



TARTALOMJEGYZÉK

a Fővárosi Közgyűlés 2025. december 1-jei rendkívüli ülésének jegyzőkönyvéhez

Napirendi vita.....	3
1. napirend: Javaslat felterjesztési jog gyakorlására.....	3

J e g y z ő k ö n y v

A Fővárosi Közgyűlés **2025. december 1-jén** (hétfőn) a BKV Zrt. Autóbusz és Trolibusz Üzemeltetési Igazgatóság, Kelenföldi Divíziója telephelyén, a kelenföldi buszgarázsban (1113 Budapest, Hamzsabégi út 55.) megtartott **rendkívüli** üléséről.

J e l e n v a n n a k :

Barabás Richárd, Baranyi Krisztina, Béres András, Böjthe Péter, Böröcz László, Déri Tibor, Döme Zsuzsanna, Gál József, Gulyás Gergely Kristóf, Havasi Zoltán, Janó-Veilandics Franciska, Karácsony Gergely, Keszthelyi Dorottya, dr. Lehoczki Ádám, Radics Béla, Szaniszló Sándor, Szécsényi Dániel, Szentkirályi Alexandra, Szepesfalvy Anna, Szilágyi Anna, Tüttö Kata, Vitézy Dávid (22)

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Számadó Tamás főjegyző, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója, aljegyzői, gazdasági igazgatója, főosztályvezetői, a fővárosi tulajdonú gazdasági társaságok vezetői, a fővárosi nemzetiségi önkormányzatok képviselői, East-Audit Igazságügyi Adó-, Járulék és Könyvszakértő Tanácsadó Zrt. képviselője.

ELNÖK: Karácsony Gergely

(Az ülés kezdetének időpontja: 17 óra 06 perc.)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Üdvözlök mindenkit a Fővárosi Közgyűlés december 1-jei rendkívüli ülésén. Kérem a jelen lévő képviselőket, hogy foglalják el a helyüket. *(Megtörténik. – A jelen lévő képviselők száma: 20.)* Megállapítom, hogy a Közgyűlés határozatképes.

Tisztelt Közgyűlés! Az SZMSZ-ünk szerint a közgyűlés menete a következő: a napirendi vitát követően a napirend elfogadásáról szavazunk, majd napirend előtti hozzászólások következnek. Tisztelettel javaslom a frakcióknak, hogy ez utóbbtól most tekintsünk el, tekintettel arra, hogy egy napirendi pontunk van, ami kellően tág ahhoz, hogy nehéz legyen érvényt szerezni annak az SZMSZ-ben megfogalmazott elvárásnak, hogy a napirenden lévő témák nem lehetnek a napirend előtti hozzászólás tárgyai, és így ebben a fontos kérdésben talán hamarabb is tudunk határozni.

A mai rendkívüli ülés abból a szempontból is rendkívüli, hogy rendkívüli helyszínen vagyunk, és ennek megfelelően a mai kihelyezett ülésünkön a szokástól eltérően kézfelemeléssel tudunk szavazni, illetve a hozzászólási szándékukat is kézfeltartással tudják jelezni a képviselők.

Napirendi vita

ELNÖK: Van-e a napirendi javaslatához hozzászólási szándék? *(Nincs ilyen jelzés.)* Mivel nem látok ilyen szándékot, ezért kérem, hogy szavazzunk a napirend elfogadásáról. Mindig fel fogom sorolni a lehetséges válaszokat: igen, nem és tartózkodás. Most tehát a napirend elfogadásáról szavazunk. Aki igennel szavaz, kérem, tegye fel a kezét.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés az ülés napirendjét az alábbiakban állapítja meg:

1. *Javaslat felterjesztési jog gyakorlására.*

(Szavazás.)

1082/2025. (XII. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés az ülés napirendjét az alábbiakban állapítja meg:

1. *Javaslat felterjesztési jog gyakorlására.*

(20 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: Megállapítom, hogy egyhangú szavazással elfogadtuk a napirendet. Napirend előtti hozzászólásra szándékot nem látok, így elkezdjük az 1. napirendi pontunk – amely egyúttal az egyetlen napirendi pontunk – megtárgyalását.

1. napirend: Javaslat felterjesztési jog gyakorlására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

(Böröcz László megérkezik az ülés helyszínére.)

HOZZÁSZÓLÓK: Szentkirályi Alexandra, dr. Számadó Tamás, Barabás Richárd, Déri Tibor, Vitézy Dávid, Keszthelyi Dorottya, Szilágyi Anna, Kiss Ambrus, Szepesfalvy Anna

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Tisztelt Közgyűlés! Azt gondolom, hogy az előterjesztés magáért beszél, a helyzet is magáért beszél, amelyben vagyunk, de azért engedjék meg, hogy néhány gondolattal kiegészítsem az előttünk lévő előterjesztést! Az új Fővárosi Közgyűlés megalakulása óta folyamatosan az egyik legfontosabb ügy a főváros pénzügyi helyzete, illetve az a jogvita, amelyet a Fővárosi

Önkormányzat Magyarország Kormányával vív ebben a kérdésben. Az előző ciklusban elindított per néhány héttel ezelőtt véget ért, november elején a Kúria – az Alkotmánybíróságot is megjárt per végére pontot téve – kimondta azt, hogy a fővárost érintő szolidaritási hozzájárulás beszédésének a módja minden törvényi alapot nélkülöz, és ez megnyitja a lehetőséget arra, hogy nemcsak a 2023-as, hanem a 2024-es perben is érvényt szerezzünk az önkormányzat érdekeinek. Ezzel párhuzamosan a 2025. évvel kapcsolatosan a bíróság megállapította, hogy a fővárost érintő elvonások alaptörvény-ellenesek, és az Alkotmánybírósághoz fordult a bíróság.

Ezzel együtt is ezeknek a döntéseknek a kézzel fogható eredménye nem látszik a főváros pénzügyi helyzetén. És miközben nyáron – a Fővárosi Közgyűlés felhatalmazását is magam mögött tudva – kezdeményeztem a tárgyalásokat a kormánnyal, ezek a tárgyalások elakadtak, és abba a helyzetbe kerültünk, hogyha ezek a tárgyalások nem folytatódnak, ha nincs valamilyen kormányzati együttműködés, akkor a város nagyon nehéz pénzügyi helyzetbe kerülhet.

Az Állami Számvevőszék – amelyet talán nehéz lenne azzal vádolni, hogy a Városházáról irányítják a működését – mind a 2023-as, mind a 2025-ös jelentésében nagyon világosan és egyértelműen fogalmazott: a Fővárosi Önkormányzat vagy teljes mértékben biztosítja azokat a közszolgáltatásokat, amelyeket a törvények és a budapestiekért viselt felelőssége alapján el kell látnia, vagy befizeti a központi elvonásokat, a szolidaritási hozzájárulás teljes mértékét, a kettő együtt pénzügyileg lehetetlen. Nyilvánvaló: mi azért vezetjük ezt a várost, és azért kaptunk a budapestiektől felhatalmazást, hogy a közszolgáltatásokat maradéktalanul biztosítsuk, és hogyha ezek az elvonások, amelyek minket érintenek, ezt lehetetlenné teszik, akkor nem tudunk megfelelni a kétharmados törvényben rögzített feladatainknak olyan elvonások miatt, amelyeket bírósági döntések, alkotmánybírósági határozatok súlyosan törvény- és alkotmányellenesnek neveznek. Ebben a helyzetben nem lehet kérdés – és így fogadtuk el az idejű költségvetésünket –, hogy mi maradéktalanul ellátjuk a törvény által is ránk szabott feladatokat, és nem vagyunk hajlandóak meghajolni olyan kormányzati megszorítások alatt, és a közszolgáltatásokat rombolni, vagy éppen a közszolgáltatásokban dolgozók fizetését tisztességtelenül alacsonyra húzni olyan megszorítások miatt, amelyekkel nemcsak hogy nem értünk egyet, de amelyek nyilvánvalóan nélkülözik a törvényi alapot.

Így alakult ki az a helyzet, amelyben a múlt héten a magyar kormány a Kormányinfón azt az álláspontot képviselte, hogy a kormány kész együttműködni a fővárosi közszolgáltatások zavartalan biztosítása érdekében, kész garantálni a Budapestért dolgozó 27 ezer ember fizetését, de egy olyan politikai döntést vázoltak fel, amely jogilag értelmezhetetlen, politikailag pedig mélységesen távol áll attól, amit mi az igazságunknak gondolunk.

Ezzel együtt is véleményem szerint nem tűr halasztást, hogy a Fővárosi Közgyűlés – amely hosszú vitákat folytat arról, hogy szabad-e a Kálvin téren balra fordulni, vagy hosszú vitákat folytat arról, hogy a Rudas fürdőben milyen időkeretben legyen a köténytűs fürdőzés megengedve; ezek is fontos ügyek, én nem állítom, hogy ezek nem valók a közgyűlésre – ebben a helyzetben, ahol ráadásul az idő is sürget, hiszen bármilyen megállapodás van, ezeknek a végrehajtása időigényes, és az év vége és az ebből ránk rótt kötelezettség, a gazdasági stabilitási törvény által ránk rótt kötelezettség rendkívül sürgető, állást foglaljon így vagy úgy. Erről szól ez az előterjesztés, amelyhez érkeztek módosító indítványok, nyilván azokat is meg fogjuk tárgyalni.

Én arra kérem a Közgyűlést, hogy az eredeti előterjesztést támogassa, amely számba veszi a főváros kötelezettségeit, számba veszi a főváros követeléseit, és arra buzdít a korábban, a márciusi közgyűlésen ellenszavazat nélkül meghozott, elfogadott határozatunk folytatásaként, hogy az új tények ismeretében pedig különösen sürgessük a tárgyalásokat a kormánnyal. Erről szól ez az előterjesztés, amely azt a célt szolgálja, hogy az év végéig ne csak rendezzük, de a politikai döntések meghozatala után végre is tudjuk hajtani azokat a döntéseket, amelyek lehetővé teszik azt, hogy januárban senkinek ne kelljen aggódnia, hogy a főváros bármilyen munkatársaként nem jut hozzá ahhoz a tisztességes jövedelemhez, amelyet a fővárosért végzett munkájáért meg kell hogy kapjon. Ennyit az előterjesztéshez.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ha bárki hozzá kíván szólni, kérem, kézfelemeléssel jelezze, és azt a lehetőséget tudjuk biztosítani, hogy minden képviselő itt, a pulpitusnál tudja elmondani a véleményét az SZMSZ-nek megfelelő szabályok szerint. Kérdezem, ki kíván hozzászólni.

(Szentkirályi Alexandra jelzésére:) Frakcióvezető asszony!

SZENTKIRÁLYI ALEXANDRA (Fidesz-KDNP): Hét percem van, ugye, főjegyző úr?

DR. SZÁMADÓ TAMÁS főjegyző: Tíz.

(Barabás Richárd megérkezik az ülés helyszínére.)

SZENTKIRÁLYI ALEXANDRA (Fidesz-KDNP): Tíz? Abba bele fogok fégni, akkor nem is nézem az órát.

Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Engedjék meg, hogy nagyon sok szeretettel köszöntsem önöket, és kifejezetten azokat, akik most fővárosi dolgozóként, illetve őket képviselőkként vannak velünk, illetve azokat a budapestieket, akikről ez a

mai nap a leginkább szól, és, mondjuk, a különböző felületeken figyelik azt, hogy mi történik ma.

Én nagyon sajnálom, hogy ebben a helyzetben, amikor alapvetően két út áll előttünk abban, hogy hogyan viszonyulunk a főváros jelenlegi problémáihoz, a főpolgármester úr, úgy látom, azt az utat választja, hogy úgy tekint a fővárosiak jelenlegi nehéz helyzetére, mint egy politikai színpadra, mint egy olyan politikai színpadra, amelyre ő most fel szeretne lépni, és ezen a saját politikájának és ambíciójának megfelelő személyes érdekeit, politikai érdekeit ácsolgatná, építgetné tovább. Mert egészen pontosan ez történik most. Ugyanis ez a felszólalás nem arról szólt, hogy hogyan tudunk érdemben segíteni ennek a 27 ezer budapesti dolgozónak és nyilván az ő családjaiknak; nem is arról szólt, hogy hogyan tudunk érdemben segíteni annak a közel 3 millió embernek, akiknek a nagy része budapesti, a másik részük pedig napi szinten használja ezt a várost. Ez a felszólalás megint csak arról szólt, hogy hogyan lehet másra hárítani azt a felelősséget, amelyet az elmúlt hat év városvezetése – az elmúlt egy évben már a TISZA-frakcióval megerősítve – előidézett.

Ugyanakkor van egy másik út is, és én inkább ebbe az irányba szeretnék lépéseket tenni. Ez a másik út pedig arról szól, hogy amennyiben tényleg így van, akkor kimondjuk azt az igazságot, hogy a főváros fizetésektelen, és nem tudja 27 ezer dolgozó fizetését – és így a családjaik megélhetését – garantálni, és a fővárosi közszolgáltatások zökkenőmentes működését sem tudja megígérni. Azért mondtam ezt feltételes módban, mert azt hiszem, hogy ma senki nincsen a városvezetésen kívül – ha ők egyáltalán igen –, aki pontosan tudja, hogy mi a főváros pontos költségvetési állapota. Nincs egy rendes, konszolidált mérleg, nem átlátható a fővárosi cégek pontos gazdálkodása, és egészen egyszerűen nem lehetünk biztosak abban, hogy a főváros jelenleg milyen pénzügyi helyzetben van.

Éppen ezért a tisztánlátás érdekében, és azért, hogy utána megoldást tudjunk találni, beadtunk egy módosító javaslatot. Ha megnézik, hogy miről szól ez a módosító javaslat, akkor azt látják: ez egy olyan határozati javaslat, amely sem többet, sem kevesebbet nem mond, csak azt, hogyha így van, ahogy a főpolgármester úr állítja, hogy a jövő évre fizetésektelen lesz a főváros, akkor ezt kimondjuk. Mert hogyha ez így van, akkor nyilván le kell vonni az ebből származó konzekvenciát, de egy másik fontos dolog is történik: kinyílhat az út annak érdekében, hogy azt a segítséget, amelyet a kormány a főváros fizetésektelensége esetén felajánlott, azt a segítő kezét a főváros el tudja fogadni.

A kormány nem azért ajánlja ezt a segítséget, mert azt gondolja, a fővárosnak ne lenne felelőssége abban, hogy hová vezették a vezetői az elmúlt hat évben pénzügyileg, hanem azért, mert a budapestiek nem ihatják meg ennek a jelenlegi, felelőtlenül gazdálkodó városvezetésnek a levét. Mit vállalt ugyanis a kormány? Egy

kormányhatározatban rögzítette, hogy amennyiben a főváros képtelen rá, úgy a kormány vállalja a fővárosi dolgozók bérfizetését és a közszolgáltatások garantálását. Tehát mindenki, aki ennek az ellenkezőjét állítja, csak a politikai hergelésre játszik, ugyanis fizetés ezek szerint mindenképpen lesz, és a busz is járni fog, minden közszolgáltatást biztosít a kormány, amennyiben a Fővárosi Önkormányzat a fizetésképtelensége miatt ezt nem tudja. Én nagyon sajnálom azt a 27 ezer Budapest-család-dolgozót, akik tulajdonképpen a főpolgármester úr politikai eszközeként szerepelnek most napirenden. Én azt gondolom, hogy éppen ők azok, akiknek azt köszönhetjük, hogy a város a nehéz körülmények ellenére is működik még.

Azt viszont nem lehet megkerülni, akkor sem, hogyha egyébként mi direkt nem hoztuk ide ezt a kérdést az előterjesztésünkben, ha megnézik a határozati javaslatot, és ezért engedjék meg nekem, hogy ne kerüljem meg ebben a jelenlegi helyzetben annak a fejtegetését, hogy hogyan kerültünk ebbe a pénzügyi helyzetbe! Még egyszer: a módosítási javaslatunk csak a fizetésképtelenségnek a kimondását javasolja, amennyiben ez így van. Lássunk tisztán! Tud-e fizetni a főváros januártól béreket, vagy nem? Tudja-e működtetni a főváros a várost, vagy pedig nem tudja? Azt hiszem, hogy a budapestiek joggal várnak erre a főpolgármester úrtól egy teljesen világos választ.

De a hogyan kerültünk ide kérdésköre. Régen volt már 2019, azóta vezeti a várost Karácsony Gergely, és bő egy éve már a TISZA Párt képviselőinek a szavazatával teszi ezt. Azért idézzük fel – tudom, hogy már sokan hallották ezeket a számokat, de amikor látjuk a főváros jelenlegi pénzügyi helyzetét, akkor nem árt ezt felidézni –: mi Tarlós Istvánnal 214 milliárd forint megtakarítással adtuk át a fővárost, mostanra a főváros és a cégei teljes adóssága már a saját elmondásuk szerint is 170 milliárd forintot tesz ki. Mindezt úgy sikerült elérni, hogy a főváros fő bevételeit képező helyi iparüzési adó éves bevétele a duplájára emelkedett, és azt is fontos hozzátenni, hogy ez a bevétel minden évben bőven meghaladta a szolidaritási hozzájárulás révén befizetendő összeget.

Engedjék meg nekem, hogy azért azt felsoroljam, hogy mire volt pénz az elmúlt években! Egyrészt 51 milliárd forint jutott a rákosrendezői terület megvásárlására szinte közvetlenül azután, hogy a főpolgármester például a TISZA Párt segítségével megalkotta az ideai törvénytelen csőd Költségvetést. Majdnem milliárdos összegre rúg a főváros hibái miatt kapott közbeszerzési bírságok összege, sőt több mint 1 milliárd forint. Csak tavaly a Főpolgármesteri Hivatal 900 milliót fizetett ki jutalmakra, prémiumokra, béren kívüli juttatásokra. Ha kiszámolják, ez körülbelül, hozzávetőleg 90 buszsofőr éves bruttó fizetése. Amikor tehát 27 ezer embert zsarolnak és használnak politikai eszközként, akkor jó, ha tudják, hogy ezek, a fizetések, a kifizetések biztosítása előtt volt, ezt a szempontot megelőzte például a jutalmak kifizetése vagy a rákosrendezői terület megvásárlása. De az utóbbi hetekben bontakozott ki egy újabb

botrány a Budapest Brand kapcsán, csak felsorolnék néhány tény és adatot: 70 millió kampánybuszra; havi 200 ezres parkolás egy luxusszállodában a vezetőknek; 50 millió csak a Budapest Brand vezetőinek a prémiumaira; 8 millió egy „Parkoló” feliratra, amellyel a Városháza Park ígérete helyetti murvás placcot adták át a kampányban; 3 millió forint soha meg nem valósuló és soha be nem mutatott színházi előadásra – mindez csak egy apró fővárosi cégben. Hát nekem senki ne mondja azt, hogy ezek a költségek a budapestiek vagy a Budapestért dolgozók érdekeit szolgálták!

És azt gondolom, arról is kell beszélnünk, hogy Karácsony Gergelynek abban is van egy nagyon komoly morális felelőssége, hogy szándékosan elhallgatja azt a rendkívül komoly összeget, amelyet a kormány Budapesten elkölt. Erről valahogy soha nem esik szó, miközben az elmúlt években is nagyon komoly támogatást kaptak a budapestiek a kormányon keresztül. Csak néhány szám: itt, mellettünk építi a kormány 365 milliárd forintból a Déli Körvasutat; indul a legforgalmasabb, a H5-ös HÉV-vonal felújítása és új kocsik beszerzése körülbelül 200 milliárdból; majdnem 140 milliárd forintot adott már a kormány az „Egészséges Budapest” programra; 54 milliárd forint jutott nemrég új villamosokra, 25 milliárd az „Egészséges Utcák”-ra – és még hosszan lehetne sorolni.

Még egy dolgot szeretnék megemlíteni emellett. Nem tudok szó nélkül elmenni amellett sem, hogy itt, mellettem üres székek vannak. Az a helyzet, hogy a Karácsony Gergely mögé az elmúlt egy évben többséget adó, a fővárost Karácsony Gergellyel lassan már másfél éve vezető TISZA Párt ugyanis nincsen itt. Az a TISZA Párt nincsen itt, amely a rákosrendezői terület megvásárlásakor könnyedén nyomott egy „igen” gombot, amely az ideai törvénytelen csőd költségvetéskor is nagy örömmel nyomott egy „igen” gombot. Most, amikor ezekért a rossz pénzügyi döntésekért vállalni kellene a felelősséget, akkor nincsenek itt, amikor a megoldáson kéne dolgozni, akkor nincsenek itt. Gyakorlatilag ugyanaz történik, mint országosan: nem tudjuk a valódi álláspontjukat, titkolóznak, sunyin elbújnak az elszámolás, a beszámolás, a válaszadás kötelezettsége elől, kiszivárgott anyagokból kell tulajdonképpen megtudjuk, hogy mik a valódi tervei.

Mi azért vagyunk ma itt, hogy végre tiszta vizet öntsünk a pohárba, és hogyha a fővárosnak segítségre van szüksége, akkor mi magunk is hozzájárulhassunk ehhez a segítséghez a Fidesz-frakció nevében. Én nagyon remélem, hogy a mai nap ezzel az eredménnyel fog zárulni, és arra kérem a tisztelt képviselőket, hogyha valóban megoldást szeretnének a főváros jelenlegi problémáira, akkor kezdjék egy szembenézéssel, és támogassák a mi módosító javaslatunkat, amely nem kevesebbről és nem többről szól, mint hogy kimondjuk a főpolgármester úr által már sokszor hangoztatott fizetésektelenséget, és utána valóban a kormányhoz forduljunk segítségért, amennyiben erre szükség van. Szerintem a budapestiek nem érdemlik meg,

ahogy a 27 ezer Budapest-dolgozó sem, hogy egy politikai porondon csak statiszták legyenek. Nekünk ők a főszereplők. Köszönöm szépen. (*Taps a Fidesz-KDNP-frakció soraiban.*)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: (*Jelzésre:*) Barabás frakcióvezető úr kért szót, utána Déri Tibor képviselő úr következik.

BARABÁS RICHÁRD (Párbeszéd – ZÖLDEK): Köszönöm a szót. Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Jelenlévők, a Sajtó megjelent Munkatársai! Azért súlyosan Stockholm-szindrómás, amit az előbb hallhattunk. Van egy kormányzat, amely gyakorlatilag szembefordult Budapesttel és szembefordult a budapestiekkel, évek óta a város kivéreztetésére játszik, pontosan azért, mert ez a város más értékeket képvisel, mint a kormányzat. Budapest mindig is szabad volt, Budapest mindig is példát mutatott emberi jogokból, Budapest mindig is példát mutatott emberségből – és a jelenlegi embertelen hatalom ezt nem bírja elviselni. Egészen cinikus, aljas és felháborító az a gondolat, hogy egy ilyen büntető kormányzathoz, amely jogtalanul vonja el a budapestiek pénzét, forrásait és jövőjét, kellene fordulnunk segítségért. Én azt gondolom, hogy a kormány feladata az, hogy visszaadja a budapestieknek azokat a pénzeket, amelyeket elvett.

De van itt egy másik dolog is, egy másik kérdés. Hadd tegyem fel a kérdést: mi, budapestiek, mikor szoktunk el attól, hogy igazán nagy dolgokról merjünk álmodni? Mikor engedték azt meg, mikor engedték azt meg a kormányzatnak, hogy leszoktasson minket arról, hogy elhiggyük, hogy megérdemeljük az igazán nagy fejlesztéseket? Budapest nélkül az ország sem lehet sikeres. Egészen abszurd az a gondolat, hogy a jelenlegi magyar kormányzat gyakorlatilag a város kivéreztetésére játszik, és annak az önkormányzatiságnak is a kivéreztetésére játszik, amely gyakorlatilag a legközelebb áll az emberekhez, és a legközvetlenebb problémáikat tudja megoldani. Ez nyilván nem meglepő, hiszen az elmúlt évek teljesen hibás kormányzati gazdaságpolitikájának eredményeként a központi költségvetés tulajdonképpen csontszáraz, ezt végigkövethettük az elmúlt években, és most az utolsó morzsákat is megpróbálja kisajtolni a kormányzat onnan, ahol még talán lehet. De félreértés ne essék: ez nem az önkormányzatoknak mint jogintézményeknek a fájdalma, nem az önkormányzatokat bünteti ezzel a kormányzat, hanem a városlakókat.

Én nagyon hiszek abban, hogy mi itt, Budapestben valamennyien, akik a városért dolgozunk, a város dolgozói, azok, akik minden nap becsülettel elvégzik a város közszolgáltatásait, és azok a városlakók, akik itt élnek, dolgoznak, termelik a GDP-t, ha úgy tetszik, vagy élik a mindennapjaikat, és intézik az ügyes-bajos dolgaikat, megérdemeljük azt, hogy tisztelettel, őszinteséggel és emberséggel kezeljenek minket.

Én azt látom, hogy a kormányzat ezt egyáltalán nem teszi. Fel kell emelnünk a hangunkat, és el kell mondanunk azt, hogy nem helyes, igazságtalan és embertelen, amit a Fidesz-kormány csinál, és nem mellesleg – csak hogy ne az értékekről beszéljünk minden egyes pillanatban – veszélyezteti ennek a városnak a működőképességét, és ellopja a hosszú távú fejlődésének a lehetőségét.

Különösen fájdalmasnak tartom azt, hogy nem mindenki gondolja azt, hogy meg kell tisztelnie ezt a közgyűlést. Nem teljesen értem, hogy a TISZA Párt hogyan kíván vezetői felhatalmazást kérni akkor, hogyha egy ilyen krízishelyzetben sem áll itt, és nem vállalja azt a vezetést, amit, azt gondolom, a budapestiek megérdemelnek – de ez nyilván az ő döntésük. A mi döntésünk pedig az, hogy itt vagyunk, és jelezzük a kormányzatnak: nem tűrjük ezt az elnyomó és abuzív hangvételt, és meg fogjuk védeni a városunkat. Köszönöm a szót. *(Taps az MKKP-, a DK-, a Párbeszéd – ZÖLDEK-frakció és a hallgatóság soraiban.)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Déri Tibor képviselő úr következik.

DÉRI TIBOR (Demokratikus Koalíció): Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Ma olyan pillanatban vagyunk itt, amelyet Budapest története soha nem fog elfelejteni. A város még soha nem volt olyan helyzetben, mint ma van. És a főváros nem azért került ennyire nehéz helyzetbe, mert rosszul gazdálkodott, hanem azért, mert a kormány évek óta következetesen, politikai bosszúból kivéreztető gépezetet működtetett ellene, egy olyan gépezetet, amely visszatartja a törvényesen járó milliárdokat. Ahogy láttuk: jogellenesen inkasszál, elhazudja a saját kötelezettségeit, és túsul ejti Budapestet a saját politikai játszmáihoz.

S ma azt is látjuk, hogy ki áll ki Budapestért, és ki fordít hátat neki. Budapest nem csődben van, hanem csődbe taszították. És azt várják tőlünk, azt várja tőlünk a kormányzat, hogy ezt mi most pecsételjük meg. Aki erre rábólint, aki a Fidesz javaslatát támogatja, az a kormány pecsétjét üti rá a fővárosra. Aki viszont távol marad, az lemond arról, hogy levágja ezt a pecsétet, és elárulja a várost és a Budapest-család 27 ezer dolgozóját a kormány könyörtelen zsarolásával szemben.

Nem lehet távolról megvédeni Budapestet. Nem lehet kívülről nemet mondani egy zsarolásra, ami itt, ebben a garázsban történik. És azért van a Közgyűlés, hogy felálljunk, és szembenézzünk a kormánnyal, nem azért, hogy elbújunk előle. A budapestieknek joguk van tudni: a távolmaradás nem bátorság, hanem felelőtlenség, és nem a kormánnyal szemben felelőtlenség, hanem Budapest 1,7 millió lakójával szemben, és felelőtlenség a 27 ezer fővárosi dolgozóval szemben, akiknek a megélhetése most szó szerint a politikai kötélhúzás egyik végére került.

Mi nem fogunk elfutni a kormány elől, sőt más pártok elől sem. Aki valóban meg akarja védeni ezt a várost, annak itt lenne a helye. És jobb javaslatot kellett volna tenni, nem csak jobb mondatokat.

Mi igyekeztünk valódi és érdemi javaslatot tenni. Benyújtottunk egy módosító javaslatot, amely kimondja a lényegét: amíg a kormány nem fizeti ki Budapestnek azt, amivel tartozik, amíg visszatartott milliárdok és jogellenes inkasszók fojtogatják a várost, addig Budapest egyetlen percet sem pazarolhat például olimpiai álmodozásra. Nem lehet stadionokról beszélni, amikor a 2024-es közlekedési normatíva nincs átutalva. Nem lehet 2036-ról fantáziálni, amikor a trolipénzt sem térítik meg. És nem lehet együttműködést mímelni, amikor a kormány a főváros működéséhez szükséges pénzeket is visszatartja, és ezzel 27 ezer dolgozó bérét és családja megélhetését teszi kockára. Ezért mondjuk először is, hogy előbb adják oda, amit elloptak, aztán álmodozzanak.

Tisztelt Közgyűlés! Budapest többet vár tőlünk, többet vár tőlünk, mint valaha, nem távolmaradást, hanem felelősséget, jelenléte és felelős döntést. A hiányzó javaslatok nem fogják megvédeni a várost. A hiányzó képviselők sem fogják megvédeni Budapest 27 ezer dolgozóját. Ezt nekünk kell megtennünk.

Budapest nem a kormány játékszere – ezt már bebizonyítottuk párszor –, és nem politikai díszlet senki öngazolásához. Ez a város 1,7 millió ember otthona, és nekünk nem szabad feladni sem zsarolás, sem távolmaradás miatt. Ezért kérem a tisztelt Közgyűlést, álljunk a felelősség pártján, álljunk ki Budapestért ott, ahol a sorsa eldől: most itt, ebben a garázsban, és nem a küszöbön kívül. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a DK-, az MKKP-frakció és a hallgatóság soraiban.)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: *(Jelzésre:)* Vitézy frakcióvezető úr!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Sok szeretettel köszöntök mindenkit. Elsőként talán a házigazdának, a BKV Zrt.-nek és a BKV minden jelen lévő munkatársának szeretném megköszönni azt, hogy fogadtak bennünket itt, a Kelenföldi buszgarázsban. Mondhatnám viccesen, hogy nem is kaphattam volna ennél szebb karácsonyi ajándékot, mint hogy a születésnapomat egy buszgarázsban töltöm – elég sok időt töltöttem ilyen helyeken tizenéves koromban –, és egyébként talán ez a legszebb buszgarázs a BKV-nak építészeti szempontból, egy gyönyörű csarnokban vagyunk. De nem szeretném elviccelni, mert azért a helyzet az, hogy az a kritikám, amelyet többször elmondtam az elmúlt napokban, hogy nem látom, mi szükség volt erre a közgyűlésre, továbbra is fennáll.

Ugye, hogyha időrendben szeretnénk menni, akkor a főváros nehéz pénzügyi helyzetével ez a Közgyűlés olyan igazi válságszerű helyzetben először igazán 2025

nyarán találkozott, amikor a főpolgármester az inkasszók miatt válsághelyzetet hirdetett, volt rendkívüli közgyűlés, rendkívüli bizottsági ülés és minden egyéb. Akkoriban Baranyi Krisztinával közösen egy rendkívüli bizottsági ülést tartottunk, a Pénzügyi Bizottság és a városfejlesztési szakbizottságunk közös, együttes ülését, ahol egy közös határozati javaslatot fogadtunk el, amelyet végül Karácsony Gergellyel hárman közösen nyújtottunk be a Közgyűlés elé, és a Közgyűlés ezt – egy pontot kivéve – nagy többséggel elfogadta.

Felolvasom, mik vannak ebben – 2025 júniusában, tehát idén június 30-án járunk –: a Közgyűlés megállapította, hogy az egyre emelkedő mértékű kormányzati elvonások a fővárosi közszolgáltatások jelenlegi szintű fenntartását ellehetetlenítik, és kimondja, hogy a kormányzati elvonások okozta költségvetési hiány kizárólag költségmegtakarítás, bevételnövelés vagy hatékonyságnövelés útján nem kigazdálkodható. Ezt eldöntöttük, megszavaztuk. Azt gondolom, hogy ezt a határozatot újra és újra el lehet küldeni Gulyás Gergelynek vagy a kormány bármely miniszterének. Ezért sem értem, hogy miért kell itt újra és újra összeülni, mikor ezt megtettük.

De ami ennél fontosabb, hogy egy válságterv alapján különböző döntéseket hoztunk. Nem fogom most az egészet felolvasni, de például olyanok szerepelnek benne, mint hogy a főváros utasítja a BKK-t, hogy a Nemzeti Mobilfizetés által ellátott funkcionalitást váltsa ki, és saját rendszert vezessen be év végéig, amivel több milliárd forintot lehet spórolni, és benne van az az ominózus javaslat, hogy az MVM és a MOL számláit soroljuk hátra, amit konkrétan augusztus 20-ai határidővel adott ki a főpolgármesternek a Közgyűlés, hogy ezt valósítsa meg, és ezt elfogadta. Aztán jött a nyári szünet, és semmi nem történt, ezek a döntések mind a mai napig nem lettek végrehajtva.

A főpolgármester úr először a nyár elején, amikor ezt számonkértük, azt mondta az Egyenes Beszédben, hogy nyugodjunk meg, Baranyi Krisztina és én is, ő Gulyás Gergellyel tárgyal, minden biztatóan halad, nincs itt értelme, nix ugribugri, minden rendben, jól haladnak a kormányzati tárgyalások. Ezt hallgattuk egész nyáron. Aztán amikor ősszel rákérdeztünk, hogy miért nincsenek ezek végrehajtva, az volt a főpolgármester úr válasza, hogy nem fogadtuk el ezt a döntést, ami tényszerűen nem igaz, mert elfogadtuk – most értem, hogy ezt esetleg elfelejtette, de hát így azért nehéz csatába menni.

Mi, ugye, azt javasoltuk egy pénzügyi válságforgatókönyvben, hogy mutassunk erőt és lépünk keményebben, és tegyük világossá, hogy ez így tovább nem mehet. És ez nem történt meg. Elment a nyár, elment az ősz, és nem történt semmi.

Én tehát először is kérdezni szeretném a főpolgármester urat. Én nem ilyen nagy, kinyilatkoztató beszéddel készültem, mint néhány képviselő, hanem szeretném, hogy

a főpolgármester úr válaszoljon néhány kérdésre. Én szeretném megkérdezni azt, hogy miért nem lettek végrehajtva ezek a döntések, amelyeket júniusban hozott meg a Közgyűlés. Mert azt gondolom, hogyha akkor erőt mutatunk, akkor ma jobb helyzetben lennénk.

Másrészről, ugye, az a helyzet, hogy gyakorlatilag az a határozati javaslat, amelyet a főpolgármester úr ide beterveztett, egyrészt megerősíti azt, hogy ez a Közgyűlés elfogadja az Állami Számvevőszék jelentését, amit egyszer már elfogadott júniusban. Hogy ennek mi értelme van, azt nem tudom. Mi szívesen megszavazzuk bármilyen állami szerv jelentését bárhánnyal alkalommal, de azt, hogy ettől miért lennénk kijebbe a vízből, nem látom be.

Viszont ez a határozati javaslat, tehát a főpolgármester úr mai határozati javaslata kifejezetten azt rögzíti, hogy a Közgyűlés üdvözölje a kormány múlt heti határozatát, amely szerint a kormány elkötelezett a fővárosi közszolgáltatások és a tömegközlekedés zavartalan működése mellett, illetve a kormány kész minden segítséget megadni, hogy a közszolgáltatásban és a tömegközlekedésben érintett dolgozók minden körülmények között megkapják a munkabérüket – ez az, amit Szentkirályi Alexandra az előbb itt elmondott. Ha most a főpolgármester úr azt mondja, hogy arra kéri ezt a Közgyűlést, hogy üdvözölje a kormány nagyszerűségét és bölcsességét, akkor én nem értem, hogy egyrészt minek vagyunk itt, másrészt hogy mi ellen tüntet a főpolgármester úr. Az tehát, hogy a Facebookon napi tíz posztban hergeli a budapestieket, majd aztán arra kéri ezt a Közgyűlést, hogy itt nagy lelkesedéssel üdvözöljük a kormány döntését, mutatja, hogy milyen komédia ez a mai esemény, még ha ez a buszgarázs tényleg gyönyörű szép is, és jó itt lenni. Egy olyan színházban vagyunk itt, amire semmi szükség nem lett volna.

És szeretném arra emlékeztetni a Közgyűlést és mindenkit, aki bennünket néz, hogy a múlt heti Kormányinfón Gulyás Gergely, a Miniszterelnökséget vezető miniszter két dolgot mondott: egyrészt azt, hogy a kormány akkor segít, hogyha a Közgyűlés kinyilvánítja a város fizetésképtelenségét; a másik pedig az volt – egy kérdésre válaszolva –, hogy egyébként elismerte azt, hogy járnak pénzek a fővárosnak például a trolibuszok kapcsán vagy normatívák kapcsán. Na most, én azt gondolom, hogyha már maga a kormány is elismeri, hogy járnak pénzek a fővárosnak, akkor azt fizessék ki! Akkor erre nem az volt a helyes válasz szerintem, hogy összehívja a főpolgármester úr ezt a közgyűlést, és enged ennek a kormányzati követelésnek, ami teljesen világosan arról szólt – ha eddig ebben bárki kételkedett volna, elég volt Szentkirályi Alexandra hozzászólását meghallgatni –, teljesen nyilvánvalóan arról szólt, hogy a TISZA-nak a valamilyen módon való berángatását a kormánynak ebbe a csődkommunikációjába, ami itt készül, meg tudják tenni. Én nem értem, hogy ennek miért kellett engedni, nem értem, hogy miért kellett ezt a politikai színpadot itt felépíteni, és miért nem inkább a

mellett az álláspont mellett tartottunk ki, amit egyszer már elfogadtunk, a Közgyűlés elfogadott, hogy a kormány igenis fizesse ki azt a pénzt, ami jár, és ne menjünk bele ebbe a játékba, ahol a kormány megpróbálja eladni azt, hogy itt miattunk van csőd, ami nem igaz.

Nagyon sok kritika azokból, hogy a főváros, a főpolgármester rosszul gazdálkodott, szerintem helytálló, a Budapest Brand-visszaélések; az, hogy tényleg tele van a Városháza összes folyosója az összes bukott párbeszédes, momentumos politikussal; az, hogy 400 milliós költségből működik a Városháza kommunikációs stábja, ezek szerintem valid kritikák, de ezek darabonként százmillió, összességében pár milliárdos problémák. Nem akarom bagatellizálni, ezek súlyos problémák, de a hiányunk, ugye, ennél lényegesen és nagyságrendekkel nagyobb.

Azt gondolom tehát, hogy valóban az a helyzet, hogy a kormányzati elvonások mértéke, a már a Kúria által is kimondott túlzott szolidaritási adó, az oda nem adott támogatások, amelyeket korábban vállalt a kormány, okozzák a főváros pénzügyi nehézségeit, és szerintem ezt az álláspontunkat gyengíti ez a közgyűlés, és nem erősíti azzal, hogy belemegyünk abba a játékba, amit a kormány kitalált.

Végül a két módosító javaslatra szeretnék kitérni, és ez ügyben is kérdést megfogalmazni a főpolgármester felé. Egyrészt a Demokratikus Koalíció azt javasolja, hogy a Fővárosi Közgyűlés lépjen vissza attól a szándéktól, hogy egyáltalán megvizsgálja a város azt, hogy valaha még olimpiát lehessen rendezni Budapesten. Ez szerintem szemben áll azzal, amit korábban a főpolgármester ezzel kapcsolatban képviselt, és mivel önök egy frakciót alkotnak – a DK, az MSZP, a Humanisták gyakorlatilag egy ilyen frakciócsaládként működik itt, a Közgyűlésben –, ezért én a főpolgármester úr álláspontját szeretném kérni erről a módosítóról. Azért elég nagy súlyú kérdés az, hogy egy ilyen ügyben a Közgyűlés kinyilvánítja-e, hogy kiszáll mindenféle ezzel kapcsolatos párbeszédből. Én ezzel nem értenék egyet, de szeretném megismerni ez ügyben a városvezetés és a főpolgármester úr álláspontját.

A másik módosító pedig a Fideszé, amely nemes egyszerűséggel – azt a csapdát folytatva, amit a kormányzati kommunikáció kitalált – csak annyit kér, hogy itt most a Közgyűlés mondja ki, hogy fizetésképtelen a város, ami, ugye, gyakorlatilag azt jelenti, hogy Budapest itt és most, ebben a buszgarázsban csődöt jelentene. Én nem gondolom, hogy ez egy helyes döntés lenne, de ne hozzuk abba a helyzetbe a képviselőket, hogy ez ügyben nincsen egy nagyon világos álláspontjuk azoknak, akik ezt a várost vezetik, azoknak, akik a számláit látják, azoknak, akik a pénzügyi helyzetével tisztában vannak! Úgyhogy én arra szeretném kérni a főpolgármester urat, hogy a Közgyűlés szavazását orientálандó világosan foglaljon állást abban, hogy fizetésképtelen-e Budapest, vagy sem, mert mi ennek alapján tudunk szavazni. Én nem látom a számlákat, nem tudom, vannak-e lejárt számlák, nem tudom, milyen a likviditási helyzet a fővárosi cégeknél,

nem kapunk erről rendszeres tájékoztatást, hogy van-e fizetéképtelenségi helyzet, vagy nincs. Ha azt mondják, hogy nincs, mi nem fogjuk támogatni a fideszes módosítót, ha azt mondják, hogy van, akkor nyilván önök is fogják, csak jó lenne ebben egyszer végre tisztán látni.

És végül nemcsak én, hanem Déri Tibor tagtársam is a bizottságból szóvá tette azt, hogy ez a kormányzati döntés üdvözlése nem egy túl jó fordulat, és ezért benyújtott egy módosítót arról, hogy ezt töröljük. Mi ezt támogatnánk, sőt azt tudom mondani, hogy csak ezzel a feltétellel tudjuk támogatni a benyújtott eredeti határozati javaslatot. Ebben is szeretném tehát a főpolgármester úr nyilatkozatát kérni arról, hogy befogadja-e a Déri-módosítónak ezt az 1. pontját. És a módosító javaslatokról mindenképpen pontonkénti szavazást szeretnék kérni. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a Podmaniczky Mozgalom és a hallgatóság soraiban.)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Szeretném kérdezni, hogy van-e még hozzászólási szándék, én fogok reagálni a felvetésekre. *(Keszthelyi Dorottya jelzésére:)* Képviselő asszony, parancsoljon!

KESZTHELYI DOROTTYA (Demokratikus Koalíció): Köszönöm szépen. Tisztelt Közgyűlés! Annak örülök, hogy ebben a buszgarázsban nagyon jól meg van építve mind a földem, mind a padló, merthogy a frakcióvezető asszony némi fogalmi képzavarral élt avval kapcsolatban, hogy hogyan is áll a fővárosnak a működése és költségvetése, mit finanszíroz az állam, és mit nem; látványberuházások, kínai érdekekből épülő vasúti beruházások, extra kínai hitelek, én nem gondolom, hogy ez jelentené a Fővárosi Önkormányzat, a Fővárosi Önkormányzat cégei működtetését. Miről is beszélünk itt most? Egyévnnyi működési költségét vonták el a Fővárosi Önkormányzatnak. Mi történt az elmúlt öt évben? Volt infláció, volt Covid alatti bevételkiesés, volt energiaár-emelkedés, és egy dologban határozottan kiállt az előző városvezetés és a mostani is, az pedig az, hogy a dolgozók bérét egy hosszú távú bérmegállapodás keretében ki fogja fizetni. És hogy ehhez képest a frakcióvezető asszony azt mondja, hogy a Fidesz áll az emberek és a budapesti dolgozók oldalán, felvet kérdéseket. A miniszterelnök úr szavaival élve: ez olyan gyermekség, merthogy egyszerűen párhuzamos valóságokban élünk, és ez egyszerűen nem igaz. A valóságban mi azt látjuk, hogy a fővárosi dolgozók, az a 27 ezer munkavállaló, aki nap mint nap azt szolgálja, hogy kinyissanak a könyvtárak, legyen új kiállítás a Deák17 Galériában, legyen a Bartók Béla Emlékházban még egy koncert ebben az évben, azt várja, hogy mi ezt itt tényleg működtessük. De hogyha a Fidesz-kormány úgy gondolja, hogy majd ő csődbiztost fog küldeni, meg majd ő megoldja, az azt jelenti, hogy ennek a kormánynak van pénze, csak pontosan ennek a városvezetésnek

és ennek a 27 ezer dolgozónak nem akarja odaadni. Tisztelt hölgyeim és uraim, ez erről szól, nem többről, nem kevesebbről. Van pénz a mohácsi Duna-hídra 360 milliárd forint értékben napi 600 darab autó közlekedésének a megoldására, csak pontosan arra nincsen pénz, hogy mi számlákat tudjunk fizetni.

Szóval azt a mókusvakítást, amit itt a frakcióvezető asszony lezavart fél órával ezelőtt, visszautasítom. Beszéljünk világosan! Köszönöm. *(Taps a DK-frakció és a hallgatóság soraiban.)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kérdezem, van-e még hozzászólási szándék. *(Szilágyi Anna jelzésére:)* Képviselő asszony!

SZILÁGYI ANNA (Podmaniczky Mozgalom): Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Főpolgármester Úr! Ön azzal kezdte a mai közgyűlési megszólalását, hogy nyáron kezdett tárgyalásokba a kormánnyal, de ezek a tárgyalások elakadtak, és most itt állunk december 1-én egy buszgarázsban, és azt kérdezzük, hogy mi történt a tárgyalások megkezdése, a tárgyalások elakadása és a mai dátum között, hogy jutottunk el idáig. És ennek kapcsán kérdezem a főpolgármester urat, hogy mikor kapott a Közgyűlés, annak képviselői, annak frakciói vagy annak szakbizottságai tájékoztatást arról, hogy ezek a tárgyalások hogyan zajlanak, hol tartanak, milyen témákban folynak. Mikor kaptunk tájékoztatást arról, hogy ezek a tárgyalások elakadtak? Mikor láttunk cselekvési terveket? Mikor láttunk egy A terv mellett egy B, C, D, E, F tervet, amit a főváros, a Városháza kidolgozott, és amit megvitathattunk volna?

Ön azt mondja, hogy a Fővárosi Közgyűlés hosszas vitákat tud folytatni arról, hogy a Kálvin téren merre kanyarodjanak a különböző sávok, vagy hogy a Rudas fürdőben hány kötényes napot biztosítsunk a férfiaknak és a nőknek, és igaza van, tényleg hosszasan tudunk ezekről a kérdésekről vitatkozni. De az a helyzet, főpolgármester úr, hogy nagyon szívesen vitatkoznánk a Városháza által kidolgozott cselekvési tervekről is, ha lettek volna ilyenek, amelyekről lehetett volna vitatkozni. Ugye, az egyetlen cselekvési terv, amelyet láttunk, a két szakbizottság által közösen kidolgozott javaslatcsomag volt, amelyet Vitézy frakcióvezető úr már említett.

Az tehát a nagy helyzet, hogy addig, ameddig a főpolgármester úr arról panaszkodik, hogy a Közgyűlés nem partnere a kormánnyal folytatott különböző tárgyalásokban, harcokban, addig én azt tudom állítani, hogy ön nem partnere a Közgyűlésnek abban, hogy ezeket a helyzeteket közösen meg tudjuk oldani, hogy közösen tudjunk rá megoldásokat, és közösen tudjunk rá válaszokat találni. És ilyen értelemben, én azt gondolom, nem én vagyok az egyetlen, aki azt érzi, hogy ez nem Budapestről és nem a budapestiekről szól. Köszönöm szépen. *(Taps a Podmaniczky Mozgalom és a hallgatóság soraiban.)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Főigazgató úr!

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Köszönöm szépen. Tisztelt Közgyűlés! Valóban nem szokványos helyen és nem szokványos témában tartjuk a mai ülést, és hadd reagáljak néhány dologra, mert szerintem érdemes a számokat tételesen megnézni.

Azt mondta a frakcióvezető asszony, hogy százhetvenvalahány milliárd forint a város adóssága. Megnéztem, egészen pontosan 142 milliárd forint, de ebből egy forintot sem ez a városvezetés vett fel, és nem is az előző, tehát nem a '19-24 közötti, merthogy a kormány ezt nem engedte. És nem azt mondom, hogy helytelen hitelt felvenni, hiszen ezekből lehet fejlesztéseket megcsinálni, csak ezt tényszerűen állapítsuk meg!

A másik: elhangzott az is, hogy az önkormányzat felelőtlen módon béren kívüli juttatásokat fizetett, meg jutalmakat osztogatott. Az önkormányzatba nemcsak a Főpolgármesteri Hivatal – ahol nem voltak ilyenek, már hogy jutalmak – tartozik bele, hanem beletartoznak az óvodák, a szociális intézmények, kulturális intézmények, mindazok az intézmények, amelyeket a költségvetési szerv így fogalmaz, és az ő Semmelweis-napi jutalmuk, a szociális dolgozók napjának a jutalma vagy az év végi jutalom, ez mind ebbe a kategóriába tartozik.

Elhangzott, hogy hogyan állnak a számok. Szerintem ebben transzparensszen viselkedünk, a Fővárosi Közgyűlés tagjai, de nemcsak a Közgyűlés tagjai, hanem mindenki ismerheti, a budapest.hu-ra feltöltjük azokat a költségvetési gazdálkodási tájékoztatókat, amelyek havonta készülnek, illetve a likviditási tájékoztatókat, amelyek, ugye, napi szintűek.

Jelen pillanatban mínusz 6,8 milliárd forint van a számlánkon. Ebben a hónapban nagyságrendileg 11,5 milliárd forint bevételre tudunk számítani. Ebben a hónapban a kormány szinte biztosan inkasszálni fog 6,3 milliárd forintot, és fizetnünk kell béreket meg hitelt, hiteltörlesztést – az 2,3 milliárd forint –, fizetnünk kell dologi kiadásokat, a cégek működtetését. Ennek a végeredménye az, hogyha a kormány nem fizeti ki az adósságát, akkor 33 milliárd forint mínusz van a számlánkon. Ez tény. És mi következik ebből? Ezt is elmondtuk sokszor: ha év végén nem tudjuk visszafizetni a folyószámlahitel-keretet – ami, ugye, 40 milliárd, tehát effektíve még azt is mondhatnánk, hogy még jók vagyunk, a 33 fölött még plusz 7 milliárddal –, szóval, hogyha nem tudjuk visszafizetni a hitelkeretet, akkor január 2-án, az első munkanapon nem tudjuk kinyitni a boltot, nincsen pénz a számlán, effektíve nincsen, amiből utalni lehet, hiszen nincs lezárt folyószámlahitel-keretünk.

Úgyhogy ebben a pillanatban nyilvánvalóan nem lehet azt mondani, hogy fizetésképtelen lenne a város – de erről a főpolgármester úr mint előterjesztő majd

nyilván nyilatkozik –, de hogy január 2-áig is előre kell látunk, az egészen biztos. És a városnak március 15-én van legközelebb érdemi bevétele, akkor jön az iparüzési adó. Addig ez a város normál módon, sajnos, folyószámlahitel-keretből kell hogy működjön, kell hogy éljen; nemcsak a sajátjából, hanem egyébként a cégeinek a folyószámlahitel-keretéből, amelyek szintén ebből finanszírozzák a közszolgáltatásokat. Csak a számok miatt ezeket szerettem volna elmondani, de, mondom, ezek mind megtekinthetők.

(Szilágyi Annának:) Egyébként a képviselő asszonynak reagálva: hetente volt az elmúlt időszakban költségvetési tájékoztató, ahol, ezeken a költségvetési tájékoztatókon a frakciók rendszeresen megkérdezték, hogy hogyan állnak a kormánnyal való tárgyalások; egyébként random módon mindig más frakció kérdezte ezt meg. És bizottsági ülésen is, emlékeim szerint tulajdonosi bizottsági ülésen volt erről beszámolás, ott is elmondtam kérdésre, hogy sok mindent nem tudok mondani, júniusban volt két találkozó, és azóta semmi. A semmit, azt nagyon nehéz bővebben fejtegetni, hiszen nem volt reakció a kormány részéről. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólási szándékot. Válaszoló a feltett kérdésekre, és szeretnék reagálni néhány elhangzott mondatra.

Azért vagyunk itt, mert hosszú ideje várunk arra, hogy a kormány mondjon bármit. Nyilván annak örültünk volna a legjobban, ha mond valami előremutatót, de szerdán kialakult egy politikai helyzet, amelyben azóta, azt gondolom, nem látunk eléggé tisztán, de az kétségtelen, hogy van egy kormányzati szándék arra, hogy a város működőképességét megőrizzük. Hogy ez egészen pontosan mit jelent, szerintem a kormányzati politikusok se tudják.

Én azt gondolom, hogy ebben a helyzetben, amikor végre úgy beszél a kancelláriaminiszter, hogy a kormány kész az egyeztetésekre a Fővárosi Önkormányzattal, szerintem fontos rögzíteni azt, hogy mi az az álláspont, amit ott képviselni lehet. Mert az, amikor például azt mondja a kormány, hogy garantálja, hogy a városnak a működőképességét megőrizze, garantálja azt, hogy az emberek megkapják a fizetésüket, nagyon sok mindent jelenthet, nagyon sok olyan dolgot is, amit semmilyen módon nem szeretnék, hogy ennek a városnak a jövőképében egyáltalán felmerüljön, például bizonyos szolgáltatások államosítását. Jelentheti azt is, hogy valamilyen kerülő úton – csak azért, hogy politikailag ne kelljen elmondaniuk azt, hogy mégiscsak visszaadják a városnak a pénzt, amit elvettek – közvetlenül a fizetésekre fordítják azt a pénzt, ami végül is a budapestiek pénze, tehát ilyen szempontból tök mindegy, hogy milyen formában kapjuk vissza.

A frakcióvezető úr felsorolta az öt pontból álló határozati javaslat egyik pontját, amelyet szándékosan azért raktunk bele, hogy szaván fogjuk a kormányt, hogy elígérkezett abban: nem fordulhat elő az, hogy januárban emberek nem kapják meg a fizetésüket. Szerintem mondjuk azt, hogy ezt vegyük komolyan, és kérjük rajtuk számon, és erről szól a közgyűlés utáni vonulás, mert bármit is dönt ez a Közgyűlés, én nem egyedül akarom vinni ezt az üzenetet a kormány felé.

Arra, hogy a korábbi bizottsági döntéseket mikor hajtjuk végre: remélem, hogy nem kell végrehajtanunk, és nem kerülünk abba a helyzetbe, hogy mérlegelni kell, milyen számlát fizetünk, és milyen nem.

Ami pedig a cselekvési tervet illeti, képviselő asszony, éppen azon a bizottsági ülésen – egyébként én vagyok az egyik előterjesztő, tehát hadd mondjam azt, hogy – az én politikai véleményemet is tükröző határozatot fogadtuk el. Pont arról szól az a javaslat, hogy a Fővárosi Önkormányzat ezt a problémát már semmilyen belső intézkedéssel, cselekvéssel nem tudja megoldani. Lehet cselekvési terveket csinálni arra, amit nem tudunk megoldani, de mivel nekünk azt kell megoldanunk, hogy tárgyalóasztalhoz hívjuk a kormányt, ez most megtörtént. És szerintem nagyon nem mindegy, hogy van-e egy egységes fővárosi akarat, vagy nincs. Megmondom őszintén, bennem fel sem merült, hogy ilyen foghíjas lesz ez a mai közgyűlés. Lehet, hogy naiv vagyok, vagy apolitikus, lehet, hogy nem töltöttem elég időt a magyar ellenzéki politikai dzsungelben ahhoz, hogy felmérjem azt, hogy valaki meglátja-e a saját és egyben a haza közös politikai érdekét ebben, hát úgy látszik, hogy nem vagyok elég tapasztalt ehhez.

És akkor konkrét kérdésekre a konkrét válaszok. A Demokratikus Koalíció módosító indítványának az 1. pontját tudom támogatni, amelyben egy megfogalmazásbeli, egyébként kétségtelenül fontos különbség van. Tehát a kormány szándékával kapcsolatos módosítást tudom támogatni, az olimpiával kapcsolatosat nem, arról külön szavazást fog tartani a Közgyűlés. Egyébként jelenleg egyszerűen teljesül ez a kíváncsúságom, mert én a magam részéről semmilyen ilyen egyeztetésen nem veszek részt, de erről külön kell szavaznia a Közgyűlésnek. Én azt gondolom, hogy most egy aktuálpolitikai, nyilván nagyon éles politikai helyzetben évtizedes terveket beáldozni szerintem kár lenne.

A Fidesz-frakció javaslatát pedig nem tudom támogatni, és a válasz arra kérdésre, hogy a főváros fizetéképtelen helyzetben van-e, vagy nem, a válaszom az, hogy nincs, azért vagyunk itt, hogy ne is legyen. És azt megelőlegezni, hogy a kormány előtt – amely egyébként jogszerűtlenül elvette a pénzünket – mi letérdeljünk, kezét csókoljunk, és aztán visszakapjuk a pénzünk egy részét, ebbe a játékba nem megyünk bele. És erről szól a Fidesz javaslata, ezért a magam részéről semmilyen módon nem tudom azt támogatni.

Úgyhogy arra kérem a Közgyűlést, hogy hozzon döntést a módosító indítványokról, aztán az előterjesztés különböző pontjairól. Azt fogom javasolni, hogy az előterjesztés pontjairól is külön szavazzunk azért, hogy mindenkinek a legnagyobb szabadsága legyen abban, hogy ki tudja fejezni az álláspontját az egyes kérdésekben.

Visszatérve tehát a szavazási pontokra: először Déri képviselő úr, pontosabban a DK-képviselőcsoport által benyújtott módosító indítványok 2. pontjáról fogunk szavazni, az 1. pontját az előterjesztő elfogadta; utána fogunk szavazni a Fidesz-frakció módosító indítványáról, annak az elfogadása esetén a szavazás véget ér, hiszen az tulajdonképpen kiüti az eredeti előterjesztést; és amennyiben azt a Közgyűlés nem támogatja, akkor fogunk szavazni a DK-frakció által egy ponton módosított eredeti előterjesztés különböző pontjairól, az a), b), c), d), e) pontokon végighaladva, tehát külön az egyes pontokról. Szeretném megkérdezni, hogy ez így megfelelő-e. *(Szepesfalvy Anna jelzésére:)* Képviselő asszony!

SZEPESFALVY ANNA (Fidesz-KDNP): Nagyon szépen köszönöm a szót, főpolgármester úr. Nagyon sok mindenre kaptunk választ, és még többre nem, úgyhogy néhány tisztázó jellegű kérdésem van, ugyanis az előbb azt találta mondani szerintem a frakcióvezető úr kérdésére, hogy jelenleg nincsen fizetéseképtelenség. A kérdés nem így hangzott. A kérdés úgy hangzott, hogy januártól fennáll-e ez az eset. Nem mindegy ugyanis, hogy pontosan miről fogunk most szavazni, mert hogyha önök azt mondják, hogy nem áll fenn a fizetéseképtelenség januártól, abban az esetben köszönettel vissza is vonjuk a módosító indítványunkat. Amennyiben azt mondják, hogy igen, ez fennáll, akkor viszont ezt mondjuk ki, és akkor erről döntsön a Fővárosi Közgyűlés! Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Képviselő asszony, csak megismételni tudom magam, és egyébként az eredeti határozati javaslat pont az Állami Számvevőszék jelentését citálva nagyon hasonlóan fogalmaz. Egyrészt nem mennék bele abba, hogy a fizetéseképtelenség az önkormányzatok esetében értelmezhetetlen kifejezés, ezért ha január 1-jétől nem tudunk megfelelni a gazdasági stabilitási törvénynek..., az előterjesztés éppen ezért nagyon egzaktan arról fogalmaz, hogy azt a célt tűzzük ki magunk elé, hogy ezt mindenképpen teljesíteni tudjuk, akkor a főváros egészen biztosan el tud jutni az iparűzési adó befizetésének az időszakáig, hiszen a hitelkeretét meg tudja nyitni, feltéve, hogy a Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a hitelkeretet. Amennyiben tehát a fővárosnak lesz hitelkerete, a decemberi közgyűlésen elfogadjuk az új hitelkeret-szerződést, és biztosítani tudjuk a gazdasági stabilitási törvénynek való megfeleltethetőséget, akkor egészen biztosan meg tudjuk őrizni a

főváros likviditását márciusig. Amennyiben nem, akkor az egy kiszámíthatatlan helyzet, de semmiképpen nem fizetésektelenség, ugyanis az egy értelmezhetetlen szó. Gulyás Gergely miniszter úr valószínűleg éppen azért használta ezt a kifejezést jogászként, hogy egy politikai típusú deklarációra próbálja rávenni a Fővárosi Közgyűlést, márpedig ilyen típusú politikai deklarációt, ha rám hallgatnak, ez a Közgyűlés nem tesz, éppen azért nem tesz, mert azért vagyunk itt, hogy ezt a helyzetet elkerüljük. És amikor a magyar kormány határozatot ad ki arról, hogy mindenképpen el kell kerülni a város működőképességét veszélyeztető helyzet kialakulását, erről levélben tájékoztatja az összes fővárosi intézményt, még azokat is, amelyek egyébként nem kapnak a fővárostól ilyen típusú önkormányzati támogatást, mert saját bevételekből működnek – lehet, hogy a megnyugtatás volt a cél, de ott szerintem akkor kezdtek el igazából izgulni –, nekünk szerintem az a dolgunk most, hogy szaván fogjuk a kormányt azzal kapcsolatban, hogy ilyen helyzet nem fordulhat elő.

Az önök javaslatának a politikai értelme az, hogy a város húzza magára azt a felelősséget, amely a kormányé, két szempontból is a kormányé: a múltat és a jövőt illetően is. A múltat illetően azért, mert a törvénytelen elvonások miatt kerültünk ebbe a pénzügyi helyzetbe, a jövőt illetően pedig azért, mert tettek egy ígéretet kormányhatározatban kihirdetve – persze tudom, hogy volt már más ilyen kormányhatározat is –, és nekünk az a dolgunk, hogy szaván fogjuk a kormányt, és ezt az ígéretet bevasaljuk rajtuk, akkor is, hogyha a főváros helyzetét nem tudjuk érdemben javítani az elkövetkező hetekben.

Úgyhogy arra kérem a Fidesz-frakciót, hogy döntsön arról, fenntartja-e a javaslatát, vagy sem, én a magam részéről nem támogatom a Fidesz-frakció javaslatát, mert politikailag mást jelent, jogi értelemben pedig értelmezhetetlen.

(Vitézy Dávid jelzésére:) Frakcióvezető úr!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Egyrészt ez az utolsó hozzászólása megnyugtató volt, mert ha jól értem, nemcsak hogy nem vagyunk fizetésektelenség, de nem is leszünk azok, hiszen az iparúzésiadó-bevételekből akár jövő tavaszig fenntartható a város fizetőképessége, és valójában amit elmondott – nem biztos, hogy ezt itt mindenki értette, hogy mi az a Gst., csak azért mondom el –, azzal, ha én jól értem, azt mondta el, hogy itt a fő probléma valójában, ha úgy tetszik, jogtechnikai, ami fontos persze, hogy a stabilitási törvény nem engedi meg, hogy a likviditásunkat felhasználva ilyen módon a fizetőképességünket fenntartsuk, mert azt mondja, hogy nem lehet az adott évfordulót nullával zárni; ugye, ez a fő probléma. De a fizetőképesség kapcsán, ha én jól értettem a főpolgármester urat – de cáfoljon meg nyugodtan! –, azt mondta, hogy a fizetőképesség sem idén nincs, sem jövőre, legalábbis a jövő év első felében nem lesz veszélyben, én így értelmeztem

a szavait. Én ennek örülök, ha ez így van, akkor természetes az, hogy mi sem szavazzuk meg a Fidesz módosító javaslatát.

Hadd reagáljak még az előtte elhangzottakra! Csak nem állom meg azt, hogyha az ellenzéki politika dzsungeleiben nem igazodik el a főpolgármester úr. Hát azokat a liánokat abba a dzsungelbe szerintem azért nagyrészt ön ültette, de ezzel együtt megértem, hogy ezzel problémák vannak.

Arra, amit Kiss Ambrus főigazgató úr mondott: azt mondta, hogy random módon kérdezősködtek a frakciók, és ön igyekezett válaszolni. Azért ez leleplező erejű, főigazgató úr, és most nem személyes vitát szeretnék önnel folytatni, de önök akkor válaszolnak valamire, hogyha valaki esetleg kérdez. De azt a Fővárosi Közgyűlést, amely ráadásul ilyen sokszínű és vitatkozás, mondjuk így, önök meg sem kísérelték bevonni ebbe a folyamatba, meg sem kísérelték odaültetni az asztalhoz, akár felelősséget tenni ránk azzal, hogy ott legyünk ebben a kormányzati tárgyalásrendszerben. Én nem tudok más nevében beszélni, de a magunk kis frakciója nevében egész biztosan mondhatom, hogy mi bármikor készen állunk arra, hogy a kormányzati tárgyalásokban támogassuk a budapesti álláspont képviselőjét. Mert kizárólag a Facebookon és az Egyenes Beszédben hallom azt a főpolgármester úrtól, hogy mikor mi történik, hogy Gulyás Gergellyel éppen most sms-t váltottak, az egyik nap az van, hogy nem válaszol önnek, a másik nap levelet ír, a harmadik nap együtt adnak át Navracsics Tiborral villamosokat, a negyedik nap elmondja, hogy nem válaszol önnek az sms-eire senki, miközben előző nap ott ült a miniszterrel a villamoson az ülésen, és ezeket próbáljuk lekövetni úgy, hogy mi vagyunk a Közgyűlés képviselői, nekünk kell most itt szavaznunk arról már megint, hogy mi a helyzet, és hogy mit csináljunk, és semmibe nem vagyunk bevonva ezek közül a folyamatok közül. Én azt gondolom, hogy ennek van abban szerepe, hogy a TISZA ma nincs itt – de ezt nyilván ők tudják –, és van abban szerepe, hogy mi is ennyire szkeptikusan állunk hozzá ehhez az egész kérdéshez, hogy valójában mi is tévéadásokból és YouTube-videókból próbáljuk követni, hogy mi történik a kormány és Karácsony Gergely tárgyalásain.

Én tehát azt gondolom, hogy ahelyett, hogy mindig elmondják, hogy a Közgyűlés milyen rossz meg milyen szörnyű, meg nem együttműködő, meg hogy az egyik frakció ilyen, a másik frakció olyan, lehet, hogy érdekesebb lenne bevonni a Fővárosi Közgyűlést ebbe a tárgyalási folyamatba, vagy legalább azokat a frakciókat, amelyek megszavazták a költségvetést, és amelyek nélkül nem is lenne költségvetése Budapestnek – ugye, mi ilyenek vagyunk.

A másik dolog, amit szeretnék aláhúzni, az, amit a főpolgármester úr a válasza legelején mondott, és amivel mélyen egyetérték, csak ebben a határozati javaslatban ez nincs benne – már bánom, hogy nem nyújtottam be ilyen módosítót. Azt mondta a

főpolgármester úr, hogy itt a legnagyobb veszély, ami fenyeget, az államosítás réme, de erről kimondva, direkt módon nincs szó. Van egy ilyen, hogy az „önkormányzati autonómia”, ami, én értem, hogy erre próbál utalni, de akkor miért nem beszélünk nyíltan? Tehát mit óvatoskodunk, és fogjuk kesztyűvel ezt a bizonyost, hogyha egyébként önök tüntetni meg mindent akarnak? Akkor miért nem írjuk le itt egy határozati javaslatban, hogy semmilyen önkormányzati intézmény államosítását nem támogatja ez a Közgyűlés? Higgyc el, én meg fogom szavazni, és szerintem a jelenlévők többsége is! Ez nincs benne. Ön itt elmondja, hogy ez a fő veszély, amitől tart, de világosan, számonkérhetően, nem körmönfont módon, direkt módon ez nincs leírva. Ha akár most benyújt egy ilyen módosítót, mi azt támogatni fogjuk. Beszéljünk ez ügyben világosan!

Harmadrésről pedig a bizottsági döntés – illetve az valójában közgyűlési döntés volt – kapcsán ön azt mondta, hogy azt azért hoztuk, hogy ne legyen rá szükség, és ne kelljen végrehajtani. Főpolgármester úr, ez nem így van. Abban határidő volt a végrehajtásra, augusztus 20-a volt a határideje annak, hogy például az MVM és a MOL számláinak a befagyasztását megtegyük. Ugye, mi a logika emögött vagy mi volt a logika a javaslat mögött, amelyet valóban együtt jegyeztünk? Az, hogyha mi hozzuk azt a helyzetet, hogy ezeket nem fizetjük be – azért ez együtt egy 20 milliárdos tétel, amit áramra és gázolajra fizet ki csak a BKV –, akkor azt a döntést, hogy leállnak-e a buszok, átadtuk a kormány kezébe, mert abban biztosak lehetünk, hogy az MVM vezérigazgatója és a MOL vezérigazgatója is az első lejárt számlánál elrohan a Karmelitába megkérdezni, hogy most mi legyen. És akkor utána döntse el a kormány, hogy leállítja a villamosokat, mert nincs áram, leállítja a buszokat, mert ide, a Kelenföldi buszgarázsba nem szállít dízelt többet a MOL!

Azt gondolom, ez egy tök világos politikai nyomásgyakorlási eszköz. Ezt a Közgyűlés eldöntötte, lejárt a határidő három hónapja, és önök nem csinálták meg. Erre azért illene több választ adni annál, mint hogy hát ez csak azért volt, hogy ne is legyen rá szükség. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Főigazgató úr!

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: A gazdasági stabilitási törvény nem egy ilyen egyszerű jogtechnikai probléma. Ennél van egy nagyobb probléma ebben: hogy van-e felhasználható forrás. Ugye, a Fidesz által benyújtott módosító javaslat azt mondja: megállapítja a Közgyűlés, hogy a Fővárosi Önkormányzat '25 végével fizetéseképtelenné válik. Ugye, ez azt jelenti, hogy ők már tudják, vagy ebben az esetben a Közgyűlés is kimondaná, hogy 1. a kormány nem adja ide a 12 milliárdos közösségi közlekedési normatívát idén; 2. nem fizeti ki a

8,8 milliárdos trolipénzt, amit a főváros már két évvel ezelőtt megelőlegezett; 3. a bírósági döntésekkel ellentétesen végre fogja hajtani az inkasszálást decemberben. Ebben az esetben ugyanis eljutunk odáig, hogy ez 33 milliárd mínusz.

Mi történik ebben az esetben? Vissza tudjuk-e fizetni január 1-jével a hitelkeretet? Emberi számítás szerint nyilván nem, hiszen pénzt nem tudunk nyomtatni, azaz megsértjük a gazdasági stabilitási törvényt. De ez nemcsak ennyi, hogy megsértettük, hanem mi van január 2-án, van-e folyószámlahitel-kerete a városnak? És ez itt a kérdés ebben a dologban, mert ha nincsen, akkor, ugye, nincs pénz a számlán; ha van, akkor nyilván tudjuk tovább finanszírozni. De semmiképpen sem lehet ebben a pillanatban azt mondani, hogy év végével fizetéseképtelenné válik, mert akkor kimondjuk, hogy ezeket az összegeket nem akarjuk megkapni, és nem is fogjuk megkapni, márpedig szerintem ilyen döntés ne legyen. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Egyrészt a BKV halasztott fizetéssel él a NAV és a nagy szolgáltatók felé is, tehát ez a szempont teljesül. Amit pedig szeretnék nagyon hangsúlyozni, hogy a javaslatban szerintem nem körmönfont módon, hanem elég világosan szerepel az, hogy a főváros nyitott minden olyan jogtechnikai megoldásra, amely az önkormányzati autonómia biztosítása mellett tartósan biztosítja a fővárosi közszolgáltatások zavartalan működését. Szerintem éppen azért fontos elfogadni ezt a határozatot, mert ez mutatja azt, hogy semmilyen, az autonómiát sértő megállapodást nem fogunk tudni kötni.

A fizetéseképtelenség kapcsán még egyszer: az önkormányzat esetében ez a szó értelmezhetetlen, és amikor Gulyás miniszter úr ezt a szót használta, akkor nyilvánvalóan egy politikai típusú diskurzust alakított ki. Jogi értelemben, ahogy a főigazgató úr mondta, egy dolog számít, annak lehet komoly hatása arra nézvést, hogy januártól eljutunk-e a márciusi iparüzési adó befizetéséig, de ha most deklaráljuk azt, hogy gyakorlatilag kiengedjük a kormányt abból a nyomásból, hogy kifizesse azokat a pénzeket, amelyek a fővárosnak járnak mindenféle jogszabályok, törvény és rendeletek alapján, akkor szerintem politikai értelemben óriási hibát követünk el. Éppen ezért én fenntartom e vonatkozásban az eredeti javaslatot, és mivel nem látok több hozzászólási szándékot... (*Vitézy Dávid jelzésére:*) Frakcióvezető úr!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Főpolgármester úr, csak egy visszajelzés. Ön azt mondta az előbb, hogy az államosítást látja a leginkább elkerülendő helyzetnek. Itt vagyunk egy BKV-buszgarázsban, itt vannak a BKV dolgozói, és azt gondolom, hogy ennek a Közgyűlésnek elemi érdeke, hogy világossá tegyük azt: az nem megoldás, hogyha a BKV-t, a BKK-t, de akár a Vízműveket vagy a fürdőket elviszi az állam. Akkor miért nem mondjuk ki?

Módosító javaslatot most már csak ön tud benyújtani, de akkor kérem, főpolgármester úr, írjuk bele. Ne ilyen körmönfontan, hogy „az önkormányzati autonómia figyelembevétele mellett”, meg vessző, pontocska, zárójel, hanem világosan írjuk bele ebbe a határozatba! Ha kell, tartsunk öt perc szünetet, hogy benyújtsák ezt a főpolgármesteri módosítót, de hogyha tényleg egyetértünk ebben, akkor írjuk már bele világosan ebbe a határozatba, hogy ez a Közgyűlés nem támogat államosítást! Mert szerintem ez most egy nagyon is érdemi veszély és érdemi pont, és pont ebben a kérdésben nincsen egyértelmű fogalmazás ebben az anyagban, és még a látszatát is szeretném elkerülni annak, hogy bármilyen módon közreműködünk abban, hogy a fővárosi cégeket államosítsa, és elvigye a kormány. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nagyon szívesen benyújtok egy főpolgármesteri módosító indítványt – akkor átemelem a DK-frakció módosítását is az 1. pontból –, ami valóban igényel egy kis időt.

Én azt gondolom, ha azt mondom, hogy az önkormányzati autonómia fenntartásának ma meglévő szintjéből nem lépünk vissza, az szerintem egy nagyon egyértelmű és világos mondat, de ha van erre igény, akkor pontosítsuk és határozzuk meg ezt egyértelműen! Nem hangzott el ilyen szándék egyébként semmilyen módon, de ne is hangozzon el, zárjuk ezt a kérdést rövidre! Nyilvánvalóan csak olyan típusú együttműködés lehet a kormánnyal, ahol a főváros azokat a közszolgáltatásokat, amelyeket most fenntart, továbbra is fővárosi közszolgáltatásként kívánja megőrizni. Akkor a kollégáim elkészítik ezt a főpolgármesteri módosítót, kiosztjuk, és erre tekintettel megkezdjük a határozathozatalt.

(Szünet: 18.17 – 18.35 óráig)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Tisztelt Közgyűlés! Határozathozatallal folytatjuk a munkánkat, megérkeztek a kollégáim a főpolgármesteri módosító javaslattal. *(A hivatal munkatársai kiosztják az említett dokumentumot. – Rövid szünet.)*

Tisztelt Közgyűlés! Határozathozatallal folytatjuk tehát a munkánkat. Amint látják, a kiosztott főpolgármesteri módosító indítvány módosítja az előterjesztés db) pontját. Frakciókérésre erről majd külön fogunk szavazni, de elsőként, kérem, a módosító indítványokról szavazzanak. A Déri képviselő úr által benyújtott módosító indítvány 1. pontját az előterjesztő támogatja, az bekerül az eredeti előterjesztésbe, a 2. pontról fogunk szavazni. Utána a Fidesz-frakció módosító indítványáról fogunk szavazni; amennyiben az nem kap többséget, akkor megyünk tovább, elsőként az eredeti előterjesztés db) pontjáról, amely módosul a főpolgármesteri előterjesztéssel,

szavazunk, majd az előterjesztés többi pontjáról egyben. Összesen tehát négy szavazás lesz. Ez így kellően követhető és érthető-e? *(Nincs jelzés.)* Jó.

Tisztelt Közgyűlés! Először tehát arra kérem önöket, hogy kézfeltartással – először az igen, aztán a nem, aztán a tartózkodás lehetőséget használva – szavazzanak Déri Tibor képviselő úr módosító indítványának a 2. pontjáról.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a budapesti olimpia előkészítésével kapcsolatos minden hivatalos és informális egyeztetést, tájékozódást, munkacsoporti részvételt, valamint a Magyar Olimpiai Bizottsággal (MOB) és a Magyar Paralimpiai Bizottsággal (MPB) folytatott „közös gondolkodást” a jelenlegi formában felfüggeszti.

A felfüggesztés mindaddig hatályban marad,

a) *amíg a Kormány nem fizeti ki Budapest Fővárosnak a következő összegeket:*

- *a 12 milliárd forintos közösségi közlekedési normatívát,*
- *a 8,8 milliárdos trolielőleget,*
- *a Lánchíd felújítása után járó 6 milliárd forintot,*
- *és nem téríti vissza a jogellenesen levont 28 milliárdot;*

b) *a Kormány nem szünteti be végleg a fővárosi számlák inkasszálását;*

c) *a Kormány nem igazolja egyértelműen, hogy a fővárosi közszolgáltatások működése politikai feltételek és ultimátumok nélkül, jogszerűen biztosított.*

A Fővárosi Közgyűlés kimondja, hogy Budapest nem lehet egy olyan országos presztízisprojekt előszobája, amelynek előkészítése közben a Kormány szisztematikusan kivézteti a várost.

A főpolgármester a felfüggesztés időtartama alatt semmilyen fórumon nem képviselheti Budapestet az olimpiai előkészítés folyamatában, és nem vehet részt a MOB által létrehozott bármely „közös gondolkodásban” vagy egyeztetésben.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Aki igennel szavaz, az, kérem, emelje fel a kezét. *(Szavazás.)* 3. Aki nemmel szavaz, kérem, emelje fel a kezét. *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodik? *(Szavazás.)* 2.

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Szaniszló Sándornak, Keszthelyi Dorottyának és Déri Tibornak a betérjesztett határozati javaslat új 2. ponttal történő kiegészítésére vonatkozó módosító javaslatát, mely szerint:

„A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a budapesti olimpia előkészítésével kapcsolatos minden hivatalos és informális egyeztetést, tájékozódást, munkacsoporti részvételt, valamint a Magyar Olimpiai Bizottsággal (MOB) és a Magyar Paralimpiai Bizottsággal (MPB) folytatott „közös gondolkodást” a jelenlegi formában felfüggeszti.

A felfüggesztés mindaddig hatályban marad,

a) *amíg a Kormány nem fizeti ki Budapest Fővárosnak a következő összegeket:*

- *a 12 milliárd forintos közösségi közlekedési normatívát,*

- a 8,8 milliárdos trolielőleget,
 - a Lánchíd felújítása után járó 6 milliárd forintot,
 - és nem téríti vissza a jogellenesen levont 28 milliárdot;
- b) a Kormány nem szünteti be végleg a fővárosi számlák inkasszálsát;
- c) a Kormány nem igazolja egyértelműen, hogy a fővárosi közszolgáltatások működése politikai feltételek és ultimátumok nélkül, jogszerűen biztosított.

A Fővárosi Közgyűlés kimondja, hogy Budapest nem lehet egy olyan országos presztízisprojekt előszobája, amelynek előkészítése közben a Kormány szisztematikusan kivézteti a várost.

A főpolgármester a felfüggesztés időtartama alatt semmilyen fórumon nem képviselheti Budapestet az olimpiai előkészítés folyamatában, és nem vehet részt a MOB által létrehozott bármely „közös gondolkodásban” vagy egyeztetésben.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely.”

(3 igen, 17 ellenszavazat, 2 tartózkodás, 0 nem szavazott)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen.

Most, kérem, szavazzanak a Fidesz-frakció módosító indítványáról.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megállapítja, hogy Budapest Főváros Önkormányzata 2025. év végével fizetéképtelenné válik, nem tud eleget tenni fizetési kötelezettségeinek ezért a Kormányhoz fordul segítségért a fővárosi közszolgáltatások és a fővárosi tömegközlekedés zavartalan működésének és a dolgozói bérek megfizetésének biztosítása érdekében.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Aki igennel szavaz, kérem, emelje fel a kezét. (Szavazás.) 10 igen szavazat. Aki nemmel szavaz, kérem, emelje fel a kezét. (Szavazás.) 12. Tartózkodás? (Szavazás.) Nem látok.

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el a Fidesz-KDNP-frakciónak a betérjesztett határozati javaslat 1. pontjának alábbiak szerinti módosítására vonatkozó javaslatát:

„A Fővárosi Közgyűlés megállapítja, hogy Budapest Főváros Önkormányzata 2025. év végével fizetéképtelenné válik, nem tud eleget tenni fizetési kötelezettségeinek ezért a Kormányhoz fordul segítségért a fővárosi közszolgáltatások és a fővárosi tömegközlekedés zavartalan működésének és a dolgozói bérek megfizetésének biztosítása érdekében.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely.”

(10 igen, 12 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A Közgyűlés tehát nem támogatta a módosító javaslatot, ahogy az előzőt sem.

Most, kérem, szavazzanak tehát a... *(Gulyás Gergely Kristóf: Ügyrendi! Nem kérünk pontonkénti szavazást. – Szepesfalvy Anna: Spórolunk nektek időt.)*

Jó, akkor mégiscsak egyben szavazunk az előterjesztés egészéről, vagy van-e valakinek olyan kérése, hogy pontonként külön szavazzunk? A Fidesz-frakció visszavonta az ez irányú kérését. *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor, kérem, szavazzanak az eredeti előterjesztés főpolgármesteri módosítóval módosított szövegéről, illetve a Déri képviselő úr 1. pontja által módosított előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

a) megerősíti az ellenszavazat nélkül meghozott 744/2025. (IX. 24.) Főv. Kgy. határozatát, amelyben aa) az Állami Számvevőszék által Budapest Főváros Önkormányzata költségvetési és pénzügyi helyzetének ellenőrzése kapcsán készített 25096. számú jelentésében foglaltakat, így különösen azt a megállapítást tudomásul vette, hogy az Önkormányzat „2020. évtől folyamatosan romló pénzügyi helyzet[e] kialakulásához a koronavírus-járvány, az energiaár-robbanás és az infláció növekedéséből eredő gazdasági nehézségek mellett hozzájárult a költségvetési befizetési kötelezettségek növekedése is”, amelynek eredményeként „[a] Fővárosi Önkormányzat likviditási nehézségei a 2025. évben oly mértékben súlyosbodtak, hogy a kifizetések teljesítése folyamatos kihívást jelent számára. Intézkedések hiányában a Fővárosi Önkormányzat a 2025. év IV. negyedévében fizetéképtelenné válhat, amelynek következtében a közfeladatok ellátása is veszélybe kerülhet. A Fővárosi Önkormányzat a pénzügyi nehézségeit önállóan nem volt képes megoldani, likviditási helyzetének rendezéséhez kormányzati támogatást kért. A Kormány a tárgyalások 2025. júniusban megkezdődtek.”,

ab) sürgette a Kormányt, hogy az folytassa a tárgyalásokat a főpolgármesterrel annak érdekében, hogy az Alaptörvény N) cikkében rögzített fenntartható költségvetési gazdálkodás elve ténylegesen érvényesülhessen a Fővárosi Önkormányzat költségvetési gazdálkodása tekintetében,

b) sajnálattal állapítja meg, hogy a Kormány az érdemi tárgyalásokat mindeddig halogatta,

c) örömmel nyugtázza, hogy a Kúria az ítéletében törvénysértőnek minősítette, hogy az államkincstár 2023-as inkasszálta a szolidaritási hozzájárulást, egyben elkötelezett a folyamatban levő további perek sikere mellett,

d) rögzíti a Kormány 1505/2025. (XI. 27.) Korm. határozatában tett nyilatkozatát, amely szerint a Kormány elkötelezett a fővárosi közszolgáltatások és a fővárosi tömegközlekedés zavartalan működése mellett, illetve kész minden segítséget megadni, hogy a fővárosi közszolgáltatásban, ideértve a fővárosi tömegközlekedésben érintett dolgozók minden körülmények között megkapják munkabérüket, ezzel összefüggésben

da) a fővárosi közszolgáltatások és a fővárosi tömegközlekedés zavartalan működését biztosítottnak látja akkor, ha a Kormány a jogsértő központi elvonásokat visszaadja a Fővárosi Önkormányzatnak,

db) nyitott minden olyan jogtechnikai megoldásra, ami az önkormányzati autonómia biztosítása mellett, a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok államosítása vagy állami irányítás alá vonása nélkül, azt kizárva a fővárosi közszolgáltatások és a fővárosi tömegközlekedés zavartalan működését tartósan biztosítja,

egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja szerinti hatáskörében eljárva kezdeményezze, hogy a Kormány az ehhez szükséges intézkedéseket tegye meg,

e) az Állami Számvevőszék 25096. számú jelentésében foglaltakra is figyelemmel elengedhetetlennek tartja, hogy Budapest Főváros Önkormányzata 2025. december 31-én az államháztartási jog szempontjából jogszerűen tudja zárni az évet, ezért felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja szerinti hatáskörében eljárva kezdeményezze, hogy a Kormány az ehhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Aki támogatja, az, kérem, emelje fel a kezét. (Szavazás.) 12 igen. Aki nem támogatja? (Szavazás.) Aki tartózkodik? (Szavazás.) 10 tartózkodással a Közgyűlés elfogadta a határozatot.

1083/2025. (XII. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) megerősíti az ellenszavazat nélkül meghozott 744/2025. (IX. 24.) Főv. Kgy. határozatát, amelyben
 - aa) az Állami Számvevőszék által Budapest Főváros Önkormányzata költségvetési és pénzügyi helyzetének ellenőrzése kapcsán készített 25096. számú jelentésében foglaltakat, így különösen azt a megállapítást tudomásul vette, hogy az Önkormányzat „2020. évtől folyamatosan romló pénzügyi helyzet[e] kialakulásához a koronavírus-járvány, az energiaár-robbanás és az infláció növekedéséből eredő gazdasági nehézségek mellett hozzájárult a költségvetési befizetési kötelezettségek növekedése is”, amelynek eredményeként „[a] Fővárosi Önkormányzat likviditási nehézségei a 2025. évben oly mértékben súlyosbodtak, hogy a kifizetések teljesítése folyamatos kihívást jelent számára. Intézkedések hiányában a Fővárosi Önkormányzat a 2025. év IV. negyedévében fizetéképtelenné válhat, amelynek következtében a közfeladatok ellátása is veszélybe kerülhet. A Fővárosi Önkormányzat a pénzügyi nehézségeit önállóan nem volt képes megoldani, likviditási helyzetének rendezéséhez kormányzati támogatást kért. A Kormánnyal a tárgyalások 2025. júniusban megkezdődtek.”,
 - ab) sürgette a Kormányt, hogy az folytassa a tárgyalásokat a főpolgármesterrel annak érdekében, hogy az Alaptörvény N) cikkében rögzített fenntartható költségvetési gazdálkodás elve ténylegesen érvényesülhessen a Fővárosi Önkormányzat költségvetési gazdálkodása tekintetében,
 - b) sajnálattal állapítja meg, hogy a Kormány az érdemi tárgyalásokat mindeddig halogatta,
 - c) örömmel nyugtázza, hogy a Kúria az ítéletében törvénysértőnek minősítette, hogy az államkincstár 2023-as inkasszálta a szolidaritási hozzájárulást, egyben elkötelezett a folyamatban levő további perek sikere mellett,
 - d) rögzíti a Kormány 1505/2025. (XI. 27.) Korm. határozatában tett nyilatkozatát, amely szerint a Kormány elkötelezett a fővárosi közszolgáltatások és a fővárosi tömegközlekedés zavartalan működése mellett, illetve kész minden segítséget megadni, hogy a fővárosi közszolgáltatásban, ideértve a fővárosi tömegközlekedésben érintett dolgozók minden körülmények között megkapják munkabérüket, ezzel összefüggésben
 - da) a fővárosi közszolgáltatások és a fővárosi tömegközlekedés zavartalan működését biztosítottnak látja akkor, ha a Kormány a jogsértő központi elvonásokat visszaadja a Fővárosi Önkormányzatnak,

db) nyitott minden olyan jogtechnikai megoldásra, ami az önkormányzati autonómia biztosítása mellett, a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok államosítása vagy állami irányítás alá vonása nélkül, azt kizárva a fővárosi közszolgáltatások és a fővárosi tömegközlekedés zavartalan működését tartósan biztosítja,

egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja szerinti hatáskörében eljárva kezdeményezze, hogy a Kormány az ehhez szükséges intézkedéseket tegye meg,

e) az Állami Számvevőszék 25096. számú jelentésében foglaltakra is figyelemmel elengedhetetlennek tartja, hogy Budapest Főváros Önkormányzata 2025. december 31-én az államháztartási jog szempontjából jogszerűen tudja zárni az évet, ezért felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja szerinti hatáskörében eljárva kezdeményezze, hogy a Kormány az ehhez szükséges intézkedéseket tegye meg. (12 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. A mai ülésünk végére értünk. December 17-én egy másik buszgarázsban... *(Derültség.)*, nem *(Közbeszólás: Kár!)*, feltehetően a Főpolgármesteri Hivatal Dísztermében találkozunk újra. Köszönjük szépen.

(Az ülés végének időpontja: 18 óra 41 perc.)

dr. Számadó Tamás
főjegyző

Karácsony Gergely
főpolgármester

Melléklet: előterjesztés

Jelenlét

	Mikrovoks százalék	voks	Lakosságszám	
10	3,03%	1		Déri Tibor
19	3,03%	1		Keszthelyi Dorottya
27	3,03%	1		Szaniszló Sándor
7	3,03%	1		Bőjthe Péter
8	3,03%	1		Böröcz László
22	3,03%	1		dr. Lehoczki Ádám
15	3,03%	1		Gulyás Gergely Kristóf
16	3,03%	1		Havasi Zoltán
17	3,03%	1		Janó-Veilandics Franciska
26	3,03%	1		Radics Béla
28	3,03%	1		Szécsényi Dániel
29	3,03%	1		Szentkirályi Alexandra
30	3,03%	1		Szepesfalvy Anna
18	3,03%	1		Karácsony Gergely
32	3,03%	1		Tüttő Kata
3	3,03%	1		Baranyi Krisztina
11	3,03%	1		Döme Zsuzsanna
21	3,03%	1		Kovács Gergely
2	3,03%	1		Barabás Richárd
5	3,03%	1		Béres András
12	3,03%	1		Gál József
31	3,03%	1		Szilágyi Anna Margit
33	3,03%	1		Vitézy Dávid
1	3,03%	1		Balogh Balázs
4	3,03%	1		Barna Judit Annamária
6	3,03%	1		Bovier György
9	3,03%	1		Bujdosó Andrea
20	3,03%	1		dr. Kollár Kinga
13	3,03%	1		Gémes Szilvia
14	3,03%	1		Gerzsenyi Gabriella
23	3,03%	1		Molnár Dániel
24	3,03%	1		Orbán Árpád István
25	3,03%	1		Porcher Áron

100,00% 33 0

Összesen szavazat

Összesen százalék

Eredmény	Szavazat	L.arány%
Igen	0,66667	0,00%
Nem	0	0,00%

Tartózkodás	0	0,00%
Nem szavazott	0	0,00%
Távol	0,33333	0,00%
Összesen:	1	0,00%

Frakció	Titulus	Igen	Nem	Tartózkodás	Nem szavazott	Távol
DEMOKRATIKUS	Képviselő	1				
DEMOKRATIKUS	Képviselő	1				
DEMOKRATIKUS	Frakcióvezető	1				
FIDESZ-KDNP	Képviselő	1				
FIDESZ-KDNP	Képviselő	1				
FIDESZ-KDNP	Képviselő	1				
FIDESZ-KDNP	Képviselő	1				
FIDESZ-KDNP	Képviselő	1				
FIDESZ-KDNP	Képviselő	1				
FIDESZ-KDNP	Képviselő	1				
FIDESZ-KDNP	Képviselő	1				
FIDESZ-KDNP	Képviselő	1				
FIDESZ-KDNP	Frakcióvezető	1				
FIDESZ-KDNP	Képviselő	1				
FŐPOLGÁRMEG	Frakcióvezető	1				
FÜGGETLEN	Képviselő	1				
MAGYAR KÉTFÉLTÉRSÉG	Képviselő	1				
MAGYAR KÉTFÉLTÉRSÉG	Képviselő	1				
MAGYAR KÉTFÉLTÉRSÉG	Képviselő					1
PÁRBESZÉD-ZSOLNAY	Képviselő	1				
PÁRBESZÉD-ZSOLNAY	Képviselő	1				
PODMANICZKY	Képviselő	1				
PODMANICZKY	Képviselő	1				
PODMANICZKY	Frakcióvezető	1				
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Frakcióvezető					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
		22	0	0	0	11
		66,67%	0,00%	0,00%	0,00%	33,33%
		Igen	Nem	Tartózkodás	Nem szavazott	Távol

Szavazás tárgya: Napirend elfogadása

	Mikrovoks százalék	voks	Lakosságszám	
10	3,03%	1		Déri Tibor
19	3,03%	1		Keszthelyi Dorottya
27	3,03%	1		Szaniszló Sándor
7	3,03%	1		Bőjthe Péter
8	3,03%	1		Böröcz László
22	3,03%	1		dr. Lehoczki Ádám
15	3,03%	1		Gulyás Gergely Kristóf
16	3,03%	1		Havasi Zoltán
17	3,03%	1		Janó-Veilandics Franciska
26	3,03%	1		Radics Béla
28	3,03%	1		Szécsényi Dániel
29	3,03%	1		Szentkirályi Alexandra
30	3,03%	1		Szepesfalvy Anna
18	3,03%	1		Karácsony Gergely
32	3,03%	1		Tüttő Kata
3	3,03%	1		Baranyi Krisztina
11	3,03%	1		Döme Zsuzsanna
21	3,03%	1		Kovács Gergely
2	3,03%	1		Barabás Richárd
5	3,03%	1		Béres András
12	3,03%	1		Gál József
31	3,03%	1		Szilágyi Anna Margit
33	3,03%	1		Vitézy Dávid
1	3,03%	1		Balogh Balázs
4	3,03%	1		Barna Judit Annamária
6	3,03%	1		Bovier György
9	3,03%	1		Bujdosó Andrea
20	3,03%	1		dr. Kollár Kinga
13	3,03%	1		Gémes Szilvia
14	3,03%	1		Gerzsenyi Gabriella
23	3,03%	1		Molnár Dániel
24	3,03%	1		Orbán Árpád István
25	3,03%	1		Porcher Áron

100,00% 33 0

Összesen szavazat
Összesen százalék

Eredmény	Szavazat	L.arány%
Igen	0,60606	0,00%
Nem	0	0,00%

Tartózkodás	0	0,00%
Nem szavazott	0	0,00%
Távol	0,39394	0,00%
Összesen:	1	0,00%

Frakció	Titulus	Igen	Nem	Tartózkodás	Nem szavazott	Távol
DEMOKRATIKUS	Képviselő	1				
DEMOKRATIKUS	Képviselő	1				
DEMOKRATIKUS	Frakcióvezető	1				
FIDESZ-KDNP	Képviselő	1				
FIDESZ-KDNP	Képviselő					1
FIDESZ-KDNP	Képviselő	1				
FIDESZ-KDNP	Képviselő	1				
FIDESZ-KDNP	Képviselő	1				
FIDESZ-KDNP	Képviselő	1				
FIDESZ-KDNP	Képviselő	1				
FIDESZ-KDNP	Képviselő	1				
FIDESZ-KDNP	Frakcióvezető	1				
FIDESZ-KDNP	Képviselő	1				
FŐPOLGÁRMESTER	Frakcióvezető	1				
FÜGGETLEN	Képviselő	1				
MAGYAR KÉTFÉLTŐ	Képviselő	1				
MAGYAR KÉTFÉLTŐ	Képviselő	1				
MAGYAR KÉTFÉLTŐ	Képviselő					1
PÁRBESZÉD-ZSOLNAY	Képviselő					1
PÁRBESZÉD-ZSOLNAY	Képviselő	1				
PODMANICZKY	Képviselő	1				
PODMANICZKY	Képviselő	1				
PODMANICZKY	Frakcióvezető	1				
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Frakcióvezető					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
		20	0	0	0	13
		60,61%	0,00%	0,00%	0,00%	39,39%
		Igen	Nem	Tartózkodás	Nem szavazott	Távol

Szavazás tárgya: Déri Tibor módosító javaslatának 2. pontja

	Mikrovoks százalék	voks	Lakosságszám	
10	3,03%	1		Déri Tibor
19	3,03%	1		Keszthelyi Dorottya
27	3,03%	1		Szaniszló Sándor
7	3,03%	1		Bőjthe Péter
8	3,03%	1		Böröcz László
22	3,03%	1		dr. Lehoczki Ádám
15	3,03%	1		Gulyás Gergely Kristóf
16	3,03%	1		Havasi Zoltán
17	3,03%	1		Janó-Veilandics Franciska
26	3,03%	1		Radics Béla
28	3,03%	1		Szécsényi Dániel
29	3,03%	1		Szentkirályi Alexandra
30	3,03%	1		Szepesfalvy Anna
18	3,03%	1		Karácsony Gergely
32	3,03%	1		Tüttő Kata
3	3,03%	1		Baranyi Krisztina
11	3,03%	1		Döme Zsuzsanna
21	3,03%	1		Kovács Gergely
2	3,03%	1		Barabás Richárd
5	3,03%	1		Béres András
12	3,03%	1		Gál József
31	3,03%	1		Szilágyi Anna Margit
33	3,03%	1		Vitézy Dávid
1	3,03%	1		Balogh Balázs
4	3,03%	1		Barna Judit Annamária
6	3,03%	1		Bovier György
9	3,03%	1		Bujdosó Andrea
20	3,03%	1		dr. Kollár Kinga
13	3,03%	1		Gémes Szilvia
14	3,03%	1		Gerzsenyi Gabriella
23	3,03%	1		Molnár Dániel
24	3,03%	1		Orbán Árpád István
25	3,03%	1		Porcher Áron

100,00% 33 0

Összesen szavazat

Összesen százalék

Eredmény	Szavazat	L.arány%
Igen	9,09091	0,00%
Nem	0,51515	0,00%

Tartózkodás	0,06061	0,00%
Nem szavazott	0	0,00%
Távol	33,3333	0,00%
Összesen:	43	0,00%

Frakció	Titulus	Igen	Nem	Tartózkodás	Nem szavazott	Távol
DEMOKRATIKA	Képviselő	1				
DEMOKRATIKA	Képviselő	1				
DEMOKRATIKA	Frakcióvezető	1				
FIDESZ-KDNP	Képviselő		1			
FIDESZ-KDNP	Képviselő		1			
FIDESZ-KDNP	Képviselő		1			
FIDESZ-KDNP	Képviselő		1			
FIDESZ-KDNP	Képviselő		1			
FIDESZ-KDNP	Képviselő		1			
FIDESZ-KDNP	Képviselő		1			
FIDESZ-KDNP	Képviselő		1			
FIDESZ-KDNP	Frakcióvezető		1			
FIDESZ-KDNP	Képviselő		1			
FŐPOLGÁRME	Frakcióvezető		1			
FÜGGETLEN	Képviselő		1			
MAGYAR KÉTF	Képviselő			1		
MAGYAR KÉTF	Képviselő			1		
MAGYAR KÉTF	Képviselő					1
PÁRBESZÉD-Z	Képviselő		1			
PÁRBESZÉD-Z	Képviselő		1			
PODMANICZKY	Képviselő		1			
PODMANICZKY	Képviselő		1			
PODMANICZKY	Frakcióvezető		1			
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Frakcióvezető					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
		3	17	2	0	11
		9,09%	51,52%	6,06%	0,00%	33,33%
		Igen	Nem	Tartózkodás	Nem szavazott	Távol

Szavazás tárgya: Fidesz-KDNP képvisel csoport módosító javaslata

	Mikrovoks százalék	voks	Lakosságszám	
10	3,03%	1		Déri Tibor
19	3,03%	1		Keszthelyi Dorottya
27	3,03%	1		Szaniszló Sándor
7	3,03%	1		Bőjthe Péter
8	3,03%	1		Böröcz László
22	3,03%	1		dr. Lehoczki Ádám
15	3,03%	1		Gulyás Gergely Kristóf
16	3,03%	1		Havasi Zoltán
17	3,03%	1		Janó-Veilandics Franciska
26	3,03%	1		Radics Béla
28	3,03%	1		Szécsényi Dániel
29	3,03%	1		Szentkirályi Alexandra
30	3,03%	1		Szepesfalvy Anna
18	3,03%	1		Karácsony Gergely
32	3,03%	1		Tüttő Kata
3	3,03%	1		Baranyi Krisztina
11	3,03%	1		Döme Zsuzsanna
21	3,03%	1		Kovács Gergely
2	3,03%	1		Barabás Richárd
5	3,03%	1		Béres András
12	3,03%	1		Gál József
31	3,03%	1		Szilágyi Anna Margit
33	3,03%	1		Vitézy Dávid
1	3,03%	1		Balogh Balázs
4	3,03%	1		Barna Judit Annamária
6	3,03%	1		Bovier György
9	3,03%	1		Bujdosó Andrea
20	3,03%	1		dr. Kollár Kinga
13	3,03%	1		Gémes Szilvia
14	3,03%	1		Gerzsenyi Gabriella
23	3,03%	1		Molnár Dániel
24	3,03%	1		Orbán Árpád István
25	3,03%	1		Porcher Áron

100,00% 33 0

Összesen szavazat
Összesen százalék

Eredmény	Szavazat	L.arány%
Igen	0,30303	0,00%
Nem	0,27273	0,00%

Tartózkodás	0	0,00%
Nem szavazott	0	0,00%
Távol	0,33333	0,00%
Összesen:	0,90909	0,00%

Frakció	Titulus	Igen	Nem	Tartózkodás	Nem szavazott	Távol
DEMOKRATIKUS	Képviselő		1			
DEMOKRATIKUS	Képviselő		1			
DEMOKRATIKUS	Frakcióvezető		1			
FIDESZ-KDNP	Képviselő	1				
FIDESZ-KDNP	Képviselő	1				
FIDESZ-KDNP	Képviselő	1				
FIDESZ-KDNP	Képviselő	1				
FIDESZ-KDNP	Képviselő	1				
FIDESZ-KDNP	Képviselő	1				
FIDESZ-KDNP	Képviselő	1				
FIDESZ-KDNP	Képviselő	1				
FIDESZ-KDNP	Frakcióvezető	1				
FIDESZ-KDNP	Képviselő	1				
FŐPOLGÁRME	Frakcióvezető		1			
FÜGGETLEN	Képviselő		1			
MAGYAR KÉTFÉLTÉRSÉG	Képviselő		1			
MAGYAR KÉTFÉLTÉRSÉG	Képviselő		1			
MAGYAR KÉTFÉLTÉRSÉG	Képviselő		1			
PÁRBESZÉD-ZSOLNAY	Képviselő					1
PÁRBESZÉD-ZSOLNAY	Képviselő		1			
PODMANICZKY	Képviselő		1			
PODMANICZKY	Képviselő		1			
PODMANICZKY	Frakcióvezető		1			
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Frakcióvezető					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
		10	12	0	0	11
		30,30%	27,27%	0,00%	0,00%	33,33%
		Igen	Nem	Tartózkodás	Nem szavazott	Távol

Szavazás tárgya: F polgármesteri módosító javaslattal, valamint Déri Tibor módosító javaslatának 1. pontjával módosított eredeti határozati javaslat

	Mikrovoks százalék	voks	Lakosságszám	
10	3,03%	1		Déri Tibor
19	3,03%	1		Keszthelyi Dorottya
27	3,03%	1		Szaniszló Sándor
7	3,03%	1		Bőjthe Péter
8	3,03%	1		Böröcz László
22	3,03%	1		dr. Lehoczki Ádám
15	3,03%	1		Gulyás Gergely Kristóf
16	3,03%	1		Havasi Zoltán
17	3,03%	1		Janó-Veilandics Franciska
26	3,03%	1		Radics Béla
28	3,03%	1		Szécsényi Dániel
29	3,03%	1		Szentkirályi Alexandra
30	3,03%	1		Szepesfalvy Anna
18	3,03%	1		Karácsony Gergely
32	3,03%	1		Tüttő Kata
3	3,03%	1		Baranyi Krisztina
11	3,03%	1		Döme Zsuzsanna
21	3,03%	1		Kovács Gergely
2	3,03%	1		Barabás Richárd
5	3,03%	1		Béres András
12	3,03%	1		Gál József
31	3,03%	1		Szilágyi Anna Margit
33	3,03%	1		Vitézy Dávid
1	3,03%	1		Balogh Balázs
4	3,03%	1		Barna Judit Annamária
6	3,03%	1		Bovier György
9	3,03%	1		Bujdosó Andrea
20	3,03%	1		dr. Kollár Kinga
13	3,03%	1		Gémes Szilvia
14	3,03%	1		Gerzsenyi Gabriella
23	3,03%	1		Molnár Dániel
24	3,03%	1		Orbán Árpád István
25	3,03%	1		Porcher Áron

100,00% 33 0

Összesen szavazat
Összesen százalék

Eredmény	Szavazat	L.arány%
Igen	0,36364	0,00%
Nem	0	0,00%

Tartózkodás	0,30303	0,00%
Nem szavazott	0	0,00%
Távol	0,33333	0,00%
Összesen:	1	0,00%

Frakció	Titulus	Igen	Nem	Tartózkodás	Nem szavazott	Távol
DEMOKRATIKA	Képviselő	1				
DEMOKRATIKA	Képviselő	1				
DEMOKRATIKA	Frakcióvezető	1				
FIDESZ-KDNP	Képviselő			1		
FIDESZ-KDNP	Képviselő			1		
FIDESZ-KDNP	Képviselő			1		
FIDESZ-KDNP	Képviselő			1		
FIDESZ-KDNP	Képviselő			1		
FIDESZ-KDNP	Képviselő			1		
FIDESZ-KDNP	Képviselő			1		
FIDESZ-KDNP	Képviselő			1		
FIDESZ-KDNP	Frakcióvezető			1		
FIDESZ-KDNP	Képviselő			1		
FŐPOLGÁRME	Frakcióvezető	1				
FÜGGETLEN	Képviselő	1				
MAGYAR KÉTF	Képviselő	1				
MAGYAR KÉTF	Képviselő	1				
MAGYAR KÉTF	Képviselő	1				
PÁRBESZÉD-Z	Képviselő					1
PÁRBESZÉD-Z	Képviselő	1				
PODMANICZKY	Képviselő	1				
PODMANICZKY	Képviselő	1				
PODMANICZKY	Frakcióvezető	1				
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Frakcióvezető					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
TISZA PÁRT	Képviselő					1
		12	0	10	0	11
		36,36%	0,00%	30,30%	0,00%	33,33%
		Igen	Nem	Tartózkodás	Nem szavazott	Távol