

TARTALOMJEGYZÉK

a Fővárosi Közgyűlés 2025. november 26-i ülésének jegyzőkönyvéhez

Napirendi vita.....	7
Napirend előtti felszólalások.....	14
1. napirend: Javaslat főpolgármesterhelyettes-választásra	26
2. napirend: Javaslat személyi döntések meghozatalára.....	31
3/a. napirend: Javaslat a fővárosi lakásrezsi-támogatási rendszer kiegészítésére	32
3/b. napirend: Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére Terézváros Önkormányzatával a Fővárosi Lakásügynökség tárgyában	32
3/c. napirend: Javaslat a Waterfront City II. fejlesztéshez kapcsolódó Bérleti Keretszerződés megkötésére a Biggeorge 48. Ingatlanfejlesztő Ingatlanbefektetési Alappal, valamint a szükséges közfeladatokat érintő infrastruktúra beruházásokról szerződés megkötésére az Alappal és Budapest Főváros III. Ker. Óbuda-Békásmegyer Önkormányzatával	32
3/d. napirend: Javaslat a fővárosi lakásrezsi-támogatási rendszer felülvizsgálatára és a 917/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat végre nem hajtása miatti intézkedések kezdeményezésére.....	32
4. napirend: Egyes közterület-használati kérdésekkel kapcsolatos jogszabáymódosítás	56
5. napirend: Javaslat a Kelenföldi intermodális csomópont őrzői autóbusz-terminál megvalósításának és a P+R parkolók bővítésének előkészítése beruházás érdekében szükséges Budapest főváros településszerkezeti terv és Budapest főváros rendezési szabályzat eseti módosításának elfogadására	59
6. napirend: Javaslat az 1. számú vasútvonal Déli Dunahíd korszerűsítése és Kelenföld–Keleti vasúti vonalszakasz fejlesztése érdekében szükséges XI. kerületi Duna-parti Építési Szabályzat eseti módosításának elfogadására	60
7. napirend: Javaslat a budapesti, IX. kerületi, Kálvin téri gyalogos aluljáróban található 23 m ² alapterületű helyiség ingyenes használatba adására a Magyar Nemzeti Múzeum részére	61

8. napirend: Javaslat a Budapest VII., Damjanich u. 16. szám alatti ingatlan tekintetében a Phralipe Független Cigány Szervezet Országos Szervezete Központi Szervezetével fennálló bérleti szerződés megszüntetésére és az ingatlan kedvezményes bérbeadására a Cigányságkutató Intézet – Romano Instituto Alapítvány részére.....	61
9. napirend: Javaslat balkonkertészeti pályázat kiírására a FOODCLIC projekt keretein belül.....	62
10. napirend: Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a 100 Klímasemleges és Okos Város Küldetés keretein belül az érdekelt fővárosi kerületi önkormányzattal és szervezetekkel.....	63
11. napirend: Javaslat az együttműködési megállapodás megkötésére városi logisztikai szolgáltatókkal a LIFE HungAIRy projekt keretében	63
12. napirend: Javaslat a Mikromobilitási Együttműködési Megállapodás módosítására	63
13. napirend: Javaslat a BKV Zrt. 2025. év végi likviditási hiányának áthidalásához szükséges, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által a BKV Zrt. részére 2025. II. félévben jóváhagyott október havi fizetési halasztás biztosítékával összefüggő döntés meghozatalára	72
14. napirend: Javaslat névtelen közterületek elnevezésére Budapest II. és XVIII. kerületében	72
15. napirend: Javaslat a Budapesti Sportszolgáltató Központ Nkft. közszolgáltatási keretszerződésének 4. számú módosítására	73
16. napirend: Javaslat a Vígszínház Nonprofit Kft.-vel megkötött, a haszonbérletében lévő ingatlanokban végzett felújításokról szóló megállapodás módosítására	73
17. napirend: Javaslat a Tudománybarát Település Mozgalomhoz történő csatlakozásra	73
18. napirend: Döntés Budapest Főváros Önkormányzata 2025. évi Közbeszerzési Terve 1. számú módosításáról.....	77
19. napirend: Döntéshozatal kezdeményezése az Otthontámogatásról szóló kormányrendelettel kapcsolatban	77
20. napirend: Javaslat az önkéntes lakossági szemétszedési akciók támogatásának kialakítására	77
21. napirend: Javaslat Euro-key rendszer bevezetésére.....	79

22. napirend: Előterjesztés turisztikai adatok fővárosi hozzáféréseinek megteremtésére	84
23. napirend: Javaslat nyugdíjasházi lakások felújításával kapcsolatban.....	86
24/a. napirend: Javaslat karácsonyi ajándékozós, „húzó” játéokra.....	87
24/b. napirend: Javaslat budapesti nyugdíjasok karácsonyi támogatására	87
25. napirend: Javaslat az Átvilágítási Bizottság működését biztosító fővárosi közgyűlési döntések meghozatalára.....	97
26. napirend: Javaslat gyerek- és nőbarát közlekedéshálózati stratégia kialakítására.	98
27. napirend: Javaslat az alkoholos italokat népszerűsítő reklámok visszaszorításáról szóló 192/2025. (II. 26.) fővárosi közgyűlési határozat végrehajtásáról és a további intézkedésekről.....	106
28. napirend: Javaslat az Üllői út forgalmi rendjének felülvizsgálatára és a közösségi közlekedés előnyben részesítésére	108
29. napirend: Javaslat a Petőfi híd felújításának előkészítése érdekében teendő intézkedések megtételére	115
Szavazás a 2. napirendről: Javaslat személyi döntések meghozatalára.....	123
Szavazás a 3/a. napirendről: Javaslat a fővárosi lakásrezsi-támogatási rendszer kiegészítésére	126
Szavazás a 3/b. napirendről: Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére Terézváros Önkormányzatával a Fővárosi Lakásügynökség tárgyában	128
Szavazás a 3/c. napirendről: Javaslat a Waterfront City II. fejlesztéshez kapcsolódó Bérleti Keretszerződés megkötésére a Biggeorge 48. Ingatlanfejlesztő Ingatlanbefektetési Alappal, valamint a szükséges közfeladatokat érintő infrastruktúra beruházásokról szerződés megkötésére az Alappal és Budapest Főváros III. Ker. Óbuda-Békásmegyér Önkormányzatával	130
Szavazás a 4. napirendről: Egyes közterület-használati kérdésekkel kapcsolatos jogszabálmódosítás	131
Szavazás az 5. napirendről: Javaslat a Kelenföldi intermodális csomópont örmezői autóbusz-terminál megvalósításának és a P+R parkolók bővítésének előkészítése beruházás érdekében szükséges Budapest főváros településszerkezeti terv és Budapest főváros rendezési szabályzat eseti módosításának elfogadására	134

Szavazás a 6. napirendről: Javaslat az 1. számú vasútvonal Déli Dunahíd korszerűsítése és Kelenföld–Keleti vasúti vonalszakasz fejlesztése érdekében szükséges XI. kerületi Duna-parti Építési Szabályzat eseti módosításának elfogadására	136
Szavazás a 7. napirendről: Javaslat a budapesti, IX. kerületi, Kálvin téri gyalogos aluljáróban található 23 m ² alapterületű helyiség ingyenes használatba adására a Magyar Nemzeti Múzeum részére	138
Szavazás a 8. napirendről: Javaslat a Budapest VII., Damjanich u. 16. szám alatti ingatlan tekintetében a Phralipe Független Cigány Szervezet Országos Szervezete Központi Szervezetével fennálló bérleti szerződés megszüntetésére és az ingatlan kedvezményes bérbeadására a Cigányságkutató Intézet – Romano Instituto Alapítvány részére	139
Szavazás a 9. napirendről: Javaslat balkonkertészeti pályázat kiírására a FOODCLIC projekt keretein belül	142
Szavazás a 10. napirendről: Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a 100 Klímasemleges és Okos Város Küldetés keretein belül az érdekelt fővárosi kerületi önkormányzattal és szervezetekkel.....	143
Szavazás a 11. napirendről: Javaslat az együttműködési megállapodás megkötésére városi logisztikai szolgáltatókkal a LIFE HungAIRy projekt keretében.....	145
Szavazás a 12. napirendről: Javaslat a Mikromobilitási Együttműködési Megállapodás módosítására.....	146
Szavazás a 13. napirendről: Javaslat a BKV Zrt. 2025. év végi likviditási hiányának áthidalásához szükséges, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által a BKV Zrt. részére 2025. II. félévben jóváhagyott október havi fizetési halasztás biztosítékával összefüggő döntés meghozatalára.....	148
Szavazás a 14. napirendről: Javaslat névtelen közterületek elnevezésére Budapest II. és XVIII. kerületében.....	149
Szavazás a 15. napirendről: Javaslat a Budapesti Sportszolgáltató Központ Nkft. közszolgáltatási keretszerződésének 4. számú módosítására	150
Szavazás a 16. napirendről: Javaslat a Vígszínház Nonprofit Kft.-vel megkötött, a haszonbérletében lévő ingatlanokban végzett felújításokról szóló megállapodás módosítására.....	151
Szavazás a 17. napirendről: Javaslat a Tudománybarát Település Mozgalomhoz történő csatlakozásra	152

Szavazás a 18. napirendről: Döntés Budapest Főváros Önkormányzata 2025. évi Közbeszerzési Terve 1. számú módosításáról	154
Szavazás a 19. napirendről: Döntéshozatal kezdeményezése az Otthontámogatásról szóló kormányrendelettel kapcsolatban	154
Szavazás a 20. napirendről: Javaslat az önkéntes lakossági szemétszedési akciók támogatásának kialakítására.....	156
Szavazás a 21. napirendről: Javaslat Euro-key rendszer bevezetésére.....	157
Szavazás a 22. napirendről: Előterjesztés turisztikai adatok fővárosi hozzáféréseinek megteremtésére	159
Szavazás a 23. napirendről: Javaslat nyugdíjasházi lakások felújításával kapcsolatban	160
Szavazás a 24/a. napirendről: Javaslat karácsonyi ajándékozós, „húzos” játéokra.....	162
Szavazás a 25. napirendről: Javaslat az Átvilágítási Bizottság működését biztosító fővárosi közgyűlési döntések meghozatalára	163
Szavazás a 26. napirendről: Javaslat gyerek- és nőbarát közlekedéshálózati stratégia kialakítására	164
Szavazás a 27. napirendről: Javaslat az alkoholos italokat népszerűsítő reklámok visszaszorításáról szóló 192/2025. (II. 26.) fővárosi közgyűlési határozat végrehajtásáról és a további intézkedésekről.....	167
Szavazás a 28. napirendről: Javaslat az Üllői út forgalmi rendjének felülvizsgálatára és a közösségi közlekedés előnyben részesítésére	168
Szavazás a 29. napirendről: Javaslat a Petőfi híd felújításának előkészítése érdekében teendő intézkedések megtételére.....	171
Szavazás a 24/b. napirendről: Javaslat budapesti nyugdíjasok karácsonyi támogatására	173
Szavazás a 3/d. napirendről: Javaslat a fővárosi lakásrezsi-támogatási rendszer felülvizsgálatára és a 917/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat végre nem hajtása miatti intézkedések kezdeményezésére	176
Interpellációk	177

J e g y z ő k ö n y v

A Fővárosi Közgyűlés **2025. november 26-án** (szerdán) a Városháza Dísztermében (Bp. V., Városház u. 9-11. I. emelet) megtartott üléséről.

Jelenlétüket a szavazógép bekapcsolásával jelezték:

Balogh Balázs, Barabás Richárd, Baranyi Krisztina, Barna Judit Annamária, Béres András, Bovier György, Bőjthe Péter, Böröcz László, Bujdosó Andrea, Déri Tibor, Döme Zsuzsanna, Gál József, Gémes Szilvia, Gerzsenyi Gabriella, Gulyás Gergely Kristóf, Havasi Zoltán, Janó-Veilandics Franciska, Karácsony Gergely, Keszthelyi Dorottya, dr. Lehoczki Ádám, Molnár Dániel, Orbán Árpád István, Porcher Áron, Radics Béla, Szaniszló Sándor, Szécsényi Dániel, Szentkirályi Alexandra, Szepesfalvy Anna, Szilágyi Anna, Tüttő Kata, Vitézy Dávid (31)

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Számadó Tamás főjegyző, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója, aljegyzői, gazdasági igazgatója, főosztályvezetői, a fővárosi tulajdonú gazdasági társaságok vezetői, a fővárosi nemzetiségi önkormányzatok képviselői, East-Audit Igazságügyi Adó-, Járulék és Könyvszakértő Tanácsadó Zrt. képviselője.

ELNÖK: Karácsony Gergely

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 06 perc.)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Üdvözlök mindenkit a Fővárosi Közgyűlés november 26-ai rendes ülésén. Megkérem a közgyűlés tagjait, hogy foglalják el helyüket, és jelenlétüket a szavazási rendszerben is jelezzék. Hamarosan kezdjük az ülést. *(Rövid szünet.)*

Tisztelt Közgyűlés! Megállapítom, hogy az ülésünk határozatképes. Még mindig vannak jelen lévő képviselők, akik a jelenlétüket nem jelezték a gépen. Köszönöm, ha ezt megteszik. *(A jelenlévők száma: 28 fő.)*

Tisztelt Közgyűlés! Az előző ülésünkön döntöttünk a Tulajdonosi Bizottságban új nem képviselő bizottsági tag megválasztásáról, az eskütétel azonban elmaradt. Most megkérem Ruszinkó Ádámot, hogy a pulpitus előtt jelenjen meg. Megkérem az igen tisztelt Közgyűlést és vendégeinket, hogy az eskütételt felállva fogadjuk. *(A teremben lévőek felállnak. – Ruszinkó Ádám az emelvény elé lép. – Az elnök előolvassa az eskü szövegét, – „Én, becsületesemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és*

másokkal is megtartatom; bizottsági tisztségemből eredő feladataimat Budapest fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom” – amelyet Ruszinkó Ádám „Isten engem úgy segítjen!” zárással kiegészítve megismétel. – Taps. – Az elnök gratulál Ruszinkó Ádámnak.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem, hogy írja alá az eskü szövegét. (Megtörténik.)

Tisztelt Közgyűlés! Az SZMSZ 20. § (3) bekezdése szerint később tettük hozzáférhetővé az arra jogosultak számára a napirendi javaslat 36. pontjaként „Javaslat közterület használatára irányuló hatósági szerződés megkötésére” tárgyú, zárt ülésen tárgyalandó előterjesztést, illetve pótkézbesítéssel bocsátottuk rendelkezésre a napirend javaslat 1. pontjaként szereplő „Javaslat főpolgármester-helyettes megválasztására” című előterjesztést.

Tisztelt Közgyűlés! Az SZMSZ szerint a közgyűlés menete a következő: elsőként a napirendi vitát követően a napirend elfogadásáról dönt a Közgyűlés, ezt követik a napirend előtti felszólalások, az előterjesztések vitája és a döntéshozatal. Ahogy az a korábbi üléseinken is megszokottá vált, arra teszek javaslatot, hogy a nyílt ülés végén egyben szavazzunk az előterjesztésekről, az ehhez szükséges – a szünetben kiosztott – szavazási forgatókönyv tükrében. Kivételt ez alól a főpolgármester-helyettes megválasztására tett javaslat képez, amelyet a törvény értelmében titkos szavazással és – frakciókérésre – papíralapon bonyolítunk le. A szavazás titkosságának biztosítása érdekében a képviselők a teremben található szavazófülkéket is igénybe vehetik. Az urnát a szavazófülke mellett helyeztük el, a szavazólapokat, borítékokat is itt vehetik majd át. A nyílt ülés végére érve zárt üléssel folytatjuk a munkánkat, majd interpellációk következnek.

Most tehát a napirenddel kapcsolatos vitát folytatjuk le.

Napirendi vita

HOZZÁSZÓLÓK: Gulyás Gergely Kristóf, Balogh Balázs, Bujdosó Andrea

ELNÖK: Gulyás képviselő úr!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Szeretném kérni azt, hogy a meghívó szerinti 33. napirendi pontot a 3/a, b, c-vel tárgyaljuk közösen. Szeretnék arra is javaslatot tenni, hogy a 29-30-31-32-es napirendi pontokat a közgyűlés elején, a 4. napirendi pont

előtt tárgyalja a tisztelt Közgyűlés. *(Egyeztetés.)* Köszönöm. A 29-től 31-ig és a 32-est meg szeretném, hogyha a 25-össel együtt tárgyalnánk. Ha követhető volt. Ha nem, akkor elmondom még egyszer nagyon szívesen.

ELNÖK: A 29-30-31-est a 4-es napirend előtt...

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Előtt, igen, a 32-es napirendi pontot pedig a 25-össel. A 33-as napirendi pontot pedig a 3-as csomagban.

ELNÖK: Balogh Balázs képviselő úr!

BALOGH BALÁZS (TISZA): Köszönöm a szót. Én azt szeretném kérni, hogy a 31. napirendi pontot a nagyon-nagyon szerencsétlen időzítés végett vegyük le a napirendről – mivel kicsit ízléstelennek gondoljuk, hogy pont a tél beállta előtt tárgyalnánk ezt meg –, és hozzuk ezt vissza egy olyan időpontra, amikor, mondjuk, a szociális problémákra is találunk megoldást. Köszönöm.

ELNÖK: Van-e más javaslat a napirendet illetően? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet.

Egy dolgot még hozzá kell tennem: az eredeti napirendi javaslatban szereplő 12. pontot az előterjesztő visszavonta, ezt majd egy későbbi ülésünkön fogjuk tárgyalni.

Akkor szavazzunk a javaslatokról! Elsőként... *(Déri Tibor: Még van!)* Bujdosó frakcióvezető asszony!

BUJDOSÓ ANDREA (TISZA): Igen, csak annyi lett volna a kérésem, hogy külön szavazzunk a javaslatokról. Köszönöm.

ELNÖK: Igen, igen, igen.

Elsőként arra kérem tehát a tisztelt Közgyűlést, hogy a 31. napirendi pont napirendről való levételéről szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés elhagyja a napirendi javaslatról a „Javaslat a Budapest aluljárói éjszakai zárására vonatkozó cselekvési terv elkészítésének elmaradása miatt” című előterjesztés.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés elhagyja a napirendi javaslatról a „Javaslat a Budapest aluljárói éjszakai zárására vonatkozó cselekvési terv elkészítésének elmaradása miatt” című előterjesztés.

(18 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.

A Fidesz-frakció kérésére szavazzunk arról, hogy a 33. napirendi pontot a 3/a., /b., /c. javaslatokkal együtt tárgyaljuk! Én ennek különösebb akadályát nem látom, de a Közgyűlés döntsön erről!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a napirendi javaslat tárgyalási sorrendjét felcseréli és a „Javaslat a fővárosi lakásrezsi-támogatási rendszer kiegészítésére” című, a „Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére Terézváros Önkormányzatával a Fővárosi Lakásügynökség tárgyában” című, a „Javaslat a Waterfront City II. fejlesztéshez kapcsolódó Bérleti Keretszerződés megkötésére a Biggeorge 48. Ingatlanfejlesztő Ingatlanbefektetési Alappal, valamint a szükséges közfeladatokat érintő infrastruktúra beruházásokról szerződés megkötésére az Alappal és Budapest Főváros III. Ker. Óbuda-Békásmegyer Önkormányzatával” című előterjesztésekkel egységes vitában tárgyalja meg a „Javaslat a fővárosi lakásrezsi-támogatási rendszer felülvizsgálatára és a 917/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat végre nem hajtása miatt intézkedések kezdeményezésére” című előterjesztést.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a napirendi javaslat tárgyalási sorrendjét felcseréli és a „Javaslat a fővárosi lakásrezsi-támogatási rendszer kiegészítésére” című, a „Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére Terézváros Önkormányzatával a Fővárosi Lakásügynökség tárgyában” című, a „Javaslat a Waterfront City II. fejlesztéshez kapcsolódó Bérleti Keretszerződés megkötésére a Biggeorge 48. Ingatlanfejlesztő Ingatlanbefektetési Alappal, valamint a szükséges közfeladatokat érintő infrastruktúra beruházásokról szerződés megkötésére az Alappal és Budapest Főváros III. Ker. Óbuda-Békásmegyer Önkormányzatával” című előterjesztésekkel egységes vitában tárgyalja meg a „Javaslat a fővárosi lakásrezsi-támogatási rendszer felülvizsgálatára és a 917/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat végre nem hajtása miatt intézkedések kezdeményezésére” című előterjesztést.

(27 igen, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.

A korábbi döntésünknek megfelelően arról tudunk szavazni, szintén frakciókérésre, hogy a 29. és a 30. napirendi pontot a nyílt ülés 4. napirendi pontja előtt tárgyaljuk meg ebben a sorrendben, ha jól értem a képviselő úr javaslatát. Tehát kérem, szavazzanak arról, hogy a 29. és a 30. javaslat a 4. napirendi pont előtt kerüljön megtárgyalásra.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a napirendi javaslat tárgyalási sorrendjét felcseréli és 4/a. pontként tárgyalja meg a „Javaslat az Üllői út forgalmi rendjének felülvizsgálatára és a közösségi

közlekedés előnyben részesítésére”, valamint 4/b. pontként tárgyalja meg a „Javaslat a Petőfi híd felújításának előkészítése érdekében teendő intézkedések megtételére” című előterjesztéseket.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el a napirendi javaslat tárgyalási sorrendjének felcserélése vonatkozó javaslatot, mely szerint 4/a. pontként tárgyalja meg a „Javaslat az Üllői út forgalmi rendjének felülvizsgálatára és a közösségi közlekedés előnyben részesítésére”, valamint 4/b. pontként tárgyalja meg a „Javaslat a Petőfi híd felújításának előkészítése érdekében teendő intézkedések megtételére” című előterjesztéseket.

(14 igen, 7 ellenszavazat, 8 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés ezt a javaslatot nem támogatta.

Még egy javaslat volt, amely arra vonatkozott, hogy a 25-ös és a 32. napirendi pontot együtt tárgyaljuk meg. Nézem, hogy mik ezek, csak azért, hogy tudjam, hogy miről van szó: a karácsonnyal összefüggésben lévő javaslatok egységes tárgyalására buzdít a Fidesz-frakció. Ez már szerintem gyanús, de mindenki úgy szavaz, ahogy szeretne. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a napirendi javaslat tárgyalási sorrendjét felcseréli és a „Javaslat karácsonyi ajándékozós, »húzos« játéokra” című előterjesztéssel egységes vitában tárgyalja meg a „Javaslat budapesti nyugdíjasok karácsonyi támogatására” című előterjesztést.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a napirendi javaslat tárgyalási sorrendjét felcseréli és a „Javaslat karácsonyi ajándékozós, »húzos« játéokra” című előterjesztéssel egységes vitában tárgyalja meg a „Javaslat budapesti nyugdíjasok karácsonyi támogatására” című előterjesztést.

(17 igen, 1 ellenszavazat, 11 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.

Kérem, szavazzanak az így módosított napirend elfogadásáról.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés az ülés napirendjét az alábbiakban állapítja meg:

1. *Javaslat főpolgármesterhelyettes-választásra*
2. *Javaslat személyi döntések meghozatalára*
- 3/a. *Javaslat a fővárosi lakásrezsi-támogatási rendszer kiegészítésére*
- 3/b. *Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére Terézváros Önkormányzatával a Fővárosi Lakásügynökség tárgyában*
- 3/c. *Javaslat a Waterfront City II. fejlesztéshez kapcsolódó Bérleti Keretszerződés megkötésére a Biggeorge 48. Ingatlanfejlesztő Ingatlanbefektetési Alappal, valamint a szükséges*

- közfeladatokat érintő infrastruktúra beruházásokról szerződés megkötésére az Alappal és Budapest Főváros III. Ker. Óbuda-Békásmegyér Önkormányzatával*
- 3/d. *Javaslat a fővárosi lakásrezsi-támogatási rendszer felülvizsgálatára és a 917/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat végre nem hajtása miatt intézkedések kezdeményezésére*
 4. *Egyes közterület-használati kérdésekkel kapcsolatos jogszabálymódosítás*
 5. *Javaslat a Kelenföldi intermodális csomópont örmezői autóbusz-terminál megvalósításának és a P+R parkolók bővítésének előkészítése beruházás érdekében szükséges Budapest főváros településszerkezeti terv és Budapest főváros rendezési szabályzat eseti módosításának elfogadására*
 6. *Javaslat az 1. számú vasútvonal Déli Dunahíd korszerűsítése és Kelenföld–Keleti vasúti vonalszakasz fejlesztése érdekében szükséges XI. kerületi Duna-parti Építési Szabályzat eseti módosításának elfogadására*
 7. *Javaslat a budapesti, IX. kerületi, Kálvin téri gyalogos aluljáróban található 23 m² alapterületű helyiség ingyenes használatba adására a Magyar Nemzeti Múzeum részére*
 8. *Javaslat a Budapest VII. ker., Damjanich u. 16. szám alatti ingatlan tekintetében a Phralipe Független Cigány Szervezet Országos Szervezete – Központi Szervezetével fennálló bérleti szerződés megszüntetésére és az ingatlan bérbeadására a Cigányságkutató Intézet – Romano Instituto Alapítvány részére*
 9. *Javaslat balkonkertészeti pályázat kiírására a FOODCLIC projekt keretein belül*
 10. *Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére az érdekelt szervezetekkel a 100 Klímasemleges és Okos Város Küldetés keretein belül*
 11. *Javaslat az együttműködési megállapodás megkötésére városi logisztikai szolgáltatókkal a LIFE HungAIRy projekt keretében.*
 12. *Javaslat a Mikromobilitási Együttműködési Megállapodás módosítására*
 13. *Javaslat a BKV Zrt. 2025. év végi likviditási hiányának áthidalásához szükséges, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által a BKV Zrt. részére 2025. II. félévben jóváhagyott október havi fizetési halasztás biztosítékával összefüggő döntés meghozatalára*
 14. *Javaslat névtelen közterületek elnevezésére Budapest II. és XVIII. kerületében*
 15. *Javaslat a Budapesti Sportszolgáltató Központ Nkft. közszolgáltatási keretszerződésének 4. számú módosítására*
 16. *Javaslat a Vígyszínház Nonprofit Kft.-vel megkötött, a haszonbérletében lévő ingatlanokban végzett felújításokról szóló megállapodás módosítására*
 17. *Javaslat a Tudománybarát Település Mozgalomhoz történő csatlakozásra*
 18. *Döntés Budapest Főváros Önkormányzata 2025. évi Közbeszerzési Terve 1. számú módosításáról*
 19. *Döntéshozatal kezdeményezése az Otthontámogatásról szóló kormányrendelettel kapcsolatban*
 20. *Javaslat az önkéntes lakossági szemétszedési akciók támogatásának kialakítására*
 21. *Javaslat Euro-key rendszer bevezetésére*
 22. *Előterjesztés turisztikai adatok fővárosi hozzáféréseinek megteremtésére*
 23. *Javaslat nyugdíjasházi lakások felújításával kapcsolatban*
 - 24/a. *Javaslat karácsonyi ajándékozos, „húzó” játéokra*
 - 24/b. *Javaslat budapesti nyugdíjasok karácsonyi támogatására*

25. *Javaslat az Átvilágítási Bizottság működését biztosító fővárosi közgyűlési döntések meghozatalára*
26. *Javaslat gyerek- és nőbarát közlekedéshálózati stratégia kialakítására*
27. *Javaslat az alkoholos italokat népszerűsítő reklámok visszaszorításáról szóló 192/2025. (II. 26.) fővárosi közgyűlési határozat végrehajtásáról és a további intézkedésekről*
28. *Javaslat az Üllői út forgalmi rendjének felülvizsgálatára és a közösségi közlekedés előnyben részesítésére*
29. *Javaslat a Petőfi híd felújításának előkészítése érdekében teendő intézkedések megtételére*
30. *Javaslat egyszemélyes gazdasági társaság legfőbb szervének hatáskörébe tartozó döntésekre*
31. *Javaslat döntés meghozatalára hatósági közterület-használati ügyekben*
32. *Javaslat közterület használatára irányuló hatósági szerződés megkötésére*

(Szavazás.)

989/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés az ülés napirendjét az alábbiakban állapítja meg:

1. *Javaslat főpolgármesterhelyettes-választásra*
2. *Javaslat személyi döntések meghozatalára*
- 3/a. *Javaslat a fővárosi lakásrezsi-támogatási rendszer kiegészítésére*
- 3/b. *Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére Terézváros Önkormányzatával a Fővárosi Lakásügynökség tárgyában*
- 3/c. *Javaslat a Waterfront City II. fejlesztéshez kapcsolódó Bérleti Keretszerződés megkötésére a Biggeorge 48. Ingatlanfejlesztő Ingatlanbefektetési Alappal, valamint a szükséges közfeladatokat érintő infrastruktúra beruházásokról szerződés megkötésére az Alappal és Budapest Főváros III. Ker. Óbuda-Békásmegyér Önkormányzatával*
- 3/d. *Javaslat a fővárosi lakásrezsi-támogatási rendszer felülvizsgálatára és a 917/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat végre nem hajtása miatt intézkedések kezdeményezésére*
4. *Egyes közterület-használati kérdésekkel kapcsolatos jogszabálymódosítás*
5. *Javaslat a Kelenföldi intermodális csomópont örmezői autóbusz-terminál megvalósításának és a P+R parkolók bővítésének előkészítése beruházás érdekében szükséges Budapest főváros településszerkezeti terv és Budapest főváros rendezési szabályzat eseti módosításának elfogadására*
6. *Javaslat az 1. számú vasútvonal Déli Dunahíd korszerűsítése és Kelenföld–Keleti vasúti vonalszakasz fejlesztése érdekében szükséges XI. kerületi Duna-parti Építési Szabályzat eseti módosításának elfogadására*
7. *Javaslat a budapesti, IX. kerületi, Kálvin téri gyalogos aluljáróban található 23 m² alapterületű helyiség ingyenes használatba adására a Magyar Nemzeti Múzeum részére*
8. *Javaslat a Budapest VII. ker., Damjanich u. 16. szám alatti ingatlan tekintetében a Phralipe Független Cigány Szervezet Országos Szervezete – Központi Szervezetével fennálló bérleti szerződés megszüntetésére és az ingatlan bérbeadására a Cigányságkutató Intézet – Romano Instituto Alapítvány részére*
9. *Javaslat balkonkertészeti pályázat kiírására a FOODCLIC projekt keretein belül*

10. Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére az érdekelt szervezetekkel a 100 Klímasemleges és Okos Város Küldetés keretein belül
 11. Javaslat az együttműködési megállapodás megkötésére városi logisztikai szolgáltatókkal a LIFE HungAIRy projekt keretében.
 12. Javaslat a Mikromobilitási Együttműködési Megállapodás módosítására
 13. Javaslat a BKV Zrt. 2025. év végi likviditási hiányának áthidalásához szükséges, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által a BKV Zrt. részére 2025. II. félévben jóváhagyott október havi fizetési halasztás biztosítékával összefüggő döntés meghozatalára
 14. Javaslat névtelen közterületek elnevezésére Budapest II. és XVIII. kerületében
 15. Javaslat a Budapesti Sportszolgáltató Központ Nkft. közszolgáltatási keretszerződésének 4. számú módosítására
 16. Javaslat a Vígyszínház Nonprofit Kft.-vel megkötött, a haszonbérletében lévő ingatlanokban végzett felújításokról szóló megállapodás módosítására
 17. Javaslat a Tudománybarát Település Mozgalomhoz történő csatlakozásra
 18. Döntés Budapest Főváros Önkormányzata 2025. évi Közbeszerzési Terve 1. számú módosításáról
 19. Döntéshozatal kezdeményezése az Otthontámogatásról szóló kormányrendelettel kapcsolatban
 20. Javaslat az önkéntes lakossági szemétszedési akciók támogatásának kialakítására
 21. Javaslat Euro-key rendszer bevezetésére
 22. Előterjesztés turisztikai adatok fővárosi hozzáféréseinek megteremtésére
 23. Javaslat nyugdíjasházi lakások felújításával kapcsolatban
 - 24/a. Javaslat karácsonyi ajándékozós, „húzó” játékokra
 - 24/b. Javaslat budapesti nyugdíjasok karácsonyi támogatására
 25. Javaslat az Átvilágítási Bizottság működését biztosító fővárosi közgyűlési döntések meghozatalára
 26. Javaslat gyerek- és nőbarát közlekedéshálózati stratégia kialakítására
 27. Javaslat az alkoholos italokat népszerűsítő reklámok visszaszorításáról szóló 192/2025. (II. 26.) fővárosi közgyűlési határozat végrehajtásáról és a további intézkedésekről
 28. Javaslat az Üllői út forgalmi rendjének felülvizsgálatára és a közösségi közlekedés előnyben részesítésére
 29. Javaslat a Petőfi híd felújításának előkészítése érdekében teendő intézkedések megtételére
 30. Javaslat egyszemélyes gazdasági társaság legfőbb szervének hatáskörébe tartozó döntésekre
 31. Javaslat döntés meghozatalára hatósági közterület-használati ügyekben
 32. Javaslat közterület használatára irányuló hatósági szerződés megkötésére
- (29 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a napirend elfogadását.

A napirend elfogadása után tehát napirend előtti felszólalások következnek.

Napirend előtti felszólalások

HOZZÁSZÓLÓK: Barabás Richárd, Vitézy Dávid, Déri Tibor, Bujdosó Andrea, Szentkirályi Alexandra, Döme Zsuzsanna

ELNÖK: Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Megadom a szót Barabás képviselő úrnak.

BARABÁS RICHÁRD (Párbeszéd – ZÖLDEK): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Mit várhat Budapest a 2026-os választásoktól? Ez az egyik legfontosabb kérdés, amelyet nekünk, a főváros képviselőinek fel kell tennünk, amellyel foglalkoznunk kell. Sokszor minthogyha azt gondolnánk, hogy csak kettő opciónk van: a választás után vagy marad a várost kivéreztető, Budapestet ellenségnek kezelő Budapest-ellenes kormány; vagy megszűnhet a fővárossal szembeni diszkrimináció, és jöhet egy kormány, amely végre partnerként kezeli a fővárost. Csakhogy a Budapest-ellenesség hiánya, Budapest partnerként kezelése még nem adja vissza azokat az éveket, amelyeket a Fidesz-kormány elvett Budapeستől, ennél többre van szükség. Mi, Humanisták azt mondjuk, hogy legyen végre vállaltan Budapest-barát kormánya Magyarországnak. Én többek között ezért is hívtam életre a mozgalmat, hogy legyen a parlamentben valaki, aki Budapest érdekeinek képviselete felé löki a többséget.

Észrevették, hogy mennyire elszoktunk már attól, hogy Budapest hosszú távú fejlődéséről beszéljünk? Mikor volt utoljára olyan, hogy az egy szem Rákosrendezőn kívül, ami aztán tényleg egy nemzet- és városmentő beavatkozás volt a Fidesz hazát kiárusító törekvéseivel szemben, Budapest jövője kapcsán mertünk igazán nagy dolgokról vitatkozni? Például hogy merre menjen az 5-ös metró, vagy legalább mikor hosszabbítjuk meg a mostaniakat. Miért szoktunk le arról, hogy nekünk is járnak a nagy dolgok? A világ egy része döbbenetes átalakuláson megy keresztül, mi pedig itt vagyunk bosszútól fűtött évtizedes politikai sérelmekbe ragadva, hogy merész jövőről szóló álmok helyett Facebook-acsarkodásra pazaroljuk az időnket.

A főváros vezetése ezekben az ínséges időkben is fantasztikus teljesítményt nyújtott, hatékonyabban, okosabban és gazdaságosabban működik Budapest, mint az ország. A vasút ugyan tönkremegy, de a budapesti közösségi közlekedés még olcsóbb bérlet mellett is európai színvonalú, jobb szerződéseket köt a főváros az energia beszerzésére, mint a kormány, és még sok olyan területet látunk, ahol a főváros ebben a szorult helyzetben is kihozza, amit tud – ám ellenséges kormány mellett ennél messzebbre

nem fogunk jutni. És ha a következő kormány is csak a pusztá semlegességig jut, kihasználatlanul maradnak Budapest lehetőségei.

Mielőtt valamelyikük felveti vagy megtámad vele, az, hogy dicsérem Karácsony Gergely munkáját, nem jelenti azt, hogy a Humanisták szervezésében is részt venne. A főpolgármester dolga az, hogy a város egészét képviselje, és ennek kapcsán – hogy is mondjam? – természetes, hogy még a saját pártjával is vannak konfrontációi. Emlékezzenek, Tarlós István hányszor mondta, hogy vitái vannak a Fidesszel! Sose tenném meg Karácsony Gergellyel, hogy olyan kezdeményezésbe rántom, amely nehezítené a főpolgármesteri munkáját, hiszen neki a többség megteremtése a dolga.

Persze ha valaki rajta kívánna bosszút állni az én szándékaimért, akkor az nyilván nem az én szándékaimat minősíti. A budapesti szavazók különösen kormánykritikusak. Ők adják az ellenzék bázisának magját, de ma azt látom, mintha erre azt a reakciót kapnák, hogy nem kell őket meggyőzni, ezért nem is kell velük foglalkozni. Az egyik legkárosabb mondat, amit a budapesti polgárok kapcsán egy ellenzéki politikus mondhat az, hogy „ők már megvannak”. Mert ha ezt a logikát követjük, a főváros sosem lesz tisztességesen képviselve a magyar politikában. Ebben a szemléletben ugyanis Budapest az ellenzékétől azt kapná jutalmul, amit a kormánytól büntetésül. Pedig Budapest más: nyitottabb, szabadabb, kozmopolitább és európaibb is, mint az ország egy része. De hát lássuk be, Magyarország csak akkor lehet sikeres, ha a fővárosa is az. Sikerre még a kormányzati ellenszélben is képes volt, képzeljük el, hogy mit hozhatnánk ki, ha kapnánk egy kis hátszelet. Az előjelek sajnos nem feltétlenül kedvezőek.

Kedves TISZA-párti Barátaim! Az önök vezetője a humanista kezdeményezést fideszes szerveződésnek nevezte. Engem ebben a Közgyűlésben a Fidesz javaslatára elítéltek. Elhatárolódtak tőle, mert ki mertem mondani az egyházakkal kapcsolatban azt, amit nagyon sokan mások is gondolnak, és sajnos a Fidesszel együtt ezt önök is megszavazták. Nehezen értem a logikájukat, amikor engem vádolnak összejátszással. Arra kérem önöket, hogy értsék meg: a budapesti választóknak nem üzenhetünk annyit, hogy „ti már megvagytok”. Nem elég azt mondani nekik, hogy „a képviseletetek elriasztja a megnyerendő szavazóinkat, bocs”. Kell egy hang, ami őket, az urbánus és nyitott szavazókat képviseli majd.

Tartozom egy vallomással. Én nagyon szeretem Budapestet. Talán úgy, ahogy csak az tudja, aki nem itt született. Akinek Budapest nem volt adott, aki ide akart jönni, aki küzdött érte, aki itt tudott lenni. Én Debrecenben születtem, de budapesti vagyok. Itt a Közgyűlésben és humanistaként is Budapest választóit képviselem. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Tisztelt Közgyűlés! Szeretném felhívni a figyelmüket arra, hogy az SZMSZ szerint a napirendi hozzászólások a napirenden nem szereplő, de Budapest

életét meghatározó ügyekben szólhatnak meg, illetve felhívom frakcióvezető úr figyelmét, hogy egy másik szervezet nevében beszélt, mint amelyet képvisel a Közgyűlésben, de nyilván ezt mindannyian tudjuk.

Vitézy frakcióvezető úr!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Köszönöm szépen. Más témában szerettem volna hozzászólni, de engem is megihletett Barabás pártelnök frakcióvezető úr hozzászólása. Szeretném visszautasítani az utolsó mondatát, hogy Budapestet csak az tudja igazán szeretni, aki nem itt született. Azért ez elég sok budapestivel szemben egy olyan mondat volt, ami szerintem nem megengedhető egy politikus részéről. Én Budapesten születtem, és nehezen hiszem, hogy annál jobban bárki tudná szeretni Budapestet, de nagyon sokan vagyunk szerintem ebben a teremben is és ezen a termen kívül is, akik Budapesten születtek, és mindennél jobban szeretik a városukat. Az pedig, hogy a Humanisták immár fővárosi frakciót is alakított – mert hát ön frakcióvezetőként napirend előtti hozzászólásban erről beszélt –, ehhez gratulálok, majd kíváncsian várom, hogy főpolgármester úr most akkor ennek a frakciónak tagja vagy nem tagja, vagy hogy néz ki ez pontosan.

De két másik témáról szeretnék beszélni. Egyrészt Rákosrendezőről, hiszen nincs ma kifejezetten napirenden, de egy fontos dolog történt. A tervpályázat első szakasza lezárult, óriási európai érdeklődés mellett. Európa legjobb urbanisztikai, városépítészettel, építészettel foglalkozó irodái sorban jelentkeztek, 43 jelentkezés érkezett. Azt gondolom, hogy ez önmagában visszaigazolja azt – önmagában visszaigazolja azt –, hogy helyes döntést hozott ez a Közgyűlés, amikor elővásárlási jogával élve megszerezte Rákosrendezőt a városnak, és kitűztük azt célul, hogy egy fenntartható, zöld lakónegyedet csináljunk. Szerintem a Közgyűlésnek mindazon tagjai, akik ezt megszavazták – (A Fidesz-KDNP-frakcióhoz:) önökön kívül, ugye –, büszkéek lehetnek erre a döntésre, és ennek a tervpályázatnak már ez a szakasza is igazolja azt, hogy igenis van hitele és van realitása annak a vízióknak, amit megfogalmaztunk Rákosrendező fejlesztésére. A 16 legjobb építész, városépítész iroda jutott tovább. Nekem nagy öröm az, hogy nagy részük olyan konzorcium, amiben a nemzetközi tudást hozó európai irodák és a legjobb magyar építészirodák konzorciumban indulnak, így a magyar építészek is lehetőséget kapnak, de a nemzetközi tudás ilyen korszerű, zöld városrészek fejlesztésébe is bejön Budapestre. A másik témám a HÉV-ek fejlesztése, amiről szeretnék beszélni itt, és azért is kértem szót – ügyelve arra, hogy a Fidesz képviselőcsoportja előtt tudjak napirend előtt szólni –, hogy Szentkirályi Alexandrát megkérdezzem, mit szól ehhez. Egyrésztől azt most már nem is tagadja senki, nem is beszél róla senki, hogy a csepeli, a ráckevei vagy a gödöllői HÉV fejlesztése napirenden lenne. A tervezés három éve leállt, szó sincs róla,

és ezek budapesti ügyek. Csepel Budapest XXI. kerülete, a XVI. kerületet érinti a gödöllői HÉV és valamelyest Zuglót, a ráckevei HÉV Pesterzsébetet, Soroksárt, Ferencvárost. Ezekről már szó sincs. De a szentendrei HÉV kapcsán a kormány egy olyan döntést hozott, ami szerint – idézem – „racionalizálni kell a műszaki tartalmat”. Ugye konkrétan nem tették közzé, hogy ez mi, de nyilván lehetett hallani műszaki tervezői körökből, hogy a budapesti szakaszon például az akadálymentesítés elhagyása a cél. Amikor én ezt szóvá tettem, akkor önök elkezdtek ezt tagadni, de ismét lelepleződtek, ugyanis van ez a kiváló műhelyük, amely 2,5 milliárd forint közpénzből működik, tudják, amelyik összekeveri a Petőfi hidat a Margit híddal. Most ennek a vezetője, Kőrösi Koppány – aki Szentkirályi Alexandra tanácsadója – néhány nappal ezelőtt egy videót tett közzé. Azt mondja, idézem, hogy „A Margit hídi állomás – itt most jól mondta a Margit hidat, a HÉV-nek tényleg van ilyen állomása –, a Margit hídi állomás akadálymentesítése elhagyható, mert nem annyira fontos.” Ezt mondta. Na most akkor hogy is van ez? Önmagában abból a 2,5 milliárd forintból, amennyi közpénzt a kormány ennek a műhelynek a működésére ad, már akadálymentesíteni lehetne a HÉV-megállókat Budapesten, legalábbis a szentendrei HÉV vonalán. De még ha ezt félre is tesszük, önök komolyan azt gondolják, hogy a budapestiek számára az egy eladható és legitim módon képviselhető álláspont, hogy mondjuk a Batthyány tér, a Margit híd vagy a Békásmegyeri állomás, ami egy teljes lakótelepet – sőt valójában két lakótelepet – szolgál ki az állomás két oldalán, annak az akadálymentesítése – még egyszer idézem – „elhagyható, mert nem annyira fontos”? Mit gondol erről, frakcióvezető asszony? Tényleg elhagyható a HÉV fejlesztése Budapesten, mert nem annyira fontos? Köszönöm. *(Taps a hallgatóság soraiban.)*

ELNÖK: Déri Tibor képviselő úr következik.

DÉRI TIBOR (Demokratikus Koalíció): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Tegnap jelent meg a TISZA Párt közleménye a bírálóbizottság munkájával kapcsolatban. Egy olyan közlemény, amely egyszerre torzítja a valóságot, próbál meg minden felelősséget másokra tolni, és közben pontosan leleplezi, mi a TISZA Párt politikájának a lényege. Amikor dönteni kellene, eltűnnek. Amikor következetességre lenne szükség, összeomlanak. Amikor pedig szembesülnek saját döntésképtelenségükkel, kiadják a „mindenki más a hibás” típusú közleményeiket. Láttuk ezt egy hónappal ezelőtt a Sziget esetében is. Azt írják, hogy a régi baloldal és a Fidesz együtt akadályozta meg a megújulást. Nos, tisztelt Közgyűlés, a Fidesz nem vett részt a szavazásban. A gépek ki voltak kapcsolva, és ebben a helyzetben kérdezem, hogy kivel is fogott össze bárki. Kivel?

(A TISZA-frakcióhoz) Joggal mondhatnánk, hogy önök fogtak össze a Fidesszel. És ha már itt tartunk, a közlemény szerint az „óellenzék” – idézőjelben – akadályozta meg a szakmai jelöltek kiválasztását. Ezt írták. Érdekes lenne megtudni, hogy ebből a logikából következik-e, hogy mondjuk Vitézy Dávid frakcióvezető úr mostantól a baloldalhoz tartozik vagy a Fideszhez. (Vitézy Dávid közbeszól.) Ha az ő szavazatait is ebbe a kategóriába gyömöszölik, akkor legalább világossá válik, hogy az érintettek politikai tájolója nem a valóságot mutatja, inkább csak úgy működik, mint – emlékeznek arra a filmre, a Jack Sparrow-ból vagy a Karib-tenger kalózaiból – a híres iránytű: mindig arra mutat, amerre éppen a pillanatnyi érdekeik diktálják.

A tegnapi valóság egyszerű. Nem mi szavaztuk le a szakmai jelölteket, akikkel egyébként másfél éve együtt dolgozunk. Önök tették. Nem mi mondtunk nemet a szakmaiságra, önök mondtak nemet arra, amit a zászlójukra tűztek nagyjából egy évvel ezelőtt. Önök voltak képtelenek az együttműködésre, és ezzel együtt nemet mondtak Budapest zavartalan működésére. Valójában önök köpték szembe saját magukat. És nem mi álltunk be egy moszkvai KGB-s egyetemen tanult IMO-s jelölt mögé, önök tették ezt meg. Pedig korábban nem emeltek kifogást olyan jelölttel szemben, akit a bizottságból tegnap a legtöbben támogattak. Közben pedig komoly bátorsággal leírják, hogy elzárták volna a pénzcsepokat. Másfél év alatt hány feljelentést tett a TISZA Párt? Hányszor éltek a rendelkezésre álló bármilyen jogi lehetőségükkel? A válasz egyszerű: nulla. A hangzatos közlemények mögött ma nincs semmi, csak a felelősség hiánya.

Tisztelt Közgyűlés! Ha valaki kiszolgáltatottá teszi Budapestet, ha valaki bizonytalanságot hoz a város működésébe, akkor pont az, aki hónapok óta rendszeresen kerüli a döntéseket, majd másnap mindenkire mutogat, kivéve saját magára. Amikor elfogynak az érvek, a Fidesz gyurcsányozni kezd. Önök pedig baloldalznak, vöröspolipoznak, szatellitpártoznak. Mégis miben más ez, mint amit a Fidesz csinál? Magyarázzák már meg, legyenek szívesek!

Ilyenkor nem számít az etikai kódex, amit Magyar Péter írt, amit egyébként saját kiegészítéseivel vissza is küldünk neki, habár az aznapi sajtóhíren túl választ már nem kapott senki a TISZA-s partnerektől. Az a helyzet, hogy ez nem új politika, ez még csak nem is politika, ez menekülés a felelősség elől, uraim, hölgyeim. És tényleg önök akarnak egyedül kétharmaddal kormányozni?

És még egy gondolat: ebből így nem lesz választási győzelem. Ha Budapest lebénul és tönkremegy, ha a metrók nem járnak, az emberek nem kapnak fizetést, akkor önök szerint a TISZA-ra fognak szavazni? Ez lenne a stratégia? Mert ha igen, akkor beszéljenek őszintén, ne csináljanak hülyét a fővárosi szavazókból, akik bíztak önökben! Nemcsak kormányváltást és rendszerváltást akarnak az ellenzéki szavazók, hanem működő Budapestet is.

Mi felelősen döntöttünk tegnap is. Vállaljuk a döntéseink következményeit, mert Budapest ennél nemcsak hogy többet, de sokkal többet érdemel. És azoknak, akik ma újfent lebegtették, hogy mindenki más a hibás, ajánlom: nézzenek körbe a teremben, ha valaki meg akarja találni, ki akadályozta a megújulást, nem kell messzire menni, elég csak egy tükröt odatenni maguk elé. Térjenek végre észhez, nevezzen meg a TISZA alkalmas vezérigazgató-jelölteket, főpolgármester-helyettest, aztán egyeztessünk róla! Kezdenek végre felelős politikusként viselkedni Budapesten, ahol megválasztották önöket! Még nem a vidéki választókerzetekben vannak. Köszönöm szépen.

(Baranyi Krisztina megérkezik az ülésterembe.)

ELNÖK: Tisztelt Közgyűlés! Szeretném önöket tájékoztatni, hogy ez a Fővárosi Közgyűlés, tehát értem azt, hogy a 2026-os parlamenti választás hangulata itt is megjelenik, de szeretném felhívni a figyelmüket arra, hogy a Fővárosi Közgyűlés napirend előtti hozzászólásai a Fővárosi Közgyűlés kompetenciájába tartozó, de napirenden nem szereplő ügyek megvitatására szolgálnak az SZMSZ-ünk szerint.

(Bujdosó Andrea jelzésére:) Frakcióvezető asszony!

BUJDOSÓ ANDREA (TISZA): Igyekszem ennek megfelelni, de azért egy mondatban hadd reagáljak a Déri úr hozzászólására! Szóval, ez eléggé jól példázza, hogy a DK és a Fidesz éppen összebútorozott; és akkor itt lezárom ezt a témát, mindenki vonja le magának azt a következtetést, amit szeretne!

Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Budapest otthon, munkahely, iskola, vállalkozás, ügyintézés, sport, pihenés, szórakozás több millió budapesti és nem budapesti honfitársunk számára. Mi, akik itt ülünk, arra kaptunk felhatalmazást, hogy segítsük, támogassuk ezekben az élethelyzetekben honfitársainkat. Ezt a bizalmat nemcsak megköszönni, hanem nyilván megszolgálni is kell, mi erre tettük le az eskünket tavaly, egy évvel ezelőtt, és egyébként nem háttéralkukra, nem kommunikációs trükkökre, hanem tisztességes, átlátható, működő Budapestre.

A főváros működése súlyos problémákkal küzd – ezt mindannyian tudjuk – elsősorban a kormányzati elvonások miatt, ezért pénzhiány van, miközben mi úgy valljuk, hogy a városvezetés nem gazdálkodik elég takarékosan és elég átláthatóan Budapesten. Budapest költségvetése olyan, mint egy rozsdásodó vödör, amelyen sok pici, apró lyuk van: kevés pénz érkezik bele, és nagyon sok folyik el. De van egy jó hírem önöknek: 137 nap múlva ezt a költségvetési vödört kicseréljük, és a csap vízhozamát ehhez az új, tiszta vödörhöz fogjuk igazítani.

És akkor mit adott a TISZA Budapestnek, és mit fog még hozni a rendszerváltásig és utána? Fővárosi politikánknak három pillére van: az első a jövőkép, a második a cselekvés és a harmadik az átláthatóság. A TISZA célja egy működő Budapest, amely hosszú távon az esélyek fővárosa lesz, a régióban haladó, virágzó és élhető, valódi vetélytársa lesz a többi európai fővárosnak európai színvonalú közlekedéssel és köztterekkel, megfizethető lakhatással, jól működő intézményekkel, egészségügyi, oktatási és szociális intézményekkel, élénk közösségi élettel, virágzó vállalozási környezettel és tisztességes, átlátható gazdálkodással.

A frakció eddigi munkája nyomán a közvagyon védelmét tartottuk szem előtt. Ehhez tartozott az, hogy Rákosrendezőt megvédtük attól, hogy luxusberuházások épüljenek nem magyaroknak, hanem megfizethető lakások épüljenek budapestieknek és nem budapestieknek. Kezdeményeztük azt, hogy transzparens módon válasszuk ki a cégvezetőket a fővárosi cégek élére, valljuk, hogy megújulás szükséges, friss szemléletmód szükséges ahhoz, hogy jobb szolgáltatásokat, takarékosabb működést érjünk el ezeknél a vállalatoknál. Elindítottuk a „Gyerekbárát Budapest” programot, és a fiatalok mentálhigiénés támogatására is tettünk javaslatokat, mert tudjuk: aki ma gyerek vagy fiatal Budapesten, ő tartja majd holnap működésben a várost. Akadálymentesítési megoldásokat tettünk, talán soha ennyi akadálymentesítési megoldás nem került szóba, vitába, mint eddig. Javaslatot tettünk a köztisztaság és a közbiztonság javítására, a nagy közlekedési csomópontok rendbetételére. Az átláthatóságot kiemelt elvnek tartjuk, minden szerződés nyilvánossá tételét javasoltuk, ami csökkenti a pazarlást, és tiszta versenyt biztosít, mert ha közpénzről van szó, akkor ne legyen semmi takargatnivaló.

Ezek a pillérek az alapjai egy működő Budapestnek. Ezek a lépések együtt mutatják meg, hogy Budapestnek van esélye egy új pályára állni.

A TISZA azonban nemcsak Budapesten törekszik átláthatóságra, hanem jövőre kormányra kerülve is ez lesz a vezérelvünk, ahogy a párt működésében is ezt láthatjuk akkor, amikor például a jelöltek egyedülálló módon, a történelemben, a világon egyedülálló módon, és innovatív módon kerülnek kiválasztásra, vagy amikor a pártnak a gazdálkodása átlátható, sokkal átláthatóbb, mint bármelyik párté, amely régóta működik.

Mit fogunk képviselni az elkövetkezendő 137 napban? Támogatunk minden észszerű, takarékos és átlátható döntést, amely a város működőképességét szolgálja. De nem támogatunk semmilyen közpénzt érintő korrupciógyanús lépést, azt sem, hogy közpénzek gyarapítsák a bukott rendszer haszonélvezőinek vagyonát.

Tisztelt Képviselőtársak! Az elmúlt egy évben nagyon sok visszajelzést kaptunk önöktől is, másoktól is. Sokan azt várják tőlünk, hogy a Közgyűlésben simulékonyan működjünk együtt a városvezetéssel, ne ellenkezzünk, ne vitázzunk, legyünk csendes

statiszták. Mások ezzel szemben azzal vádolnak minket, hogy a városvezetést támogatjuk. A valóság ennél sokkal egyszerűbb és egyben sokkal keményebb: maximálisan kritikusak vagyunk a kormánypártokkal szemben, hiszen nem elég, hogy kivéreztetik a várost, közben provokálnak, propagandával próbálják ellehetetleníteni az érdemi munkát. Sok esetben viszont kritikusak vagyunk a hagyományos ellenzékkel szemben is, mert úgy véljük, hogy a régi, megfáradt működési módok, a pazarló gyakorlatok ellen nem lépnek fel kellő eréllyel, és néha akadályozzák is a takarékos, átlátható, modern városirányítás megteremtését. Pedig a budapestiek 2025-ben joggal várnak el jobb közszolgáltatásokat, joggal várnak el tisztább, biztonságosabb, élhetőbb várost.

Önök az elmúlt egy évben mindkét oldalról próbálták húzni-tolni a TISZA-t jobbra is, balra is, és leginkább hátrafelé. De van egy jó hírem: a TISZA nem jobbra, nem balra viszi az országot és Budapestet, hanem előre; előre egy működő város felé, előre az esélyek fővárosa felé, előre egy olyan Budapest felé, ahol csak az számít, hogy mit teszünk az itt élőkért. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a TISZA-frakció és a hallgatóság soraiban.)*

ELNÖK: Kérem a napirend előtti hozzászólást tevőket, hogy az időkeretre tekintettel is fogalmazzák meg gondolataikat.

(Szentkirályi Alexandra jelzésére:) Frakcióvezető asszony, parancsoljon.

SZENTKIRÁLYI ALEXANDRA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! No, hát először is szerintem kezdjük azzal az egy mondattal, amit Vitézy Dávid frakcióvezető úrnak szánok, mert szerintem többre ez a téma nem is érdemes. A TISZA-hoz való dörgölözés során úgy látom, hogy egy nagy adag hazugság is ragadt önre, frakcióvezető úr, az elmúlt időszakban. Vitázhat itt ön bárkivel, aki nincs itt a teremben, meg állíthat olyanokat, ami nettó hazugság – mint hogy ki az én tanácsadóm és ki nem –, szíve rajta. Mi kiállunk az akadálymentesség mellett. Hogyha látta a módosító javaslatunkat a mai egyik közgyűlési előterjesztéshez, akkor ott is látja, hogy az egyik dolog, amit éppen hozzátettünk egy előterjesztéshez a javaslatunkban, éppen az akadálymentesség szempontjainak figyelembevételé. Úgyhogy remélem, hogy ez válasz a kérdéseire, és azt is remélem, hogy ilyen hazugságokat a továbbiakban most már nem fog terjeszteni, bármennyire hatalmas nyelvcsapásokkal is igyekeznek a TISZA berkeibe kerülni az elmúlt időszakban.

Vissza Budapestre! Azt gondolom, hogy nem lehet elmenni szó nélkül amellelt, ami a tegnapi napon nyilvánosságra került. Kiszivárgott ugyanis egy brutális TISZA-s megszorító csomag. Ez bizony minden budapestit kőkeményen fog érinteni. Tehát amikor frakcióvezető asszony elmondja, hogy nem jobbra, nem balra, hanem előre,

akkor nem előre, hanem igazából lefelé. Ezt tudom önnek mondani. Tehát nézzük meg egy kicsit azt, hogy tulajdonképpen ez mit jelent a budapestieknek. Itt rátérnék néhány konkrétumra, mit jelent a magyar embereknek – és mit jelent Budapestnek – ez a klasszikus nettó balos megszorító csomag, amivel önök készültek. Ez az egyik állításom, amiért kell erről ma beszélnünk.

A másik szempont, amit szeretnék idehozni, hogy önök játsszák ezt az előválasztás nevű dolgot a saját berkeikben. Most is látjuk, hogy két fővárosi képviselőjük, gondolom, Strasbourgban van ma. Eleve a tíz képviselőjük közül három kettős feladatot teljesít, hogy finoman fogalmazzak, és Brüsszelben lát el teendőket – örülünk, hogy Dániel a mai napon megtisztelt minket a jelenlétével –, és ezen túl további két képviselő, *(Bujdosó Andreának:)* többek között ön is, kedves frakcióvezető asszony, képzelem el Budapesten kívül a jövőjét, tehát ilyen jól számíthatnak önökre a budapestiek, ilyen jól képviselik önök a budapestiek érdekét. Azért is örülök nagyon, hogy itt van lehetőségünk legalább ilyen formában egymással szót váltani, mert úgy hallottam az ön felszólalásából, hogy itt a press@talpramagyarok-on kívül mást is enged önöknek elmondani főnről a pártelnökük. Lehet, hogy ez is, ahogy néztem, előre meg van írva, de legalább felolvashatja Magyar Péter által tollbamondottakat.

No, de vissza arra, hogy hogyan érinti – én most az önök programját fogom elemezni –, hogyan érinti a budapestieket az önök által megírt megszorító csomag, ami éves szinten 1300 milliárd forinttal sarcolná meg a magyarokat. Gyakorlatilag mindenkit büntetnének, radikális, példátlan adóemelésekre készülnek. A társadalombiztosítási rendszert konkrétan megszüntetnék, helyette kötelező magánbefizetésekkel terhelnének minden magyart, de a terveik között szerepel a gyed eltörlése és a gyermekek ingyenes ellátásának felszámolása is. Ezt lehet, hogy éppen ön írta, frakcióvezető asszony, aki néhány évvel ezelőtt azt mondta, hogy időszerű felülvizsgálni azt az általános elvárást, hogy a nők három évig maradjanak otthon a gyerekekkel. Lehet, hogy akkor öntől származik ez a gondolat. De egyébként egy átlagos budapesti munkavállalónak az előbb említett tb helyetti hozzájárulással 100 ezer forinttal csökkentenék a nettó fizetését.

A magyarok kétharmadát büntetnék kutya- és macskaadóval. Ez Budapesten a háztartások 37 százalékát jelenti, 37 százalék tart valamilyen állatot a háztartásban. Rengeteg idős honfitársunknak egyébként a négylábú kedvencek tartása és megléte az, ami megóvja őket a magánytól, úgyhogy ez különösen emberbaráti hozzájárulás önöktől a jövőt illetően. Aztán átalakítanák a társaságiadó-rendszert, aminek a kis- és a középvállalkozások látnák a kárát, eltörölnének minden kedvezményes adókulcsot. Az ingatlanokat, autókat, részvényeket és osztalékokat akár 40 százalékkal adóztatnák meg, és újra visszahoznák a haláladóként elhíresült örökösödési adót, ezt egyébként éppen a Fidesz-kormány törölte el.

Jól látszik, aki ismeri a 2010 előtti időszakot, hogy egy tipikus baloldali megszorító program, amit önök írtak. Hallottunk már ilyet 2010 előttől – a vizitdíj, örökösödési adó, égbe szökő rezsiárak, a családok sanyargatása –, már mind-mind nagyon jól ismerjük ezt a bizonyos valós forgatókönyvet. És még egyszer, miközben önök ilyen programot írnak, közben pedig arra készülnek, hogy még azt a maradék képviselőt, aki ma megtisztelte itt a budapestieket, annak is egy jelentős része egészen máshogy és máshol képzeletben el a jövőjét. Orbán Árpád képviselő már nem is Budapesten, sőt gyakorlatilag a szerb határnál képzeletben el a jövőjét, azok után egyébként, hogy talán Újbudán indult el a legutóbbi választásokon, most pedig éppen a Fővárosi Közgyűlésben ül. Nagyon nehéz önöket követni. Porcher képviselő legalább Budapesten képzeletben el a jövőjét, mondjuk az a helyzet, hogy nem nagyon tudja, hogy hol lakik. Elmondta legutóbb egy TISZA-s rendezvényen, hogy tavasz óta folyamatosan improvizálnak, lehet, hogy abban is improvizálnia kell, hogy hova megy éppen haza, merthogy nem sikerült eltalálni a bemutatkozó posztban, hogy mely választókerületben él és tölti el az idejét.

Ha azt mondják, hogy ez a TISZA-s megszorító csomag, ami kikerült az elmúlt napokban, nem igaz, akkor idézném önöknek a pártelnököket, aki azt mondta, hogy „Természetesen, amit a TISZA politikusai és szakértői, akik a TISZA-szigetek rendezvényein előadnak, amit ők mondanak, az ő szavuk mérvadó a TISZA Párt programjának politikája kapcsán.” Ezt Magyar Péter mondta. És bizony azokat a gondolatokat, amelyeket most ebben az 1300 milliárd forintos TISZA-s megszorító csomagban olvasunk, ezeket az önök szakértői mondták el különböző rendezvényeken. Azok a szakértők, akikre Magyar Péter, az önök pártelnöke azt mondta, hogy az ő szavuk irányadó.

Hadd idézzek ebből néhányat és ígérem, hogy utána a végére érek. Itt például azt mondja, hogy „...nem biztos, hogy mindenütt meg kell őrizni azt a darabszámú kórházi ágyat abban a típusú ellátásban.” – hangzott el Tarr Zoltántól. Aztán Dálnoki Áron: „Az áfa-bevétel nagyon stabil bevétele a költségvetésnek, tehát az áfa-csökkentéshez való hozzányúlás, ha nagyon nagyokat ígérgetnék, elég nagy felelőtlenség lenne...”

ELNÖK: Frakcióvezető asszony, kérem, hogy zárja a hozzászólását, mert...

SZENTKIRÁLYI ALEXANDRA (Fidesz-KDNP): Mindjárt lezárom.

ELNÖK: ...mind mennyiségben, mind minőségben rekordot döntött a mai...

SZENTKIRÁLYI ALEXANDRA (Fidesz-KDNP): Bujdosó képviselő asszony is plusz időkeretet kapott...

ELNÖK: Ön már ezen is túllépett, frakcióvezető asszony.

SZENTKIRÁLYI ALEXANDRA (Fidesz-KDNP): Simonovits András: „Én a Nők 40-et szüntetném meg hat év alatt.” Tehát ez az önök valódi programja, hazudhatnak itt reggeltől estig mindenfélét, de ezek a megszólalások már kint vannak a nyilvánosságban, tehát erre számíthatnak önöktől a magyar emberek és a budapestiek is. Köszönöm szépen. *(Taps a Fidesz-KDNP-frakció soraiban.)*

ELNÖK: A frakcióvezető asszonynak sikerült a legkevésbé az SZMSZ szerinti tartalmú és leghosszabb hozzászólást tenni. Annyit pedig hadd tegyek hozzá, engedje meg, hogy amikor az Index valamit címlapon bombasztikusan tálal, akkor garantált a hazugság. Erről hosszan tudnék beszélni a Városháza-ügy kapcsán, ami szintén az Index bombasztikus bejelentése volt, majd két év nyomozás után az ügyészség megállapította, hogy az egésznek semmilyen alapja nem volt. Úgyhogy óva intenek minden választópolgárt, hogy alapot adjon az ilyen bombasztikus Index-címlapoknak. Ügyrendben kért szót Bujdosó képviselő asszony!

BUJDOSÓ ANDREA (TISZA): Igen, nyilván szerettem volna főpolgármester úrnak felhívni a figyelmét, de kicsit megelőzött, hogy nem a budapesti ügyekről volt szó, és kicsit túl hosszan, sokkal hosszabban. Akkor engedjen meg egy annyit, hogy nettó hazugság, amit Szentkirályi Alexandra előadott a Közgyűlésben. Szerintem menjen máshova előadni a sztorijait, amit a Fidesz talál ki.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Ügyrendinek azért a javaslatot nem nevezném, de köszönöm a felhívást.

Tisztelt Közgyűlés! A napirend előtti hozzászólások végére értünk. *(Döme Zsuzsanna jelzésére:)* Bocsánat, elnézést kérek, elnézést kérek, Döme Zsuzsa képviselő asszony következik.

DÖME ZSUZSANNA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Köszönöm szépen a szót. Nem szeretünk volna lemaradni, csak szeretném hangsúlyozni, hogy a Kétfarkú Kutya Párt nagyon szereti Budapestet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én pedig nagyon szeretem a rövid napirend előtti hozzászólásokat. *(Derűltség a hallgatóság soraiban.)*

Tisztelt Közgyűlés! Nem terveztem hosszasan hozzászólni, csak szeretném itt is röviden összefoglalni azokat a fejleményeket, amelyek az elmúlt időszakban a főváros

pénzügyi helyzetét illetően történtek. Ezeket nyilván tudják, de talán helytelen lenne, hogyha itt, a Fővárosi Közgyűlésben nem hangoznának el bizonyos tények. Az első az, hogy november 6-án a Kúria pontot tett annak a 2023 nyarán indított jogvitának a végére, amelyet a főváros indított a szolidaritási hozzájárulás megállapításával és mértékével kapcsolatban. Ez a per megjárta már az Alkotmánybíróságot, majd jogerős döntés után a kormány kúriai felülvizsgálata után született végső döntés, amely egyébként megnyitja az utat az összes többi olyan per számára, amit a főváros indított. És nyilván mindenki úgy keretezi politikailag ezt a bírósági döntést, ahogy szeretné, de a tény az, hogy a Kúria igazat adott a főváros érvelésének, és megállapított egy olyan dolgot, ami, azt gondolom, nemcsak a főváros ezen pere, hanem a főváros összes pere, sőt az egész magyar önkormányzati rendszer szempontjából egy kulcsfontosságú ítélet, mégpedig az, hogy a szolidaritási hozzájárulás megállapításának a mértéke ellentétes a magyar Alaptörvénnyel és a magyar jogszabályokkal, az állam nem szabhat ki az önkormányzatokra önkényesen elvonásokat anélkül, hogy érdemben vizsgálná az önkormányzatok által megvalósítandó kötelező feladatokat és azoknak a finanszírozási igényét.

Ez egy nagyon-nagyon fontos bírósági ítélet, amely egyébként – még egyszer mondom – nemcsak minket érint, hanem tulajdonképpen azt a következtetést lehet ebből levonni, hogy a szolidaritási hozzájárulás megállapításának a módja teljes mértékben ellentétes a magyar jogszabályokkal, a magyar önkormányzati szektorból nagyjából ezermilliárdokat vontak ki egy olyan technikával, amely törvénytelen. Ez szerintem egy nagyon fontos bírósági döntés.

Ezzel párhuzamosan természetesen ez önmagában nem oldja meg a főváros pénzügyi problémáit. Tegnap én személyesen juttattam el a miniszterelnök úrnak azt a levelet, amelyben újra és újra figyelmeztetem, és most még nyomatékosabban, arra, hogy a kormányzattal való együttműködés nélkül a város működőképessége veszélybe kerülhet. Ebben leírtam, hogy mik azok a tételek, amelyek a fővárosi költségvetésből fájóan hiányoznak, illetve felhívtam a figyelmet arra, hogyha az egyébként jogerős bírósági döntéssel megállapított módon továbbra is törvénytelenül inkasszálják a város folyószámláját, akkor bizony veszélybe kerülhetnek a közszolgáltatások. Az erre adott kormányzati reakciók alapján arra lehet készülnünk, hogy bárha tárgyalás nem is, de kinyilatkoztatás lesz csütörtökön – meglátjuk, hogy a kormány hogyan kezeli ezt a helyzetet. Mi mindenképpen nyitottak vagyunk minden együttműködésre, tárgyalásra, ezt mindenképpen kötelességemnek éreztem elmondani.

A napirend előtti hozzászólások végére érve az 1. napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat: javaslat főpolgármester-helyettes megválasztására.

1. napirend: Javaslát főpolgármesterhelyettes-választásra

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Barabás Richárd, Vitézy Dávid, Szepesfalvy Anna

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Mint azt bizonyára tudják, a Fővárosi Ítéltábla – egyébként szintén november 6-án – jogerős ítéletével felhívta a Közgyűlést arra, hogy a törvényi mulasztás pótlására válasszon főpolgármester-helyettest. Nagyjából egy évvel ezelőtt egy más típusú személyi konstellációban én már tettem javaslatot főpolgármester-helyettesek megválasztására, a Közgyűlés akkor ezt a javaslatot levette a napirendről. Most egy másik típusú javaslatot teszek, és a személyi javaslatom Tüttő Kata képviselő asszony.

Most mondhatnám azt, hogy igazából azok a feltételek, amelyek a javaslattevés mögött meghúzódnak, egy nagyon-nagyon szűk mérlegelési lehetőséget adnak, hiszen kevés olyan képviselő van, aki jogilag nem összeférhetetlen, még kevesebb van, aki vállalja, és még kevesebb van, aki vállalja és akiben meg is bízom. De nem innen szeretném megközelíteni, hanem onnan, hogy az elmúlt öt évben a képviselő asszony főpolgármester-helyettesként kiváló munkát végzett; nagyon súlyos, durva, személyeskedő és véleményem szerint alaptalan támadások megfogalmazódtak ugyan, de ezek a ténszerűség nyomát sem tartalmazták.

És hogyha főpolgármester-helyettest akarunk választani, akkor talán érdemes megnézni, hogy a jelölt milyen főpolgármester-helyettesi munkát végzett. És persze én nyilván közléről láttam ezt a munkát, és nyilván van bennem elfogultság, de higgyék el, a Covidot, az energiakrízist, a megszorításokat végigcsinálva városüzemeltetésért felelős helyettesként, elkötelezett emberként a zöldügyek, a klímaváltozás, a természetvédelem mellett, de mégis figyelve arra, hogy nap mint nap elinduljon a város, és működni tudjon, emberfeletti teljesítményt nyújtott a képviselő asszony ezen a területen. És azt se felejtjük el, hogy jelenleg ő a Régiók Bizottsága elnöke, a legmagasabb európai uniós tisztségviselő Magyarországról az elmúlt 30 évben; egy olyan intézményt vezet, amely formálja, és remélhetőleg Budapest érdekében is formálja az Európai Unió döntéshozatalát az önkormányzatiságot illetően, és egy olyan emberről beszélünk, akinek az elnöki megbízatását az összes tagállam mindegyik politikai közössége, beleértve egyébként a magyar ellenzéki, kormánypárti képviselőket vagy éppen a TISZA európai pártcsaládját, az Európai Néppárt képviselőit, támogatta.

Természetesen tudva, hogy milyen politikai patthelyzet van a Közgyűlésben, nem gondolom azt, hogy a 2026-os parlamenti választás és az új kormány megalakulása

előtt ki tudnánk alakítani egy stabil, kiszámítható és hosszú távú működési rendet, mert nem is szeretnénk ilyet, hiszen nyilvánvalóan újra kell gombolni a kabátot a főváros és a kormány viszonyában, ami nyilván egy másfajta politikai vagy kormányzási módot is feltételez, éppen ezért a képviselő asszony az új kormány megalakulásáig, tehát 2026 nyaráig vállalta ezt a megbízatást; és azzal is segíteni szeretné a döntéshozatalt, hogy mindezt társadalmi munkában, megbízatás nélkül is vállalja.

Én arra kérem a tisztelt képviselőket, hogy támogassák az ő megválasztását. Ezzel eleget teszünk a bíróság felhívásának, helyreállítjuk a törvényes működést legalább átmenetileg, és kapunk egy kiváló helyettest és egy kiváló nagykövetet Európában. Ismerjük persze a politikai esélyeket, és sajnos azt is lehetett vélelmezni, hogy milyen típusú méltatlan megszólalásokat is generálhat ez a jelöltség. Én külön köszönöm, hogy a képviselő asszony ezekre való tekintettel is vállalta, amit most Budapest érdekében meg kell tennie, úgyhogy ez az én szememben mindenképpen, ha még lehet, még inkább növeli az ő tekintélyét.

Megadom a szót Barabás frakcióvezető úrnak.

BARABÁS RICHÁRD (Párbeszéd – ZÖLDEK): Köszönöm a szót. Szeretnék egy dolgot tisztázni. Kedves Vitézy frakcióvezető úr, én roppant mód kedvelem az ön intellektusát, a velem kapcsolatos érvelései mégis annyira pontatlanok, mint a MÁV-menetrend, amelyet a napirend előtti hozzászólásom félreértelmezésében is láthattunk, hiszen én nyilvánvalóan nem azt mondtam, hogy bárki jobban szeretné Budapestet, csak azt mondtam, hogy máshogy. Mi, Humanisták hiszünk ugyanis a szeretet sokszínűségében.

De a napirendi ponthoz kapcsolódóan szeretném önt pontosítani, hogy a Facebook-acskodásban ön azt találta felvetni, sugallni a főpolgármester-helyettes megválasztása kapcsán, mint hogyha valamiképpen az én hibám lenne az, hogy a legutóbbi alkalommal nem sikerült megválasztani a főpolgármester-helyettest, mert lekerült a napirendről. Úgyhogy szeretném azt kitenni, hogy 2024. november 27-én a Fővárosi Közgyűlés elhagyja-e a napirendi javaslatról a javaslat főpolgármester-helyettesek megválasztására című előterjesztést kérdésben igennel szavaztak a következő képviselők: Balogh Balázs, Barabás Richárd, Barna Judit, Béres András, Bovier György, Bujdosó Andrea, Déri Tibor, Gál József, Gémes Szilvia, Keszthelyi Dorottya, Kollár Kinga, Molnár Dániel, Orbán Árpád, Ordas Eszter, Porcher Áron, Szaniszló Sándor, Szilágyi Anna és Vitézy Dávid. *(Vitézy Dávid közbeszól.)*

Így azt gondolom, hogy felvetni egy ötletet, az még nem azt jelenti, hogy a Fővárosi Közgyűlés automatikusan támogatja is azt, hiszen például más előterjesztéseimet sem támogatta a Fővárosi Közgyűlés, például ilyen volt, amikor javasoltam, hogy álljunk ki a gyűlekezési törvény csorbítása ellen vagy javasoltam, hogy fogadjunk el humanista

értéknyilatkozatot. Ön egyetértett ekkor a napirendi pont levételével, úgyhogy, kérem, ne vádoljon azzal engem, amivel önmaga is egyetértett november 27-én. Köszönöm a szót.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Milyen kár, hogy Vitézy frakcióvezető úrnak a neve az ábécésorrend legvégén van, és végig kellett hallgatnunk az összes képviselőt. Frakcióvezető úr, parancsoljon!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Nem szeretnék ebben hosszan elmerülni, de szerintem egy picit azért lényeges körülményt kifejejtett: hogy ön volt a javaslatvevő, tehát ön kérte, hogy vegyük le a napirendről, ezt valahogy nem említette meg. Szerintem ez nem egy lényegtelen körülmény, erre utaltam a posztomban.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Tisztelt Közgyűlés! Mindjárt megadom a szót, és folytatjuk a tartalmi vitát, azt azonban az imént talán mondanom kellett volna, hogy ahhoz, hogy a jogszabálynak megfelelően le tudjuk folytatni a törvény szerinti titkos szavazást, amely frakciókérésre papíralapon történik, szavazatszámláló bizottsági tagokat kell választanunk. Arra kérem a frakciókat, hogy minden frakcióból legyen egyvalaki, akit ügyrendi javaslatként meg tudok majd fogalmazni. Kérem, hogy erre szóló javaslataikat fogalmazzák meg, lehet metakommunikatívan is. *(Jelzésre:)* Gál József képviselő úr, látom, vállalja, nagyon szépen köszönjük. Balogh Balázs képviselő úr szintén vállalja. *(Déri Tibor és Keszthelyi Dorottya Szaniszló Sándor üres széke felé mutogat.)* Ő nincs itt. *(Derültség.)* Döme képviselő asszony is vállalja. A DK-frakcióból valaki? *(Jelzésre:)* Déri Tibor képviselő úr vállalja. *(Közbeszólások.)* A Humanisták nincsenek jelen, a Párbeszéd-frakcióból Béres képviselő urat kérem meg, hogy vállalja ezt a nemes feladatot. És Szaniszló Sándor képviselő úr képességei határtalanok, de a jelenléte nélkül elég nehéz nyilatkozásra bírni, ezért én Déri képviselő urat ott kérem meg, hogy vállalja ezt a feladatot. És úgy látom, a Fidesz-frakcióból pedig... *(Jelzésre:)* Szepesfalvy képviselő asszonynak adom meg a szót, és talán ennek kapcsán sort tud keríteni arra is, hogy egy szavazatszámláló bizottsági tagot is jelöljön. Köszönöm.

SZEPESFALVY ANNA (Fidesz-KDNP): Szép jó napot kívánok én is a tisztelt Közgyűlésnek! Köszönöm a szót. Csalódást fogok okozni, de szerintem ezen nem fog meglepődni senki, főleg nem főpolgármester úr. Azért ne menjünk el a mellett a tény mellett, hogy itt több mint egy éve a TISZA-frakció egyébként arra kért és kapott felhatalmazást a budapestiektől, hogy részt vegyen a város irányításában. Két helyen kértek önök egyébként ezen a bizonyos választáson felhatalmazást: az Európai

Parlamentben és Budapesten. Az Európai Parlamentben sem egy túl jó a trackrekordjuk ezzel kapcsolatban, mert vagy nem járnak be, vagy hogyha bejárnak, akkor migránsok erőltetett beköltöztetését szavazzák meg, vagy fölmentenek a felelősségvállalás alól olyan bűnözőket, akik ártatlan magyar embereket vernek agyba-főbe. Önök ehhez asszisztálnak.

Ha visszajövünk ide Budapestre, akkor szintén azt kell mondjam, hogy elég gyalázatos ez a teljesítmény. Minden sarkon kibújnak a felelősség alól, ami önöket terheli, hiszen a városvezetés részeként kéne, hogy működjenek. Önök kérték erre felhatalmazást, erre kérték, erre kapták a felhatalmazást. Én azt gondolom, hogyha limonádéztatás közben meg lehet arról egyezni a városvezetéssel, hogy Bódis Kriszta és Nagy Ervin milyen fővárosi források osztogatása fölött diszponáljanak, akkor lehet, hogy afölött is meg lehetett volna egyezni, hogy hogyan vállalják a felelősségét, az ódiúmat annak, hogy önök kérték és kaptak felhatalmazást arra, hogy a főváros vezetésében részt vegyenek. Én azt gondolom, hogy amíg önök ezt nem teszik meg, addig nekünk, mint az ellenzéki frakcióknak, itt nincsen dolgunk. Éppen ezért nem veszünk részt sem a mai szavazásban, és így szavazatszámllálót sem fogunk delegálni.

Én azt gondolom, itt az ideje, főleg akkor, amikor önök egy egész ország bizalmát kéri ahhoz, hogy bármit irányítsanak, hát eddig nem jó az, amit láttunk önöktől. És higgyék el, ezt a budapestiek is látják, és ezt az ország is látni fogja. Szégyelljék magukat!

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Ennek megfelelően tehát egy öttagú szavazatszámlláló bizottság megválasztására teszek javaslatot. Amennyiben ügyrendben nem kér külön szavazást senki, akkor arra kérem a Közgyűlést, hogy egyben szavazzunk a javaslatról. Köszönöm az önként jelentkező, vagy nem is annyira önként, de hát mégiscsak jelentkező képviselőknek a munkájukat. Kérem tehát, hogy Gál József képviselő úr, Balogh Balázs képviselő úr, Döme Zsuzsa képviselő asszony, Déri Tibor képviselő úr és Béres András képviselő úr szavazatszámlláló bizottsági taggá megválasztásáról most szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a főpolgármester-helyettes megválasztásának (titkos szavazás) lebonyolítására ideiglenes bizottságként szavazatszámlláló bizottságot hoz létre.

A szavazatszámlláló bizottság

tagjainak: Gál József

Balogh Balázs

Döme Zsuzsanna

Déri Tibor

Béres András

képviselőket megválasztja.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a főpolgármester-helyettes megválasztásának (titkos szavazás) lebonyolítására ideiglenes bizottságként szavazatszámoló bizottságot hoz létre.

A szavazatszámoló bizottság

tagjainak: Gál József

Balogh Balázs

Döme Zsuzsanna

Déri Tibor

Béres András

képviselőket megválasztja.

(19 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 11 nem szavazott)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.

Mivel nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom, és a titkos szavazást megkezdjük. A szavazatszámoló bizottság tagjai először megállapítják, hogy az urna üres, majd azt lezárják – feltéve, ha tényleg üres, azért nézzék meg előtte. A képviselők a szavazólapot és a borítékot a kollégáimtól a fülke melletti asztalnál tudják átvenni. A szavazáshoz a teremben lévő szavazófülkét is igénybe lehet venni. „igen”, „nem” vagy „tartózkodom” szavazat adható le. Érvényesen szavazni az egyik választható lehetőség alatti körbe írt két egymást metsző vonallal lehet. A szavazat az SZMSZ szerint borítékba téve helyezhető el az urnában, így adható le. A szavazatok leadására 20 perc áll rendelkezésre, ezt követően főjegyző úr fogja ismertetni az eredményt, szavazatszámolás után, természetesen.

Köszönöm szépen, tehát most 20 perc szavazási szünetet tartunk. *(A szavazatszámoló bizottság tagjai ellenőrzik, hogy üres a szavazóurna, majd lezárják azt. – Titkos szavazás. – A titkos szavazás lezárását követően a szavazatszámoló bizottság tagjai a szavazatszámolásra kijelölt helyiségbe viszik a szavazóurnát, és megsámolják a szavazatokat.)*

(Szünet: 10.03 – 10.33)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Tisztelt Közgyűlés! A szavazatszámoló bizottság elvégezte a munkáját. Kérem, hogy foglaljanak helyet. Tisztelt Közgyűlés! Megkérem főjegyző urat, hogy ismertesse a szavazás eredményét.

DR. SZÁMADÓ TAMÁS főjegyző: A szavazás eredménye: 20 szavazólap került felvételre, és az urnában is 20 szavazólap szerepelt. A 20 szavazólapból 1 volt

érvénytelen és 19 érvényes szavazat került leadásra. A szavazatok pedig a következők: 8 igen, 11 nem és 0 tartózkodás.

(Titkos szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el a beterjesztett határozati javaslatot, mely szerint:

„A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 74. § (1) bekezdése alapján Tüttő Kata Zsuzsannát 2025. november 26. napjától társadalmi megbízatású főpolgármester-helyettesnek megválasztja.”

(8 igen, 11 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 13 nem szavazott)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Meg kell tehát állapítanom, hogy nem sikerült főpolgármester-helyettest választanunk. Ennek megfelelően azt a főpolgármesteri módosító indítványt, amely egy sikeres választás esetén rendezte volna a döntésünknek megfelelően az SZMSZ-ünket, visszavonom, okafogyottá vált. *(Tüttő Katának:)* Még egyszer köszönöm képviselő asszonynak, hogy vállalta a jelöltséget, és szerintem ő az erkölcsi győztese ennek a szavazásnak, de nyilvánvalóan a Közgyűlés döntését tudomásul vesszük.

Tisztelt Közgyűlés! Folytatjuk a munkánkat a 2. számú napirendi ponttal, „Javaslat személyi döntések meghozatalára”.

2. napirend: Javaslat személyi döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel az előterjesztés kapcsán? *(Nincs jelzés.)* A benyújtott módosító indítványt elfogadni sajnos nem tudom, erről a Közgyűlés majd külön dönteni fog. Nem látok illet, ezért a vitát lezárom.

Folytatjuk a napirendi pontok megtárgyalását az eredeti meghívó szerinti 3/a. és /b. napirendi pontokkal. *(Karácsony Gergely egyeztet Kiss Ambrussal és dr. Számadó Tamással.)*

Tehát a 3/a., /b., /c. és /d. napirendi pontokkal módosított elfogadott napirendünknek megfelelően.

3/a. napirend: Javaslat a fővárosi lakásrezsi-támogatási rendszer kiegészítésére

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

3/b. napirend: Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére Terézváros Önkormányzatával a Fővárosi Lakásügynökség tárgyában

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

3/c. napirend: Javaslat a Waterfront City II. fejlesztéshez kapcsolódó Bérleti Keretszerződés megkötésére a Biggeorge 48. Ingatlanfejlesztő Ingatlanbefektetési Alappal, valamint a szükséges közfeladatokat érintő infrastruktúra beruházásokról szerződés megkötésére az Alappal és Budapest Főváros III. Ker. Óbuda-Békásmegyer Önkormányzatával

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

3/d. napirend: Javaslat a fővárosi lakásrezsi-támogatási rendszer felülvizsgálatára és a 917/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat végre nem hajtása miatti intézkedések kezdeményezésére

ELŐTERJESZTŐK: Radics Béla, Szécsényi Dániel

HOZZÁSZÓLÓK: Gulyás Gergely Kristóf, Kiss Ambrus, Janó-Veilandics Franciska, Keszthelyi Dorottya, Vitézy Dávid, Molnár Dániel, Gulyás Gergely Kristóf, Bujdosó Andrea, dr. Lehoczki Ádám, Szentkirályi Alexandra, Barna Judit Annamária, Szaniszló Sándor, Déri Tibor, Baranyi Krisztina, Böröcz László

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Ügyrendben Gulyás képviselő úr!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Az 1-es napirend esetén a főpolgármester úr által benyújtott SZMSZ-módosításról fogunk még szavazni a mai nap folyamán?

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nem, azt visszavontam.

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Bocsánat, nem hallottam. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Tehát akkor a 3-as számú napirendi pontok egybevonat vitája kapcsán elsőként főigazgató úrnak adom meg a szót.

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Köszönöm szépen. Ugye a 3/a. a lakásrezsi-támogatási rendszer kiegészítéséről szóló előterjesztés. Ez két elemből áll. Az egyik az indexálás része, tehát a nyugdíjemelésre való tekintettel emeljük azokat a jogosultsági küszöböt, amelyek korábban érvényesek voltak. Csak hogy hangozzon el, tehát a jövőben aki 230 ezer forintos vagy annál kevesebb nyugdíjjal vagy nyugdíjszerű ellátással rendelkezik, nyilvánvalóan jogosult lehet a 36 ezer forintos támogatásra. Ha pedig sajnos ennél rosszabb az anyagi helyzete, 140 ezer vagy annál kevesebb nyugdíjjal vagy nyugdíjszerű ellátással rendelkezik, akkor pedig az emelt összegű támogatásra jogosult, ez 72 ezer forint.

Ez a rendelet kiegészül egy új támogatási elemmel. Ez a támogatási elem a Budapesti Zöld Panelprogramhoz kapcsolódó támogatási elem. Bizottsági üléseken sokat beszéltünk róla, és nem is akarom ezt megismételni, hogy mire vonatkozik, viszont egy dolgot ígértem, ami egy jogos felvetés volt. Bár a támogatási elem 2027-től jelent majd támogatási igényt, csak emlékeztetőül: azzal a 11 kerületi önkormányzattal, akivel megállapodtunk – vagy hamarosan megállapodunk és elindul a támogatási program decemberben –, ott az első körös pályázati kör megy le idén, meg a jelentkezés kezdődik el. Az erről való döntés jövő év első fele, a második kör az jövő év második fele és a támogatási döntések is jövő év második fele. Ebből következően 2026-ban olyan Zöld Panelprogramban részt vevő budapesti nem lesz még, akinek kérnie kell ezt a támogatást, ha olyan a szociális helyzete.

De nyilván jogos, hogy tekintsünk egy kicsit előbbre, ne '26-ra, hanem '27-re is nézzük. Nagyon sok ismeretlen van ebben a dologban. Nyilván azt tudjuk, hogy a kerületek száma 11 lesz. Azt tudjuk, hogy a Fővárosi Önkormányzat 650 millió forintnál többet évente nem költhet erre a támogatásra. Nyilván azt csak becsülni tudjuk, hogy mekkora lesz egy lakás felújításának a költsége, és ez hogyan tevődik össze a hitelösszeggel, de nagyjából ebben egy szakmai konszenzusos becslés van. A hitel feltételei, ugye 10-20 éves futamidők vannak, ezzel a mértékkel a kamatnak az összege szintén egy becsülhető tényező. Ez alapján mi azt látjuk és azt gondoljuk, hogyha a potenciálisan részt vevő lakók 20 százaléka jogosult lesz a támogatásra, akkor ebben az esetben ez nagyjából 24-30 millió forint/év. Ha ennél magasabb és 30 százalék a támogatási kategória, abban az esetben el tud menni akár 54-60 millió forintig ez a támogatási összeg. Azért egy ilyen range-t tudok csak mondani ebben a dologban, mert nyilván ezek a tényezők azért nem becsülhetők.

Azért ez fontos, hogy a rendelet, bár normatív tartalommal bír, de van egy feltétele, hogy van-e mögötte költségvetési forrás, amely költségvetési forrást a Fővárosi Közgyűlés minden évben a költségvetés elfogadásakor határoz meg. Tehát abban az esetben ez nem egy felülről nyitott előirányzat, hogyha a Fővárosi Közgyűlés azt mondja, hogy ő nem kívánja ezt biztosítani. Azért kell a döntést meghozni most, '25-ben, mert hogyha elindul a folyamat, a Zöld Panelprogram támogatás és a társasházi közgyűlések összeülnek, és valaki ott azt mondja, hogy de hát nekem már most olyan rossz az anyagi helyzetem, hogy még egy pluszterhet, egy közösköltség-növelést nem tudok bevállalni, ebben az esetben legyen számára egy olyan válasz, hogy hova tud segítségért fordulni. Ez ebben az esetben a lakásrezsi-támogatási program.

Remélem, hogy így ezzel – talán a KKVB-n merült fel a kérdés – így választ tudtam adni. Ami módosító javaslat érkezett, nem tudjuk befogadni a 3/a.-hoz, hiszen nem erre a rendszerre készült ez a javaslat, amit önök tesznek.

Egyébként megtörtént a felülvizsgálata a lakásrezsi-támogatási rendszernek, hiszen, ugye, erre vonatkozott a közgyűlési döntés, ezt tárgyalta külön az Emberi Erőforrások Bizottsága is. Egyébként az Idősügyi Tanács keretében is megtárgyaltuk, azt állapítottuk meg, hogy nyilván még jobb lenne, hogyha sokkal többet tudna rá költeni a főváros, hiszen akkor több pénz juthatna el a nehéz helyzetben lévőkhez, de így is legalább képesek vagyunk segítséget nyújtani.

És még egy dolog: ez kiegészíti a kerületeknek a támogatási rendszerét. Tehát, hogyha a kerületek is növelni tudják ezt még, semmilyen akadálya nincsen ennek, hiszen a főváros ekkor is tudja adni ezt a támogatását.

A csomaghoz tartozik még egy elem, a Waterfront City II., ez a 3/c. Ennek kapcsán szintén volt egy hosszabb bizottsági vita hétfőn, amelynek eredményeképpen elkészült egy módosító javaslat az elnök úr, a KKVB elnöke és a főpolgármester által, ezt nyilván támogatni tudjuk. Ugye, az a fontos ebben a módosító javaslatban, hogy most van rá egy esély, hogy megteremtjük a Filatorigátnál a HÉV-busz közös platform átszállási lehetőséget ennek a beruházásnak a keretében, és nem szeretnénk elengedni ezt a lehetőséget, tehát ezért van bent egy módosítás.

Ugye, ez a folyamatnak még mindig nem a vége, hiszen a december 17-ei közgyűlésen előreláthatólag foglalkoznia kell a Közgyűlésnek a lezáró döntésekkel a TSZT-, FRSZ-módosítást érintően. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Radics képviselő úr!

ELŐTERJESZTŐ (Radics Béla): Köszönöm szépen a szót. Először szeretném leszögezni azt, hogy ez egy tök jó javaslat, tehát, hogy alapvetően abszolút támogatjuk, és bár még több ilyen lenne. Talán ismeretes az, hogy azért a rezsikérdés, a

rezsitámogatás eléggé közel áll a szívünkhöz, főleg az enyémhez, és ebben a kérdésben, amely most itt javaslatként előttünk szerepel, ez nem az, amiről '24 októberében döntöttünk. Ott volt egy közvetlenebb lakásrezszi-támogatási rendszer kiegészítésére irányuló javaslat. Ez jelen pillanatban egy energetikai korszerűsítéshez, felújításhoz kapcsolódó támogatás, amely nem közvetlen támogatás a budapesti polgárok számára a lakásrezszi-támogatásról.

Az általam benyújtott módosító javaslat azt tartalmazza, hogy legyen egy olyan közvetlen támogatási forma, amely egyébként a meglévő támogatási rendszert kiegészíti, úgy, hogy akár a jelenleg is működő Hálózat Alapítvány keretében folyósított összeget egyszerűen megnöveljük. Tehát nem az a cél, hogy energetikai korszerűsítés mentén legyen egy ilyen döntés meghozva, bár ezt is támogatjuk, és tök jó, de a valódi segítséget egy budapesti polgárnak a közvetlen segítség nyújtja, hogyha a lakásrezszi-támogatásról van szó, és ez az, ami szavatolni tudná azt, hogy közvetlen segítséget nyújtunk a budapesti lakosoknak.

Itt egyébként még kiemelném azt, hogyha egyébként 2024 októberében megszületett ez a döntés, és eddig nem sikerült olyan javaslatot letenni az asztalra, amelyet egyébként a mostani téli szezonban, fűtési szezonban már tudunk alkalmazni, akkor ez egy nagy baj. Ha egy kicsit hamarabb sikerült volna ezt letenni az asztalra, akkor már egyébként mostantól tudnánk ezzel kapcsolatban közvetlen támogatást nyújtani a budapestieknek.

Úgyhogy én továbbra is azt tudom mondani, hogy egy olyan közvetlen támogatási rendszernek a létrehozására és kiegészítésére van szükség, amely azonnali és jelentős támogatást nyújt azoknak a családoknak a részére, azoknak a háztartásoknak a részére, ahol egyébként rezsitámogatásra van igény és szükség, és ezt támogatjuk. A korszerűsítés vonatkozásában több olyan család is van, amelyeknek több százezer forintos költséget jelent egy ilyen beugró, és ez jelentős terhet jelentene olyan családok számára, amelyek ezt nem tudják megfizetni, vagy nem tudnak belépni ebbe a rendszerbe, a közvetlen támogatás pedig mindenkinek járhat, köszönöm.

Illetve, bocsánat, egy utolsó kérdés, mert itt néztem közben a monitort, de nagyon kíváncsi lennék erre vonatkozóan a TISZA véleményére is, mondjuk, akkor itt Bujdosó Andreát nevesítve, mert a fő rezsifelelős nincs itt, hanem Strasbourgban ül. Mondják el, legyenek szívesek, hogy mi az önök véleménye ezzel kapcsolatban! Mert itt volt olyan jellegű kérdés, amely nem volt nagyon tisztázódva arra vonatkozóan, hogy mi a rezsizsámogatásról való hozzáállásuk, mert egyszer azt mondják, egyszer azt. Remélem, tudják pontosítani, hogy mi az önök véleménye.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Janó-Veilandics Franciska képviselő asszony!

JANÓ-VEILANDICS FRANCISKA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! A Fővárosi Önkormányzat 2024 márciusában indította el a lakásügynökséget. A főpolgármester úr a 2019-es kampányában hétpontos, a lakhatási válság enyhítését célzó programot hirdetett, 2024-ig mindössze a lakásügynökség valósult meg. 2024 márciusától, amikor elindult ez a lakásügynökség, az első fél év olyan kudarcosan működött, hogy mindössze három lakás talált bérlőre; legjobb tudomásom szerint azóta is csak 34 lakás került kiadásra. Én azért bízom benne, hogy főpolgármester úr is belátja, hogy ez nem segít a Budapesten kialakult lakhatási válságon, és mi azt javasoljuk, hogy a lakásügynökségnek a megszüntetésével egy új konstrukción gondolkozzunk. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Képviselő Asszony! A Fővárosi lakásügynökség elindítása leginkább azt a célt szolgálta, hogy amikor egy sokkal kiterjedtebb és sokkal több forrás révén működtetett programhoz megérkeznek az európai uniós források, akkor legyen kellő tapasztalatunk. Az a helyzet, hogy arra a 20 milliárd forintra, amely a Fővárosi Önkormányzatnak jár az Európai Szociális Alapból lakhatási programok finanszírozására, a pályázatnak még a felhívása sem jelent meg. Ez szerintem egy nagyon súlyos probléma. Arra kérem az igen tisztelt kormánypárti képviselőket, hogy inkább azzal foglalkozzanak, hogy a saját kormányukat nógassák, hogy ugyan, adja már oda ezt a pénzt a kormány a fővárosnak, merthogy ez nekünk jár.

Másrészt pedig, hogy a pohár tele van, vagy hogy üres, az nyilván nézőpont kérdése, de ön most amellet érvel, hogy tegyünk az utcára közel 80 embert, akik ezekben a lakásokban laknak, köztisztviselőket, közalkalmazottakat, nagyon különböző élethelyzetű, de Budapestért dolgozó embereket. Szerintem ez egy rossz javaslat. Szerintem ne tegyen ilyen javaslatot, vagy ha tesz, akkor inkább lássa be, hogy ez egy rossz javaslat volt!

A Terézvárosi Önkormányzattal való megállapodás lehetővé teszi azt, hogy a Terézvárosi Önkormányzat egy széles körű társadalmi konzultáció után meghozott bátor, és azt kell mondjam, hogy sajnos szükséges és előremutató lépése, hogy a rövid távú lakáskiadással nem teszi turistarezervátummá a kerületét, és felszabadítja azokat a lakásokat, amelyek a lakhatási válság megoldását szolgálhatják. És hogy ők együttműködnek velünk ebben, hogy közösen működtessük, közös támogatási rendszert alakítsunk ki, és hogy a már meglévő intézménybe új lakásokat tudjunk bevonni, az egy nagyon kiváló lehetőség, és azt remélem, hogy más kerület is csatlakozni fog hozzá. Kérem, támogassák a javaslatot.

Keszthelyi képviselő asszony!

KESZTHELYI DOROTTYA (Demokratikus Koalíció): Köszönöm szépen, főpolgármester úr. A képviselő asszony kudarcról beszélt. Szerintem más kudarcok vannak, amelyekkel inkább kormányzati szinten kellene foglalkozni. A magyarok közpénzmilliárdjaiból kitömött futballelit szereplése, az egy kudarc, és lehet, hogy a feneketlen kútba öntött, futballra szánt forintokat valójában rászoruló magyaroknak kellene odaadnia a kormánynak. De ami még kudarc, az szerintem az, hogy a rendszerhasználati díjat és az orosz gáz árát a magyarokkal fizetteti meg ez a kormány. Ami szerintem nagyon fontos és előremutató, az a terézvárosi politikai és szakmai döntés, amely Terézváros és a Belső-Belváros élhetőségét jelenti. Szerintem példát kellene venni arról, ami ott történik. Ami ott történik, az azt jelenti, hogy az ottani képviselő-testület, Terézváros vezetése, kiállt azok mellett a budapestiek és azok mellett a helyben lakók mellett, akiknek a mindennapjai és a társasházai élhetetlenségét okozta az a gazdasági tevékenység, amely mindenféle korlát és gát nélkül történhetett évekig.

Szerintem a képviselő asszony is úgy gondolja valójában, hogy szeretné a budapestieket támogatni, mert eddig minden egyes hozzászólása végül is a budapestiek mellett szólt. Szerintem egy félreértés ez a módosító javaslat. Biztos vagyok benne, hogy a 3. napirendi pontot a Demokratikus Koalíció támogatni fogja.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Főigazgató úr!

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Köszönöm szépen. Radics képviselő úrnak mondom, hogy most is van fűtési támogatás ebben a rendszerben. Tehát, hogyha valaki jelentkezik, akkor megjelölheti, hogy a rezsiszámlájából mely összeget szeretné mínuszolni. Az ő döntéseként mondhatja a távhőszolgáltatást, a villamosenergia-szolgáltatást, az ivóvíz-szolgáltatást, és a támogatási jogcímtől függ a dolog. Semmilyen akadály nincs, hogy valaki azt mondja, hogy például a távhőre vagy hogyha ő esetleg villamos energiával oldja meg a fűtését, akkor erre kéri a támogatást. Ugye ez fontos még – csak hogyha követ valaki minket, értse, hogy miről van szó a vita során. Senki nem azt várja el egy lakostól, hogy ő több százezer forintot tegyen le egyszerre az asztalra a panelprogram keretében. Pont arról szól, hogy 30 százalék – legalább 30 százalék – vissza nem térítendő támogatást nyújtanak majd az önkormányzatok, kerület és főváros együtt, 60 százalék kedvezményes hitel – vannak most is ilyen kedvezményes hitelkonstrukciók, jelzem, például még a magyar kormány is támogatja ezt kamattámogatással –, a 10 százalékot pedig önerőként fizeti be a társasház. Egyébként a banki konstrukciótól függően ezt a

10 százalékot is meg tudják oldani hitelből, ha akarják. És úgy oldják meg ezek a társasházak, hogy kvázi a közös költséget emelik meg, és havi egyenlő részletben osztják szét. A mi javaslatunk arra irányul, hogyha valahol megemelkedik ez a közös költség és nem tudja kifizetni – mert nagyon alacsony nyugdíja van a rossz nyugdíjrendszernek köszönhetően –, akkor ő képes legyen ezt kifizetni ezen támogatás keretében.

Én azt hittem a képviselő asszony módosítóján, hogy nem olvasta el az operatív programot, amit a magyar kormány aláírt. És abban szerepel a lakásügynökség. A magyar kormány szeretne lakásügynökséget, hiszen erről állapodott meg az Európai Bizottsággal, hogy erre forrást szán. Sőt, megjelentetett támogatási felhívást is a magyar kormány lakásügynökség működtetésére. Tehát olyan kormányzati akaratok is vannak emögött, amik persze tőlünk indultak el, ez vitathatatlan, tehát a magyar kormány ezeket szeretné. És tényleg most elértünk oda, hogy a nullához képest 77 olyan embernek adunk lakhatást nem fővárosi tulajdonú ingatlanokban, hanem magánbérlők felajánlásai révén, akik között olyanok vannak, akik állami igazgatásban dolgoznak – állami igazgatásban –, és eddig mondjuk csak szívességi lakhatással tudták megoldani a lakhatásukat. Hogyha megszüntetjük ezt a rendszert, akkor ők megint valamilyen szívességi lakhatásba kényszerülnek, persze az államnak, a kormánynak fognak tovább is dolgozni. Vannak köztük egészségügyi intézményben dolgozók, vannak köztük tanárok, akik a lakásügynökségben laknak.

Egyébként azt a rendszert, amit a VI. kerülettel kidolgoztunk, nagyon szívesen kiterjesztjük más önkormányzatokra, átvinnénk szívesen az I. kerület lakásügynökségének a lakásait is, hogyha az I. kerület szeretne ezekről a lakásokról lemondani, és akkor meg tudjuk oldani ennek a működtetését. De van itt még néhány polgármester, nézzék meg a kezdeti tapasztalatokat, beszéljenek majd Soproni polgármester úrral, és közösen ki fogjuk találni, hogy hogyan tud a többi kerület is ehhez csatlakozni, és minél több kerületbe el tudjuk vinni ezt a programot. Ezért nyilván triviális, hogy nem is mondtam be, hogy támogatnánk ezt a módosító javaslatot, mert pont, hogy kinyírna az egész rendszert, amire fölépítettük. És ebben a javaslatban, amit egyébként eddig önök is támogattak a Waterfront City kapcsán, szintén benne van, hogy a lakásügynökség kapná azt a 130 lakást, amivel bővítjük a lakásállományt, amivel további, egyébként alsó középosztályba, közép-középosztályba tartozók tudnak lakhatáshoz jutni.

Ezzel egészíteném ki azt a lakhatási rendszert, aminek igen, része az Otthon Start keretében a tulajdonszerzés, része ennek jelenleg az önkormányzati szociális bérlakások – kellően kicsi számban sajnos –, és van köztük egy réteg, aki nem tudta megoldani a lakhatását, és számukra lehetne segítséget adni. Olyanok, akik dolgoznak, szerencsére nem is feltétlenül minimálbéren és garantált bérminimumon, de a

budapesti albérleti árak túl magasak számukra, nem véletlenül közszolgáltatásban dolgoznak, és szíveségi lakhatásban laknak. Vagy közszolgáltatásban dolgoznak, állami intézménynél és munkásszállón laknak – hogy csak soroljak példákat, akik számára ez a rendszer adott egy lehetőséget, egy esélyt. Ne nyírjuk ki ezt az esélyt számukra!

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Vitézy frakcióvezető úr!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Köszönöm, főpolgármester úr. Négy pontban reagálnék az előterjesztésekre. Egyrészt köszönöm főigazgató úr reakcióját, amit a bizottsági ülésen kért költségvetési háttérszámítások bemutatása kapcsán tett, ez így szerintem elfogadható. Azt szerettem volna még hozzátenni a fideszes módosítóhoz második pontban – amit most egyébként el is mondott főigazgató úr –, hogy szerintem is vitatható az a modell, ahol kibérlünk piaci lakásokat magánemberektől és továbbadjuk olcsóbban, és kvázi ennek a különbözetnek a fedezetét a főváros finanszírozza uniós pénzek híján. Nem gondolom, hogy ez nagyon sikeres modell lenne vagy nagyon tömeges eredményt hozott volna. De valójában csendben – nem eltemetve ezt a régi modellt – a Fővárosi Közgyűlés ebben a ciklusban egy másik modellre állt át.

Ha megnézzük, immár legalább három olyan döntést hoztunk – a Waterfront City, Rákosrendező és a kelenföldi kollégium épület fejlesztése kapcsán –, ahol azt írtuk elő, hogy lakások jóval nagyobb számban – egyesével egy ilyen projektbe, mint amennyi az egész lakásügynökség eddigi lakásállománya – kerüljenek fővárosi kezelésbe, és egy lényegesen nagyobb léptékű és értelmezhetőbb, hiszen földrajzilag is koncentráltabb, egységesebb állapotú, jobban kezelhető lakásügynökségi modellre térjünk át, ami szerintem egy helyes modell. Éppen ezért az intézmény megszüntetésére vonatkozó javaslatot nem támogatom. Ellentétes lenne azokkal a döntésekkel, amiket épp ezen fejlesztések kapcsán hoztunk.

Airbnb-ben azért nekem van vitám főpolgármester úrral, tehát szerintem a teljesen szabadjára engedett vadvirágzás és a teljes tiltás között azért kellene lenni középútnak. Azt gondolom, az, hogy lényegében Budapesten az itt töltött vendégéjszakáknak nagyságrendileg a fele Airbnb-ben vagy valamilyen rövid távú lakáskiadás útján történik, nyilván nem szerencsés, és valószínűleg szállodakapacitást kellene fejleszteni Budapesten. De ha szállodakapacitás-fejlesztés nem történik, csak elkezdjük gondolkodás nélkül betiltani az Airbnb-t mindenféle finomszerkezetű szabályozás nélkül, ami mondjuk arra lő, hogy ne 80 lakása legyen egy embernek, tehát hogyha tényleg egy-két lakást ad ki valaki, az legyen szabályozott, hogy korlátozzuk, hogy egy évben mennyit lehet kiadni. Tele van Európa jó példákkal erre, hogy hogy lehet ezt

finomabban szabályozni, mint a teljes tiltás. Én azt csak azért mondtam el, mert főpolgármester úr most itt üdvözölte a terézvárosi teljes tiltást. Nem hinném, hogy ez lenne a helyes út és hogy Budapest gazdaságának fejlődését ez szolgálná, főleg, hogy ráadásul rengeteg olyan speciális szállásigény van, amit jelenleg csak ezek a lakások szolgálnak ki nagyobb családok, nagyobb csoportok, egyebek esetén. Tehát a teljes tiltás már csak ezért is Budapest turizmusa és ezáltal Budapest gazdasága számára káros döntés lenne. Ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Fogok még erre reagálni, ez egy fontos szakmai vita. Molnár Dániel képviselő úr!

MOLNÁR DÁNIEL (TISZA): Köszönöm szépen a szót. Itt röviden reagálnék csak. Ahogy a legutóbbi közgyűlésen is elmondtuk, most is elmondom, hogy a TISZA-kormány minden olyan intézkedést meg fog tartani, amely jó a magyar embereknek, a magyar emberek érdekeit szolgálja, és emellett egy átfogó lakossági energetikai teljes programot is hirdetünk.

(Szentkirályi Alexandrának:) Picit korábbra is reflektálnék most, frakcióvezető asszony. Friss hír, a bíróság is kimondta, hogy az Index és egyéb propagandalapok milyen hazugságokat terjesztenek nyár óta. Úgyhogy mondhatnánk úgy is, hogy ez a tegnapi hazugságcsunami csak a szokásos a nyár óta, amit elkezdett ön is itt hangosítani. Ezt azért még hadd mondjam, hogy ez egy szintlépés. Amikor ilyen szintű, Orwellt megszégyenítő hazugságcsunami kezdnek, azért az már tényleg túlzás. De most már bírósági papírja is van róla az Indexnek és egyéb propagandalapoknak, hogy ez teljességgel hazugság, és ezt le is kell hozniuk, le is fogják közölni. De ugyanígy fog járni ez a tegnapi hazugságáradat is, amit ön most a szájára vett. És honnan tudjuk, hogy hazudott? Onnan, hogy kinyitotta a száját. Köszönöm szépen. *(Közbeszólások, köztük: Ó! Atyavilág!)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Gulyás képviselő úr!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Úgy látom, a szeretetország már épül a másik oldalon. *(Molnár Dánielnek:)* Reagálni fogok képviselő úrnak, ne aggódjon. Először kezdjük a szakmai dolgokkal.

Tisztelt Főpolgármester Úr! Amikor a lakásügynökség szóba kerül, akkor óhatatlanul is az ön párttársának – korábbi párttársának, miután most már kilépett V. Naszályi Márta a Párbeszédből, ezzel a szavazóbázis negyedére csökkent –, az I. kerületi lakásügynökségi modell jut eszembe, és ezt sok mindennek lehet nevezni, de

sikeresnek nem. Pontosabban egy dologban nagyon sikeres volt: nagyon sikeresen elvert egy csomó pénzt, és lakáshoz juttatott párbeszédese tanácsadókat. Az I. kerületben a lakásügynökségi projekt az adófizetők 150-200 millió forintjába került, és ebből sikerült 11-12 lakást kiadni, aminek egy részébe a V. Naszályi Mártával szerződésben álló tanácsadók költöztek. Ezt én sok mindennek mondanám, sikernek biztos, hogy nem.

Abban Vitézy frakcióvezető úrral egyetérttek, hogy szerintem ez a Közgyűlés erre a lakásügynökség modellre azt mondta ciklus elején, hogy „nem”, és ha már nem neveztük igazából nevén a gyereket, de szerintem most akkor nevezzük nevén.

Ez a Közgyűlés a lakásügynökségi modell helyett egy szolgálatlakás-program mellett rakta le a voksát. Szerintem ezt sok döntés megerősítette, és szerintem ideje lenne, hogyha nem kennék tovább a kérdéskört, hanem egységesen, testületileg beállnánk a szolgálatlakás-program mögé. Igenis építsünk megfizethető szolgálati lakásokat Budapesten, ezeket hasznosítsuk a budapesti közszolgáltatásokban dolgozók érdekében, és ezt az egészet azokon a cégeken keresztül vagy a hivatalon keresztül működtessük, amely már rendelkezésre áll! Nem kell ehhez Lakásügynökség, tisztelt Közgyűlés.

Dr. Dániel! (*Molnár Dániel közbeszól.*) Ha már kikérte magának legutóbb. Azért a tényeket rakjuk már helyre! Magyar Péter pert veszített az Indexszel szemben. Ez tény. Magyar Péter a saját szavaival mondta azt, hogy amit az önök tanácsadói, az önök szakpolitikusai, az önök szakemberei mondanak, azok a hivatalos TISZA-álláspontok. Most akkor Tarr Zoltán nem az önök európai parlamenti képviselője és politikusa és szakembere? Vagy most Magyar Péter hazudott, vagy Tarr Zoltánt taszítják ki a pártból jelenleg, vagy Dálnoki Áront vagy a többieket?

Az a baj, képviselő úr, hogy önök folyamatosan ellent mondanak saját maguknak. Azt mondják, hogy megtartanak mindent, amit a Fidesz-kormány elért az elmúlt évtizedekben, miközben most azt láthatjuk, hogy például eltörölnék a családtámogatási rendszert. Önök fel akarják számolni a családi adókedvezményeket. Önök megemelnék az átlagkeresettel rendelkező állampolgároknak a személyi jövedelemadókat. Ez azt jelenti, hogy Budapesten ez...

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Képviselő úr, kérem, maradjon a tárgynál, jó?

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): ..., Budapesten ez exponenciálisan...

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Maradjon a tárgynál!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): ... nehéz helyzetbe hozna mindenkit, hiszen az önök által javasolt bevételi küszöböt a budapesti átlag duplán meghaladja, ez azt jelenti, hogy Budapesten szinte minden embert érintene az önök elvonó, megszorító politikája.

Tisztelt Főigazgató Úr! Beszéljünk akkor az önök által javasolt támogatásról! Ugye, itt nekem, nekünk koncepcionálisan van problémánk ezzel a megoldással, pontosan azért, mert kizár olyan nyugdíjasokat, akik benne lehetnének ebben a rendszerben. Miért mondom azt, hogy kizár? És ezt egyébként a főigazgató úr elmondta a saját szavaival. Mivel a társasházaknak lehetőségük van az önerőt egyébként banki hitelből is felvenni, ezért az a kör, ahol egyébként a társasház úgy dönt, hogy nem önerőből akarja finanszírozni ezt a 10 százalékot, hanem, mondjuk, banki hitelből, az az én olvasatom szerint nem válik alanyává ennek a támogatásnak. Viszont, hogyha ezt a támogatást a fűtési időszakban pluszban, egy plusz lakásrezszi-támogatás keretében adjuk oda nekik, akkor ezt az összeget a finanszírozás módjától függetlenül megkapják és az így megspórolt összeget a hitel miatt megnövekedett közös költségbe is bele tudják forgatni. Az tehát egy sokkal inkluzívabb rendszer, amelyet mi leraktunk az asztalra, és sokkal inkább vonalban van azzal a közgyűlési szándékkal, amelyet egyébként tavaly december 18-án, 18 óra 36 perckor ez a Közgyűlés elfogadott.

Nem sűrűn fordul elő az, hogy ez a Közgyűlés egységesen kiáll egy ügy mellett. Tavaly december 18-án volt egy egyöntetű határozatunk azzal kapcsolatban, hogy az idén októberi közgyűlésre önöknek be kellene hozniuk a 2026. évre a lakásrezsirendszer felülvizsgálatát, annak érdekében, hogy azt hogyan tudjuk kiterjeszteni és sokkal szélesebb körben elérhetővé tenni. Főpolgármester úr, főigazgató úr, ez nem történt meg az előző közgyűlésen. Ez azt jelenti, hogy önök – lesz még erről szó a mai közgyűlésen – megint mulasztásban vannak. Van egy olyan határozata a Fővárosi Közgyűlésnek, amelyet önök – hát hogy is mondjam? – a legjobb esetben is elfelejtettek megvalósítani, legrosszabb esetben pedig tojtak a Fővárosi Közgyűlés meghozott döntéseire.

Tisztelt Közgyűlés! Én mind a két módosítónk kapcsán az önök támogatását szeretném kérni, illetve azt is szeretném kérni önöktől, hogy erősítsük meg a tavaly decemberben elfogadott, egyhangúlag meghozott közgyűlési szándékot, mégpedig azt, hogy álljunk ki a budapestiek mellett, és bővítsük a rezsitámogatási rendszerünket. Bízom abban, hogy a Közgyűlés többsége továbbra is egyetért ezen célok mellett, és bízom abban, hogy a városvezetés a továbbiakban nem fogja ezt szabotálni. Köszönöm. *(Közbeszólás a hallgatóság soraiból: Bayer Zsolt lakásaival mi újság?!)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A főigazgató úr kíván válaszolni, nem erre a kérdésre, hanem a képviselő úr felvetésére. *(Derűltség a hallgatóság soraiban.)*

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Valószínűleg nem ugyanazokat olvassuk a közgyűlési előterjesztések kapcsán. Lehet, hogy ez volt a szándék, de abban, amit önök javasoltak, nem ezt sikerült leírni, és nem is így működik a rendszer, ahogy ön mondja. Tehát a Zöld Panelprogram esetében dönthet úgy a társasházi közgyűlés – nem összekeverendő ezzel a Közgyűléssel –, hogy azt mondja, hogy nem 60, hanem 70 százalék, hogyha a bank ezt megfinanszírozza számára, de ettől még nekik vissza kell ezt fizetniük, és meg kell adniuk ezt a támogatást, ezzel emelkedik a közös költség. De hogyha van például a fejlesztési alapjában annyi pénz a társasháznak, hogy azt mondja, hogy nem akarja azt a 10 százalékot is felvenni, akkor ebben az esetben ezt a társasház fejlesztési alapjából meg tudja oldani.

És abban sem ugyanúgy olvassuk szerintem a döntéseket, ahogy az előbb a végén zárt, és ezért is kértem szót. A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy vizsgálja meg a budapesti kerületekben létező rezsitámogatási jó gyakorlatokat, ennek összegzését terjessze az Emberi Erőforrások Bizottsága elé – ez megtörtént, szerintem ezt ön sem vitatja. Aztán azt szavaztatták meg, hogy felkéri a főpolgármestert, hogy ez alapján az új fűtési idényben igénybe vehető támogatási rendszert a kialakult jó gyakorlatokra figyelemmel terjessze be – mi megvizsgáltuk és azt gondoltuk, hogy ebben továbbra is van fűtési támogatás, a miénkben, ne akarják kivenni belőle, mert nagyon jó helyen van. Aztán döntöttek egy olyanról is, hogy a Fővárosi Közgyűlés felkéri – szintén az önök javaslatára – a főpolgármestert, hogy a kerületi önkormányzatokkal együttműködve dolgozza ki annak feltételrendszerét, hogy a támogatás iránti kérelem benyújtása a kerületi önkormányzat erre hivatott ügyfélszolgálatán is lehetővé váljon – eddig is működött, de még egyszer ránéztünk, és még jobban kérjük a kerületi önkormányzatokat, hogy ezt a rendszert működtessék. A Fővárosi Közgyűlés tehát azt kérte, hogy szedjük össze a kerületi jó gyakorlatokat; megtettük, átnéztük, semmi olyan elem nem volt benne, ami a miénkben ne lett volna benne, sőt ezzel a Zöld Panelprogrammal kiegészítettük. Egyébként ezt megtehetik a kerületek is, tehát az a 11 kerület, amely jelentkezett a programba, kiegészíthette a saját rendszerét, és akkor duplán kaphat segítséget az érintett.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: *(Gulyás Gergely Kristóf jelzésére:)*
Mi az ügyrendi javaslata, képviselő úr?

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Az lenne az ügyrendi javaslatom, hogy a főigazgató úr ismertesse már a 917/2024-es javaslatot is, amelyről én beszéltem, amelyet nagyvonalúan kihagyott, amely így szól – idézem akkor a főigazgató úrnak –: a Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy készítse a fővárosi lakásrezsi-támogatás 2026. évre vonatkozó emelését kidolgozó intézkedési tervet, és a Fővárosi Közgyűlés 2025. évi október havi rendes ülésére terjessze elő. Ezt a Közgyűlés egyhangúlag elfogadta, és ezt nem teljesítette a városvezetés.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Akkor most miről beszélgetünk, képviselő úr? Az előterjesztésünk ezt a célt szolgálja, amit ön az előbb megfogalmazott. Jó. Akkor legalábbis másféleképpen értjük, semmiképpen nem értelmezhető szerintem úgy – hogy a képviselő urat idézzem –, hogy tojnak a Közgyűlés döntésére, hiszen éppen végrehajtjuk. Janó-Veilandics Franciska képviselő asszony!

JANÓ-VEILANDICS FRANCISKA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Én csak annyit szeretnék reagálni, hogy egy szemmel láthatóan nem működő projektekre nem szeretnénk égetni a budapestiek pénzét, a javaslatunknak tehát ez lenne a lényege. És az, hogy itt szembemennék bárkivel vagy bármivel... Tavaly októberben kértük azt, hogy a főpolgármester kezdeményezze a magyar kormánynál azt, hogy vizsgáljuk felül a TOP Plusz Operatív Programot. Úgyhogy az, hogy nem javasoltuk... – Mi azt szeretnénk, hogy egy működő koncepció kerüljön terítékre, nem pedig azt, hogy nem működő projekteket futtassunk. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Radics képviselő úr!

ELŐTERJESZTŐ (Radics Béla): Köszönöm a szót. Hát, meglepődtem. El sem hittem, hogy a lakásrezsi-támogatás címén a TISZA-frakció részéről valaki megnyomja a gombot, és reagál valamit. Aztán még jobban meglepődtem, és őszintén szólva meg is örültem akkor, hogy a mai nap fickós állapotában felkelt dr. Dániel szólt hozzá ehhez az előterjesztéshez és a módosító javaslatához. És mit sikerült neki mondania ezzel kapcsolatban...?

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Képviselő úr, Molnár képviselő úrnak van egy neve. Én azt szeretném kérni, hogy amennyiben ez nem egy kölcsönös megállapodáson alapszik, hogy hogyan szólítják, akkor szólítsák a vezetéknevén a képviselő urat.

ELŐTERJESZTŐ (Radics Béla): Tisztelt Főpolgármester Úr! Most kicsit Barna Judit leszek. Kérem szépen, kezelje egyformán ezt a két frakciót, legalább azon a szinten, hogy amikor mi beszélünk, mindig közbevág, ha nem vette volna észre. Érdekes módon akkor a TISZA-frakció olyat mond...

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Amikor önt majd Bécinek fogják szólítani a TISZA-frakcióból, rájuk fogok szólni, megígérem.

ELŐTERJESZTŐ (Radics Béla): Elnézést kérek, főpolgármester úr, itt mondta, hogy mikor hazudik, Szentkirályi Alexandra frakcióvezető asszonynak mondta pont Danika, hogy amikor kinyitja a száját, onnan lehet tudni, hogy hazudik, akkor csöndben volt. Akkor csöndben volt. Érdekes módon mindig csak minket moderál, a másik oldalon meg senkit. Úgyhogy engedje szépen, hogy elmondjam a véleményemet! És egyébként is ő kérte, ő mondta, hogy énnekem ő dr. Dániel – én most ezt mondtam. Tehát szerintem ha ez sérti, akkor... Tudok ennél sértőbb is lenni, ez még semmi. Folytathatom? Tehát dr. Dániel egy mondatot tudott hozzászólni a lakásrezsizámogatás előterjesztéséhez. Ez az egy mondat úgy nézett ki, hogy minden olyan jót megtart, ami jó a magyaroknak. *(Molnár Dánielnek:)* Leszakad a plafon, képviselő úr, leszakad a plafon! Hogy tartana meg minden olyan jót, ami jó a magyaroknak, hogyha saját képviselőjük, a saját európai parlamenti képviselőjük, a saját szakértőik bizonyítják azt folyamatosan, mindenféle linkben, mindenféle saját Facebook-posztban, hogy egyébként önök azt a rezsicsökkentést megszüntetnék, ami magyar emberek millióinak ad mindennapi támogatást, és Európa egyik legstabilabb családtámogatási rendszere erre alapul. Önök ezt meg akarják szüntetni. És amikor ezt megkérdezzük, akkor érdekes módon soha nem érkezik egy „igen” vagy egy „nem”. Megkérdeztem a múltkor is – *(Bujdosó Andreának:)* azt hiszem, pont Andreát –, hogy akkor ezt most támogatnák vagy nem? Nem tudnak egyértelmű választ adni. Önök szeretnék megszüntetni a rezsicsökkentést. Igen, önök szeretnék megszüntetni a rezsicsökkentést, azt a rezsicsökkentést, amely egyébként a magyar családok egyik legfontosabb védvonalára. Európa-szerte elszabadultak az energiaárak, nálunk a kormány védte meg a háztartásokat attól, hogy a gáz- és áramdíjak a többszörösére emelkedjenek.

Ne feledkezzünk meg arról sem, mert ez egy friss dolog, hogy volt itt egy amerikai út. A Magyarország kormánya és az Amerikai Egyesült Államok kormánya közötti deal egy megasiker, már bocsánat. És minden budapesti számára egy megasiker. Mi volt az önök részéről erre vonatkozóan a reakció? Hadd idézzem – minden jót megtartanak: „A tegnapi washingtoni út nem a magyarok sikere volt, hanem Orbán újabb személyes menekülőútja, nulla siker, nulla hitelesség, nulla felelősség.” *(Molnár Dánielnek:)*

Képviselő úr! Az az egy út, az az egy út több százezer forint pluszt jelentett minden egyes budapesti számára. Az önök számára is a zsebben. Az, hogy 9 kW/h energiavillamosság mellett lehet továbbra is fizetni a rezsit, és hogy ez egy megfelelő védvonalat ad a budapestiek számára, ezt eltagadni kár. Hogyha önökön múlna, ez a több százezer forint kiesne a budapesti családok zsebéből. És egyébként ne felejtjük már el, kicsit nézzünk már körbe, hogy Európában, mondjuk Németországban olyan kampányfilmet forgatnak jelen pillanatban az elhibázott brüsszeli szankciók miatt, hogy gyertyával kell otthon világítani. Szó szerint. Európában, Németországban vagy akár Ausztriában folyamatosan nézik a gázórát. Nem tudom, önök milyen módon fűtenek, villamos energia vagy földgáz. Nem tudom, hogy önök esetleg nézik-e a gázórát, hogy hogy fogyaszt. De tudják, külföldön, Európában, több országban folyamatosan nézni kell azt, hogy mennyit fogyasztanak, mert rámegegy a gatyájuk. Itthon nincs energiaszegénység. Hozzászoktunk ehhez a jóhoz. Nem drága a rezsi. Igen. Nem kívánom önnek, senkinek se kívánom innen szemből, hogy ott kuporogjon esetleg a gázóra előtt, és nézze azt, hogy mennyi a fogyasztása, tudja?

És itt van Gerzsényi Gabriella, aki egyébként sajnos nem itt van, hanem Brüsszelben, őneki tenném fel legelsőnek a kérdést, hogy hogy fűt, de biztos vagyok benne, hogy ő nem látja azt, hogy mit jelent az, amikor nézni kell a gázórát hónap végén. És nem is fogom ezt kívánni soha. De tudja mit, Dániel? Csak azért, mert ön most itt ilyen aranyos volt. Nem egy előrehozott húzósjátékot, nem egy karácsonyi ajándékot, hanem csak úgy szívvel adom önnek. Fogadja el tőlem akkor ezt a gázórát! *(Felmutat egy gázórát.)* Ezt azért hoztam, hogy valami fogalmuk legyen arra vonatkozóan, hogy mit is jelent pontosan az, amikor valakinek azt kell figyelnie, hogy mennyit fogyaszt. Lehet felháborodni, ezt meg kell köszönni, ezt meg kell köszönni. Úgyhogy ezt fogadják sok szeretettel. Gerzsényi Gabriellának pedig üzenem, hogy ez itt lesz, tudják használni. Ez egy intő jel legyen arra vonatkozóan, hogy ne vegyünk ki százezreket a családok zsebéből, ne szüntessük meg a rezsicsökkentést, és végképp ne hazudjunk, és ne verjük át a magyarokat azzal, amikor a rezsicsökkentés kérdésében önök mindenféle mismásolós válaszokat adnak.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Én arra kérem a képviselő hölgyeket és urakat, hogy semmiképp ne kezdjék el dobálni, mert ez annál egy kicsit nagyobb. *(Taps a Fidesz-KDNP-frakció soraiban. – Radics Béla a TISZA képviselői asztalához viszi a gázórát. – Közbeszólás a hallgatóság soraiban: Lagzi Lajcsi-féle gázóra? – Derültség a hallgatóság soraiban.)*

Bujdosó képviselő asszony ügyrendben! *(Radics Bélának:)* Képviselő úr, adja nekem, jó? Adja nekem! Én vállalom, tényleg. Tegye ide le! Képviselő úr, kérem, foglaljon

helyet, és most megadom a szót a soron következő Bujdosó Andrea képviselő asszonynak, ügyrendben.

BUJDOSÓ ANDREA (TISZA): Szeretném felszólítani Radics Béla képviselő urat, hogy kérjen elnézést tőlem és Molnár Dániel úrtól, mert úgy beszélt velünk, mintha nem egy közgyűlésben lennénk. Az SZMSZ szerint meg kell tartani ennek a közgyűlésnek a méltóságát, nem egy kocsmában vagyunk, úgyhogy legyen kedves elnézést kérni, és akkor talán ezt elfogadjuk.

Főpolgármester urat pedig arra kérem, tartsuk be azt, hogy ezen a közgyűlésen arról beszélünk, ami napirenden van, és szólítsa fel azt a képviselőt, aki ezt nem teszi, és ha másodjára sem teszi, akkor meg tudja vonni a szót. Kérem, tartsa be az SZMSZ-t. Köszönöm szépen. *(Taps a TISZA-frakció soraiban.)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Radics képviselő úr ügyrendi javaslatát meghallgatjuk.

ELŐTERJESZTŐ (Radics Béla): Tisztelt TISZA-s Képviselőtársak és Frakció! Erre csak egyet tudok mondani: press@talpramagyarok.hu. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Jó. Nagyszerű. Lehoczki Ádám képviselő úr!

DR. LEHOCZKI ÁDÁM (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Dr. Molnár Dániel képviselő úr részéről elhangzott egy állítás, hogy a TISZA Párt pert nyert a többkulcsos jövedelemadó-bevezetési tervével kapcsolatban egy hírportál ellen. *(Molnár Dánielnek:)* Ez majdnem igaz, képviselő úr. Annyi a különbség, hogy nem nyertek, hanem veszítettek. A többkulcsos jövedelemadó-bevezetési terveikkel kapcsolatban 2025. augusztus 29-én fordult a TISZA Párt az Indexhez helyreigazítási kérelemmel. A lap ezt elutasította, és ezt követően bírósági szakaszba került az ügy, és szeptember 29-én elutasította a bíróság a TISZA kérését. Tehát valóban volt per, valóban önök voltak a felperes, valóban az Index volt az alperes, csak annyi a különbség, hogy önök veszítettek.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Szentkirályi frakcióvezető asszony!

SZENTKIRÁLYI ALEXANDRA (Fidesz-KDNP): Akkor én is szeretnék reagálni dr. Molnár Dániel képviselő úrnak. *(Molnár Dánielnek:)* Így jó? Reméljük. Ön mondta azt, hogy ez egy hazugság, ami megjelent tegnap az Indexen a családok sarcolásáról. Még nem tudtam a közgyűlés alatt elolvasni azt az újabb anyagot, ami ma pedig a vállalkozások megsarcolásával kapcsolatos ötleteiket dolgozza fel. A közgyűlés után fogom pótolni, de gondolom, hogy ugyanolyan előremutató, valós megszorítások vannak benne, mint a másik anyagban.

Apropó: hazugság, mert erre szerettem volna reagálni. Felolvasnék önnek néhány mondatot. „Nyilatkoztam már korábban is, hogy az Európai Parlamentbe biztos nem ülök be.” Nem tudom, emlékszik-e, hogy ezt ki mondta, és hogy mennyi az igazságtartalma ennek. Aztán „El fogjuk törölni a mentelmi jogot.” Ezt is mondta valaki. Aztán „Tervezel fellépni a politikai porondra?” – szólt a kérdés a Partizánban. „Nem szállok be a politikába, ez még viccnek is rossz.” Aztán augusztusban, korábban azt mondta Magyar Péter, hogy „bármikor ki tudok állítani 106 jelöltet”. Ez hónapokig tartó vesszőfutás. Tehát ennyit arról, hogy ki mond igazat és ki hazudik. Az önök pártelnöke környékén kellene körülnézni, amikor a hazug embereket keresi, aki összevissza hazudozott az elmúlt másfél évben.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Szögezzük le, hogy a képviselő asszony hozzászólása semmilyen módon nem csatlakozott a tárgyhoz. Barna Judit képviselő asszony ügyrendben!

BARNA JUDIT ANNAMÁRIA (TISZA): Köszönöm. „Javaslat a fővárosi lakásrezsi-támogatási rendszer kiegészítésére”, „Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére”. Melyikhez szólt hozzá a frakcióvezető asszony? *(Közbeszólás: Waterfront City.)* Waterfront? Oké! Badarságokat beszélt, örülök, hogy ezt elmondhattam önnek. *(Szentkirályi Alexandra: Ennyire nem figyel oda?)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Szécsényi képviselő úr!

ELŐTERJESZTŐ (Szécsényi Dániel): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Azért engedtessek már meg, hogy reagálunk egymásra is, ha itt feljönnek bizonyos témák. Én is dr. Molnár Dániel képviselőtársamra szeretnék reagálni, aki konkrétan sajtóorgánumokat fenyeget meg itt a Közgyűlés plénuma előtt. Megfenyegeti az Indexet. Ezt Magyar Pétertől tanulta, gondolom, ragyogó. Az Index konkrétan pert nyert Magyar Péterrel szemben abban az ügyben, amit itt felemlget. Szóval szerintem nem túl szerencsés.

És hogyha már ezt a gazdaságiprogram-tervezetüket és annak a hitelességét megkérdőjelezték, akkor azért elmondanám önöknek, hogy az Index az RTL Klub rendelkezésére bocsátotta ezt a dokumentumot, és abból az RTL Klubból igazoltak önök sajtófőnököt. Tárkányi Zsolt ott ült önök mögött. Kérdezzék már meg a sajtófőnöküket! Váltsanak pár szót a régi kollégákkal, hogy ez az egész dolog mennyire hiteles, vagy mennyire nem!

Dálnoki Áron a gazdasági munkacsoportjuk vezetője, az ő nevéhez kötődik a dolog. Nem láttuk az elmúlt napokban, amióta kirobbant ez az egész ügy, nem láttunk nyilatkozni arról, hogy ez ne lenne hiteles. Úgyhogy az, hogy 1300 milliárd forintot kivennének a magyarok zsebéből, és 3700 milliárdot a vállalkozások zsebéből, az igenis idevaló ügy, erről beszélnünk kell, mert botrány, amit csinálni akarnak, mindezt azért, hogy az ukrán háborús maffiának az arany budijain lehúzza az Unió ezt a pénzt. *(Szaniszló Sándor: Micsoda?! – Keszthelyi Dorottya: Úristen!)* Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Bujdosó képviselő asszony ügyrendben.

BUJDOSÓ ANDREA (TISZA): Ismételten felkérem a Közgyűlést és a főpolgármester urat mint az ülés vezetőjét, hogy tartsuk be az SZMSZ-t, és ne kelljen itt nettó hazugságokat hallgatni órákon keresztül a Fidesz-frakciótól. Ennyi. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Gulyás képviselő úr! Kérem, hogy a napirendi pontok megtárgyalására szorítkozzon.

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Én sajnálom, hogy Barna Judit képviselő asszony nem vitázni jött ide fővárosi ügyekben, csak gombot nyomkodni. Nyilván erre szerződtette önöket Magyar Péter, hogy ne legyen véleményük, hiszen hogyha mondanak valamit, akkor megbukhatnak. De térjünk vissza akkor a tárgyhoz!

Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Tudják, hogy mi változott egyébként az operatív program elfogadása óta? Kiderült, hogy a király meztelen, és hogy az egész lakásrezsi-támogatási..., az egész lakásügynökségi rendszer... Előreszaladtam a gondolataimban. Tehát kiderült, hogy a király meztelen, és az egész lakásügynökségi rendszer nem más, mint egy olyan rendszer, amelyet egyébként V. Naszályi Mártával teszteltek, és amit most a Fővárosi Önkormányzatnál akarnak tökéletesíteni, hogy hogyan lehet személyi költségekre elkölteni egy csomó pénzt, és hogyan lehet a saját embereiket fővárosi pénzből támogatott lakhatáshoz juttatni.

Erre megint csak a frakcióvezető úr felé fordulok, erre az a Közgyűlés nagyon helyesen azt mondta, hogy nem. Hogyha tartjuk magunkat ahhoz a döntéshez, ahhoz az új irányhoz, amelyet ez a Közgyűlés kijelölt, akkor vállaljuk fel ezt, mondjuk azt a lakásügynökségi rendszerre, hogy nem, és mondjuk azt a szolgátilakás-programra, hogy igen! Mondjuk azt a budapestiekért dolgozó, közszolgáltatásban dolgozó Budapesten-család-alkalmazottaknak, hogy mi őket akarjuk támogatni egy szolgátilakás-programmal, nem pedig Karácsony Gergely tanácsadóit!

Tisztelt TISZA-frakció! Nekem lenne egy pár kérdésem – és ez egy egész furcsa helyzet – a lakásrezsivel kapcsolatban, hiszen most ül itt... Ül? Hát nem ül, mert nem itt ül jelenleg, de szavazati joggal rendelkezik Gerzsenyi Gabriella az önkormányzat frakciójában. Gerzsenyi Gabriella a következőt írta a rezsicsökkentésről a saját közösségi oldalán, ezek az ő szavai, és idézem pontosak legyünk és tényalapon tudjunk vitázni:

Számtalanszor leírtam jómagam is még brüsszeli tisztviselőként hivatalos jelentésben, hogy a rezsicsökkentéssel maga alatt vágja a fát az ország, véget kell neki vetni. Hasztalan. Hát már nincs hivatalos mandátumom, hogy erre javaslatot tegyek.

Tisztelt Képviselőtársaim! Most Gerzsenyi Gabriellának önkormányzat adtak hivatalos mandátumot. Gerzsenyi Gabriella többször nyíltan kiállt a rezsitámogatásokkal szemben, és most itt vagyunk, a Fővárosi Közgyűlésben, ahol szintén rezsitámogatási rendszerekről beszélünk. És hogy, hogy nem, Gerzsenyi Gabriella nincs itt. Tán nem engedték az asztalhoz most? Elzavarták, hogy rontsa inkább a levegőt Brüsszelben, nehogy véletlenül kimondja a gondolatait, mert akkor megbuknak?

Tisztelt Közgyűlés! Az a helyzet, hogy nagyon fájoan és nagyon aktuálisan beszélünk kell arról, hogy a TISZA Párt milyen megszorításokat intézne a budapesti nyugdíjasok, a budapestiek ellen. Miért is fontos ez kifejezetten a rezsitámogatási rendszerrel? Hiszen ebbe a rendszerbe belefoglalunk olyan bevételi szinteket, olyan jövedelmeket, amelyek alapján támogatást nyújtunk a budapestieknek. Na mármost, a TISZA Párt kiszivárgott gazdasági csomagja kapcsán azt látjuk, hogy a budapesti nyugdíjasok, illetve a budapestiek en bloc nagyon negatívan lennének érintve egy TISZA-s kormányzat kapcsán. Elég, hogyha csak annyit mondom, hogy átlagosan 30 százalékkal csökkentenék például a családi adókedvezmények rendszerét. De hogyha már a nyugdíjasokról beszélünk, akkor például 20 százalékos özvegyi nyugdíjat vezetnének be. Ez a 20 százalékos özvegyi nyugdíj szerintem igenis relevánsan befolyásolja a mai vitánkat azzal kapcsolatban, hogy hogyan is adjunk lakásrezszi-támogatást a budapesti nyugdíjasoknak.

Ne feledkezzünk meg arról sem, arról a különadóról, amely engem kifejezetten felháborít, hogy önkormányzat megadóztatná a kisállatokat. És itt egyébként Barna Judit képviselő asszonyhoz fordulnék, hiszen ő is kutyás, mint jómagam. Nem tudom, hogy ön... Szerintem egy kutya a családban egy társ, nemcsak az időseknek, nemcsak az

egyedülállóknak, hanem a családosoknak is. Én mindig örömmel nézem azt, amikor a két kisgyermekem az első barátjukkal játszik az udvaron, aki a családi kutyánk. Én nem gondolom, hogy a kutya egy adóalap lenne. A kutya egy társ, egy családtag, és mindenki, aki ezt országos szinten meg akarja adóztatni, szerintem hibát követ el, kifejezetten úgy, hogy az önk tervében az állateledelre is extra adó vonatkozna. Tehát nemcsak megadóztatnák, de költséggemeléssel ellehetetlenítenék azt, hogy idősek, kisgyermekesek ilyen társhoz jussanak...

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Képviselő úr, ezt az álláspontjukat már elégszer elmondták a mai nap. Kérem, hogy szorítkozzon a tárgyra...

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): A tárgyra szorítkozom...

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Semmilyen mértékben nem kapcsolódik a napirendhez...

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): A tárgyra szorítkozik, főpolgármester úr...

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: ..., amit mond.

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): ..., hiszen itt arról beszélünk, hogy milyen jövedelmi szinthez adunk támogatást a nyugdíjasok esetében. Hogyha olyan tervek vannak az asztalon a TISZA Párt részéről, amelyek a budapesti nyugdíjasok jövedelmét jelentősen csökkentenék, akkor igenis releváns arról beszélnünk, hogy a jelenlegi rezsitámogatási rendszerünk megfelelő-e esetleg annak a vonatkozásában, amilyen sarcokat a TISZA Párt a budapesti nyugdíjasok nyakába akar aggatni. Mi lehetne ennél relevánsabb, főpolgármester úr?

Én azt kérem a tisztelt TISZA-s képviselőtársaimtól, hogy legyenek bátrak, és vállalják fel azt, és vitassuk meg tényalapon azt, hogy önk mit terveznek, milyen sarcokat terveznek a budapesti nyugdíjasok ellen. Beszéljünk nyíltan, és beszéljünk őszintén! Ne bujkáljanak itt a „Press Kukac” mögött, ne bujkáljanak itt az európai uniós mandátumok mögött, hanem beszéljünk arról, amit önk a budapesti nyugdíjasok és a budapestiek ellen terveznek bevezetni egy brutális megszorító csomag képében!

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Szaniszló polgármester úr!

SZANISZLÓ SÁNDOR (Demokratikus Koalíció): Ügyrendi a műfaj, tisztelt főpolgármester úr. Tudomásom szerint sajnálatos módon egyébként, de Budapestnek semmilyen adókivetési joga nincs, úgyhogy kérem, sem ebadó, sem cicaadó, sem hasonló témában ne engedje ezt a parttalan folyót folytani meg itt árasztani a dolgaikat...

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nyilván nem a Tiszára gondol a képviselő úr.

SZANISZLÓ SÁNDOR (Demokratikus Koalíció): ..., mert mi dolgozni jöttünk ide. Kérem, Budapest ügyeiről beszéljünk, ha lehetséges. Köszönöm, főpolgármester úr.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Erre kiváló lehetőséget biztosít Déri Tibor és Baranyi Krisztina polgármester asszony felszólalása, és mivel több hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom. Képviselő úr, parancsoljon!

DÉRI TIBOR (Demokratikus Koalíció): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Nem én fogok megvédeni senkit az adópolitika tekintetében, de 2010-ben 28 adófajta volt Magyarországon, ma már körülbelül 40. Tehát az, aki adóemelésekről beszél, szerintem egyszerűen fogja be a száját, mert azokat az embereket, akik egyébként működtetik ezt az országot, és a hátukon hordják, azokat adóztatták meg önök különböző úton-módon. Úgyhogy szerintem fogják vissza egy kicsit magukat.

És hogy egy kicsit visszatérjünk a témához, a Fidesz javaslata, módosító javaslata gyakorlatilag Budapest történelmének az egyik legnagyobb kilakoltatási programját vetíti előre. 77 családot szeretnének utcára rakni. És ezek után egyébként önök tudnak még tükörbe nézni? Nem hiszem. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Baranyi polgármester asszony!

BARANYI KRISZTINA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Köszönöm szépen a szót. Nekem lenne egy tiszteletteljes javaslatom a városvezetés felé: ne használják a „lakásrezszi”, „rezszi”, „rezsitámogatás” szót egyetlen előterjesztés címében sem, hiszen biztosan ismerik azt a pszichoanalízisben használt, kulcsszóra épülő terápiás módszert, amikor egy bizonyos szóra azt csinálja a kezelt, ami be van táplálva az agyába. Tehát itt a kedves fideszes frakciótagok meghallják a „rezszi”, „rezsicsökkentés” szót, de akár a TISZA-frakció-tagok is, és akkor beindul egy kontrollálhatatlan, a témához nem tartozó, távolról irányított – hogy is mondjam? – folyamat, amely, hát, nem a közgyűlés

témáival foglalkozik. Én ezt nem látom másként megelőzhetőnek, mint hogy a városvezetés tartózkodik a „lakásrezsi” szótól az előterjesztések címeiben. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönjük képviselő asszony javaslatát, megpróbáljuk megfontolni. *(Gulyás Gergely Kristófnak:)* Annyit szeretnék csak mondani, nem tudom, hogy képviselő úr honnan veszi azt a botorságot, hogy a Fővárosi Lakásügynökséget igénybe vevő honfitársaink bármilyen szempontból kötődnének a főpolgármesterhez vagy bárkihez. Én a munkakörükről tudok felvilágosítást adni, a túlnyomó többségük egyébként fizikai munkás: takarító, technikai dolgozó, rendőr, adatelemző, pénzügyi ügyintéző, biztonsági őr, szemcseszóró. Ilyen adatokat gyűjtöttek ki a kollégáim. 77 emberről beszélünk. Nyilván a Fővárosi Lakásügynökség költségeinek a túlnyomó többsége ezeknek az embereknek a lakbértámogatására szorítkozik. Úgyhogy ezt a kicsinyes vitát szerintem zárjuk le.

De amit még hozzá akartam tenni a vitához. Az egyik dolog az, hogy maga a lakásügynökség modell nem arról szól, hogy piaci áron bérel a Fővárosi Önkormányzat lakásokat és ezeket adja tovább. A lakásügynökség modellnek az a lényege, hogy a piaci árnál kedvezőbb áron bérel lakásokat és azokat egy lakbértámogatás után adja tovább, így 30 százalékkal a piaci ár alatt tudunk lakásokat bérbe adni. Nyilván az ingatlanfejlesztőkkel való megállapodás ugyanezt az elvet követi.

Az Airbnb kapcsán pedig csak azért, mert ez tényleg egy nagyon fontos téma, és most nagyon áttételesen kapcsolódik ide, csak amit a frakcióvezető úr mondott. Szeretném egy kicsit bővebben elmondani, hogy szerintem a terézvárosi döntés azért fontos, mert adott egy nagyon világos jelzést annak kapcsán, hogy hogyan teszi tönkre a belvárosi városszerkezetet, illetve a lakáspiacot egy szabályozatlan helyzet. Nyilván nem a teljes tiltás az ideális, én ezzel teljesen egyetértek. Amikor még úgy tűnt, hogy a jogalkotó – nagyon bölcsen egyébként – az Airbnb-szabályozást Budapest esetében a Fővárosi Önkormányzatra delegálta feladatként, akkor egyébként készült egy árnyalt és a különböző szempontok összeegyeztetésére képes szabályozástervezet. De aztán – nem tudom pontosan, miért, bár sejtéseim vannak ezzel kapcsolatosan – végül is a kerületek kapták meg ezt a szabályozást, ami szerintem azért van rossz helyen, mert egy összbudapesti szabályozással sokkal jobban meg lehet oldani azokat a dilemmákat, amiket kerületi szabályozással sokkal nehezebben lehet. Tehát én sem gondolom azt, hogy a teljes tiltása helyes. A terézvárosi döntés inkább egy nagy felkiáltójel, hogy itt valamit tenni kell. És persze a mostani moratórium bizonyos szempontból tekinthető egy pozitív lépésként, hogy amíg a moratórium tart, addig ki lehetne találni egy okos és érvényes szabályozást, ami a különböző szempontokat összeegyezteti. Szerintem nagyon nincs jó helyen a kerületeknél ez a szabályozás, és nem azért, mert a kerületek

nem tudnak jól dönteni, hanem a kerületek csak a saját szempontjaikat mérlegelik így vagy úgy, miközben egy összbudapesti árnyaltabb szabályozás kialakítását ez kevésbé teszi lehetővé.

Hozzászólásommal generáltam néhány hozzászólási szándékot. Bár a vitát lezártuk, de abban a mély reményben vagyok, hogy ezek a hozzászólások a vita színvonalát emelni fogják és nem rontani. Ebben a reményben adom meg a szót először frakcióvezető úrnak, utána Böröcz polgármester úrnak és Gulyás Gergely képviselő úrnak a legvégén, de aztán valóban a következő napirendi ponttal folytatjuk a vitát.

Vitézy frakcióvezető úr!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Köszönöm. Főpolgármester úr mondanivalójának azzal a részével, hogy ennek a szabályozásnak jobb helye lenne a fővárosnál, egyetértek. Szerintem is, mivel a turisták Budapestre jönnek, és elég ritkán a VI. vagy a VII. kerületet keresik meg Párizsból a térképen, ezért az, hogy a turisztikai kínálat szabályozását valamilyen módon egységesen kezeljük, például az Airbnb-szabályozást is, ez azt gondolom, indokolt lenne. Szerintem ebben akár ebben a közgyűlésben többséget is lehetne teremteni egy felterjesztés mögé, amiből aztán meglátjuk, hogy ebben a viharos kormányzati időszakban és választási időszakban mikor mi lesz, de szerintem az, hogy a Közgyűlés ebben állást foglaljon, annak lenne értelme, és szerintem akár erre vissza is lehetne térni valamelyik következő ülésen.

Amire még reagálnék, Gulyás képviselő úr felszólítása, amit kétszer is elismételt felém. Képviselő úr szerintem pontosan tudja, hogy én azért nagyítóval nézem, hogy vannak-e felesleges intézmények itt a főváros környékén, és szoktam is néha egyre-egyre rámutatni. A lakásügynökség kapcsán azért nem értek egyet önnel, mert valójában mind a két szempontnak, amit itt hangoztatnak, szerintem a jelenlegi gyakorlat megfelel. Egyrészt ön azt kéri, hogy szolgálati lakásokként használja-e ezeket a lakásokat a főváros. Ez így nincs szigorúan kimondva egyébként, tőlem hozhatunk ilyen határozatot, de a gyakorlat ez, amire most a főpolgármester is utalt. Nagyrészt BKV-dolgozók, BKM-dolgozók, hivatali dolgozók kapják meg ezeket a lakásokat. Nem is nagyon láttam ilyenek pályáztatását nyíltan, hanem jellemzően a Budapest családon belül hasznosítja ezeket a főváros. Leszabályozhatjuk ezt, de ehhez nem kell megszüntetni a lakásügynökséget. A gyakorlat ma is ez.

A másik pedig az, hogy nincsen erre önálló intézmény, ellentétben mondjuk az elhíresült Klímaügynökséggel. A lakásügynökség valójában egy márkanev, de valójában ez a BFVK-nak, a Budapesti Vagyonkezelőnek egy osztálya, egy elég kis létszámú osztálya. Valójában az, hogy a Fővárosi Vagyonkezelő, miközben a fővárosnak vannak lakásai, szeretnénk, hogy még több lakása legyen, legyen egy lakáspolitikai vagy lakásmenedzsment osztálya egy budapesti vagyonkezelőnek, azt

gondolom, hogy ez indokolható. A lakásügynökség – ellentétben más ilyen szervezetekkel – nem jött létre önálló céggént, önálló ügyvezetővel, felügyelőbizottsággal és egyebekkel. Tehát mint ilyen, azt gondolom, hogy valójában nincs is mit megszüntetni rajta, mert ebben az értelemben nem is létezik, hanem inkább csak márkanéve egy tevékenységnek, amit a BFVK ellát. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Böröcz polgármester úr!

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Csak két megjegyzést tennék a dologhoz. Egyrészt az I. kerületi lakásügynökség – ha jól értettem, volt erre itt utalás –, amit még az elődömék vezettek be. Ott alapvetően egy hibás koncepció volt az, hogy egy külön céget hoztak erre létre, így gyakorlatilag nemhogy kedvezményesen tudták volna egyébként bérbe adni, hanem szja-t is fizettek utána, ezáltal sokkal kedvezőtlenebb konstrukcióban alakították ki az egészet. Az is furcsa volt egy kicsit, hogy XII. kerületi lakásokat bérelnék és újítanak fel az I. kerület pénzéből, de mi nyilván nem véletlenül szüntettük meg ezt a dolgot. De hát ugye azóta itt az I. kerület kapcsán – bár főpolgármester úr mellett tanácsadóként működik a volt polgármester asszony – azért az is kiderült, hogy négy évig elfelejtették vagy nem vették észre, hogy az önkormányzat legnagyobb bérlője egy fillért se fizet az önkormányzatnak. De hát vannak ilyenek.

Ami pedig az Airbnb-t illeti, az I. kerületi Önkormányzat tervezi az Airbnb szabályozását a következő hónapokban. Alapvetően abban még egyetértek, hogy valamiféle közös álláspont lehet Budapest és a kerületek között, de már az I. kerületen belül is több városrészt is érdemes külön kezelni. Az, hogy ezt a főváros önmagában le tudná koordinálni, még a kerületek városrészein belül is differenciálni tudná ezt a szabályozást, én abban nem vagyok biztos, lehet, hogy jóval egyszerűbb ennek a részletszabályait a kerületeknél hagyni.

Ami pedig az üres lakások kérdéskörét illeti: az I. kerületi testület most döntött arról, hogy január 1-jétől például a hosszú távú lakáskiadásnál az építményadót eltöröltük, amennyiben bejelentik az ott lakó bérlőt, akár állandó, akár tartózkodási címre. Az üresen tartott lakások után viszont 2000 Ft/m²-es építményadót írtunk elő, ami szerintem abba az irányba ösztönzi a tulajdonosokat, hogy ne befektetési céllal vásárolják ezeket a lakásokat, hanem próbálják meg kiadni és bejelenteni hosszú távon az albérlőiket. Szerintem ezt lehet ösztönözni nyilván ilyen típusú eszközökkel, ezzel is el lehet érni valamit. Ez nyilván önmagában még kevés, ennél sokkal-sokkal többre van szükség. Érdemes nyilván ebben gondolkodni hosszú távon. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Bölcs döntést hozott a kerület. Szerintem polgármester asszony azt akarja mondani, hogy Ferencvárosban eddig is így volt, szerintem azt akarja mondani. (*Baranyi Krisztina: Nem!*) Csak már kétszer lezártam a vitát, most ne hozzon abba a helyzetbe, hogy még egyszer fölnyitjuk. Reméljük, hogy más napirendi pont kapcsán el tudja majd mondani képviselő asszony, csak hadd ne kelljen még egyszer fölnyitni a vitát, mert már kétszer lezártam. (*Baranyi Krisztina közbeszól.*)

A 4-es számú napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat, közterület-használati kérdésekkel kapcsolatos jogszabályalkotás.

4. napirend: Egyes közterület-használati kérdésekkel kapcsolatos jogszabálymódosítás

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Kiss Ambrus, dr. Lehoczki Ádám, Vitézy Dávid, Döme Zsuzsanna

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel? Elsőként hadd adjam meg a szót főigazgató úrnak, aztán Lehoczki képviselő úr következik.

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Köszönöm szépen. Egy módosító javaslatot készítettünk a bizottsági viták után. Kialakult egy polémia, most ezt kivesszük az előterjesztésből, tehát erről most nem kell szavazni, de ezzel foglalkozni kell. Kialakult egy polémia arról, hogyha közterület-használati engedélyt adunk vendéglátó-ipari egységeknek, élelmiszerboltoknak, akkor ennek keretében kellene szabályozni a hulladékgyűjtő edényeknek a kihelyezési kötelezettségét is. Volt egy eredeti javaslatunk, aztán gondoltunk tovább az elmúlt pár napban, hogy hogyan lehet ezt cizellálni, hogy megfelelően paraméterezzük ezt. Végül arra jutottunk, hogy ezen érdemes még tovább gondolkozni, ezért van az a módosító javaslat, ami kimetszi az eredeti javaslatból ezt a kérdést, de szerintem ezt ne vegyük le teljesen a napirendről. A mairól igen, de hogy ne vegyük le ezt a kérdést, mert ezen érdemes gondolkozni, hogyha közterület-használati engedélyt adunk, akkor hogyan tudjuk rákényszeríteni az üzletet, hogy a megtermelt fölösleges hulladék valamilyen rendezett módon legyen kezelve. Ez szerintem fontos kérdés, de ezt most kivettük a módosító javaslattal.

És nyilván azt a módosító javaslatot sem támogatjuk, amelyet a Fidesz nyújtott be, ugye, a Rákosrendező hasznosítására, előhasznosítására vonatkozó rész, amire volt egy közgyűlési döntés, annak a végrehajtását hozzuk most be. Szerintem nagyon egyértelmű a folyamat, amire javaslatot teszünk, hogy a jelenlegi rendszernek megfelelően illesszük be a Rákosrendezőt, az alkalmi, az egyedi és a tartós használat. Ugye, más-más döntéshozatali szintek vannak, van, ahol főpolgármesteri, van, ahol bizottsági, van, ahol közgyűlési döntések vannak, tehát ebbe a rendszerbe illesszük ezt be! A Fidesz javaslata ebből a szempontból szerintem működésképtelen lenne, és nem indokolt, ezért nem támogatnánk azt a javaslatot.

És volt egy módosító javaslat a Kutya Párt részéről, azt be tudjuk fogadni. Nézzük meg, hogy működőképes-e a rendszer ezzel! Így mennénk tovább. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Lehoczki képviselő úr!

DR. LEHOCZKI ADÁM (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Igen, akkor megindokolnám a módosító javaslatomat, amelyet az előterjesztés második részéhez, Rákosrendezőhöz nyújtottam be. Ugye, októberben elfogadtuk azt a határozati javaslatot, miszerint a Rákosrendezővel kapcsolatban minden használati, hasznosítási döntés a Fővárosi Közgyűlés elé jön, itt fogunk dönteni minden ilyen kérdésben. Mivel a BKM-nek mint gazdasági társaságnak a Fővárosi Önkormányzat a kizárólagos tulajdonosa, a Rákosrendező-ingatlanok tulajdonosa pedig a BKM, vagy még egyszerűbben fogalmazva: Rákosrendező a BKM-é, a BKM pedig a Fővárosi Önkormányzaté, ezért a Fővárosi Közgyűlésnek ebben a tulajdonosi láncolatban minden jogi eszköze rendelkezésére áll ahhoz, hogy a használati, hasznosítási döntéseket meghozza. Az esetleges bevételek, amelyek, mondjuk, a használat útján befolyának, ez esetben a BKM-hez kerülnek, és mivel ez egy nonprofit cég, ugye, osztalékként nem lehet kivenni a bevételt, hanem közszolgáltatásokra kell költeni, olyan közszolgáltatásokra, amelyek a cég portfóliójába tartoznak.

Szerintem ez így helyes, ezért javasoltam azt, hogy ahhoz, hogy azt az októberi döntést végrehajtsuk, nincs szükség haszonélvezetijog-alapításra, mivel, ugye, ott arról döntöttünk, hogy ezekben a kérdésekben a Közgyűlés dönt, de nem arról, hogy a jogot gyakorolja. Ugye, itt van egy pluszaktus, hogy mint tulajdonos, a Közgyűlés vagy a főpolgármester a céget utasítja, hogy ezeket a döntéseket hajtsa végre, ehhez nem kell haszonélvezeti jogot adni.

A második határozati javaslatom pedig az SZMSZ-nek a módosításáról szól, arra kéri fel a főpolgármester urat, hogy dolgozza ki az ilyen jellegű módosítást, hogy ezt az októberi határozatot végre tudjuk hajtani, ez alapján a két ülés között felesleges ezeket a jogköröket a főpolgármesternél hagyni. Tehát kvázi hozzáigazítjuk az SZMSZ-t az

októberi határozathoz, és arra kérem a főpolgármester urat, hogyha a Közgyűlés mégis elfogadná ezt a javaslatot, akkor ezt a rá vonatkozó részt kivételesen hajtsa is végre. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Vitézy frakcióvezető úr!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Igen, ugye, a klímavédelmi bizottságban egy viszonylag hosszú vita alakult ki erről az előterjesztésről, erre válaszul vett ki az előterjesztésből a városvezetés néhány pontot. Én csak azt szeretném megerősíteni, hogy nem a szándékkal, hanem a megfogalmazással volt bajunk.

Én azt gondolom, hogy az egész szabályozási logika abból a szempontból rossz, hogy valójában, hogyha végiggondoljuk, nem attól termel egy vendéglátóhely több szemetet, hogy nagyobb, mert egy nagyobb fogyasztóterű kávéház, nagyobb étterem, ahol leülve fogyasztanak az emberek, kevesebb eldobott utcai szemetet termel, mint egy olyan gyrosos, hamburgeres, egyéb, amely az utcára fordulva, alapvetően elviteles célra, néhány négyzetméteres üzlethelyiségben szolgáltat. Inkább az a jelenség az, amire választ akarunk adni ezzel a rendeletmódosítással, hogy ezeknél a típusú helyeknél gyorsan átveszik az emberek a kávé, a hamburgert, a gyrost, ki tudja mit, és aztán gyorsan elfogyasztják, és eldobják a csomagolóanyagokat. Ez nem tipikusan a sok száz négyzetméteres, nagy fogyasztóterű vendéglátóhelyek sajátja, hanem pont a kisebbeké, és, ugye, a szabályozás abból az irányból közelített, hogy minél nagyobb egy vendéglátóhely, annál több nagy kukát kelljen kiraknia. Én tehát emiatt javasoltam azt, hogy gondoljuk újra ezt a szabályozást. Ezt köszönöm.

És azt is köszönöm, hogy a Kutya Párt a bizottsági vitában felvetett javaslatot, hogy a repoharak esetében ezt a tokenes visszaélést, hogy az utolsó pohár, mint a Fekete Péter, ott marad a tokenel a felhasználóknál, hogy ezt kizárjuk a kedvezmény köréből, ezt benyújtotta. Ezt természetesen támogatjuk. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Döme Zsuzsa képviselő asszony!

DÖME ZSUZSANNA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Köszönöm szépen. Azért röviden elmondanám, hogy miről szól a javaslat. Köszönjük szépen a befogadást, és remélem, hogy a többi frakció is támogatni tudja majd.

Nyilván ahány kocsma, annyiféle tokenrendszer. Ennek az egésznek az volt a célja, hogy ne dobáljunk el annyi műanyag poharat, de ami most van, az sem jó: kapsz egy műanyag tokent – ugye, jó sok pénzért – a szivárvány valamelyik színében, de végül aztán nem adják vissza a pénzedet, kapsz érte laminált cetlit, visszakapod a pénzed felét, kapsz érte például egy müzliszeletet, vagy nem kapsz érte semmit, csak valami

tokennel együtt érvényes cetlivel tudnád visszakapni a pénzedet; ezek egyébként mind valós példák. Mi a valódi hulladékmegelőzést támogatjuk, ezért arra vonatkozik a javaslat, hogy azok a vendéglátóhelyek kaphassanak 10 százalék kedvezményt a közterület-foglalási díjból, amelyek ilyen feltételekkel biztosítanak nem eldobható műanyag poharat, és tesznek a zöldszemponatokért. Tesszük ezt mindazért, mert a Kétfarkú Kutya Párt nagyon szereti Budapestet, régebb óta szeretjük Budapestet, mint mások, minden szempontból szeretjük Budapestet, szeretjük a budapesti családokat, szeretjük a budapesti családok kutyáit, szeretjük a zöldszemponokat, és az időseket is szeretjük, az idősek kutyáit is szeretjük, ha budapestiek, és szeretjük azokat is, akik szórakozni járnak. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Vitézy frakcióvezető úr ügyrendben.

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Egyrészt szeretném javasolni, hogy a „kutya” szó használatát is tiltsuk be a „rezi” mellett, mert a Kutya Párt visszaélésszerűen használja (*Derültség.*), és itt ilyen pszichoszomatikus hatást akar gyakorolni mindenkire, ahogy ezt a polgármester asszony jelezte. De az érdemi ügyrendi javaslatom az, hogy Havasi és Lehoczki képviselő urat módosító javaslatáról pontonkénti szavazást szeretnék majd kérni. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Így fogunk eljárni. Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom.

5. számú napirendi pont a kelenföldi intermodális csomóponttal összefüggésben.

5. napirend: Javaslat a Kelenföldi intermodális csomópont örmezői autóbusterminal megvalósításának és a P+R parkolók bővítésének előkészítése beruházás érdekében szükséges Budapest főváros településszerkezeti terv és Budapest főváros rendezési szabályzat eseti módosításának elfogadására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Kiss Ambrus, Vitézy Dávid

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Főigazgató úr!

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Csak gyorsan. Készült egy módosító javaslat, amely nem írja át az eredeti javaslatot semmiképpen sem, egy úgynevezett szelvényesítést kellett csinálnunk ahhoz, hogy december 17-én, amikor más TSZT-FRSZ-ekről is szavaz majd a Közgyűlés, akkor technikailag kezelhető legyen. Tehát ez pont az, amit az eredeti javaslatban benyújtottunk, ez egy technikai szelvényesítés, amit most csináltunk.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Frakcióvezető úr!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Csak szeretném jelezni, hogy a főváros itt, ebben a szabályozásiterv-módosításban éppen egy 65 méteres beépítési lehetőséget kér és kap a saját telkére a Kelenföld-csomópont mellett, az egyik legjobb közlekedésű helyszínen, ami szerintem helyes, ez egy olyan hely, ahol érdemes építeni, hiszen metró, vasút, villamosok tömege van ott jelen.

Csak szeretném jelezni, hogy a szakbizottság erre tekintettel azt kérte a városvezetéstől, hogy a közösségi költségvetésben ugyanerre a telekre tervezett hét darab fa elültetésétől tekintsen el. Ezt csak azért mondtam el, mert a közösségi költségvetésről gyakran vannak vitáink, egyszerűen itt is összeütközésbe került egy befogadott ötlet, amelyben szó nem volt fákról és zöldről, tehát az ötlet, amelyre az emberek szavaztak, abban nem volt ilyesmi, csak a hivatal utána ezt kitalálta hozzá, nyilván jóindulattal, ezt én nem vonom kétségbe, de valójában a főváros által kiharcolt, milliárdos értékű építési jogot verné keresztbe, hogyha az megtörténne. Ezért a szakbizottság kérte, hogy a városvezetés ettől tekintsen el. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom.

A 6. számú napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat a déli Duna-híddal összefüggésben.

6. napirend: Javaslat az 1. számú vasútvonal Déli Dunahíd korszerűsítése és Kelenföld–Keleti vasúti vonalszakasz fejlesztése érdekében szükséges XI. kerületi Duna-parti Építési Szabályzat eseti módosításának elfogadására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet.

7. számú napirendi pont: Kálvin téri gyalogos aluljáróban található üzlethelyiség.

7. napirend: Javaslat a budapesti, IX. kerületi, Kálvin téri gyalogos aluljáróban található 23 m² alapterületű helyiség ingyenes használatba adására a Magyar Nemzeti Múzeum részére

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok hozzászólási szándékot.

8. számú napirendi pont a Független Cigány Szervezettel kötött megállapodással összefüggésben.

8. napirend: Javaslat a Budapest VII., Damjanich u. 16. szám alatti ingatlan tekintetében a Phralipe Független Cigány Szervezet Országos Szervezete Központi Szervezetével fennálló bérleti szerződés megszüntetésére és az ingatlan kedvezményes bérbeadására a Cigányságkutató Intézet – Romano Instituto Alapítvány részére

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Keszthelyi Dorottya, Radics Béla

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Keszthelyi képviselő asszony!

KESZTHELYI DOROTTYA (Demokratikus Koalíció): Köszönöm szépen, főpolgármester úr. Egy némileg késve beadott módosító javaslatom volt ehhez az előterjesztéshez, így sajnos nem került napirendre, de szeretném elmondani, hogy mire gondoltam e kapcsán.

A közgyűlési tagok, főleg az Emberi Erőforrások Bizottságának tagjai több körben is hiányolják azt, hogy nincsen kulturális stratégiája, egy átfogó koncepciója a Fővárosi Önkormányzatnak, a Fővárosi Közgyűlésnek. Énszerintem fontos az, hogy a fővároshoz köthető intézmények, a Fővárosi Közgyűlés által adott támogatásokat, akár egyedi, akár pályázati formában, akár közalapítványon keresztül, akár a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanokban, kedvezményesen bérbe adott ingatlanokban megvalósuló kulturális tevékenységeket elkezdjük egy rendszerbe foglalni, és áttekinteni, hogy milyen folyamatok vannak, és hogyan és mint tevékenykednek ezek a szervezetek, hogyan működnek együtt. Ugye, nagyon fontos megemlíteni azt, hogy ezek a kooperációk, szinergiák nagyon sok esetben elindultak,

tehát összedolgoznak akár a közgyűjtemények, akár a kiállítóhelyeink, akár a nevelési intézményeink, szóval én úgy gondolom, hogy ez jó úton van, viszont nem látjuk ezt egyben.

Az itt lévő előterjesztés kapcsán nagyon jónak tartanám – és ez lenne a javaslatom, és remélem, majd más formában sikerül ezt időben megtennem –, ha azok a szervezetek, amelyek így kedvezményes bérleti díjjal tudnak tevékenykedni mintegy tíz évig, a Fővárosi Önkormányzat intézményeivel, kulturális intézményeivel legyenek szívesek együttműködni, és mindazoknak a budapestieknek, akiknek a kutatásával, kulturális értékeivel, kisebbségi kérdésekkel foglalkoznak, annak kapcsán szolgáltatassanak valamit a budapestieknek, és a tevékenységüket a nagyközönség is megismerhesse, hogyha így, kedvezményes bérleti díjjal használják az ingatlanunkat.

Én úgy gondolom, hogy ez egy teljesen elfogadható javaslat részemről, de megpróbálom majd ezt egy másik keretben elmondani és határozati javaslatként a Közgyűlés elé terjeszteni. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönjük. Radics képviselő úr!

RADICS BÉLA (Fidesz-KDNP): Csak nagyon röviden. Sajnálom, hogy ez a módosító javaslat nem került be, de egyébként hogyha utólag vagy bármikor ez napirenden lesz, akkor Dorottyához hasonlóan az ilyen jellegű módosító javaslatokat és ötleteket támogatjuk. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen, több hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom.

9-es számú napirendi pont, balkonkertészeti pályázat kiírása.

9. napirend: Javaslat balkonkertészeti pályázat kiírására a FOODCLIC projekt keretein belül

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet.

10-es számú napirendi pont, 100 Klímasemleges és Okos Város Küldetés együttműködési megállapodásai.

10. napirend: Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a 100 Klímasemleges és Okos Város Küldetés keretein belül az érdekelt fővárosi kerületi önkormányzattal és szervezetekkel

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: *(Nincs jelzés.)* Nem látok hozzászólási szándékot, a vitát lezárom.

11-es napirendi pont, LIFE HungAIRy projekttel összefüggésben.

11. napirend: Javaslat az együttműködési megállapodás megkötésére városi logisztikai szolgáltatókkal a LIFE HungAIRy projekt keretében

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: *(Nincs jelzés.)* Nem látok hozzászólási szándékot.

A 12-es napirendi pontot az előterjesztő visszavonta.

[*Meghívó szerinti*] 13-as számú napirendi pont, Mikromobilitási Együttműködési Megállapodás módosítása.

12. napirend: Javaslat a Mikromobilitási Együttműködési Megállapodás módosítására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Gulyás Gergely Kristóf, Keszthelyi Dorottya, Vitézy Dávid, Baranyi Krisztina, Bujdosó Andrea, Szécsényi Dániel, Balogh Balázs

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Gulyás képviselő úr!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. A megállapodás tartalmáról szerintem a szakbizottságban már volt részletesen szó. Itt most nem is a szakmai részt venném elő, hanem szerintem a budapestiek számára egy nagyon fontos kérdéskört szeretnék elővenni, és szeretném, hogyha a Közgyűlésen nyílt ülésen is tárgyalnánk erről. Ez pedig a Bubi kérdése. Ugye itt a Mikromobilitási Együttműködésben is úgy tekintünk a MOL Bubi rendszerre, mint a közösségi közlekedés egy részére, most mégis azt tapasztaljuk, hogy a Bubi

mindenféléképpen le fog állni bizonyos időszakra. Ez azért történt meg, mert még az előző ciklusban kinevezett igazgatóság és az előző ciklusból hátrahagyott és azóta lemondott cégvezető nem cselekedett időben arra vonatkozólag, hogy az új Bubi 3.0 közbeszerzését időben kiírja, és emiatt mindenféléképpen lesz egy szolgáltatási szünet. Egy olyan rendszerben, amire úgy tekintünk, mint ami a közösségi közlekedés szerves része.

Szerintem nevezzük meg azért a felelősöket! Egyértelműen a döntés késlekedéséért a szakmai felelősség Draskovics Tibort és Walter Katalint terheli, a politikai felelősség viszont főpolgármester urat szerintem. Kérdezem főpolgármester úrtól, hogy magyarázza már el, legyen szíves, a Közgyűlésnek, illetve a budapesti nyilvánosságnak, hogy mi volt az oka annak, hogy a Bubi 3.0-s közbeszerzést nem írta ki időben a BKK. Mennyi lesz várhatóan az a minimális üzemleállás, ameddig nem lesz Bubi-lefedettsége Budapestnek, nem lesz közösségi kerékpáros lefedettsége Budapestnek? Illetve arról is kérnék tájékoztatást, hogy mint a tulajdonosi jogkört gyakorló választott tisztségviselő részéről milyen tulajdonosi beavatkozások történtek a Budapesti Közlekedési Központnál, hogy az ilyen hibákat vagy az ilyen mulasztásokat elkerüljük a jövőre vonatkozóan. És akkor szerintem lehet, hogy ez ki fog még nyitni kérdéseket és vitás pontokat, de első körben ezekre a kérdésekre várnám főpolgármester úr válaszát.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm képviselő úr érveit amellet, hogy végre a Fővárosi Közgyűlés lezárja a Bubi 3.0-s körbeszerzést, és ne húzza tovább az időt, hogy ne legyen még hosszabb szünet a Bubi-szolgáltatásban Budapesten. Öné a szó.

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm. Egyetlenegy kérdésemre se sikerült válaszolnia főpolgármester úrnak, lehet, hogy ez megszokott öntől. De én kötném az ebet a karóhoz, még hogyha meg is adóztatja ezt az ebet a TISZA, hogy mi az oka a kiírás elmaradásának. Már a kiíráskor tudta a BKK, hogy lesz egy üzemi leállás. Miért nem tudta időben kiírni a BKK ezt a Bubi 3.0-s közbeszerzést? Erről tájékozódott-e a főpolgármester, mint a tulajdonosi jogkör gyakorlója? Mennyi lesz a minimális leállás, szerintem ez egy nagyon releváns kérdés jelen állapotban. Attól függetlenül, hogy lesz-e Bubi 3.0 vagy sem, hogyha a mai napon úgy dönt a Közgyűlés, hogy lezárja ezt a közbeszerzést, tudjuk a határidőket, mennyi az a minimális leállás, ami a Bubi-rendszert érinti, illetve szerintem az is releváns kérdés, hogy milyen következményei lettek ennek a mulasztásnak. Ön, mint a tulajdonosi jogkör gyakorlója tett-e bármifajta beavatkozást a cég működése kapcsán?

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Képviselő úr, én azt javaslom, hogy a zárt ülésen hozzunk döntést a Bubi 3.0 közbeszerzés kapcsán – egyrészt, másrészt pedig nyilván a BKK munkatársai, ha jól értem, azon dolgoznak, hogy a lehető legrövidebb ideig legyen szünet, vagy egyáltalán ne legyen szünet. Szerintem a legutóbbi bizottsági ülésen erről hosszan beszéltek, a BKK vezetése készséggel áll a rendelkezésére, hogy válaszoljon a kérdéseire.

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm, a kérdéseim nem szakmaiak voltak, nem a BKK felé irányultak, hanem a főpolgármester úr felé. Ön a tulajdonosi jogok gyakorlója. Van egy olyan cégünk, ahol volt egy hatalmas mulasztás, a közösségi közlekedésünk egyik szolgáltatása nem fog üzemelni bizonyos ideig. Tudjuk-e azt pontosan, hogy legalább mennyi lesz a leállás, tudja-e ön ezt politikusként, mint a tulajdonos, hogy mennyi lesz a leállás? Mi volt az oka annak, még egyszer mondom, mi volt az oka annak, hogy ez a mulasztás megtörtént? Kivizsgálták-e ezt, főpolgármester úr? Ez az ön politikai felelőssége, hogy kivizsgálja ezt a mulasztást. Illetve, hogyha kivizsgálták és megvan az ok, akkor milyen lépéseket tett ön, mint a város megválasztott vezetője annak érdekében, hogy ilyen leállás ne fordulhasson elő? Most mondok egy extrém esetet. Mi lenne akkor, ha ezt a mulasztást nem a Bubi esetében, hanem az Arriva esetében tették volna meg? Akkor leállt volna a budapesti buszközlekedés egy része? Szerintem ezek igenis releváns és nyílt ülésen tárgyalandó kérdések... *(A gép jelzi az időkeret lejártát.)* ...Nem hiszem, hogy a tíz percem lejárt volna, igencsak meglepne. Kérem, hogy ezekre reflektáljon, főpolgármester úr, mert ez nem csak a Közgyűlést érdekli szerintem, hanem tágabb értelemben az összes budapestit érinti az, hogy meddig nem lesz Bubi?

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Az biztos, hogy egy hónapot a Közgyűlés hozzárakott. Jó. Keszthelyi képviselő asszony!

KESZTHELYI DOROTTYA (Demokratikus Koalíció): Én csak egyet szeretnék kérdezni Gulyás képviselő úrtól, hogy a tegnapi tulajdonosi bizottsági ülésen a zárt ülések között napirenden volt ez az előterjesztés, és nem hallottuk a Fidesz-frakció delegáltjának kérdéseit evvel az előterjesztéssel kapcsolatban, ott nem voltak ilyen fenntartásaik.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Vitézy frakcióvezető úr!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Főpolgármester úr, nem akartam hozzászólni, de az előbbi megjegyzése arra késztet, ez az egyhónapozás. Azért rögzítsük itt a tényeket! A BKK-nak van egy vezetése, amit ön nevezett ki, amely úgy döntött, hogy nem kívánja meghozni a hatáskörébe eső közbeszerzési döntést a Bubi-tender lezárásáról. Ön ehhez képest elment a Magyar Hangba és telehányta a sajtót azzal, hogy ez a rémes Közgyűlés már megint bele akar szólni mindenbe, a politika politikai döntéseket akar hozni, és közbeszerzési szakmai döntésekbe bele akarunk okoskodni. Miközben nem mi kértük ezt a döntést, kérte a fene. A BKK döntött úgy, hogy föltolja ide, és alapítói döntést kér. Azt pedig engedje már meg a képviselőknek, hogyha egy 35 milliárdos közbeszerzés lezáró döntését velünk akarják meghozatni, akkor kérdéseket tegyünk föl. A Bubi ügyében ön megszegte a titoktartási kötelezettségét, súlyos törvényszegést követett el, illetve az aláírt titoktartási papírját is megsértette, amit itt mindannyiunknak alá kell írni, most is ki van osztva, hogy írjuk alá. Ön is aláírta és nem tartotta be, ami abban volt, és kiszövegelte a nyilvánosságnak, hogy a helsinki referencia kapcsán volt itt vita. Én most ebbe nem fogok belemenni, hogy milyen vita volt, mert zárt ülésen megbeszéljük. De azt azért el tudom mondani, hogy mondjuk úgy, hogy az egyik szállítónak egy súlyos szerződésszegése kapcsán, ami miatt egy európai fővárosban kirúgták a szállítót, azt kértem, hogy készüljön egy kockázatelemzés.

A legutóbbi ülésen ön erről nem engedett szavazást, inkább visszavonta az előterjesztést, de szóban megígérte, hogy ez el fog készülni. Egy hónap alatt nem csináltak semmit, nem csináltak semmit. Ez a kockázatelemzés mind a mai napig nem készült el. Nem kaptuk meg. A bizottsági ülésen el is ismerte a BKK, hogy elfelejtették és nem biztosították ezt. Most ezek után képes itt a Közgyűlésnek a szemére hányni, hogy egy hónappal később lesz Bubi? Hát azért lesz, mert egyrészt az ön által felügyelt BKK-vezetés nem hozta meg a döntést, amit saját hatáskörében meghozott volna, majd amikor fölolták ide a döntést, akkor a Közgyűlésen senki nem volt felkészülve – nem volt itt a BKK vezetése, és ön, mint városvezető egy szót nem tudott hozzászólni a témához –, ezért inkább visszavonta az előterjesztést, és az akkor megígért alátámasztó anyagokat mind a mai napig nem csinálták meg. Tehát főpolgármester úr, én nem akartam ehhez hozzászólni, de mielőtt itt megint elkezdi másokra hárítani a felelősséget Bubi-ügyben, azelőtt kérem, tartson egy kis önvizsgálatot. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Az ügy érdekét érintő szakértői vélemények elkészültek, ezek alapján a Közgyűlés tud dönteni, és remélem, hogy fog is – de az egy másik napirend.

Gulyás képviselő úr!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr! Ön kétszer kért arra felhatalmazást a budapestiektől, és kétszer kapott arra felhatalmazást, hogy a Budapesten történekeért a politikai felelősséget ön vállalja, és ezt a városvezetést ön vállalta. És most azt látjuk, hogy folyamatosan hártja ezt a felelősséget. Azért nagyon komoly mulasztások történtek a Budapesti Közlekedési Központnál, és egyetlenegy konkrét kérdésre sem hajlandó válaszolni. Értem, hogy megpróbálja megúszni ezt a dolgot, mert iszonyat kellemetlen az ügy, de a budapestiek szerintem sokkal többet érdemelnek annál, mint hogy ön elkenje azt, hogy mi történt akkor itt a közbeszerzés kapcsán.

Nekem nem világos, és kérem, hogy világosítsa fel a tisztelt Közgyűlést, hogy történet-e bármilyen tulajdonosi hatáskörben elrendelt vizsgálat azzal kapcsolatban, hogy mi történt ennél a közbeszerzésnél. Vagy tényleg elképzelhető az, hogy ezek a mulasztások, mondjuk, a buszközlekedést is érinteni fogják a jövőben, és előfordulhat-e az, hogy hopp, elfelejtenek kiírni egy olyan közbeszerzést, amelynek a kapcsán leáll a budapesti buszközlekedésnek egy jelentős százaléka. Mert ugyanez a cég írja ki a közbeszerzést, ugyanolyan típusú közbeszerzés.

Milyen tulajdonosi hatáskörben hozott döntést hozott annak érdekében, hogy egy ilyen típusú leállást megelőzzünk a jövőre nézve? Erről önnek be kell, kötelessége beszámolni a Közgyűlés előtt, és nemcsak a Közgyűlés felé, hanem a budapestiek felé is, mert ezek égető kérdések.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Baranyi polgármester asszony!

BARANYI KRISZTINA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Köszönöm szépen, főpolgármester úr. Azt gondolom, hogy valóban, az, hogy a döntést nem hozta meg a BKK vezetése a Bubi 3. ügyében, egy ilyen vis major helyzet, amire azért került sor, mert ez az összetételű Fővárosi Közgyűlés nemhogy egy vezérigazgatót – mint tegnap kiderült –, de egy fb-tagot vagy egy ig-tagot sem képes delegálni a cégeinkbe, és ezért szorulunk rá arra, hogy az ilyen típusú lezáró döntéseket, amelyekben mozgástér nem nagyon van, a Fővárosi Közgyűlés tagjai hozzanak meg.

Ugye, köztudott, hogy ráadásul a BKK vezetése is határozott időre, átmeneti időre van most is kinevezve, akkor is így volt ez, és volt vagy két-három nap – ha jól emlékszem – még hátra az ő akkori határozott idejű kinevezésüknek a lejártából. Ilyen körülmények között nyilván senki nem vállalja azt, ahogy ön is mondta – én, mondjuk, 30 milliárdról tudok, ön 35-öt mondott, úgyhogy ezt majd kinyomozom –, hogy egy 30 milliárdos közbeszerzésnél döntést hozzon, a helyükben bárki más akkor a tulajdonosi jogokat gyakorló szerv elé irányítaná ezt a közbeszerzést.

De ami a tragédia ebben, hogy most ezt sokan nem tudják, én egyáltalán nem vagyok biztos abban, hogy ezen a közgyűlésen lezárjuk ezt a közbeszerzést, hiszen például tegnap egy másik bizottságban, a pénzügyi bizottságban nem támogatták a közbeszerzés lezárását, sem a Fidesz, sem a TISZA. *(Gál József jelzésére:)* Ja, igen, a Józsi sem, bocsanat, a Podmaniczky-frakció sem, igen. Úgyhogy szerintem inkább az a veszély fenyeget, hogy nem zárul le, és nem egy-két hónappal vagy nem tudom mennyivel – mert valóban nem kaptunk erre konkrét választ –, de nem kevés idővel fog ez később elindulni, hanem esetlegesen vagy fél évvel, vagy el sem indul, hanem újra ki kell majd írni azt a közbeszerzést.

Szerintem tehát most itt a felelősök keresgélése helyett inkább azzal foglalkozzunk, hogy ezzel nincsenek tisztában a budapestiek, és a Bubit valóban rengetegen használják. A Bubi 3.0 sokkal jobb minőségű járművekkel, elektromos járművekkel, tehát egy kiterjedtebb, jobb, minőségibb szolgáltatással állna a budapestiek rendelkezésére – kivéve, ha itt ma, most nem hozunk döntést. Szerintem tehát arra hívjuk fel a figyelmet, hogy most igenis ezen a bátor 33 emberen – vagy már nem tudom hányan vagyunk jelen – múlik az, hogy a Bubi 3.0 elindul-e. Én ezt tartom fontosnak ebben a történetben. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Vitézy frakcióvezető úr!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Köszönöm. Baranyi polgármester asszonynak szeretném felolvasni azt a levelet, amelyet tegnap Orbán Árpád, a bírálóbizottság elnöke írt:

Tisztelt Főpolgármester Úr! A bírálóbizottság a mai ülésén a BKK Zrt. és a BKV Zrt. vonatkozásában szavazást tartott azon pályázók vonatkozásában, akik a személyes meghallgatáson megjelentek. Tájékoztatom, hogy a bírálóbizottság Bodor Ádám pályázó pályázatát javasolja a BKK Zrt. esetében a Közgyűlés elé terjeszteni. Tájékoztatom továbbá, hogy a bírálóbizottság Szedlmajer László pályázatát javasolja a BKV Zrt.-ben a Közgyűlés elé terjeszteni. Mellékelem a jegyzőkönyvet. Tisztelettel, Orbán Árpád.

Tehát mielőtt itt elterjed az az értelmezés, hogy a bírálóbizottság nem tudott választani jelöltet, amit most ön elmondott, jelzem, hogy ez nem igaz tényszerűen. A bírálóbizottság elnöke megtette a javaslatát, a főpolgármesteren múlik, hogy ezt a két jelöltet előterjeszti-e a Közgyűlésnek, vagy nem, vagy mikor teszi ezt meg. Ezt csak a tények kedvéért.

A másik fele pedig az, hogy... Hogy mondjam? Most ön megint belement egy olyanba, hogy egy közbeszerzési zárt ülés előterjesztés szavazati arányait ismertette, kezdünk a közbeszerzés ügyében átcsapni egy nyílt ülésbe, de akkor csak így elvontan mondom,

hogy egy olyan szállítónak a kapcsán, akinek van esélye akár arra, hogy ezt a tendert megnyerje, azt írja a svéd sajtó – most a Google Translate-ből magyarra fordítva mondom –: a szerződésbontás oka a szolgáltató ismételt szerződésszegése volt, többek között a nem megfelelő kerékpár-ellátottság, az akkumulátorok kigyulladás, két részre tört kerékpárok, amelyek kerékpárosok sérülését okozta okok miatt. És, ugye, az az állítás, hogy azért nincs ezzel gond, mert a BKK elfelejtette kikötni súlyos szerződésszegés esetén az ajánlattevők kizárását a tenderből, amire most egyébként javaslatot tettem, hogy a jövőben tegyünk meg.

Azért ezek nem mindegy dolgok. Ön a fejemre szokta olvasni – egyébként alaptalanul – azt, hogy nem megfelelő szállítót választottunk az elektronikus jegyrendszerrel, amely egyébként Hollandiában például a teljes jegyrendszert megcsinálta hibátlanul, és soha ilyen szerződésbontása – soha ilyen szerződésbontása! – Budapesten kívül, amit nyilván nem lehetett előre látni három évvel korábban, meg annak a körülményeit, hogy azt kik okozták, és hogyan, nem volt. Tehát azért amikor a Közgyűlésre feltol a BKK egy ilyen döntést, akkor politikai felelősséget kér tőlünk, azt a politikai felelősséget, hogy azért a szállítóért, amelyet akkor mi választunk ki, vállaljuk-e a politikai felelősséget. Mert ez az is. És hogy most itt egy nyílt ülésen vitatkozunk, az bizonyítja azt, hogy ez politikai, és nem csak közbeszerzési jogi felelősség. És engedtesék meg, hogy egy bizottsági ülésen vagy akár az előző zárt ülésen közgyűlésen ezzel kapcsolatban kérdéseket fogalmazzanak meg azok a képviselők, akiktől a BKK és önök azt kéri, hogy vállaljanak politikai felelősséget ezért a döntésért! Mert itt még egyelőre nem szavaztunk. Azt vonják kétségbe, a főpolgármester is és ön is, hogy egyáltalán kérdeznünk szabad-e, vagy bármilyen közbeszerzési döntést, amit Karácsony Gergely ideterjeszt, azt nekünk vakon meg kell szavoznunk. Engedtesék meg, hogy ne szavazzuk meg vakon!

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Ügyrendben Bujdosó képviselő asszony!

BUJDOSÓ ANDREA (TISZA): Igen, szeretném felhívni a figyelmet, hogy zárt ülés témájáról beszélgetünk most nyílt ülésen. Minden képviselőtársamat kérem, hogy tartsuk be a jogszabályokat. Lehet, hogy úgy látszik, hogy azt a szót: „mikromobilitás”, azt is fel kell venni arra a listára, amelyeket tilos alkalmazni. Vagy pedig vigyük be a zárt ülésre ezt a témát! Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Polgármester asszony!

BARANYI KRISZTINA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Igen, köszönöm. Hát, ugye, nem a közbeszerzésről, a közbeszerzés részleteiről vitatkozunk itt. Egyébként azok a szakértők, akiket kívülről független szakértőként felkértek... *(Molnár Dániel közbeszólására:)* Megengedi, képviselőtársam, hogy befejezzem?

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Képviselő asszony!

BARANYI KRISZTINA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Tehát akiket felkértek a közbeszerzési eljárás vizsgálatára, mindketten egyöntetűen azt állapították meg, és írásba is adták...

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Polgármester asszony, tényleg, ez szerintem a zárt ülésre tartozó információ.

BARANYI KRISZTINA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Jó. Akkor Vitézy kolléga idehozhatja a Bubi 3-mal kapcsolatos témát, mint politikai témát, más nem hozhatja ide. A Bizottság döntése, a tegnapi cégvezetői bizottságnál is úgy állítja be Vitézy kolléga, hogy volt ott támogatott jelölt, 22-ből 9, hogyha jól emlékszem, nem tudom milyen arányú támogatásnak. *(Közbeszólás: Nyolc.)* Csak szerintem... Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Szécsényi Dániel képviselő úr!

SZÉCSÉNYI DÁNIEL (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Bujdosó képviselő asszony, akkor azért nyugtasson meg, vagy háborítson fel, vagy nem tudom, de azért a TISZA Pártnál megüti az ingerküszöböt a Bubi kérdése? Ez érdekli önöket? Világos, csak most ha már szóba került, akkor legalább ebben térjünk egy közös pontra, hogy az, hogy ez a közszolgáltatás amúgy van és működjön, az érdekli önöket bármennyire, vagy megállapodtak már a háttérben valamiről, amiről így nem tudunk? Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Képviselő úr, pont frakcióvezető asszony arra hívta fel a figyelmet, hogy ami a zárt ülésre tartozik, ott beszéljük meg, ezzel elkötelezte magát amellet, hogy nyilvánvalóan van álláspontja, amelyet nem itt akar elmondani. Szerintem tényleg ezeket a meddő... Na mindegy, most majdnem különböző jelzőket felsoroltam, amik szintén nem méltóak a Közgyűlés méltóságához... Balogh képviselő úr ügyrendben!

BALOGH BALÁZS (TISZA): Nagyjából elmondta főpolgármester úr, de szeretném, hogy a 34-es napirendi pontnál tárgyaljuk meg a Bubi kérdését, nem a 13-asnál. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Gulyás képviselő úr és utána lezárom a vitát.

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm szót, főpolgármester úr. Én örülök, hogy ilyen humanista szemlélettel vezeti ezt a közgyűlést. De szerintem a kedves TISZA-sok keverik a szezont a fazonnal, legalábbis az én kérdéseim egyértelműen nem arra a kérdéskörre utaltak, amit majd zárt ülésen fogunk tárgyalni, és nem is zárt ülést érintő kérdéseket tettem fel. Hiszen a közbeszerzés kiírása már megtörtént, és a közbeszerzés kiírásával kapcsolatos belső működési kérdéseim voltak, és úgy tűnik, ezzel kapcsolatban a TISZA Pártnak nincs álláspontja. Nincsenek aggályai azzal kapcsolatban, hogy a BKK-nál milyen folyamatok vezettek ahhoz, hogy késve írtak ki egy közbeszerzést, és ez veszélyezteti, sőt tudjuk azt, hogy egy közszolgáltatás leállításához vezet.

Nem értem azt, hogy az önök ingerküszöbét ez hogy nem üti meg. Ennek nincs semmi köze ahhoz, hogy a Bubi 3.0 lezárásával kapcsolatos döntés milyen körülmények között van előttünk, milyen tartalommal, ebben nincs semmi zárt ülésen tárgyalandó. Ez már egy megtörtént kiírás, és annak a körülményeire tettem föl én kérdéseket főpolgármester úrnak, hogy volt-e a tulajdonos... A tulajdonosok egyébként a BKK-nál mi vagyunk, ez a Közgyűlés, szeretném jelezni. Önök is. Az, hogy a tulajdonos nevében főpolgármester úr tud eljárni, ez nem mentesíti a Közgyűlést az alól, hogy a tulajdonosi jogköröket, ha szeretné, akkor magához vonja és gyakorolja. És szerintem igenis van felelősségünk abban Közgyűlésként, hogy a Bubi-rendszer leállításával kapcsolatban milyen hibák történtek, ezeket hogy tudjuk korrigálni és hogy tudjuk megelőzni azt, hogy ezek a hibák esetleg ne csak a Bubi-rendszer kapcsán történjenek meg.

Tényleg nem tudom, hogy önök nem érzik-e azt valós veszélynek, hogyha a Bubi kapcsán ez a hiba elkövetésre kerülhetett, akkor mi akadályozza meg a belső működési struktúrája alapján a BKK-nak, hogy akár – mondom – az Arrivabus közbeszerzése kapcsán a buszközlekedés álljon le Budapesten. Önöknek ennyire nem fontos a budapesti közösségi közlekedés? Tényleg ezt akarják mondani a budapestieknek? Szégyelljék magukat szerintem!

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Sajnos a vitát lezártam, és egyébként az arrivás buszok közlekednek a városban, nem tudom, föltűnt-e képviselő úrnak. Javaslom, hogy esetleg közlekedjen azokkal is.

A [*meghívó szerinti*] 14-es számú napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat, a BKV likviditási helyzetével összefüggésben.

13. napirend: Javaslat a BKV Zrt. 2025. év végi likviditási hiányának áthidalásához szükséges, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által a BKV Zrt. részére 2025. II. félévben jóváhagyott október havi fizetési halasztás biztosítékával összefüggő döntés meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés, észrevétel? (*Nincs jelzés.*) Nem látok ilyet, a vitát lezárom.

A [*meghívó szerinti*] 15-ös számú napirendi pont, névtelen közterületek elnevezésével összefüggésben.

14. napirend: Javaslat névtelen közterületek elnevezésére Budapest II. és XVIII. kerületében

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓ: Bujdosó Andrea

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Bujdosó képviselő asszony!

BUJDOSÓ ANDREA (TISZA): „Vannak pillanatok az életben, amiket soha nem lehet elfelejteni. Vannak pillanatok, amelyek mint parányi tűk megakadnak az ember húzában és idegszázában. Amik oly élesen és mélyen vágódnak be az emlékezetbe, hogy az idő sohasem tudja kimosni belőlünk. Halk pillanatok ezek, csak a halk pillanatok fúródnak ilyen mélyre. Az élet hangos, nagy pillanatait gyakran előszedi az ember, minden alkalommal kiszínezi, átfesti, az érdekes, nagy pillanatok lassanként megkopnak, elhalnak a borosasztalok felett a szivarfüstben. Csak azok a pillanatok az örökkévalók, amiket nem lehet elmondani. Ezek a kis meztelen pillanatok szemérmesen elbújnak a szívben, így élük magányos életüket.”

Külön öröm és megtiszteltetés számomra, hogy szülővárosom szülötte, Zilahy Lajos szerepel az utcaelnevezés előterjesztésben. Ő következetesen harcolt mindenféle

szélsőség ellen. A tisztesség, az emberség és a méltóság, amit a zászlajára tűzött. Rendszertől függetlenül mindig ezt tette. Ezzel az utcanévvvel Budapest nemcsak egy alkotót ismer el, hanem azt is üzeni, hogy a magyar kultúra határtalan, határokon átívelő közös örökségünk, és a nemzeti összetartozás mindannyiunk felelőssége. Egy másik fontos gondolatával szeretnék még emlékezni Zilahy Lajosra. „A gyűlölet könnyű, a megértés nehéz. Mégis ez utóbbi viszi előre a világot.” Köszönöm. (*Taps a TISZA-frakció soraiban.*)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönjük szépen, frakcióvezető asszony. Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom. A [*meghívó szerinti*] 16-os számú napirendi pont, BSK közoktatási szerződésével összefüggésben.

15. napirend: Javaslat a Budapesti Sportszolgáltató Központ Nkft. közszolgáltatási keretszerződésének 4. számú módosítására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: (*Nincs jelzés.*) Nem látok hozzászólási szándékot, a vitát lezárom. A [*meghívó szerinti*] 17. napirendi pont, a Vígszínház haszonbérleti szerződésével összefüggésben.

16. napirend: Javaslat a Vígszínház Nonprofit Kft.-vel megkötött, a haszonbérletében lévő ingatlanokban végzett felújításokról szóló megállapodás módosítására

ELŐTERJESZTŐ: dr. Számadó Tamás

ELNÖK: (*Nincs jelzés.*) Nem látok hozzászólási szándékot, a vitát lezárom. [*Meghívó szerinti*] 18-as napirendi pont. Tudománybarát Település Mozgalomhoz történő csatlakozás.

17. napirend: Javaslat a Tudománybarát Település Mozgalomhoz történő csatlakozásra

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Molnár Dániel, Gulyás Gergely Kristóf, Bujdosó Andrea

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Molnár képviselő úr!

MOLNÁR DÁNIEL (TISZA): Köszönöm szépen a szót. Azt hiszem, hogy ennél a napirendi pontnál nem tudok elmenni amellett, hogy idén ünnepli 200. évfordulóját a Magyar Tudományos Akadémia. Az a Tudományos Akadémia, ami Széchenyi Istvánnak köszönheti a létét. A legnagyobb magyar a vagyona mindenki, a haza és a haladás szolgálatába állította, példát állítva ezzel a következő generációknak és korának is. Neki nemcsak a vagyona volt hatalmas, hanem óriási kvalitásokkal rendelkezett, óriási államférfi volt.

Ma Magyarországon a legvagyonosabb, leggazdagabb ember Mészáros Lőrinc. Mondhatjuk, hogy őneki a legnagyobb a vagyona, viszont más kontextusban nem nagyon használnám rá a „nagyság” szót. Úgy is mondhatjuk, hogy a legnagyobb vagyonnal büszkélkedhet – és talán az egyik legszerényebb elmével. Itt szeretném megjegyezni azt, hogy miért fontos általában a tudomány, egy picit messzebből indítva ezt a dolgot. Én két dolgot látok emögött. Az egyik az, hogy az emberi természetünknek a része – egy kicsit hosszán mondva –, talán az egész evolúciónk azon alapszik, hogy a megismerést és a tudás halmozását tekintettük az elsődleges pontunknak. A második pedig egészen praktikus és nagyon is földhözragadt. Vagy J.J. Thompson, az elektron fölfedezőjének szavaival: „Minden új tudományos felfedezés magában hordozza egy új iparág csíráját.” Valóban Thompson maga egyébként profetikussá vált a saját mondataival. A XX. század, de a XXI. század is egyértelműen az ő fölfedezésének az eredményeiből él. Ezek nélkül a találmányok nélkül elképzelhetetlen volna a mi mindennapjaink.

De számos más példát is tudunk mondani, és ezek valóban működő, létező példák. Az egyik ilyen például, hogy miért van szükség tudományra, tudományos kutatásra? A teflon, amit mindannyian ismerünk, az úrkutatásból került át a mindennapokra, de tudnám azt is mondani, hogy például az Európai Részecskefizikai Kutatólaboratóriumból jött ki a world wide web is – a www –, ami nélkül szintén elképzelhetetlen lenne a mai életünk.

Még egy szót szeretnék itt picit messzebből indítani, hogy mik kellene ahhoz, hogy jól működjön a tudomány, mik kellene ahhoz, hogy jól működjön a kutatás, oktatás. Egyik kedvenc példám erre a következő szokott lenni: VIII. Henrik egy despota, zsarnok szörnyeteg volt. Nem volt könnyű abban a korban kiemelkedni, a kor megfelelő morális sztenderdjéhez képest is alacsonyan helyezkedett el. Tudjuk, ahogy bánt a feleségeivel, tanácsadóival, ma úgy mondanánk, miniszterelnökével, minisztereivel. Azonban egyetlen dolgot ő sem sértett meg. Az egyetemek autonómiája számára is szent és sérthetetlen volt. Olyannyira, hogy Henriknek köszönhetjük azt a

Trinity College-ot, ahol például Isaac Newton vagy a már említett J.J. Thompson is tanultak, tanítottak. A világ matematikája, fizikája és egyébként tudománya – legyen szó természet- vagy humán tudományokról vagy akár költőkről, mint Lord Byron is ebbe az intézménybe járhattak Henriknek köszönhetően, mert ő is tudta, hogy egy nemzet sorsa, egy nemzet ereje abból áll, hogy minél több kiművelt főt tudjon létrehozni és azok szabadon tudjanak alkotni, gondolkodni, tanulni.

Sajnos ma, 500 évvel később Magyarországon a tudomány, a kutatás, az oktatás finanszírozása is – egyebek mellett – az utolsók között van az Európai Unióban. Ez természetesen az eredményeinken is meglátszik, ebben is sereghajtók vagyunk, mint olyannyi más adatban az Európai Unió többi országa között. Úgyhogy én ebből a szempontból is üdvözlök minden olyan kezdeményezést, mint az itt említett tudománybarát település, amely segíti azt, hogy terjesszük a tudomány híret, hogy neveljük és segítsük azt, hogy a következő generációk is a tudományt – legyen az természettudomány vagy humán tudományok – válasszák szakmájuknak. Ezért üdvözöltem a múltkor is, és nagyon örülök, hogy átment a Közgyűlésen Szilágyi képviselőtársam javaslata a mesterséges intelligenciáról, hiszen mindenképp benne kell lennünk ezekben a tudományos fejlődésekben.

És még egy jó hír egyébként: 137 nap múlva a TISZA-kormány megkezdi a rendszerváltást, és ezzel egyidejűleg igenis a tudományt, az oktatást és a kutatást is előtérbe fogjuk helyezni, és fel fogjuk virágoztatni, hogy a magyar elmék itthon, Magyarországon is világszínvonalú kutatást tudjanak létrehozni. Köszönöm szépen. *(Taps a TISZA-frakció és a hallgatóság soraiban.)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönjük szépen, képviselő úr. Nagy büszkeség, hogy a Fővárosi Önkormányzat a 152. születésnapját a 200 éves Akadémia Dísztermében ünnepelhette meg, és ennek keretében akkor én is elígérkeztem ennek az előterjesztésnek a benyújtására. Gulyás képviselő úr!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Nem terveztem ehhez a napirendi ponthoz hozzászólni, de inspirált a képviselő úrnak a hozzászólása. Ezt a magasztos elkötelezettséget, amit ön most itt prezentált, valahogy nem láttuk akkor, amikor az idei évben történelmi eredményt ért el Magyarország tudományos téren, hiszen úrhatalom lettünk *(Derültség a hallgatóság soraiban.)*, tudományos eredményeket értünk el az úrkutatás terén.

Akkor sem látom a képviselő úr elköteleződését, amikor a két, ma jelen nem lévő európai parlamenti képviselőjük vagy az ön munkáltatója, akinek ön az asszisztense, Magyar Péter európai parlamenti képviselői tisztségében nem áll ki egyébként amellet,

hogy a magyar egyetemek visszakerüljenek a Horizont- és az Erasmus-programokba. Önöknek ezek szerint ez nem annyira fontos, inkább politikai és kampánycélokra használják fel ezeket a döntéseket. Ennek ellenére a magyar kormány továbbra is elkötelezett az egyetemek tudományos munkájának támogatása mellett, éppen ezért is a korábbi forrásokhoz képest, európai uniós forrásokhoz képest megnövelt mértékben, a Pannónia-programon keresztül támogatja egyébként a magyar egyetemistákat és a magyar egyetemi kutatókat.

Ettől függetlenül én azt várnám öntől, hogy kiálljanak a magyar egyetemek mellett külföldön is, és segítsék a magyar egyetemeket abban, hogy a brüsszeli elképzelések ellenére ne exkludálják őket a Horizont- és az Erasmus-programokból. Hogyha ezt az eredményt eléri majd, akkor várjuk arról a beszámolót, és akkor az tényleg egy olyan eredmény lenne, amit a TISZA Párt le tudna tenni az asztalra. Eddig a szavakon túl mást nem láttunk önöktől, pontosabban tévedek vagy rosszul mondtam, hiszen láttuk azt, hogy milyen sarcpolitikával készülnek a magyarokkal szemben; erre nemet fog mondani minden jóérezésű magyar jövő áprilisban.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Frakcióvezető asszony, parancsoljon!

BUJDOSÓ ANDREA (TISZA): Én csak szeretném megkérdezni Gulyás Gergely Kristóf képviselő úrtól, hogy ki is van ma kormányon. Ki is az, aki ezt el tudja intézni? Hát az, aki ma nem intézi el, tehát nyilván a Fidesz nem intézi ezt el – de 137 nap múlva ez el lesz intézve. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A vitát lezárom *(Jelzésre:)* Gulyás képviselő úr hozzászólása után.

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm. Manfred Weber biztos csalódni fog önökben. Ha már megtette ezt az ígéretet, egy ígéretet mi is megteszünk felé, és remélem, majd tolmácsolják neki: Magyarországon jövő április után ugyanúgy Orbán-kormány lesz, mint most van, önök pedig mennek a történelem feledésébe, homályába. *(Bujdosó Andrea közbeszól.)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Na, a napirendi pont végére értünk. A *[meghívó szerinti]* 19. számú napirendi pont a közbeszerzési terv módosítása.

18. napirend: Döntés Budapest Főváros Önkormányzata 2025. évi Közbeszerzési Terve 1. számú módosításáról

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés, észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Nem látok ilyen.

A [*meghívó szerinti*] 20. számú napirendi pont az Otthontámogatásról szóló kormányrendelettel kapcsolatosan.

19. napirend: Döntéshozatal kezdeményezése az Otthontámogatásról szóló kormányrendelettel kapcsolatban

ELŐTERJESZTŐ: Szaniszló Sándor

ELNÖK: (*Szaniszló Sándor jelzésére:*) Az előterjesztés önmagáért beszél, Szaniszló polgármester úr szóban nem kívánja kiegészíteni.

Gál József képviselő úr előterjesztése önkéntes lakossági szemétszedési akciók támogatásának alakítására.

20. napirend: Javaslat az önkéntes lakossági szemétszedési akciók támogatásának kialakítására

ELŐTERJESZTŐK: Gál József, Szilágyi Anna

HOZZÁSZÓLÓ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Parancsoljon!

ELŐTERJESZTŐ (Gál József): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Az egész apropója ennek az előterjesztésnek az volt, hogy a Podmaniczky Mozgalommal szemetet szedtünk a Gellért-hegyen és a rakparton – ugye, a Gellért-hegy és a rakpart a főváros kezelésében levő terület –, és itt olyan problémába ütköztünk, illetve nem problémába, de olyan dolgokba ütköztünk, hogy először a BKM ügyfélszolgálatát hívtuk fel, hogy szeretnénk szemetet gyűjteni, onnan elküldtek bennünket a MOHU Budapesthez, ami logikusnak is tűnt, hiszen, ugye, a szemétszállítási koncesszor Budapesten már a MOHU Budapest. Ugye, itt úgy működik a dolog, hogy meg kell venni a 725 forintba kerülő zsákot, amikor az önkéntesek összeszedték a szemetet, akkor le kell rakni valamilyen jól megközelíthető

helyre, majd bejelenteni, hogy hol van a zsák, és akkor a MOHU Budapest elviszi. Egyébként így történt, az igaz, hogy öt napot álltak kint a zsákok az út szélén, amíg bejelentették a MOHU-tól, hogy elvitték a zsákokat – nem tudom, hogy az idő alatt azért mi történhetett volna velük. Egy szó, mint száz: az előterjesztés arra vonatkozik, hogy a BKM dolgozzon ki egy olyan programot, amely az önkéntes szemétszedőknek ingyen biztosítana eszközöket, lenne egy regisztrációs folyamat, az összegyűjtött szemetet meg ingyen el is vihetné, ez lehet akár zsákos, de lehet akár egy konténer kihelyezésével is, hogy még annyival se szennyezzük a környezetet.

A bizottsági ülésen hétfőn ott voltak a BKM vezetői, akik mondták, hogy hát náluk már van egy ilyen program, működik egy ilyen program a Főkert keretein belül, és ez okozott egy kis értetlenséget, hogy egyrészt a BKM már csinál ilyet, viszont amikor meg felhívtuk a BKM ügyfélszolgálatát, akkor nem erről kaptunk tájékoztatást – azt ígérték, hogy majd korigálni fogják ezt az anomáliát. És akkor a tisztességhez hozzátartozik, hogy elmondta a Főkert igazgatója, hogy tavaly 36 ilyen akciónk volt, és 300 köbméternyi szemetet szedtek össze, amit a BKM saját maga szállított el a saját költségén.

Úgyhogy itt az előterjesztés – hogy mondjam? – végül is úgy is értelmezhető akár, hogy a januári ülésre beterjesztendő koncepció terjedjen majd ki arra, hogy ezt a Főkert által már művelt, ingyenes szemétszedési támogatási rendszert hogyan tudják még jobban a fővárosi lakosok tudtára adni, és hogyan tudják jobbítani és gyorsítani a folyamatot, hogy minden fővárosi, aki önkéntesen vagy egy szervezet keretein belül vagy egy baráti társaság keretein belül szeretne szemetet gyűjteni, az ezt egész évben és pontos információk alapján be tudja jelenteni, és meg tudja tisztítani a fővárost az otthagyt szeméttől. Úgyhogy ennek a támogatására kérem szépen majd a Közgyűlés. És ha már BKM meg szemét, egy beszúrandó kérdésem lenne. Októberre kértük ki, a Fővárosi Közgyűlés a MOHU Budapesttől a kukásautók GPS adatait. Ezzel van-e valami, és ez mikorra érkezik meg, mikorra várható? A határidő október volt. Nyilván ez a MOHU Budapesttől is függ, de ezt megkérdezném. Köszönöm.

ELNÖK: Főigazgató úr!

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Ezt most így kapásból nem fogom tudni megmondani, de mindenképpen utánanézek. Viszont akkor az előterjesztésre reagálva: elnézést kérünk a Podmaniczky Mozgalom önkénteseitől, hogy valamilyen oknál fogva belekerültek a bürokrácia hálójába. A BKM ígéretet tett, hogy külön kiemeli a honlapján, hogy ilyen esetben akkor hova kell fordulni. Ugye, most valóban a Főkert önkéntes „szedd magad”, vagy azt hiszem, ilyen füleket kell

végig kattintgatni, hogy eljusson a megfelelő helyre, de ezt ők pótolni fogják, hogy akkor egyértelmű legyen, hogy mindenki meg tudja tenni az önkéntes szemétszedést.

ELNÖK: Köszönjük szépen. További hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom.

A [*meghívó szerinti*] 22. számú napirendi ponttal folytatjuk a közgyűlést az Euro-key rendszer bevezetésével összefüggésben.

21. napirend: Javaslat Euro-key rendszer bevezetésére

ELŐTERJESZTŐ: Bovier György

HOZZÁSZÓLÓK: Gulyás Gergely Kristóf, Vitézy Dávid

ELNÖK: Megadom a szót Bovier tanácsnok úrnak.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm szépen, igen. Budapesten még mindig viszonylag nehézkes a köztéri mosdóhasználat, és ez hatványozottan igaz, hogyha akadálymentes mosdókról beszélünk. Nincs belőle elég, nem lehet mindegyikbe bejutni, van, amelyet raktárnak használnak – mondjuk, ez nem kifejezetten a köztéri mosdókra igaz, de – sokszor szembesülnek a rászoruló emberek ilyen problémákkal. Jelenleg, úgy tudom, 95 darab akadálymentes mosdó van a fővárosban, és a fogyatékossgal élő, főleg a mozgássérült embereknek a legalapvetőbb problémája az, hogy ezeket nagyon nehezen érik el.

Hoztunk erre egy lehetséges megoldást, egy egységkulcsot, egységkulcs rendszert, aminek a neve Euro-key. A lényege pedig az lenne, hogy felszereljük az akadálymentes mosdókat olyan zárral, amit tulajdonképpen egy azonos kulcs nyit. A fogyatékossgal élő emberek ezt a kulcsot meg tudják vásárolni, és az összes ilyen kulccsal felszerelt mosdót tulajdonképpen ezzel az egy kulccsal tudják kinyitni. Ez nagyon régóta, 1986 óta működik Európában. Németországból indult, és azóta Spanyolországban, Franciaországban, Ausztriában, Olaszországban, Svájcban több mint összesen 12 ezer ilyen mosdó található, legközelebb Bécsben, ahol több mint 300. Arra teszek javaslatot, és kérem a Közgyűlést, hogy ezt támogassa, hogy vizsgáljuk meg, hogyan lehetne bevezetni itthon is ezt a rendszert. Ezzel is megkönnyítenénk a különböző fogyatékossgal élők köztéri mosdóhasználatát. Később pedig ki tudnánk terjeszteni akár más eszközökre, liftekre, emelőkre, illetve én még azt is javaslom, hogy a különböző intézményekkel, akár benzinkutakkal is, tehát minél több emberrel, önkormányzatokkal beszéljünk, hogy milyen területen tudnánk ezt használni.

A Bizottságban ez egyöntetűen elfogadást nyert, úgyhogy remélem, hogy itt is megkapom erre a támogatást. Köszönöm szépen.

Még egy gondolat, mert nem tudok elmenni a reggel már szóba került, hídfelújítás akadálymentesítése mellett. Emlékszem, hogy 2017-ben Tarlós István akkori főpolgármester úr – egy kérdésre, hogy miért nem akadálymentesítik a 3-as metró, akkor – azt mondta, idézem, hogy „nem volt rá elég pénz, de alapból is alig használják a mozgássérültek a metró”. Segíték, azért nem használták, mert nem tudták. Az M3-as metró akadálymentesítésére vonatkozó népszavazási kezdeményezést is tulajdonképpen hülyeségnek tartotta.

Eltelt 8 év, és most ugyanott tartunk, csak kicsit másként. A szentendrei HÉV felújításából most ki akarják hagyni az akadálymentesítést. Itt pedig idézném Kőrösi Koppányt, aki mindenféle cikk szerint a Fidesz egyik propagandistája és a Budapest Műhely vezetője: „Az akadálymentesítés elhagyható, a projekt szempontjából nem annyira fontos. Ezt a beruházás racionalizálásának nevezik.” Mondják ezt majd annak a sok százezer embernek, aki csak akadálymentesen tudna itt közlekedni, legyen akár mozgássérült, legyen akár babakocsit toló anyuka, legyen akár idősebb, nyugdíjas honfitársunk. Nem hiszem, hogy ez a racionalizálás egy felújításnál, sőt biztos vagyok benne, hogy nem. Szerintem az lenne a racionalizálás, hogyha ezek az emberek minél hamarabb kikerülnének a közéletből és hagynák azokat dolgozni, akik a városnak a javát szeretnék szolgálni. Köszönöm szépen. *(Taps a TISZA-frakció és a Párbeszéd – ZÖLDEK-frakció soraiban.)*

ELNÖK: Gulyás képviselő úr!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr! Tisztelt Tanácsnok Úr! Egypár dolgot azért szerintem jó, hogyha tényszerűen kezelünk. A bejelentett HÉV-felújítási tervben van akadálymentesítés, kerekesszékes akadálymentesítés. A Batthyány téren, a Békásmegyeri állomáson, a Rómaifürdőn, a Budakalász lefonó és a Margit híd budai hídfő helyeken is összesen 10 darab lift épül. A Békásmegyer állomáson pedig 7 darab mozgólépcső kerül beépítésre. Itt nyilván a lift az, ami a kerekesszékesek akadálymentesítését segíti. Nyilván van fájóan elmaradó beruházás is ebben a projektben. Ez a 2-es vonali bejárást – bejáratot – érinti, és szerintem ebben nincs vita köztünk, hogy a lehető legszélesebb körben kell elérhetővé tennünk a kerekesszékes akadálymentes hozzáférést a közösségi közlekedéshez, nem csak ezen a vonalon, hanem egész Budapesten. Hogyha látta tanácsnok úr, akkor van is erre vonatkozó előterjesztésünk egy későbbi napirendnél. Úgyhogy szerintem ahhoz nem fér kétség, hogy mi elköteleztünk vagyunk-e az

akadálymentes közlekedés mellett. Azok vagyunk. Ebben eddig is partnerei voltunk Tanácsnok úrnak, ezután is partnerei leszünk.

ELNÖK: Vitézy frakcióvezető úr!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): *(Gulyás Gergely Kristófnak:)* Képviselő úr, lehet, hogy a Budapest Műhelyből vagy az Építési és Közlekedési Minisztériumból most küldtek önnek egy szöveget, de nem volt túl hiteles ez a bemutatás. Még egyszer szeretném emlékeztetni, hogy az önök által 2,5 milliárd forint közpénzből finanszírozott Budapest Műhely, Kőrösi Koppány egy friss videóban arról számolt be, hogy a Margit híd HÉV-állomás akadálymentesítése elmarad, és kifejezetten arról beszélt, hogy az állomás akadálymentesítése elhagyható, mert nem annyira fontos. Ezt mondta saját szavaival.

A Margit híd állomás akadálymentesítése – csak hogy értsük –, azért fontos, mert ott részben a budai fonódó villamosokra, részben a 4-6-osra – ami teljesen akadálymentes a kombinók megjelenése óta, immár lassan 20 éve – lehetne átszállás. Hogyha önök egy liftet építenek oda, akkor ugye a 4-es 6-osra nem lehet átszállni, mert ugye ezt két lift oldaná meg. Tehát ha a 2 liftből az egyik elmarad, akkor ugyanúgy nem ér az egész semmit, mert pont azt, hogy a HÉV-en utazó mozgásukban bármilyen módon korlátozottak, akár teljesen, akár csak babakocsival, nagyobb csomagokkal utazók, tehát akiknek egy lift szolgál, ha ők nem tudnak átszállni a 4-6-osra, akkor az egész nem ér sokat, azt az állomást akadálymentesíteni. Tehát hogyha elhagyják a budapesti akadálymentesítés elemeit, azzal nem sokra megyünk. Ugyanez igaz a békásmegyeri HÉV-állomásra is. Önök pontosan tudják, hogy ott főutak határolják a HÉV-et. Egy darab lifttel semmire nem mennek, azzal az aluljáróba lehet lemenni, de mindkét végén lépcső van. Egy lifttel nem lehet megoldani a békásmegyeri HÉV-állomás akadálymentesítését.

Tehát az látszik, hogy önök egy kormányhatározatban is elismerték, hogy racionalizálni akarják a HÉV-projektet, azt lehet hallani, és ezt meg is erősíti az önök által finanszírozott közpénzégető műhelynek a videója, hogy a budapesti műszaki tartalmat kívánják lehúzni Lázár Jánosék. *(Gulyás Gergely Kristófnak:)* Hozzáteszem az, amit ön itt emlegetett, bár láthatóan elbizonytalanodott, hogy mit jelent az a 2-es vonal, de segíték, az az esztergomi vasútvonalnak az országos vasúthálózatban betöltött száma, nem a 2-es villamos. *(Derültség a városvezető koalíció soraiban.)* Ott ugye arról van szó, hogy nagyon régi fejlesztési terve egyébként a fővárosnak is, hogy az esztergomi vasútvonalról két-három nevű motorvonatok be tudjanak közlekedni a Batthyány téri HÉV-állomásig a HÉV vonalán. Miért? Azért, mert a Dunán egy egyvágányos vasúti híd került felújításra, ami egy szűk keresztmetszetet jelent, tehát

nem lehet sűríteni az esztergomi vasútvonalról, Piliscsaba, Pilisvörösvár, egyébként Óbuda térségéből, Solymár térségéből nem lehet sűríteni a vasútvonalon a vonatokat, mert nem bírja el se a Nyugati, se ez a híd. Tehát ahhoz, hogy onnan több elővárosi vonat tudjon jönni, és emiatt versenyképesebb legyen a közösségi közlekedés, ha már felújítottuk a vasútvonalat, ott az volt a terv, hogy be lehet járni a HÉV-re, és ezt most önök törölték, itt most ön is elmondta, hogy törlik.

Vajon Menczer Tamás ezt megosztotta a saját választókerületében, hogy ebben a térségben önök törlik az elővárosi vonatok sűrítését? Nem emlékszem ilyen videóra ebben a térségben – Solymár, Piliscsaba, Pilisvörösvár térségében –, hogy ezt megosztották volna. Arra sem emlékszem, hogy önök azt mondták volna, hogy a Budapest Mobilitási Tervet és a Budapest Agglomerációs Vasúti Stratégiát, amiben szó szerint benne van ez a fejlesztés, és amit elfogadott a kormány is, a Fővárosi Közgyűlés és az Európai Bizottság is, azt önök figyelmen kívül hagyják. Emellett szeretném arra emlékeztetni képviselő urat, hogy ezt a beruházást még Lázár János legutóbbi nyilatkozatai szerint is az IKOP Pluszból szeretnék megvalósítani. Uniós pénzből nem akadálymentes infrastruktúrát építeni nem lehet. Ha elmaradnak ezek a liftek, amikről itt Kőrösi Koppány beszélt. Nyilván ő ezt pontosan tudja, hiszen a Budapest Műhely kutatási igazgatója a HÉV tervezésére az Építési és Közlekedési Minisztérium által megbízott tervező cégnek az egyik tulajdonosa, tehát itt azért nyilván pontos információk vannak. Ha ők arról beszélnek, hogy elmaradnak a liftek, én ezt készséggel elhiszem, hiszen önök 2,5 milliárd forintot adtak ennek a műhelynek, gondolom, megbíznak bennük. Köszönöm.

ELNÖK: Gulyás képviselő úr!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Vitézy Dávidnak ismét sikerült, hogy is mondjam összemosni úgy dolgokat, hogy az a végén valótlanág legyen. Először is szeretném azt leszögezni, amit már korábban is leszögeztünk azzal az állásponttal, amit Kőrösi Koppány mondott a közösségi médiában, nem értünk egyet, mi elkötelezettek vagyunk az akadálymentes közlekedés biztosítása mellett, ezt több előterjesztésben, módosítóban is szavazatainkkal is alá tudjuk támasztani, nincs efelől kétség.

Másrészről az említett úr nem választott tisztségviselő, egyébként semmi köze nincs hozzá. *(Vitézy Dávid nevet.)* Harmadrészt pedig én értem, hogy frakcióvezető úr nagyon dolgozik azon, hogy felvételt nyerjen a TISZA Pártba, ez nagyon nem sikerül. Most legújabbán Bujdosó frakcióvezető asszony kampányát próbálja segíteni kívülről. Hajrá, lehet, hogy előbb-utóbb sikerülni fog és valami csoda folytán meg tudja győzni

Magyar Pétert arról, hogy őt nem fogja hátba támadni, mint ahogy azt tette a Fidesz-szavazókkal.

ELNÖK: Egyébként én nem látom az összefüggést, szerintem összekeverte a választókerületeket, mert szerintem... *(Közbeszólás: Nem.)* Nem? Jó, mindegy. Jó, mindegy. Igen. Vitézy frakcióvezető úr, és mivel nem látok több hozzászólási szándékot, még különben is kicsit úgy érzem, hogy...

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Én szégyenszemre nem követem ennyire, hogy melyik választókerületben ki a különböző pártok jelöltje. Ön hozta szóba a 2-es vasútvonalat, bár láthatóan elbizonytalanodott, amikor olvasta fel ezt papírból, hogy ez mit is jelenthet ez a 2-es vonal, ezért próbáltam segíteni, és elmondani, hogy mit jelent az, amit ön itt most kvázi a saját védelmükben elmondott, csak nem értette, hogy miről beszél.

Ön a saját védelmükben mondta el, hogy vannak elmaradó tételek, de azok nem olyan fontosak, mint a 2-es vonali bejárás, és én csak elmagyaráztam önnek, hogy amit mondott, az mit jelent Budapestnek: azt, hogy egy komoly agglomerációs térségből nem tudjuk a vonatokat sűríteni; azt jelenti, hogy egyébként Óbudának ebből az aranyhegyi térségből is kevesebb vonat tud bejönni; azt, hogy az agglomerációból nem tudjuk versenyképesebbé tenni a közösségi közlekedést. Én tehát erre válaszoltam önnek, illetve arra, hogy szerintem szükség van a HÉV összes állomásának az akadálymentesítésére, a Batthyány téren is, Békásmegyeren is és a Margit hídnál meg a többi helyszínen is, kérem, hogy ezt érjék el az Építési és Közlekedési Minisztériumnál. Nem minket kell itt, a Közgyűlésben erről – hogy mondjam? – kioktatni, meg úgy tenni, mintha egyetértenének velünk, miközben a saját maguk által finanszírozott műhely... Hát Szentkirályi Alexandrának annyi közös videója van Kőrösi Koppánnal – egyiket sem látta száz embernél több, mondjuk, ezt meg kell adnom önöknek –, hogy tele van vele az internet. Tehát most elmondani, hogy önöknek semmi közük ehhez az egészhez, azért az – hogy mondjam? – túri a vitát. Köszönöm.

ELNÖK: A vitát lezártam. Előterjesztői zárszóra megadom a szót Bovier tanácsnok úrnak.

ELŐTERJESZTŐ: Igen, csak hogy zárjam a kört: megköszönöm, hogyha az Euro-key-előterjesztésemet megszavazzák. *(Derűltség a TISZA-frakció soraiban.)* Köszö.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A napirendi pont végére értünk.

A [*meghívó szerinti*] 23. napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat a turisztikai adatok hozzáférését illetően.

22. napirend: Előterjesztés turisztikai adatok fővárosi hozzáférésének megteremtésére

ELŐTERJESZTŐ: Szilágyi Anna

HOZZÁSZÓLÓ: Döme Zsuzsanna

ELNÖK: Megadom a szót az előterjesztő Szilágyi képviselő asszonynak.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm szépen. Tisztelt Közgyűlés! Már a mai alkalommal is volt szó arról, hogy mennyire fontos lenne az, hogy Budapest tulajdonképpen egységesen és fővárosi szinten irányítsa a saját turizmusát. Azért lássuk be, hogy ennek ma nagyon sok feltétele hiányzik! A fővárosnak nincsenek igazi, hatékony jogkörei a turizmus irányításához, nincsen dedikált forrása a turizmus irányításához. Hiányzik az a menedzsmentszervezet, amely hatékonyan és minden stakeholdernek a bevonásával képes lenne megvalósítani egy ilyen irányítást. Hiányzik – és ezt nagyon sokszor emlegetjük – egy fővárosi szintű turisztikai stratégia. Ezek ma mind-mind hiányoznak, de ahhoz, hogy ezeket mind meg tudjuk teremteni, a nulladik lépés az lenne, hogy lássuk, egyáltalán mi zajlik a fővárosban, és ehhez adatokra van szükségünk.

Ezek az adatok pedig léteznek. Nem olyan régóta léteznek egyébként, hiszen 2019 előtt, vagy mondjuk úgy, hogy a 2020-as évek előtt maga az állami turizmusirányítás is vakon repült annak kapcsán, hogy mi zajlik a fővárosban vagy akár a vidéki desztinációkban, de ezt felismerve létrehozott egy olyan központi adatszolgáltató rendszert, amellyel már nagyon sokan találkoztak, akik a szállodaiiparban vagy a vendéglátóiparban vagy attrakcióknál dolgoznak. Ez, ugye, a Nemzeti Turisztikai Adatszolgáltató Központ, közismertebb nevén az NTAK, amelyhez folyamatosan csatlakoztak először a szálláshelyek, utána a vendéglátóhelyek, attrakciók, és 2025-től egy Budapest szempontjából különösen fontos szegmens, a kikötői üzemeltetők is csatlakoztak vagy csatlakozásra kötelezettek ehhez a rendszerhez, ami azt jelenti, hogy az MTÜ-nek, illetve a Visit Hungarynek nemsokára a hajós turizmusra vonatkozóan is lesznek adatai.

Történt viszont egy hiba vagy hiátus ebben a rendszerben, nevezetesen az, hogy míg a települési önkormányzatoknak van hozzáférésük a saját illetékességi területükön, és

így Budapest vonatkozásában a kerületek látják a saját adataikat a szálláshelyek és a vendéglátóhelyek vonatkozásában, addig a főváros ebből a rendszerből kimarad, vagy legalábbis részben kimarad, egyetlenegy területen van ugyanis települési önkormányzatként jogköre, az pedig a Margitsziget. És bár a Margitsziget turisztikai jelentőségét én semmiképpen nem becsülném alá, azért mégiscsak túlzás lenne azt állítani, hogy ebből Budapest egésze modellezhető lenne.

Úgyhogy a mi javaslatunk arra irányul, hogy ezt a hibát, ezt a hiátust orvosoljuk, és a főváros kezdjen tárgyalásokat a rendszert üzemeltető Visit Hungaryval, vizsgálja meg, hogy ezek az adatok egy folyamatos, biztonságos adatkapcsolaton vagy adatszolgáltatás révén hogyan válnak átláthatóvá, elérhetővé a főváros számára; és amennyiben ezek a tárgyalások valamilyen jogszabályi akadály miatt esetleg nem vezetnek eredményre, abban az esetben pedig éljünk a felterjesztési jogunkkal, és kezdeményezzük azt, hogy a főváros végre lássa azt, adatok alapján lássa azt, hogy mit tud tenni a saját turizmusának az előmozdítása érdekében. Kérem, hogy ezt támogassák, és kérjük, hogy szavazzák meg a javaslatunkat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Nem látok hozzászólási szándékot, a vitát lezárom. *(Jelzésre:)* Döme képviselő asszony ehhez a napirendi ponthoz? *(Döme Zsuzsanna jelzésére:)* Igen. Parancsoljon!

DÖME ZSUZSANNA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Köszönöm szépen a szót. Támogatjuk, és meg fogjuk szavazni ezt a javaslatot. Igazából csak egy kérdésem van ezzel kapcsolatban, hogy, mondjuk, ha megkapja Budapest ezeket az adatokat, utána mit csinál vele, mi fog történni, melyik szerv fog ezzel tudni foglalkozni. Nincsenek főpolgármester-helyettesek, most már Brand sincs. Úgyhogy jöjjenek az adatok, csak legyen is olyan, aki aztán ezekre valamilyen javaslatokat tud felfűzni és végrehajtani! Köszönjük.

ELNÖK: Annyit csak, hogy a Budapest Band végelszámolása kapcsán a turizmusstratégiai feladatok a Főpolgármesteri Hivatalba kerültek, és egy nagyon kis létszámú, de nagyon elkötelezett és felkészült csapat dolgozik azon, hogy például ezeket az adatokat valamilyen stratégiává gyúrja össze.

Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom.

A *[meghívó szerinti]* 24. napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat nyugdíjasházak felújításával kapcsolatosan.

23. napirend: Javaslat nyugdíjasházi lakások felújításával kapcsolatban

ELŐTERJESZTŐ: Orbán Árpád István

ELNÖK: Megadom a szót az előterjesztő Orbán képviselő úrnak.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm a szót, főpolgármester úr. A mai délelőtt során rengeteg bődületes hazugságot sikerült meghallgatnunk arról, hogy mit képvisel a TISZA. Akkor most ehelyett hallgassunk meg az én interpretálásomban egy egyszerű tény, egy egyszerű és leellenőrizhető tény, hogy mit képvisel a TISZA!

A tény: a Budapest Főváros által üzemeltetett nyugdíjasházak körülbelül 20 százaléka vagy kicsivel több mint 20 százaléka üresen áll, mert felújításra szorul, jelenleg nem beköltözhető, nagyságrendileg 70-ről beszélünk. Lehet, hogy ez nem tűnik olyan soknak, de amikor a főváros által üzemeltetett idősotthonokban nem egy, hanem kettő, három, öt, esetleg nyolc év a várakozási idő, hogy valaki bekerüljön, ha megéri, akkor ez a 70 lakás is elfogadhatatlan, akkor, amikor egyébként az idős, nyugdíjas honfitársaink átlagosan 217 ezer forintból vagy annál kevesebből élnek, legalábbis a felük, és negyedük a létminimum alatt. Ezért amit a TISZA képvisel, amit az előterjesztésem képvisel, az az, hogy a 2026-os fővárosi költségvetésben ezen felújításra szoruló nyugdíjasházi lakások külön költségvetési sorként, egyszerűen látható, számonkérhető módon külön tételként szerepeljenek.

Természetesen ennek van anyagi vonzata, felújítási költsége, ami pár hete rendelkezésre álló információk szerint 200 millió, frissebb adatok szerint mintegy 300 millió forint. Ez soknak tűnhet, a főváros jelenlegi költségvetésében és anyagi helyzetében ez soknak tűnhet, de egy pillanatra hasonlítsuk össze néhány dologgal! Szabó Zsófi – ha jól tudom, ő a DPK nagyasszonya, ugye? – napszemüvege árából poccre fel lehet újítani egy ilyen nyugdíjasházi lakás fürdőszobáját. (*Déri Tibor: Miért, mennyibe kerül?*) Várkonyi Andrea egy nadrágjából egy komplett, esetleg két nadrágjából akkor már csilli-villi lesz. Az összeset fel lehet újítani Tiborc vagy ifjabb Matolcsy egy autójából, esetleg kettőből a gyűjteményéből. És ez az összehasonlítás nem retorikai elem, egész egyszerűen értékrend.

És akkor az értékrend: a TISZA szerint, énszerintem a méltó időskor nem luxus, nem luxizás, hanem alapjog. Mi ezt képviseljük. Ebben kérem mindenkinek a támogatását. Szerintem könnyen megszavazható, és befogadom, tehát akkor a főpolgármesteri módosítóval együtt. Kicsivel talán lassabb lesz, de úgy gondolom, stabilabban befogadható és végrehajtható akkor ez a felújítási terv, amennyiben a tisztelt Közgyűlés megszavazza. Kérem, hogy a főváros mutasson példát Magyarország

kisebb önkormányzatainak és a vidéki rászoruló idősöknek is ebben. Köszönöm szépen. *(Taps a TISZA-frakció és a hallgatóság soraiban.)*

ELNÖK: Köszönjük szépen, köszönöm a módosító befogadását. Van-e további kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Mivel ilyet nem látok, a vitát lezárom. Tisztelt Közgyűlés! Arra tennék javaslatot, hogy a soron következő, rendkívül fontos előterjesztés megtárgyalása előtt tartsuk meg az ebédszünetet, hogy lelkileg, testileg mindenki kellően megújulva vehessen részt a közgyűlés embert próbáló feladataiban. Ezért most *(Az elnök Kiss Ambrussal és dr. Számadó Tamással egyeztet. – Déri Tibor: Fél 2-ig!)* egy 40 perces ebédszünetet javaslok, ami azt jelenti, hogy fél 2-kor folytatjuk a munkánkat. Köszönöm szépen.

(Szünet: 12.50 – 13.40)

ELNÖK: Tisztelt Közgyűlés! Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk. Nincs akadálya annak, hogy folytassuk a nyílt napirendi pontok megtárgyalását. Ezzel együtt is kérem a jelen lévő képviselőket, hogy foglalják el helyüket.

A *[meghívó szerinti]* 25/a. napirendi pont következik, „Javaslat karácsonyi ajándékozás, »húzos« játékra”. Egyben tárgyaljuk a „Javaslat budapesti nyugdíjasok karácsonyi támogatására” előterjesztéssel.

24/a. napirend: Javaslat karácsonyi ajándékozás, „húzos” játékra

ELŐTERJESZTŐ: Kovács Gergely

24/b. napirend: Javaslat budapesti nyugdíjasok karácsonyi támogatására

ELŐTERJESZTŐK: Szentkirályi Alexandra, Szepesfalvy Anna, Janó-Veilandics Franciska

HOZZÁSZÓLÓK: Kiss Ambrus, Gulyás Gergely Kristóf, Döme Zsuzsanna, Keszthelyi Dorottya, Radics Béla, Havasi Zoltán, Balogh Balázs

ELNÖK: Megnyitom a vitát. Ki kíván hozzászólni? Megadom a szót Szepesfalvy képviselő asszonynak!

ELŐTERJESZTŐ (Szepesfalvy Anna): Köszönöm szépen a szót. Csak azért szerettük volna, hogyha egyben tárgyaljuk, mert azért mégiscsak visszas az, hogy a képviselők magukra gondolnak karácsonykor és esetleg másokra nem. Ezért nyújtottuk be ezt az előterjesztésünket, amiben kezdeményezzük, hogy a Budapesten élő nyugdíjasoknak tegyük szebbé ezt az ünnepi időszakot, akár azzal, hogy unokákkal együtt az állatkertbe el tudnak látogatni, akár mozis programot tudnak szervezni. Mi ebben kérjük a tisztelt képviselők támogatását, mert azt gondoljuk, ez valóban egy olyan intézkedés, ami ugyan low budget – tehát nem igényli további pénz hozzáadását a rendszerhez –, viszont a rendelkezésünkre álló erőforrásokkal mégis úgy tudunk gazdálkodni, ami gyakorlatilag a prioritásainkat jeleníti meg, hogy ez nekünk fontos. Azt szeretnénk kérni, hogy ehhez csatlakozzanak önök is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Főigazgató úr!

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Köszönöm szépen. Lehet, hogy a szándék az volt, az időzítés pedig a húzós játékhoz kapcsolódott és emiatt készült el ilyen gyorsan, de a megvalósítás nem sikerül túl jól. Ami ide van írva, az azt jelenti, hogy egy Ákr. szerinti közigazgatási hatósági eljárást kellene lefolytatni a Fővárosi Önkormányzatnak, tudják olyat, mint a szolidaritási hozzájárulás esetében kellett volna, csak a bíróság is megállapította, hogy ez nem történt meg. Ugye ebben a hatósági eljárásban kellene megállapítani azt, hogy a kérelmező jogosult-e a kérelemre, amiket önök felsoroltak. Hozzáteszem, még van a hatósági eljárásban döntéshozatali idő is, fellebbezési ideje is van, majd ennek a tudatában tud elmenni az önök által javasolt – egyébként pénzbe kerülő, mert azért azt nem lehet állítani, hogy ez nem kerül pénzbe – pénzbe kerülő szolgáltatásokat igénybe venni.

Tehát a megvalósítás szempontjából ez nem egy túl kitalált javaslat, mire ebből lenne valami a hatósági eljárások után, addigra elmúlt karácsony is. Amit önök szerettek volna, biztos, hogy nem érjük el. Egyébként semmilyen költségvetési becslés nincs mögötte, tehát ide van írva, hogy akkor legyen vetítés a nyugdíjasok számára hetente egy alkalommal – speciális vetítés, ami nem világos, de ezen lépünk is túl –, de ennek is van azért üzemeltetési költsége, és nem is beszélve a fürdőkről és arról, hogy az állatkertben bárki, aki nyugdíjas, plusz további három gyermeket el tud vinni. Tehát ez az egész rendszer így biztos nincs kitalálva. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gulyás képviselő úr!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. De, ki van találva ez a rendszer. Ugyanis nem kérünk semmi olyat, ami egyébként ne lehetne könnyen kivitelezhető. És hogyha valamit látunk, az az, hogyha valamit el akar érni ez a városvezetés, akkor trükkök százaival meg tudja ezeket lépni. Úgyhogy ha önök valami mellett elköteleződnek – márpedig szerintem amellett nyugodtan el lehet köteleződni, hogy a nyugdíjasoknak tudjunk valami élményt adni Budapesten –, akkor ez megoldható. Alapvetően nem vezettünk be vagy nem kértünk semmi olyan dolgot, ami ismeretlen lenne a budapesti cégeknek, a budapesti intézményeknek.

A BGYH-nál a mai nap is lehet vásárolni „Nyugdíjas szerdára” ötalkalmas bérletet. Na már most a BGYH szerintem meg tudja azt ugrani, hogy minden első bérletet a karácsonyi időszakban ingyen adja azoknak az embereknek, akik tudják igazolni a nyugdíjas-igazolványukkal, hogy ők nyugdíjasok és jogosultak erre. Az intézményi, állatkerti belépés kapcsán is, nem kell túl nagy „vaszizdaszt” feltalálni igazából, aki odamegy a jegypénztárhoz és igényli azt a jegyet, amit mi szeretnénk nekik adni, akkor kapják meg ezt a jegyet, szerintem megoldható feladat. Az pedig, hogy a budapesti mozikban, amik egyébként is üzemelnek és használjuk őket, egy héten egyszer tartsunk olyan vetítéseket, ahol karácsonyi filmekkel tudjuk szórakoztatni a nyugdíjasokat, az se gondolom, hogy megugorhatatlan feladat és egy Budapestet megroppantó költség lenne. Az előzetes regisztrációk kapcsán vagy a helyszínen lehet igazolni azt, hogy az az ember, aki odamegy, valóban jogosult-e ennek az ingyenes vetítésnek a megtekintésére.

Én nem látok ebben semmilyen olyan lépést, amit ne tudnának megvalósítani akkor, hogyha megfelelő szándék mögötte lenne ennek az intézkedéscsomagnak. Nem kérünk sokat szerintem. Nézhetjük azt, hogy a kerületek egyébként mekkora ünnepi támogatást adnak az időseknek. Meg is néztük, kiszámoltuk, nem azt mondtuk, hogy most legyen egy 10 milliárdos keret arra, hogy a nyugdíjasoknak adjunk egy ünnepi támogatást. Nagyjából ez lenne az az összeg, ami egybeesik a kerületi átlagszinttel. Mi csak annyit szeretnénk kérni, hogy ami mozgásterünk van és amilyen szolgáltatásokat egyébként is nyújtunk a nyugdíjasoknak, így az ünnepek alkalmával kapjanak belőle egyet. Szerintem ez nem egy nagy kérés, főigazgató úr, és én hiszem azt, hogyha önök e mögé a kezdeményezés mögé beállnak, akkor igenis tudunk biztosítani minden nyugdíjasnak – aki szeretné és igényli – egy darab „Nyugdíjas szerda” bérletet, egy egyszeri belépést az állatkertbe unokákkal, illetve az ingyenes vetítések megszervezése se jelenthet akkora kihívást, amit nem tud megugorni ez a városvezetés. Vagy hogyha erre képtelen ez a város, akkor szerintem sokkal nagyobb baj van, mintsem bármilyen gazdasági eredetű probléma ennél a fővárosnál, akkor itt hozzáállásbeli problémák vannak.

ELNÖK: Döme Zsuzsa képviselő asszony!

DÖME ZSUZSANNA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Köszönöm szépen a szót. Picit jobban értjük, mi sem értettük pontosan a speciális filmeket, de akkor karácsonyi filmekre vonatkozik. Bevallom, hogy hozzám nem jönnek tömegesen a nyugdíjasoktól azok az igények, hogy karácsonyi filmeket szeretnének nézni, de biztos, hogy ez a legfontosabb számukra ebben a hónapban. A mi módosítónk éppen arra vonatkozott, hogy nagyon-nagyon sok kerület biztosít ilyen kedvezményeket nemcsak a karácsonyi időszakban, hanem egyébként is. Ferencvárosnak is van szerződése – akár a gyógyfürdővel – további nyugdíjas-kedvezményekre, a VIII. kerületben is vannak hasonlóak. Igazán szép ajándék az lenne szerintem, hogyha ez a rengetegféle kedvezmény, aminek a 90 százalékaról fogalmuk sincs az érintetteknek, egyáltalán össze lenne gyűjtve és egységesen, egy felületen elérhető lenne. Ez valóban nem kerül pénzbe, ellenben az önök javaslatával.

Úgyhogy én köszönöm, ha támogatják és fölkerül a főváros felületeire, hogy milyen kedvezményeket biztosít a főváros, illetve a különböző kerületi kedvezmények is. Még csak egy fél mondat, ezt a módosítónk is tartalmazza, mi különösebben nem vagyunk elragadtatva az alanyi jogon dobált támogatásokról, szerintünk vagy szociális, vagy egyéb feltételekhez érdemes kötni a hasonlókat. Nem gondoljuk, hogy minden nyugdíjas egyúttal rászoruló, és azt sem gondoljuk, hogy mondjuk egy diák biztos, hogy nem rászoruló egy-egy ilyen kedvezményre. Köszönöm, hogyha támogatják a javaslatunkat.

ELNÖK: Főigazgató úr!

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Azt nem is tudom értelmezni egyébként, hogy hogy néz ki az ingyenes kedvezményes bérlet, mert vagy ingyenes, vagy kedvezményes, de most egyszerre sikerült ezt leírniuk önöknek az előterjesztésben. Itt példákat hoztak fel arra, hogy a nyugdíjasok kedvezménnyel – üzletpolitikai kedvezménnyel – vehetnek igénybe szolgáltatásokat. Ilyen van. Sőt! Az időügyi stratégiát egyhangúlag szavazta meg a Fővárosi Közgyűlés, és nagyon sok ilyen elemet megszavazott benne. Ezeket tartjuk is, és szeretnénk is megőrizni a jövőben. De ennek része például a kedvezményes bérlet. De ingyenes kedvezményes nem tud egyszerre lenni, mert vagy ingyenes valami, vagy kedvezményes.

Még egyszer, amit alpolgármester asszony mondott, hogy ami Ferencváros esetében van, ők is kiállítanak erről egy papírt, hogy ki az a ferencvárosi nyugdíjas, aki igénybe veheti ezt a szolgáltatást. Tehát a valóságban ők lefolytatnak egy eljárást erre

vonatkozóan, bármilyen csúnyán is hangzik. Ha valamit pedig csak úgy ingyenesen akarnak adni – tehát mondjuk meg az állatkertnek, hogy ő innentől kezdve ingyenesen adjon –, akkor vizsgálták-e egyébként a személyjövövedelemadó-törvénnyel való összhangját a dolognak. Én értem, hogy mi volt a szándék, hogy legyen valami jófejkedés ebben a dologban, de hogy ezt nem sikerült megoldani előterjesztésszerűen, az egészen biztos.

ELNÖK: Keszthelyi képviselő asszony!

KESZTHELYI DOROTTYA (Demokratikus Koalíció): Köszönöm szépen. Először egy szolgálati közleményem lenne: szeretném megkérni Radics képviselő urat, hogy a leszerelt gázórát vigye vissza, mert a környékbeli üzlethelyiségekben elment a gázszolgáltatás, és több helyiségben nincs fűtés; nehogy aztán valakivel komoly probléma történjen, és fűtés nélkül maradjon itt a képviselő úrnak az akciója kapcsán! Lehet, hogy máshol jobb helye van ennek a gázórának, mint itt. Köszönöm szépen. Az előterjesztés kapcsán pedig azt szeretném jelezni, hogy nemcsak az a kérdés, hogy mely önkormányzat, mely kerület milyen, nyugdíjasokat érintő kedvezményeket, juttatásokat, szolgáltatásokat biztosít, hanem az is, hogy végre eljuthatnánk oda, hogy a nyugdíjasok ne utalványokkal és kedvezményekkel machináljanak, meg visszatérítésekkel, hanem olyan nyugdíjat kapjanak – mondjuk, bevezethetné az állam vagy a kormánya a svájci indexálást –, amely valóban segítséget adna azoknak a nyugdíjasoknak, akik több százezer forinttal kerültek megrövidítésre jelenleg, mióta a Fidesz-kormány itt van. Szerintünk normális nyugdíjat kellene adni a honfitársainknak és a magyar időseknek, és akkor lehet, hogy nem szorulnának rá olyan támogatásokra, amelyekre sajnos nap mint nap példa van. Mindannyian találkozunk most, az év végi ünnepek kapcsán azzal a helyzettel, amikor valakinek tényleg nincs már pénze az év végén vagy a hónap végén arra, hogy a gyógyszerét vagy a rezsijét kifizesse. Sok mindent tehetnének önök is, már jeleztem, hogy a rendszerhasználati díjat, mondjuk, el kéne törölni a rezsiszámlákon, és azt, mondjuk, nem kéne befizettetni a magyarokkal a különböző gázszolgáltatóknak az extraprofitjára.

Szóval, szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a Demokratikus Koalíciónak van egy nyugdíjas-kalkulátora, amely szerint a svájci indexálás szerint igenis egy sokkal kedvezőbb nyugdíjellátást kapnának a magyar nyugdíjasok. Szerintem kezdjük az alapoknál, és arra hívnám fel a figyelmet, hogy persze mindenki szeret ingyen menni mindenhova, ez egy nagyon fontos lehetőség, csak vannak, akik valójában rászorulnak, és szerintem őket kéne előnyben részesíteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gulyás képviselő úr!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Szerintem világnézeti különbség van köztünk, Döme képviselő asszony (*Közbeszólás: Az biztos! – Derültség a DK-frakció soraiban.*), és ez természetes is szerintem. Egyrésről azért ne keverjük már a szezont a fazonnal! Tehát a kerületek által adott támogatások nem járnak minden budapestinek, ezt ön is tudja, tehát amit önök Ferencvárosban adnak, az csak a ferencvárosiaknak jár; tehát hiába hirdetjük meg budapesti szinten, ettől függetlenül a többi kerületben lakó nyugdíjas arra nem lesz jogosult, azért, mert azt a kerületi önkormányzat adja a kerületben élőknek. Ugyanez igaz az I. kerületben is, mi is adunk például kedvezményes uszodabérletet a kerületi nyugdíjasoknak, de ettől függetlenül egy II., III. kerületi nem lesz arra jogosult. Nem tudjuk beemelni Budapest-szintre, mert nem mi adjuk.

És a szociális láb kapcsán: nem, ez nem egy szociális támogatás, ezt jól látja a képviselő asszony, de nem is az a célja. Hiszen egyébként a Fővárosi Önkormányzat területi önkormányzat révén nem is adhat egyébként szociális támogatást, megjegyzem, hiszen ez a települési önkormányzatoknak a jogköre és feladata. Mi az idősek iránti tisztelet jegyében szeretnénk nekik ajándékot adni karácsonyra. De hogyha ennyire szeretne szociális lábat, akkor miért nincs a húzós játékban szociális láb? Vizsgáljuk meg mindenkinek a vagyonyilatkozatát, és akkor nézzük meg azt, hogy aki kevésbé vagyonos, annak nagyobb ajándék járjon, aki jobban vagyonos, az ne kapjon ajándékot, mondjuk! Akkor miért nem áll ki emellett? Tehát ön azzal teljesen rendben van, hogy itt egymást nagyon cuki módon ajándékozzassuk meg, de azt már nem tudja elfogadni, hogy a budapesti nyugdíjasok számára gyakoroljunk egy gesztust.

Ezek a szolgáltatások mind olyan szolgáltatások, amelyeket ma is nyújt egyébként a főváros, ma is lehet menni állatkertbe, ma is lehet menni moziba, ma is lehet menni fürdőzni. Az az extra, az a plusz ebben a javaslatban, amelyet mi leraktunk az asztalra, hogy szeretnénk egy gesztust gyakorolni a nyugdíjasok felé, szeretnénk egy ajándékot adni nekik karácsonyra. És igenis van értelme annak, hogy egy kedvezményes bérletet hogy tudunk ingyenesen adni: az elsőt, mondjuk, tudjuk ingyenesen adni nekik az évben, és akkor az már egy ajándéknak minősül, főigazgató úr. Kedvezményes bérletet úgy tudunk ingyenesen adni, hogyha az első bérletkiváltást, mondjuk, ingyenesen adjuk nekik, hiszen ezt a bérletet többször megvásárolhatják. De például az állatkerti belépőt is tudjuk ingyenesen adni a nyugdíjasoknak az unokákkal.

Szerintem ez egy szép gesztus, és nem hiszem, hogy szociálisan kell azt differenciáljuk mindenféle módon, hogy egy nyugdíjasnak szeretnénk olyan ajándékot adni, hogy legyen egy közös élménye az unokáival. Szerintem ez egy olyan gesztus, amelyet Fővárosi Önkormányzatként gyakorolhatunk azok felé a generációk felé, amelyek ezt

az országot egyébként felépítették és ezt a várost felépítették. Én bízom abban, hogy támogatni fogják ezt az előterjesztésünket.

ELNÖK: Döme képviselő asszony!

DÖME ZSUZSANNA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Köszönöm szépen. Igen, éppen a saját ajándékozásunkról akartam volna még beszélni egy mondatot, mert ez valóban fontos kérdés, itt mindenki ki tudja fejezni, mennyire szereti valójában Budapestet, és én tavaly nagyon-nagyon szomorú voltam az ajándékozásakor: Havasi Zoltán képviselő – de lehet, hogy anyagi okokból – összesen egy darab képeslapot adott nekem, miközben itt képviselőtársam birodalmi lépegetőnek tudott örülni (*Derültség a hallgatóság soraiban.*), és minden képviselő szemében ragyogott az ajándék kibontása utáni öröm. Azt hiszem, én is kivettem magamért, remélem, hogy egy jó ajándékot vettem. Úgyhogy én csak azt szeretném kérni, hogy mindenki jó ajándékot (*Derültség a Fidesz-KDNP-frakció, a Podmaniczky Mozgalom frakciójában, a DK-frakció és a hallgatóság soraiban.*) hozzon már a másoknak, mert én nagyon csalódott óvodásnak éreztem itt magam a többiek között, és szeretném most én is átélni az ajándék kibontásának örömét is, nem csak az ajándékozás örömét. Köszönöm. (*Derültség a DK-frakció és a hallgatóság soraiban.*)

ELNÖK: Radics képviselő úr!

RADICS BÉLA (Fidesz-KDNP): Keszthelyi képviselő asszony megszólított engem, és szerintem azt azért lehet tudni rólam, hogy én bírom a humort, én még magamon is szeretek nevetni, én egy viszonylag laza, egyszerű srác vagyok. Hogyha humoros oldalról közelítette meg ezt a dolgot – és feltételezem, hogy ez volt a történet –, akkor viszont azt meg kell említeni, hogy azért ez a dolog annyira nem humoros, nem az én személyemet illetően, hanem azt, hogy az egész történetben az a lényeg, csak hogy így most félretegyük a viccelődést, hogyha a TISZA Párt kerülne kormányra (*Derültség a TISZA-frakció, az MKKP-frakció, a DK-frakció és a hallgatóság soraiban.*), és a rezsicsökkentést eltörölnék, akkor, kedves Keszthelyi képviselő asszony, nemcsak egy üzlethelyiségben nem lenne áram vagy fűtés, nagyon sok budapesti lakásban és nagyon sok budapesti családnál nem lenne lehetőség fűteni, ugyanis a több százezer forintos költségeket nem minden család tudná kifizetni. Ugyanígy a vállalkozásoknál. Úgyhogy szerintem ezzel nem érdemes viccelődni. Amennyiben viszont nem humoroldalról közelítette meg a dolgot, hadd mondjam el így négy szemközt, hogy nekem és a szüleimnek, meg a nagyszüleimnek is, az egész életben úgy kellett működnünk, és úgy is dolgoztunk, hogy nekünk mindig többet

kellett teljesítenünk azért, hogy kivívjunk valamilyen jellegű elismerést. Én tudom, milyen az gyerekként bemenni egy boltba, ahol utánad jön egy biztonsági őr. Én nem loptam soha egész életemben semmit. Semmilyen bűncselekményt nem követtem el soha. Úgyhogy én ezt a fajta megjegyzést itt felnőttkoromra már úgy kezelem inkább, hogyha valaki ilyen utaló dolgot tesz, nem kérek ezért bocsánatot, az nem engem minősít, hanem a megszólalót. Viszont én nem feltételezem önről, hogy ebben a kategóriában, hanem az első, humorosabb jellegű megszólalásában tette ezt a dolgot. Viszont, hogyha irigykedik, és önt húzom, ön is kap tőlem egy gázórát, úgyhogy vigyázzon! *(Derűltég a TISZA-frakció, a DK-frakció és a hallgatóság soraiban.)*

ELNÖK: Havasi képviselő úr!

HAVASI ZOLTÁN (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Talán elkerülte tavaly a képviselő asszony figyelmét, de a Fidesz-frakció képviselői gyermekkönyveket adományoztak ennek az ajándékozási akciónak a keretében, és erről szolt egyébként az a képeslap is, amelyet megkapott.

Magára az előterjesztésre vonatkozóan pedig azt azért hozzátenném, hogy itt valóban különbséget kell tenni egy szociális rászorultság és az alanyi jogon járó kedvezmények, támogatások között, és én azt gondolom, hogy ez minden önkormányzatnak, minden településnek alapvetően egy feladata, hogy azokról is gondoskodjon és azoknak is adjon valamilyen támogatást, segítséget, akik az adott kerületben éltek, élnek, azt felépítették, ott nevelték fel a gyermekeiket, ott dolgoztak. Tehát nem egy ördögtől való dolog, hogy segítsük azokat, ilyen formában is gondoljunk rájuk, akik egész életükben akár a fővárosban vagy egy-egy kerületben éltek. Köszönöm.

ELNÖK: Balogh Balázs képviselő úr!

BALOGH BALÁZS (TISZA): Csakhogy ugye két, nem teljesen összeillő napirendet sikerült összerakni, ezért leszögezném, hogy abszolút támogatjuk mi is a nyugdíjasok karácsonyi ajándékozását. Tényleg, azt is szeretnénk kérni, hogy idén ne szabják meg, ne a mi nevünkben jótékonykodjanak, nekünk is nagyon sok jótékonyági kampányunk lesz decemberben. Radics Bélával szeretnék leszögezni valamit: a gázórát nem fogjuk elfogadni ajándékként ebben a húzós játékban. Ha közülünk húz valakit, akkor legyen kedves új ajándékot venni, ha lehet, ne egy gázórát. Köszönjük.

ELNÖK: Keszthelyi képviselő asszony!

KESZTHELYI DOROTTYA (Demokratikus Koalíció): Köszönöm szépen. Csak szeretném megerősíteni, hogy a nemzeti gázszerelők országában azért eléggé sokféle mellékhatása vagy mellékszála van annak, hogyha gázszerelőkről vagy gázórákról beszélünk, de nem is ez a lényeg. Én tényleg azt gondolom, hogy jó az, hogyha kedvezményeket vagy ajándékokat adunk ingyenesen és az intézményeink vagy cégeink költségvetési terhelését még fokozzuk. Az ingyenesnek mindig van egy másik oldala, amit szükséges megtéríteni a fenntartónak vagy a tulajdonosnak. Ez az egyik.

A másik: tényleg komolyan gondolom azt, hogy a nyugdíjasaink méltó nyugdíjra kell, hogy jogosultak legyenek. Olyan nyugdíjra, ami fedezi az ő megélhetési költségeiket, az ő gyógyszerköltségeiket és mindazokat a megélhetési, rezsiköltségeiket, ami elengedhetetlen az ő létfenntartásukhoz. Sajnos Magyarországon több százezer olyan nyugdíjas él – zömében egyedül, egyszemélyes háztartásban –, ahol ezek a lehetőségek sajnos nem adóttak. Szerintem ott van nagyobb tennivalónk. Köszönöm.

ELNÖK: Főigazgató úr!

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Próbálok még egy kísérletet tenni, mert lehet, hogy nem bírtam elmagyarázni, hogy mi ezzel a probléma. *(Gulyás Gergely Kristófnak:)* Ön is azt mondta, képviselő úr, hogy az I. kerületben adnak uszodába kedvezményes belépőt. Nem ingyeneset, kedvezményeset! Az állatkertben 5500 forint egy teljes árú jegy. Az állatkert – üzletpolitikai kedvezményként – 2500 forintért engedi be a nyugdíjasokat az állatkertbe, éppen azért, hogy figyelembe véve az anyagi helyzetüket is – abból adódóan, hogy ők nyugdíjasok, tehát valószínűleg már nem keresők –, tudják látogatni ezeket az intézményeket. Azért van a BGYH-nak megállapodása a kerületekkel, hogy idősek kedvezményrel juthassanak be a BGYH intézményeibe, mert ezt ismeri el. Kedvezményrel. De az, hogy itt ingyenességet osztogatunk, ahhoz még egyszer mondom...

Most tegyük egy pillanatra félre a dolog pénzügyi részét! Önök ugye kitaláltak egy ilyet, hogy legyen ingyenes. Erre elmondtam, hogy ez egy közigazgatási eljárás. Hogyan tudja megállapítani szerencsétlen a gyógyfürdőben, hogy ő jogosult vagy nem jogosult? Ezt mi adjuk neki. Nézhet rám, ez akkor is így van. Most kitalálták, meg se nézték hozzá az adótörvényt, nem nézték meg hozzá az Ákr-szabályozást, és azt gondolják, hogy ez így most jó lesz, mert akkor ezzel lehet ellensúlyozni a másik húzós játékot. De valójában egyébként, hogyha ezt végre kéne hajtani, akkor kellene egy rendelet, jövő héten közgyűlés, és akkor jöhetnének az emberek egyesével, ahogy egyébként az önkormányzatok csinálják, hogy ott veszik át ezeket a kedvezményes bilétákat. Erről van szó ebben az egész történetben, ez a probléma.

ELNÖK: Szepesfalvy képviselő asszony!

ELŐTERJESZTŐ (Szepesfalvy Anna): Hallom, hogy itt mindenki belesír a kiömlött tejbe, de azt közben pedig nem látom, hogy megoldásokat kerestünk. Szerintem ez egy sokkal-sokkal egyszerűbb kérdéskör annál, mint ahogy most beállítják. Gondolom, amikor valaki felszáll a BKV-ra és nyugdíjas, akkor is ott lefolytatják vele kapcsolatban ezt a hatósági eljárást, hogy megállapítsák, hogy vajon egyébként jogosult-e.

De én most ettől szeretnék eltekinteni, és Keszthelyi képviselő asszonyra szeretnék egyébként reflektálni. Tehát igen, itt a különbség. Mi azt gondoljuk, a nyugdíjasokat akkor is érdemes megbecsülni, ha nem szociálisan rászorultak, mert bármilyen hihetetlen, egyébként jobban élnek ma a nyugdíjasok, mint 2010-ben éltek. És lehetne még jobb? Persze, hogy lehetne. Ezen fogunk dolgozni? Persze, hogy ezen fogunk dolgozni. De nem csak akkor kell meglátni egyébként azokat, akik egy életet ledolgoztak, amikor esetleg rászorulók, és nem csak azt kell látni bennük esetleg, hogy hol lehet őket megadóztatni, hol lehet degresszálni a nyugdíjukat, elvenni a 13. havi nyugdíjat, mint például az önök pártjában is ezt tették, hanem akkor is érdemes őket meglátni, amikor csak – csak! – hozzájárultak ahhoz, hogy a társadalmunk épüljön, szépüljön. Fölneveltek egy generációt és most jelenleg éppen az unokáikról gondoskodnak. De azt gondolom, hogy ez egy olyan gesztus, amit mindenki megtehet, most eldöntheti, hogy ez belefér-e, ha nem fér bele, akkor keressük tovább bátran a kifogásokat, és akkor majd mindenki úgy szavaz, ahogy a lelkiismerete diktálja. Köszönöm.

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Pont az a példa, amit mondott, az világít rá erre. A 65 éves nyugdíjas miért szállhat fel ingyen a BKV-ra? Mert van róla törvény. És az is benne van, hogy ezért a közösségi közlekedést működtetők kompenzációt kapnak, ez a szociálpolitikai menetdíj-támogatás. Ez vonatkozik a 6 év alattiakra is, ugyanez vonatkozik rá. És egyszerre azt mondani az egyik nap miniszteri szinten, hogy Budapest fizetéképtelen, majd másnap idehozni egy javaslatot arra vonatkozóan, hogy ingyenesen osszunk – egyébként mindenféle jövedelmi kategória nélkül – ilyen támogatásokat. De még egyszer mondom, ezt most tegyük is félre, hogy univerzális támogatás vagy szociálpolitikai alapon! Egyszerűen végrehajtási szempontból ez tényleg jóemberkedés, amit valójában csak csináltak ebben. Köszönöm.

ELNÖK: Nem látok több hozzászólási szándékot. A vitát lezárom.

A [*meghívó szerinti*] 26-os számú napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat, az Átvilágítási Bizottság működésével összefüggésben.

25. napirend: Javaslat az Átvilágítási Bizottság működését biztosító fővárosi közgyűlési döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Gál József

HOZZÁSZÓLÓ: Szepesfalvy Anna

ELNÖK: Gál József képviselő úr!

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm a szót. Az Átvilágítási Bizottság már megtartotta az első, alakuló ülését, ezen áttekintettük az előttünk álló dolgokat. Nyilván arra lettünk figyelmesek, hogy az előző közgyűlésen, amikor a főpolgármester úr benyújtotta az átvilágításról szóló előterjesztést, akkor ott azt a technikát alkalmazta, hogy az átvilágító kiválasztását mindegyik átvilágított cég külön-külön válassza ki közbeszerzési eljárás keretén belül. Ehhez érkezett egy módosító Bőjthe Péter úrtól, aki ezt a rendszert meghagyta volna, csak pontosította a műszaki leírást. De volt egy másik módosító is részemről, azt mondtam, hogy a tulajdonosi kontrollt erősítsük meg és hozzuk be a Fővárosi Önkormányzat jogkörébe: a Fővárosi Önkormányzat ellenőrizze az átvilágítást, valamint írja ki magát az átvilágítási közbeszerzést, ebből lett utána az Átvilágítási Bizottság.

A bizottság egyhangúlag elfogadta azt a javaslatot, mivel mindkét módosítót befogadta főpolgármester úr, ezért ezekről egyben történt a szavazás és a Közgyűlés elfogadta, ezek egymásnak ellentmondanak, ugyanis az egyik azt mondja, hogy a cégek, a másik meg azt mondja, hogy a Pénzügyi Bizottság írja ki a közbeszerzést. Mi ezt szerettük volna tisztázni, és mivel – gondolom – a Közgyűlésnek is az volt a szándéka, hogy a tulajdonosi kontrollt erősítse meg, ezért mi arra teszünk javaslatot, hogy a Fővárosi Közgyűlés helyezze hatályon kívül azokat a passzusokat, amelyek a cégeknél hagyják a közbeszerzés kiírását, és kerüljön megerősítésre az, hogy a Fővárosi Önkormányzat fogja kiírni a saját bizottságán keresztül. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szepesfalvy képviselő asszony!

SZEPESFALVY ANNA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Azért az egy nagyon erős előrelépés, amikor ott tartunk már, hogy februárban kezdeményeztük először, hogy történjen meg a cégeink átvilágítása, most itt vagyunk november végén, és már hasítunk is. Ha így haladunk, akkor lehet, hogy kétezer év múlva eredménye is lesz, de azért – apró öröme az életben – én annak is nagyon örülök, és nagyon kifejezetten megtisztelve érzem magam, hogy ennek a bizottságnak a tagja lehetek. Annál is inkább fontos az, hogy megtörténjenek ezek az átvilágítások, mert azért például pont az előző bizottság munkája világított rá leginkább arra, hogy erre miért van szükség. Azért van szükség, mert egyáltalán nem átlátható ezeknek a cégeknek a gazdálkodása, és amikor a Budapest Brandnél – ami a legkisebb cége a fővárosnak – viszonylag gyanús dolgok merülnek fel, mint a premizálási gyakorlat vagy az amortizáció kérdése, azért az emberben felmerül az a kérdés, hogy mi lehet ott, ahol nagyságrendekkel nagyobb összegekről beszélgetünk. Úgyhogy én csak örömet szeretnék kifejezni, hogy végre eljutottunk erre a pontra, és azt remélem, hogy innentől egy picit talán felgyorsulnak az események, és végre elkezdünk tisztán látni abban, hogy hol a lóvé. Köszönöm.

ELNÖK: Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom. A [*meghívó szerinti*] 27-es napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat, gyermek- és nőbarát közlekedési hálózat.

26. napirend: Javaslat gyerek- és nőbarát közlekedéshálózati stratégia kialakítására

ELŐTERJESZTŐ: Barna Judit Annamária

HOZZÁSZÓLÓK: Kiss Ambrus, Szentkirályi Alexandra, Bujdosó Andrea, Szilágyi Anna, Keszthelyi Dorottya, Radics Béla, Molnár Dániel

ELNÖK: Barna Judit képviselő asszony!

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm a szót. Amikor bejöttem a terembe, megígértem Döme Zsuzsannának, hogy szakmai hozzászólások lesznek, és ehhez tartani is fogom magam.

Nem ismertetem annyira az előterjesztést, mert ezt megtettem a szakbizottságban, viszont adatokat hoztam, amelyeket szeretnék ismertetni, azért, hogy véletlenül se mondják azt erre az előterjesztésre, hogy diszkriminatív.

A BKK-nak egy korábbi munkatársa a Közlekedéstudományi Intézet műhelytanulmányában pont azt vizsgálta egy átfogó elemzésében, 2023-ban ez az elemzés azt vizsgálta, hogy a 2021-es modal-split-klíma számításához felvetett adatbázisra alapozva a nemek hogyan határozzák meg a közlekedési utakat, és itt egy elég szép kis grafikont találtam arra, hogy kijöjjön az az érvelés is, amiért ez fontos. A férfiak körülbelül 50 százaléka használ autót, míg a nőknek a 30 százaléka. A közösségi közlekedést a férfiak 35 százaléka, a nők 45 százaléka használja. A gyaloglás – aminek egyébként elég fontos része, főleg, hogy biztonságos legyen, és balesetmentes közlekedés is megvalósuljon, és a gyermekek tudjanak, mondjuk, biztonsággal biciklizni – a férfiak esetében 8 százalék, a nők esetében 22 százalék. A kerékpárhasználatnál felcserélődik, de ezt mindannyian tudjuk, ez azért is van, mert Budapesten azért annyira nem biztonságos kerékpározni sajnos.

És akkor itt még arra térnek ki, hogy a lakóhely, a környezet és a jövedelmi helyzet mellett a nem sokkal jobban befolyásolja azt, hogy hogyan közlekedünk – megtalálható egyébként ez a tanulmány, mindenkinek ajánlom –, és sokkal szignifikánsabb változónak bizonyul, mint a kor és bármi más, ami felmerült a bizottságban. Éppen ezért tartom fontosnak ezt az előterjesztést, és bár a módosító sajnos nagyrészt megváltoztatja ezt, de értem, és be is fogadom magát a módosítót, bízva abban, hogy a BKK, hogyha ezt majd végrehajtja, és a Közgyűlés megtisztel minket azzal, hogy megszavazza ezt az előterjesztést, akkor azért figyel az eredeti előterjesztés szempontjaira is. Úgyhogy a támogatást kérném ehhez az előterjesztéshez, és esetleg, ha vita alakul ki, akkor tudok válaszolni.

ELNÖK: Szepesfalvy képviselő asszony!

SZEPESFALVY ANNA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Egyrészt nagyon örülök, hogy meghallatik a kérésünk, és nem korlátozódik a figyelmünk a nőkre, hanem kifejezetten befogadásra került az a módosító javaslat, amelyben azt kezdeményezzük, hogy ne csak a nőkre legyünk tekintettel, hanem a mozgássérült, látássérült, hallássérült személyekre, az autizmus spektrumzavarral élőkre és az értelmi fogyatékkal élőkre is figyeljünk, mert azért azt gondolom, hogy nem feltétlenül értve egyébként a szándékot, de én azt gondolom, hogy ez egy rossz út, amelyen elindulunk, hogyha elkezdjük leszálazni, hogy genderenként kire kell figyelni. Szerintem vannak olyan társadalmi csoportok, amelyekre különösen oda kell figyelni. Fontos az, hogy igazából Budapest otthonos legyen, és ehhez hozzátartozik a közlekedés szervezése is mindannyiunk számára, teljesen függetlenül attól, hogy az élet mely szakaszában vagyunk vagy milyen nehézségekkel küzdünk az életünkben.

Én tehát azt gondolom, hogy az a megközelítés, amikor próbálunk inkluzívak lenni minden sérülékeny társadalmi csoporttal kapcsolatban, az inkább egy befogadható kérdés ilyen szempontból, úgyhogy ebből a szempontból is köszönöm szépen, hogy befogadta a módosítónkat. Köszönöm.

ELNÖK: Főigazgató úr!

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Köszönöm szépen. Szerintem a bizottsági viták kapcsán is hangozzon el, hogy az előterjesztést úgy tudjuk kezelni, és szerintem úgy támogatható, hogyha az itt lévő kutatások beépülnek azokba a stratégiákba, amelyek készülnek. Ennek kapcsán a BKK nyilván dolgozik, és ezeket az adatokat ő le tudja szedni, ezeket be tudja mutatni akár márciusban a KKVB keretében, és két stratégia felé lehet átvinni a leszűrt információkat: a gyalogosbarát stratégia, illetve a hálózatfejlesztési stratégia kapcsán. Szerintem erre is irányul a javaslat, és ezt így is tudjuk kezelni akkor a végrehajtás szempontjából. Nyilván, hogyha befogadta a módosító javaslatot, akkor az azonban lévő szempontokat is figyelembe vesszük majd a BKK kutatása során. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szentkirályi frakcióvezető asszony!

SZENTKIRÁLYI ALEXANDRA (Fidesz-KDNP): Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Azért szólok hozzá ehhez az előterjesztéshez, mert még akár el is hiszem, hogy jó szándékkal készült, és a módosítónk befogadásával tudjuk is támogatni, csak azt az ellentmondást talán segít nekem Barna Judit képviselő asszony feloldani, hogy hogyan lehet úgy önöknek egy nőbarát közlekedésről meg a nők biztonságáról beszélni, hogy a nőkre leselkedő egyik legnagyobb veszélynek akarnak önök mint párt ajtót nyitni. Egészen pontosan az illegális migránsok befogadásáról beszélek. Nem tudom, hogy hallották-e, találkoztak-e azzal a tragikus hírről (*Derültség a TISZA-frakció soraiban.*) – örülök, hogy Bovier képviselő úr ezen ilyen kedvesen elnevetgél –, de akkor szeretném önöknek elmondani, talán nem találkoztak a sajtóban azzal a hírről, hogy Rómában egy fiatal párnak a hölgy tagját három darab Marokkóból érkező illegális migráns megerőszakolta a napokban. Ez a hölgy egy 18 éves lány volt, egy 18 éves, fiatal nő, egy menyasszony, és ennek a fiatal nőnek a megerőszakolását nézette végig ez a három bevándorló a vőlegényével, a 24 éves vőlegényével.

Az tehát a helyzet, hogy lehet itt mindenről beszélni, lehet itt nőbarát közlekedésről, meg a nők biztonságáról beszélni, de amikor önök 2024 októberében a 2025-ös uniós költségvetés szavazásán arra voksoltak mint TISZA Párt, és a hiányzó képviselők is ezt támogatják – akik most nyilván Strasbourgban teljesítik a kötelező köröket –, tehát

amikor önök, a TISZA Párt képviselői arra voksolnak, hogy minél gyorsabban lépjen hatályba az unió polgárai és több kormány által is elhibázottnak tartott, illegális migrációt ösztönző uniós migrációs paktum, akkor nem értem, hogy hogyan van arcuk erről a témáról beszélni.

Támogatták ugyanis azt a javaslatot, hogy az EU 10 milliárd forinttal nagyobb összeget fordítson az Unióba érkezett migránsok közvetlen ellátására. A határozat helyénvalónak ítéli, hogy Magyarország súlyos büntetést kapott az Európai Unió Bíróságától, továbbá kimondja ez a határozat, amit önök mint párt megszavaztak, hogy helyes megbüntetni Magyarországot 200 millió euróra azért, amiért nemet mondott az illegális migrációra. Tehát egész egyszerűen nem értem, hogy amikor az egyik legnagyobb veszélyt jelentő dologra – hogy mondjam? – nemhogy vonogatják a vállukat, hanem gyakorlatilag meg is szavazzák kint, Brüsszelben, akkor utána hogyan tudnak arról prédikálni, hogy hogyan lesz ez a város biztonságos a nőknek.

Ez a város egyetlenegy dolog miatt biztonságosabb ma Európában, mint bármelyik másik nyugat-európai nagyváros, és ez amiatt van, hogy mi a megfelelő időben minden európai uniós ellenkezés ellenében és támadások keresztüzében nemet mondtunk az illegális migrációra. És ez egy nagyon helyes döntésnek bizonyult, mert látjuk, hogy azok az országok, például Olaszország, ahol most már a jelenlegi olasz vezetés Giorgia Melonival az élen óriási erőfeszítéseket próbál tenni annak érdekében, hogy megállítsa vagy visszafordítsa az illegális migrációt, nem bírnak vele, mert ha ezt egy ország egyszer elhibázza, akkor utána beláthatatlan és sajnos gyakorlatilag visszafordíthatatlan következményei lesznek ennek.

Úgyhogy arra szeretném önöket biztatni, hogy nagyon szép és nagyon jó, hogy Barna Judit képviselőtársunk behoz egy ilyen javaslatot, de ha önnek igazán fontosak a nők, a nők biztonsága és a nők védelme, akkor legyen kedves a párttársainak megüzenni, azoknak is, akik éppen most is Strasbourgban dolgoznak a brüsszeli fizetésükért, hogy ne támogassák azokat az előterjesztéseket ott kint, amelyek azt jelentik, hogy a magyaroknak minden nap súlyos pénzeket kell fizetni azért, mert nem engedjük be az illegális migránsokat, és nem engedünk az Európai Unió zsarolásának. Köszönöm. *(Taps a Fidesz-KDNP-frakció soraiban.)*

ELNÖK: Bujdosó képviselő asszony ügyrendben!

BUJDOSÓ ANDREA (TISZA): Szeretnék emlékeztetni, tisztelt Közgyűlés, hogy ez a budapesti közgyűlés, és ügyrendben azt szeretném kérni, hogy a budapesti témákról beszéljünk. És én azt gondolom, hogy az, aki veszélyes itt ránk nézve és Magyarországra nézve, azt pont Szentkirályi Alexandra képviselő asszony, Orbán

Viktor miniszterelnök úr és az a Fidesz-NER, amely nem repülőrajtra, hanem repülő süllyedésre ítélte ezt az országot.

Szeretném kérni, hogy tartsuk be ennek a Közgyűlésnek az SZMSZ-ét, és arról beszéljünk, ami a téma. Ön azt mondta, hogy támogatja ezt az előterjesztést, ön azt mondta, hogy támogatja Barna Judit képviselő asszony előterjesztését, a módosító javaslatukat befogadta a képviselő asszony, utána pedig elkezdte mérgezni itt a levegőt azokkal a hazugságokkal, amelyeket önök gyártanak azért, hogy ellehetetlenítsék azt az ellenfelet, aki sokkal jobban áll, mint önök. *(Taps a DK-frakció soraiban. – Derültség a hallgatóság soraiban.)*

ELNÖK: Ügyrendi hozzászólást ügyrendi hozzászólás követ.

SZEPESFALVY ANNA (Fidesz-KDNP): Meg vagyok zavarodva. Mi volt az ügyrendi hozzászólás lényege, képviselő asszony? Semmi. Egy kis propaganda.

ELNÖK: Szilágyi képviselő asszony következik!

SZILÁGYI ANNA (Podmaniczky Mozgalom): Köszönöm szépen. A tisztelt Közgyűlés engedelmével visszatérnék az előterjesztés szakmai lényegéhez, ami a nők közlekedéséről – meg a gyerekek meg az idősek közlekedéséről – szól. Szeretném, hogyha elhangozna itt egy olyan szakmai érv, ami még, azt hiszem, hogy a bizottsági vita során sem hangzott el, hogy miért kell ezzel külön foglalkozni, és miért emeli ki az urbanisztika is tulajdonképpen, hogy ezekkel a csoportokkal külön foglalkozzon. Ez pedig az, valóban igaz az, hogy egyetemes tervezés van, és hogy minden csoportra külön tervezünk, vagy minden csoportnak az igényeivel számolunk, mert az alapigények azonosak mindenkinél. Mindenki kényelmesen, biztonságosan, gyorsan, hozzáférhetően szeretne közlekedni, legyen fiatal vagy idős, legyen felnőtt vagy gyerek, legyen férfi vagy nő, ebben nincs különbség.

Abban van különbség, hogy ez mikor és milyen szinten teljesül. Az az út, amin én biztonságosan közlekedek, nem biztos, hogy biztonságos egy 5 éves gyerek számára. Amin egy férfi még át mer menni este, vagy gond nélkül átmegy este, nem biztos, hogy egy nő számára ugyanilyen megközelíthető. Az a 9-es busz, amin egy 50 éves férfit lehet, hogy zavarnak bizonyos jelenségek, azon egy 18 éves lány lehet, hogy retteg ugyanezen jelenségek hatására. Tehát máshol van a küszöb, máshol van az ingerküszöb. Amit én szeretnék hangsúlyozni, hogy fordítva viszont nincs így. Az a 9-es busz, amin egy 18 éves lány biztonságban van, ott az 50 éves férfi is biztonságban van. Ahol az 5 éves gyereket átengedem az utcán, ott egy férfi vagy egy nő vagy egy felnőtt ember is át tud menni az utcán. Nem azért foglalkozunk csak a nőknek, az

időseknek, a gyerekeknek a szükségleteivel, mert ezáltal az ő sajátos igényeiket ki tudjuk elégíteni, hanem mert ha rájuk tervezünk egy várost, akkor mindenkinek tervezünk egy várost, akkor egy olyan várost tervezünk, amihez mindenki hozzá tud férni. Köszönöm szépen. *(Taps a TISZA-frakció, a Párbeszéd – ZÖLDEK-frakció és a Podmaniczky Mozgalom frakció soraiban.)*

ELNÖK: Keszthelyi képviselő asszony!

KESZTHELYI DOROTTYA (Demokratikus Koalíció): Köszönöm szépen. Csak szeretném jelezni, hogy tegnap volt a nők elleni erőszak megállításának a világnapja, és pontosan azokról a kérdésekről, például Olaszországban életfogytig tartó büntetés fog járni, hogyha nemi alapon követnek el gyilkosságokat. Ma Magyarországon még minden héten meghal egy nő családon belüli erőszak kapcsán. A nők kapcsán szerintem minden egyes olyan intézkedés, ami az ő biztonságukat, az ő veszélyes helyzetbe kerülésük megelőzését szolgálja, előnyt élvez és éppen ezért az előterjesztésnek a megfogalmazásával bár egy kicsit voltak néha problémáim, de annak tartalmával nincsen.

Szóval, én is egyetértek az előterjesztéssel, és úgy gondolom, hogy miután esélyegyenlőségi tanácsnoka van a Fővárosi Közgyűlésnek, az ő több mint lassan másfél éves tevékenysége arról győzött meg minket, hogy az, amikor valamelyik hátrányos helyzetű társadalmi csoport érdekében történik bármilyen beavatkozás a fővárosban – legyen ez közlekedési, várostervezési vagy intézményi –, mindannyiunkat ugyanúgy szolgál. Szerintem, hogyha ezeket az elveket ilyen alapon alapnak vesszük, akkor avval minden budapesti jól fog járni. Köszönöm.

ELNÖK: Szepesfalvy képviselő asszony!

SZEPESFALVY ANNA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Azért az egy nagyon erős túlzás, hogyha nőkre optimalizálunk közlekedést, az mindenkinek jó lesz. Éppen ezért nyújtottuk be a módosító javaslatot, mert nekem ne mondja már senki, hogyha nőkre optimalizálunk egy közlekedési szituációt, az a felsorolt célcsoportoknak is biztos, hogy optimális lesz. Nyilván nem erről van szó. Az meg nekem továbbra is zavarja a szépérzékemet, és akkor ez egy világlátásbeli különbség, hogy nem azért kell cselekedni, ha mondjuk, a 9-es buszon valakinek zavarja a szépérzékét bizonyos jelenség, mert akkor az rá nem veszélyes, rá meg veszélyes, hanem azért, mert nem odavaló. Tehát tök függetlenül attól, hogy milyen nemű az elszenvetője ennek és mennyire érzi ő ezt károsnak, nem odavaló. Tehát önmagában ez kéne triggerelje a

cselekvésünket. De szerintem túlhaladtuk a vitát, befogadták a módosítót, szerintem mindenki tudja ezt így támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: Barna Judit képviselő asszony!

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm. Még egy rövid hozzászólás. A nők kétszer többet utaznak, ezt nem mondtam el így pontosan, és a gyermekgondozás, a gyermekekkel együtt utazás kapcsán is 57 százalékkal többet tesznek meg ebben a városban, mint a férfiak. Úgyhogy azt gondolom, hogy az adatok alapján sem lehet ezt így félresöpörni. De ha már itt nem létező migránsokkal riogat... (*Zaj, közbekiabálás a Fidesz-KDNP-frakció soraiból.*) Én kikérem magamnak, kikérem magamnak, hogy az a kormánypárt, akinek az irányítása alatt ma egy magyar képzőművészeti egyetemen megerőszkolt nőt felmenthetnek ebben az országban, az adjon nekem itt kiselőadást. Köszönöm. (*Taps a DK-frakció soraiban.*)

ELNÖK: Szilágyi képviselő asszony!

SZILÁGYI ANNA (Podmaniczky Mozgalom): Csak Szepesfalvy képviselő asszonynak válaszolnék annyiban, hogy nőkről, idősekről és gyerekekről beszéltem. Ez már önmagában lefedi a társadalom egy jelentős részét. Ha ehhez hozzávesszük a férfiakat, még egy nagyobb részt lefedtünk, tehát gyakorlatilag megvan majdnem a társadalom. Valóban vannak speciális igényű emberek, azért van a Fővárosi Közgyűlésnek egy kiváló tanácsnoka, Bovier képviselő úr személyében, hogy pontosan ezekre a szükségletekre is figyeljünk és ezekre is figyelmet fordítsunk, úgyhogy szerintem van ennek szakértője a Közgyűlésben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szentkirályi frakcióvezető asszony!

SZENTKIRÁLYI ALEXANDRA (Fidesz-KDNP): Szerintem mindent elmond önökről az, ahogy ezt a kérdést most kezelték, és ahogy Barna Judit azt mondja, hogy nem létező migránsok. Nem tudom, ezt Olaszországban a 18 éves megerőszkolt lánynak meg az erőszakot végignéző vőlegényének is szívesen mondja? Ezek a migránsok nem léteznek? (*Barna Judit Annamária: Itthon!*) Ön szerint. Ön szerint itthon nincsenek, valóban, de ha önökön múlna, akkor ezek a migránsok jönnének, bejönnének Magyarországra. Én akkor csak ezt az egyet szeretném öntől kérni, képviselő asszony: azt árulja el a Közgyűlésnek és a minket figyelmükkel megtisztelő budapestieknek, hogy hogyan viszonyul ahhoz a TISZA Párt által elfogadott szavazáshoz, hogy a '25-ös uniós költségvetésben önök megszavazták, hogy

gyorsabban lépjen hatályba az Unió polgárai és több kormány által is elhibázottnak tartott illegális migrációt ösztönző uniós migrációs paktum.

Ezt szeretném kérni Barna Judit képviselő asszonytól, hogyha már szerinte ez a probléma nem létezik, és csak úgy, valamiért véletlenül nem létezik, ön szerint ezek szerint biztos nem azért, mert a magyar kormány döntött helyesen, akkor válaszoljon nekem erre, hogy mit szól ahhoz, hogy ma Magyarország mindennap súlyos árat fizet azért, az Európai Unió sarcát fizeti azért, mert nem engedjük azt, hogy ilyenek legyenek a közállapotok Magyarországon. Ön támogatja-e, megerősíti-e az önök kinti képviselőinek a szavazatát, vagy pedig nem?

ELNÖK: Nem látok több hozzászólási szándékot. Radics képviselő úr ügyrendben akar valamit jelezni nekünk.

RADICS BÉLA (Fidesz-KDNP): *(Barna Judit Annamáriának:)* Ne vond vissza a gombot! Válaszolj erre a kérdésre, és hogyha nem tudsz válaszolni, akkor van egy frakcióvezető asszony, Andreának hívják.

ELNÖK: Köszönjük szépen.

RADICS BÉLA (Fidesz-KDNP): Ne meneküljetek el a kérdés elől, ez egy nagyon fontos kérdés. Bedobtad a migránsokat, vállald a válaszod! *(Zaj a hallgatóság soraiban.)*

ELNÖK: Képviselő úr!

RADICS BÉLA (Fidesz-KDNP): A budapestiek kíváncsiak rád. Ne menekülj! Nyomd meg a gombot, képviselő asszony!

ELNÖK: Molnár képviselő úré a szó.

MOLNÁR DÁNIEL (TISZA): A minimum tiszteletet, Radics úr, szeretném – most már azt hiszem, ötödszörré szólítjuk fel –, hogy adja meg és ne tegeződjön, mi itt egymást képviselő úrnak vagy képviselő hölgynek szólítjuk és magázódunk. Köszönöm. *(Közbeszólások a Fidesz-KDNP-frakció soraiban.)*

ELNÖK: Jó. A napirendi pont végére értünk. Folytatjuk a munkánkat a [meghívó szerinti] 28-as napirendi pont megtárgyalásával. Javaslat az alkoholos italokat népszerűsítő reklámok visszaszorítása érdekében.

27. napirend: Javaslat az alkoholos italokat népszerűsítő reklámok visszaszorításáról szóló 192/2025. (II. 26.) fővárosi közgyűlési határozat végrehajtásáról és a további intézkedésekről

ELŐTERJESZTŐ: Keszthelyi Dorottya

HOZZÁSZÓLÓK: Kiss Ambrus, Porcher Áron, Vitézy Dávid

ELNÖK: Keszthelyi képviselő asszony!

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm szépen. Én szeretném megköszönni képviselőtársaim támogató együttműködését abban, hogy az előterjesztés ebben a formában újra itt lehet előttünk. Az előterjesztés annyiban módosult, hogy az előző közgyűlésen kialakult módosító indítványok és javaslatok tekintetében beemeli azokat, és egy megvizsgálásra kéri a hivatalt, hogy a közterületen, intézményeinkben, cégeinknél, bérbeadott ingatlanainkban folyó tevékenység kapcsán a reklámeszközök milyen módon vannak terhelve politikai, illetve szerencsejáték- és energiaital-reklámokkal.

Remélem, hogy a tavasz folyamán visszakerül az asztalunkra ez a felmérés. És Porcher képviselő úr módosító indítványát természetesen befogadom, mivel ennek pénzügyi hatása is van, illetve a tulajdonosi jogokra is hatással van, ezért természetesen minden közgyűlési bizottság tárgyalja meg, vitassa meg, hogy mi lehet ennek a szabályozásnak a következménye. És a határozati javaslatban kitérek arra, hogy azt javaslom, hogy vizsgáljuk meg azt, hogy egyenesen ezen tevékenységek reklámozásának tiltásától a teljes tiltásig tartó horizontot nézzük meg, mi történne akkor, hogyha az az ideális helyzet fordulna elő, hogy a Fővárosi Önkormányzat intézményei és cégei kulturális, sport-, művészeti tevékenységének és társadalmi célú hirdetéseinek tartalmára adnánk csak bérbe reklámhelyet. Szerintem erre fogunk kapni megfelelő válaszokat, és akkor a Közgyűlés állást tud foglalni ezekben a kérdésekben. Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Főigazgató úr!

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Köszönöm szépen, de a módosító javaslat nem erről szól – csak szólok. Az arról szól, hogy a kommunikációs kampányok kapcsán a Tulajdonosi Bizottság, a klímavédelmi bizottság, a pénzügyi bizottság és az Emberi Erőforrások Bizottsága tárgyalja meg. Lehet, hogy a javaslattevőnek nem ez volt a szándéka, akkor viszont pontosítani kell ezt egy

főpolgármesterivel. Ha az volt a szándék, hogy az így elkészült scenáriókat nézzük meg pénzügyileg és a városkép szempontjából és minden szempontból, akkor ez így erre nem alkalmas. Ha az volt a szándék, hogy a társadalmi kampányokat véleményezze mind a négy bizottság, akkor erről szól a javaslat, de akkor viszont ez így nyilván rendben van.

ELNÖK: Porcher képviselő úr!

PORCHER ÁRON (TISZA): Köszönöm szépen. Először is a főigazgató úr szavaira reagálva: feltételezem, hogy egy olyan kimutatás, amelyet cirka fél évig tart elkészíteni, részletesen ki fog térni a pénzügyi aspektusokra is, de értelemszerűen bármi lesz annak az eredménye, szívesen megvitátnánk mind a négy bizottságban, elvégre tartalmi vonatkozásai vannak minden szempontból.

Illetve Keszthelyi képviselő asszony szavaira reagálva: egyik szemem sír, a másik nevet, hogy most itt vagyunk. A nevetésoldala, hogy egy sokkal megalapozottabb pozícióból fogunk tudni majd pár hónap múlva egy olyan döntést hozni, amely remélhetőleg hosszú távon egy mentális szempontból sokkal egészségesebb környezetet biztosít a budapestiek számára. De az egyik szemem mégis sír, mert ez egyben azt is jelenti, hogy ezt a kampányidőszakot úgy kell lehozni, ahogy, és most is látjuk, hogy a kormány milyen eszközökhöz nyúl. Ennek a magyar emberek az elszenvedői, de már nincs sok hátra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vitézy frakcióvezető úr!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Köszönöm. Én csak azt szeretném jelezni, hogy a klímavédelmi bizottság természetesen nyitott arra, hogy megtárgyaljuk azt a jelentést, de a módosító valóban arról szól, hogy a társadalmi felelősségvállalás témában a kommunikációs kampányokat alkoholfogyasztás és egyebek, szerencsejáték-függőség ellen tárgyalja meg a bizottságunk. Ezt kevésbé érzem a mi bizottságunk hatáskörébe tartozó kérdésnek, de ha van erre igénye a Közgyűlésnek, akkor meg fogjuk tárgyalni természetesen. Köszönöm.

ELNÖK: Nem látok több hozzászólási szándékot.
[*Meghívó szerinti*] 29. napirendi pont az Üllői út forgalmi rendjével összefüggésben.

28. napirend: Javaslat az Üllői út forgalmi rendjének felülvizsgálatára és a közösségi közlekedés előnyben részesítésére

ELŐTERJESZTŐ: Vitézy Dávid

HOZZÁSZÓLÓK: Balogh Balázs, Baranyi Krisztina, Kiss Ambrus

ELNÖK: Vitézy frakcióvezető úr!

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm, főpolgármester úr. Egy immár két éve tartó vita az, hogy az Üllői út forgalmi rendjének az az átalakítása, amely a kerékpározás népszerűsítése érdekében megtörtént a 3-as metró pótlásának végével, és amely azokat a buszsávokat, amelyek ott korábban teljes szélességben működtek, egy teljes forgalmisáv-szélességben a zöld karókkal leválasztva kerékpársávvá tette, irányonként egy-egy teljes sávot a kerékpározásnak átadva, az helyes volt-e. Ugye, én az elejétől fogva azt mondtam – nem is voltam még fővárosi képviselő –, hogy nem biztos, hogy ez volt a legjobb döntés, hiszen a tömegközlekedést ezáltal hátrányba sodorta a főváros, azzal együtt, hogy a kerékpározás népszerűsítése szerintem is egy összességében közlekedéspolitikai értelemben helyes cél, de ez a forgalmirend-módosítás nem volt kellően átgondolt.

Egyeztetve a BKK-val, a Budapest Közúttal ezért egy olyan javaslatot hoztam most ide be, amely arról szól, hogy alakítsuk át ezt a forgalmi rendet, vegyünk búcsút ezektől a zöld karóktól, legyen egy eggyel vagy kettővel esztétikusabb megoldás erre, illetve az Üllői út Nagykörúton kívül eső szakaszán alakítsunk ki olyan forgalmi rendet, ahol a két teljes sáv helyett két félsávnyi helyet foglal el a védett kerékpársáv, és az így felszabaduló egysávnyi szélességet buszsáv céljára használjuk fel, hogy előnyben részesítsük az itt közlekedő buszokat, akár az Üllői út belső szakaszán az újonnan induló pesterzsébeti expresszt, akár a reptéri járatot, és ez a forgalmirend-átalakítás nyilván kiterjedne az Üllői út belső szakaszára is. Részletesen tárgyalta a kérdést a szakbizottság, ahol elsőprő többséggel, 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta ezt a javaslatot.

Ugye, ez most arról szól, hogy induljon meg egy szakmai munka a BKK-ban arról, hogy kialakítsuk a pontos forgalmi rendet, ezért én a Fidesz módosító javaslatát nem tudom befogadni, mert az megelőlegezi azt, hogy milyen forgalmi rend legyen, egész pontosan egy konkrét kerékpáros kialakítást javasol, ami szerintem idő előtti, nem javaslom, hogy erről döntsünk. Illetve Gulyás képviselő módosító javaslatában a határidő 2026. december január 31. Mivel ez nehezen értelmezhető ebben a formában, ezt nem tudnám befogadni ebben a formában. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Balogh képviselő úr!

BALOGH BALÁZS (TISZA): Köszönöm a szót. Én nem szeretnék nagyon vitatkozni az elnök úr által elmondottakkal, abszolút látjuk ennek a buszsávnak a szükségességét. Én csak a kerékpáros-közösség nevében szeretnék annyit kérni, hogy a lehető legszélesebb egyeztetéssel, a kerékpáros érdekvédelmi szervezetek bevonásával történjen bármilyen módosítás, hogy visszalépés azért ne történhessen a kerékpáros közlekedés szempontjából sem. Én a saját nevemben is ennyit tudok kérni, mivel gyakorlatilag, ha nem is napi, de heti szinten használom ezeket a kerékpársávokat, úgyhogy nagyon szomorú lennék, ha eltűnnének. Köszönöm.

ELNÖK: Baranyi polgármester asszony!

BARANYI KRISZTINA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Köszönöm szépen. Sokat vitatkoztunk Vitézy kolléga javaslatának az első olvasata után a helyi politikustársakkal, és, őszintén szólva, mi azt tapasztaljuk, hogy ami kritikus, főleg a belső részekben, az inkább a VIII. kerületi parkolósáv. Tehát én nem nagyon látom, hogy hol lenne arra hely, hogy az a 30 centi, amit a biciklisávokból elvenne, mennyiben segítené a közösségi közlekedést, egyrészt, tehát hogy ott a parkolósáv miatt van torlódás, nem a biciklisáv miatt. *(Vitézy Dávid jelzésére:)* Akkor ebben egyetértünk, hogyha jól látom.

A másik pedig az, hogy a szakasz jó részén, a külső részekben, az Ecseri és a Könyves Kálmán között egészen biztosan járdán van a biciklisáv. Tehát nem pontosan értjük, hogy mi a célja ennek a javaslatnak, vagy hogy ez miben segítené; nem is beszélve arról, hogy, ugye, a 3-as metró, az tömegközlekedés, az a főútvonala, ugye, az Üllői út alatti útvonal, tehát szerintünk még aki a reptérre igyekszik, annál is, abban az esetben is jobb lenne azt elérni, hogy menjen a Kökire metróval, és ott szálljon fel a reptéri buszra. Tehát lehet, hogy egy kicsit át kéne beszélni ezt részleteiben, mert szerintünk... Hogy is mondják ezt? Hogy a hús több a levesben, vagy kevesebb... *(Vitézy Dávid: Már nem tudom.)* Igen, igen, ezt már én sem tudom követni, de hogy ne öntsük ki akkor a fürdővízzel együtt a gyereket is, akkor inkább így fogalmazok. És, ugye, ez a bizonyos bicikliút azért, ahogy ön is látta, tényleg nagyon nehezen jött létre, de a valóságban az bizonyosodott be a mi véleményünk szerint, hogy ez működik, és sokan használják.

ELNÖK: Frakcióvezető úr!

ELŐTERJESZTŐ: A polgármester asszony mindhárom észrevételére szeretnék röviden válaszolni. Valóban úgy van, hogy a Nagykörút és a Kiskörút között, tehát a Corvin-negyed és a Kálvin tér között nincsen irányonként egy teljes forgalmi sáv szélességű kerékpársáv, tehát ott a javaslatomnak az a része nyilván nem értelmezhető, ott valóban a parkolás felülvizsgálatát is tervezi a BKK, és így próbáljuk meg a buszsávot biztosítani, tehát egyetértünk.

A javaslatomnak az érdemi része vagy a másik része, mert ez is érdemi, a másik része nem az Ecseri térségére vonatkozik, hanem a Nagyvárad tér és a Corvin-negyed vagy Nagykörút közötti szakaszra, ahol értelmezhető az, amit elmondtam, hogy két teljes sáv van, és azoknak a beszűkítésével lehet nyerni egy sávnyi szélességet, amely a buszsávnak elegendő.

A külső szakasz kapcsán pedig, amit említett, a BKK most dolgozik a Bringasztráda nevű uniós projektből egy új kerékpársávnak az előkészítésén, ahol azért is szeretnék tisztázni a belső szakaszt, mert akkor ugyanazzal a kialakítással csinálnák meg végig, és akkor amit a Nagyvárad tértől befelé megvalósítunk, az folytatódna már a külső irányba, egészen a Határ út irányába végig. Tehát ennek van egy ilyen összefüggése.

A 100E-t összességében havonta jelenleg 350 ezer utas használja. Ennek egyébként egy szignifikáns része most már olyan utas, aki ezt kedvezményesen veszi igénybe a Közgyűlés döntésének köszönhetően, olyan budapestiek, akik bérlettel rendelkeznek, de a nagy többsége még mindig nem ilyen, hanem teljesárú utas. Tehát itt évente jelenleg beszélünk egy több mint 3,5 millió, majdnem 4 millió utast szállító járatról, aminek a forgalma évről évre 10-15 százalékot nő a budapesti turizmus és a reptér forgalma mellett.

Az, hogy kötöttpályás közlekedés érje el a repteret, a legjobb esetben is 7-8 év múlva lesz. Ugye ez a kormány bejelentése, hogyha ez a koncessziós vasút, ami persze ki tudja, hogy a választásokig meddig jut el, egyáltalán megvalósul, azt is 7-8 év múlva ígérik, tehát itt sok évre kell berendezkednünk még a buszos kiszolgálással. Ha megnézzük a reptér saját prognózisát, illetve a BKK ebből készített számítását, akkor néhány éven belül még a vasút elkészülte előtt 2-3 percenként kell a 100E-nek járnia, hogy ki tudja szolgálni azt az igényt, ami a reptérről jön és még kötött pályán nem tudja kiszolgálni.

Az pedig a 100E utasszámából és annak elemzéséből is látszik, hogy a Kökin való átszállás bír olyan elriasztóerővel, hogy valójában az utasok jelentős része ezt nem kívánja választani, akár csomaggal, akár egyéb kényelmi szempontból. A turisták nyilván egyből a belvárosba szeretnének menni és nem átszállni. Világosan látszik a BKK statisztikáiban, hogy a 100E utasainak jelentős része taxizásból vagy autózásból váltott át. Egyébként – most nyilván nem anekdotizálni szeretnék, de azért mégiscsak az a helyzet – én is személyesen sokszor voltam olyan helyzetben, ahol az, hogy metró

plusz 200E nagy csomaggal bumlizva hajnalban, késő este, amikor a legtöbb járat van, ez nem jött szóba. A 100E viszont gyakorlatilag taxi menetidőt és taxikényelmet tud. Ez olyan vonzerővel bír, hogy valóban a taxizás felől is át tud vonzani utasokat. Tehát én nem javaslom azt, hogy... Afelé érveljünk, hogy van egy népszerű tömegközlekedési járatunk, aminek egyre nagyobb az utasszáma, ami profitot termel a fővárosnak. Gyakran számonkéri, hogy mindig csak olyan javaslatok vannak, ami pénzt visz. A 100E milliárdos nagyságrendű profitot termel. Tehát ha azt mondjuk, hogy az ne legyen, hanem elég a Kökire a járat, akkor valójában milliárdokról mondanánk le, és ezt nyilván polgármester asszony a főváros mai anyagi helyzetében nem javasolná. Úgyhogy kérem támogatását az előterjesztéshez. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Balogh Balázs képviselő úr!

BALOGH BALÁZS (TISZA): Köszönöm. Egyrészt megerősíteném Vitézy Dávidnak azon szavait, hogy a Kökin való átszállás elriaszt, nem csak turistákat, néha engem is a késői közgyűlés után. Azzal mondjuk, vitatkoznék, hogy a 100E a taxi kényelmével vetekszik, mert a múltkor azért egészen hering módba sikerült vele utaznom.

Baranyi Krisztina polgármester asszony figyelmét szeretném felhívni, hogy bár csak az utca egyik oldalának a polgármestere, de ott majdnem az Ecseri útig a Könyves Kálmán körüttől az úttesten megy a kerékpárút. Köszönöm.

ELNÖK: Baranyi polgármester asszony!

BARANYI KRISZTINA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Köszönöm szépen. Évtizedek óta minden közgyűlésben meg minden választási kampányban, meg minden közlekedési fórumon téma, hogy miért nem lehet kötött pályán elérni a repülőteret. Ha van legalább egy szakasz, ahol kötött pályán meg lehet közelíteni a repülőteret, és van egy olyan belvárosunk, ami szűkös, és éppen azon igyekszik mindenki, hogy gépjárműforgalom-csökkenést érjen el a belső részeken – és ez nemcsak személyautókra lehet érvényes, hanem akár buszokra is –, akkor nem látom azt át, hogyha élhetővé – és ahogy ön egyébként folyamatosan a kerékpáros-, a gyalogosközlekedés fontosságát hangsúlyozza – tehetünk egy belvárosi részt, hiszen ott van alatta a metrójárat, akkor miért nem ösztönözzük inkább arra az embereket? Amíg lehet. Gyorsabb is. Ugye ezek pöfékelnek. Pont azért van képviselő úr felháborodva, mert biztos lekéste a gépét, mert nagyon lassan ment, nem tudott ott a dugóban haladni a 100E.

Én meg azt gondolom, hogy egy reptéri transzfernél az a fontos, hogy minél gyorsabban, minél pontosabban érjünk oda, mindenki a kötött pályát választja. Szerintem egy csomó külföldi nem is tud róla, hogy egyébként van egy ilyen lehetőség a reptérre, hogy elmegy kötött pályával és onnan majd busszal. Lehet, hogy tud, nem tudom, hogy van-e ilyen felmérés. Még egyszer mondom, mikor meg tudjuk óvni a belvárost a buszos forgalomtól, és sajnos azért a pár napos tapasztalataim az Erzsébet Expresszel kapcsolatban egészen katasztrofálisak, tehát ahogy azt lehetett látni, a Közraktár beállva, mint a bot. Nem hiszem, hogy ilyen nagy kapacitású buszokkal kellene terhelni a belvárosi részeket.

ELNÖK: Frakcióvezető úrnak még megadnám a szót. Igazából Balogh Balázs képviselő úrhoz szerettem volna fölcsatlakozni, hogy szerintem egy nagyon fontos üttöér, tehát sehhol máshol a dél-pesti régiót, a belvárost elérni kerékpáron nem nagyon lehet. A megfogalmazás – most elolvastam, lehet, hogy hamarabb kellett volna, mert úgy voltam vele, hogy vizsgáljuk meg persze – csak úgy fogalmaz, hogy kétirányú, továbbra is fenntartja. Ugye jelenleg irányhelyes kerékpársávok vannak, de ezt akarom, hogy akkor tisztázzuk. *(Közbeszólás a hallgatóság soraiban.)* Én azt nagyon szívesen támogatom, hogy megvizsgáljuk, de szerintem az irányhelyes kerékpársávokat fönn kell tartani, és hogyha felér egy pluszsáv, akkor szuper, de azt én nem szeretném, hogyha egy kétirányú kerékpársáv lenne helyette, de frakcióvezető úr, akkor...

ELŐTERJESZTŐ: Nincs ilyen az előterjesztésben. A kétirányú azt jelenti, hogy mindkét irányú megmarad. Nem lesz egyirányú, hanem kétirányú...

ELNÖK: Világos. Akkor jól értettem.

ELŐTERJESZTŐ: Az egyoldali kétirányú jelentené azt, amitől főpolgármester úr tart, nem determinál ilyesmit az előterjesztés.

ELNÖK: Akkor jó.

ELŐTERJESZTŐ: Amit polgármester asszony kérdezett, az, hogy a Corvinus Egyetem előtt és a Kiskörúton tekergő csuklós busz fontos előrelépés Pesterzsébetnek, és valójában összefügg azzal, amiről már itt beszéltünk a napirend előtt, hogy Lázár János leállította a Ráckevei HÉV fejlesztését, ami kapcsán volt az tervben, hogy Pesterzsébet eléri kötött pályán a Közvágóhídon túli belvárost is. Mivel ez nem valósul meg, és már nem is ígéri a kormány, ezért kell beavatkozni, hogy Pesterzsébet kapjon egy belvárosi kapcsolatot. Én ezt nem hívnám metróbusznak, mint főpolgármester úr

és a kommunikációs stábja, mert szerintem az, hogy ott tekereg a Közraktár utcában meg a Kiskörúton, meg a Corvinus előtt egy busz, azért azt nehéz lesz metróbusznak hívni. De ezzel együtt azt gondolom, hogy ez egy kényszermegoldás arra, hogy a pesterzsébetiek kapjanak közvetlen belvárosi kapcsolatot, és reményeim szerint ezt Soroksár is meg fogja kapni.

Ami pedig a másik felét illeti, a 100E ügyét: ön azt mondta, hogy a kötött pálya megközelíti a repteret. Most megnéztem, a Kőbánya-Kispest metróállomástól 12 km-re van a reptér. A közel szó jelentése nem feltétlenül az egy városban, hogy 12 km-re vagyunk valamitől. Tehát valójában a metró kisebb távot tesz meg az egész Belváros-reptér távból, mint amennyi a teljes táv egésze, vagy annak egy kisebbik részét teszi meg. Emiatt van az, hogy azért a közvetlen busz igencsak népszerű. Én értem, hogy mindenki ebben bír véleménnyel, de azért mégiscsak ez 350 ezer ember havonta, ezt fogadjuk már el. Hadd döntsék el ők, fizetnek érte elég sokat. Nem a normál jegyárat fizetik, sokkal többet. És mégis nem a Kökire menő buszt választják, hanem a belvárosit. Most tényleg azt mondjuk, hogy 350 ezer ember nem tudja, hogy mi a jó neki, hanem majd mi itt a Közgyűlésben megmondjuk?

És még egy dolog. Polgármester asszony, ha én tennék ilyen javaslatot, ön azt mondaná, mondjam meg, hogy mi a fedezete, ne csak mondja ki a javaslatokat, mondjam meg, mi a fedezete. Több milliárd forint profitot csinál a reptéri járat a BKK-nak, ami segít finanszírozni a mai budapesti közösségi közlekedést. Tehát ha ezt meg akarja szüntetni, akkor mondja meg, mi a fedezete ennek, mert ez egy elég profitábilis és elég komoly bevételeket teremtő járat, amit még az előző – vagy kettővel ezelőtti – ciklusban a korábbi városvezetés indított be.

ELNÖK: Ki kell, hogy ábrándítsam frakcióvezető urat, mert a metróbusz elnevezést egy fókuszcsoportos kutatás alapján javasolta a BKK, tehát nekem tök mindegy, szerintem lehet ezeréves sólyom is, tehát ennek felelősségét ne próbálja a nyakamba varrni.

Kiss Ambrus főigazgató úr!

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Igen, csak hangozzanak el számok is a 100E kapcsán, mert tényleg azért brutális adatokat – vagy legalábbis engem nagyon meglepő adatokat – mutat. '24. november 1. és 23. között 172 ezer eladott 100E kiegészítő reptéri jegy vagy reptéri vonaljegy volt. Azzal, hogy most megcsinálta a Közgyűlés döntése kapcsán ezt a kedvezményt, ez növekedett 2025. november 1. és 23. között, tehát azonos időszakra nézve, 198 ezerre. Ugye, ez nem az utazások száma, ez az eladások számát jelenti. Tehát ezzel az intézkedéssel 15 százalékos növekedést értünk el a tavalyi évhez viszonyítva. Tehát láthatólag van erre

igény, hogy ezt a szolgáltatást igénybe vegyék az érintettek. Csak azért akartam elmondani, hogy a számok is hangozzanak el a vita során. Köszönöm.

ELNÖK: Baranyi polgármester asszony!

BARANYI KRISZTINA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Köszönöm szépen. Nem azt mondtam, hogy nincs erre igény, és azt sem mondtam, hogy ezt meg kell szüntetni, bár Vitézy kollégám mestere a szavaknak, semmi ilyesmit nem mondtam. Azt mondtam, hogyha van egy ilyen tömegű utazóközönség a reptérre – mert arról beszélünk, a reptérre menő külföldiek, turisták, magyarok útját minél jobban meggyorsítani, szabaddá tenni –, akkor használjuk már ki az adott kötöttpályás lehetőséget, hiszen a világon mindenhol egyébként kötött pályán viszik ki ezt a valóban nagyszámú forgalmat a repterekre, pont azért, hiszen az a legbiztonságosabb meg a leggyorsabb.

A 100E-t lehetne onnan is üzemeltetni, vagy legalább amennyit lehet, kötött pályára terelni. *(Vitézy Dávid jelentkezésére Déri Tibor: Van még lehetőséged beszélni?! – Vitézy Dávid: Zárszó!)*

ELNÖK: Zárszó.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm szépen. Arra szeretném felhívni a polgármester asszony figyelmét, hogy nemhogy nem tiltjuk ma sem, hogy a metró igénybe vegye bárki, hanem még ösztönözzük is, mert olcsóbb. Tehát – hogy mondjam? – ennél jobban nem tudjuk promotálni ezt a kötött pályát. Ugye, ön azt mondta, hogy a kötött pálya vigye ki, de hát nem viszi ki, ez a baj, hanem a Kökire viszi az embereket, nem a reptérre.

És még egyszer szeretném emlékeztetni arra, hogy amikor ez a Közgyűlés egy éve foglalkozott reptéri vasúttal, akkor ön a szememre hányta, hogy miért foglalkozunk ezzel a kérdéssel, és miért szólunk bele olyan ügyekbe, amelyekhez semmi közünk, ugye, ez egy vita volt köztünk talán '24 novemberében, egy évvel ezelőtt a közgyűlésen a reptéri vasút kapcsán. Én is annak örülnék, hogyha a reptérre lenne kötött pálya, ha a reptérre lenne kötött pálya, valószínűleg nem lenne szükség erre a belvárosi buszjáratra. Bízom benne, hogy minél előbb, de legkésőbb a következő kormány megvalósítja azt, vagy legalábbis elindítja; nehezen hiszem, hogy ez már ebben a kormányzati ciklusban visszafordíthatatlanul elindul a bejelentéseken túl, mert önmagában a tender tovább tart, mint a hátralévő időszak ebből a ciklusból, de ezt végre el kell indítani. Vannak tervek rá, építési engedélye van a vasútnak, de valóban úgy van, ahogy ezt Nagy Márton és Lázár János a bejelentésében mondta, hogy

körülbelül hét-nyolc év, mire ezt meg lehet építeni, ugyanis elég mélyen érinti ez a beruházás a repülőtér technológiáját, nem lehet egyszerre mindent lezárni, mert a 2B terminál egészét és az egyik futópályát is le kéne zárni ahhoz, hogy ennél gyorsabban lehessen építeni, a szekvenciális építés pedig azt követeli meg, hogy sajnos ez elég sok évig fog tartani.

Magyarul: nekünk tehát arra kell berendezkednünk, hogy a legjobb esetben is, hogyha ez tényleg elindul, és nem csak duma, akkor is a 2030-as évek közepéig, leghamarabb '33-'34-ig még busszal kell a repteret elérnünk, ehhez pedig az, hogy előnyben részesítsük ezeket a buszokat, azt gondolom, egy indokolt lépés. Köszönöm.

ELNÖK: Az előterjesztés vitájának a végére értünk.

A [*meghívó szerinti*] 30. napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat: a Petőfi híd felújítása.

29. napirend: Javaslat a Petőfi híd felújításának előkészítése érdekében teendő intézkedések megtételére

ELŐTERJESZTŐK: Gulyás Gergely Kristóf, Havasi Zoltán

HOZZÁSZÓLÓK: Vitézy Dávid, Kiss Ambrus, Baranyi Krisztina, Keszthelyi Dorottya

ELNÖK: Gulyás képviselő úr!

ELŐTERJESZTŐ (Gulyás Gergely Kristóf): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. A Petőfi híd felújítása. Alapvetően szerintem egy olyan témánál vagyunk, amelyről mindenki tudja, hogy foglalkozni kellene vele, mindenki egyet is ért azzal, hogy ezzel foglalkozni kellene, és mégsem történt semmi az elmúlt egy évben. Pedig mi többször próbát tettünk arra vonatkozólag, hogy haladjon a Petőfi híd felújításának az ügye, hiszen már több mint egy évtizede egyértelmű és köztudott, hogy a Lánchíd után a Petőfi híd felújításának kell következnie, még hozzá mihamarabb, hiszen egyrészt a Petőfi híd elég rossz és egyre romló állapotban van, másrészt pedig, hogyha tologatjuk ezt a hídfelújítást, akkor előfordulhat az, hogy összezsúsznak majd a hídfelújítások, és akkor az Budapesten a karácsonyi dugókhöz képest is lehetetlen közlekedési káoszt okozna. A „karácsonyi”-t itt nem az ünnepre értettem, főpolgármester úr.

Szerintem tehát nincs vita abban, hogy foglalkozni kellene a Petőfi híd felújításával, és azzal kapcsolatban sincs vita, hogy ezt mihamarabb el kellene indítani. Éppen ezért sajnálattal vettem tudomásul azt, hogy többek között a 2025-ös, önök által

megszavazott csőd költségvetésben nem sikerült forrást találni arra, hogy a Petőfi híd tervezése elkezdődhessen.

Ezután érkezett két olyan bizottsági ülés – elnök úr erre majd nyilvánvalóan ki fog térni a későbbiekben –, ahol ugyan volt szó a Petőfi hídról is, de a kettő közül az egyik bizottsági ülésen a jegyzőkönyv tanulságai alapján úgy telt el a vita, hogy említésre sem került maga a Petőfi híd. Úgyhogy érkezettnek láttuk az időt arra, hogy konkrét lépéseket tegyünk a Petőfi híd felújítása érdekében, és ezért tettük ezt az előterjesztést a tisztelt Közgyűlés asztalára. Ennek a szakmai vitáját nagyjából lefolytattuk a szakbizottság ülésén, és nincs kétségem afelől, hogy Vitézy Dávid be fogja hozni a gondolatait ebbe a közgyűlésibe is. Előzetesen szeretném jelezni azt, hogy a módosító javaslatait, amelyek kiegészítik a miénket, befogadjuk ebbe az előterjesztésbe.

Viszont szeretnék nem elmenni az elefánt mellett a teremben, amelyet Vitézy Dávid hozott ide, még hozzá a Lánchíd finanszírozásának a kérdése mellett. Erről a frakcióvezető úr sokat kommunikált az elmúlt napokban a közösségi médiában, és azt gondolom, hogy jó, hogy egy-két dolgot jó már itt, a vita kezdetekor tisztába teszünk. Vitézy Dávid, amikor a Lánchíd 6 milliárdjáról volt szó, egy egészen más sapkában ült a tárgyalóasztalnál, akkor ő még a Budapesti Fejlesztési Központ delegáltja volt ezeken az egyeztetéseken. A „delegált” azt jelenti, tisztelt képviselő-testület, tisztelt Közgyűlés, hogy egy mandátummal ült ott a tárgyalóasztalnál, még hozzá a kormányzat képviselőjében. Vitézy Dávid azzal a mandátummal ült az asztalnál, hogy azt a megállapodást kösse meg a fővárossal, hogy akkor jár a fővárosnak a Lánchídiért a 6 milliárd forint, hogyha a gépjárműforgalmat korlátozás nélkül visszaengedik a felújítást követően.

De szeretném ezt az álláspontot egyértelművé tenni, mert ez egy egyértelmű és határozott kormányzati álláspont volt. Alátámasztásképpen: Láng Zsolt, a Középmagyarországi Gazdaságfejlesztési Zóna komplex fejlesztéséért felelős kormánybiztos ezt nyilatkozta: „Nyomatékosítani szeretnénk, hogy a Lánchíd 6 milliárdos kormányzati támogatásának feltétele a gépjárműforgalom korlátozásának teljes megszüntetése.” Az ÉKM nyilatkozata pedig a következő volt – azé az ÉKM-é egyébként, ahol ebben az időben Vitézy Dávid, közlekedésért felelős államtitkár volt, tehát nyilván az ő (*Vitézy Dávid: Soha nem dolgoztam az ÉKM-ben!*) tudta nélkül ez nem valósulhatott volna meg –, így fogalmazott: a magyar kormány abban állapodott meg a Fővárosi Önkormányzat vezetésével, hogy a Lánchíd teljes körű rekonstrukcióját 6 milliárd forinttal támogatja; az erről szóló kormányzati határozat egyértelmű feltételeket tartalmaz a támogatásért cserébe, az egyik ilyen feltétel, hogy, idézőjelben, a gépjárműforgalom ezen közúti szakaszon való teljes vagy részleges korlátozása nem haladja meg a 18 hónap időtartamot.

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Frakcióvezető Úr! A kormányzati szándék egyértelmű, világos és jól kommunikált volt, és ön erről tudott, hiszen ön a kormány delegáltjaként a kormány mandátumával volt jelen a tárgyalásokon. Most az, hogy ön megmásítja a saját történelmét, nem több egyszerű köpönyegforgatásnál.

Tisztelt Frakcióvezető Úr! Ön sokszor a szakértő szerepében szeret tetszelegni. Úgy viszonylag könnyű szakértőnek lenni, hogyha kitalál valamit, akkor azt az előterjesztést megíratatja a Budapesti Közlekedési Központtal. Szerintem sokunknak menne az a szakértői szerep, ahol szakértők dolgoznak helyettünk. Azonban ön egy dolognak a szakértője, az pedig nem más, mint a köpönyegforgatás. Ön becsapta a fideszeseket, most a TISZA-hoz dörgölözik, onnan remél politikai hasznot. *(A TISZA-frakció képviselői felé:)* Ne legyen kétségünk afelől, hogyha nem úgy alakulnak a szelek, akkor be fogja csapni önöket is! És természetesen, hogyha esetleg a képviselő úr kifogy azokból a szakmai érvekből, amelyeket a BKK elé tett, akkor mindig van egy kimenekülő út: jön egy jóízű lázározás, mert az mindenre megoldás a képviselő úr szerint.

Én azt gondolom, hogy mielőtt... Előrementem ebben a vitában, mert tudom azt, hogy a képviselő úr milyen érveket fog behozni, ezt megtette a szakbizottsági ülésen, megtette a közösségi médiában is, ezzel próbálja majd aláásni igazából azt a fontos témát, hogy a Petőfi híd felújítása meg kell hogy kezdődjön. Kiraktuk így a dolgokat az asztalra, képviselő úr, szerintem akkor ezt így ki is vegetálhatja majd magából, és akkor térjünk vissza a ténylegesen releváns témára! Szerintem minél hamarabb döntsünk arról, hogy a Petőfi híd felújítása elkezdődhessen, és bízom abban, hogy a javaslatának, pontosabban a bizottság javaslatának a befogadása után egyhangúlag támogatni fogja ezt az előterjesztésünket a tisztelt Közgyűlés.

ELNÖK: Frakcióvezető úr!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Ez csodálatos volt, képviselő úr, de tényleg, tehát le a kalappal! Én sajnálom, hogyha ennyire megbántottam ezzel a szentendrei HÉV-üggyel az előző, ebédszünet előtti napirendi pont kapcsán, hogy ehhez ekkora habot kellett verni, de természetesen örömmel válaszolok minden felvetésére.

Kezdjük a Petőfi híddal! Ön valótlanúságot állít, amikor azt állítja, hogy a szakbizottságunk, amelynek egyébként ön is tagja, nem foglalkozott ezzel a kérdéssel. A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság szeptember 1-jén, a nyári szünet utáni első ülésén tárgyalta a fővárosi hidak állapotáról szóló jelentést, amelynek kapcsán azt a döntést hozta: felkéri a főpolgármestert, hogy készítse részletes intézkedési tervet a budapesti hidak és felüljárók állapotának megőrzéséhez és

javításához szükséges intézkedésekre, és tegyen javaslatot a főváros jelenlegi pénzügyi helyzetében is megindítható előkészítési munkákra például a Gubacsi híd és a Petőfi híd kapcsán, és tegyen javaslatot a '26-os fővárosi költségvetés tervezése során minimálisan szerepeltetendő beavatkozásokra. Szeptember 1-jén döntötte el 7 igen, 0 nem és 1 tartózkodó szavazattal ezt a bizottságunk, ahol a fideszes képviselő tartózkodott. Ennyire igaz az, hogy a bizottság nem foglalkozott a Petőfi híddal, meg hogy a jegyzőkönyvben nem lehet megtalálni a Petőfi hidat – mert, ugye, ön ezt mondta. Egy, ez a Petőfi híd-része.

Azt köszönöm, hogyha a módosító javaslatunkat tudják támogatni, hogy elinduljon végre az előkészítés, mert – hogy a lényegről is beszéljünk – az a javaslatunk lényege, hogy most politikai nyilatkozatok mellett döntse el ez a Közgyűlés, hogy be kell tervezni a tervezés következő ütemét a '26-os költségvetésbe, februárra a BKK hozza ide a közbeszerzési kiírást, hogy végre meginduljon a tervezési közbeszerzés – valóban sok hónapot dolgoztunk ezen, hogy ennek a műszaki tartamát letisztázzuk –, és készítsen a BKK egy ütemezhető javaslatot, amelyet aztán a szakbizottság megtárgyal. A Lánchíd egyébként nincs benne a módosítómban, de úgy látom, hogy önnek itt nagyon kikíváncozott, hogy ezt elmondja. Nem is tudom, mit mondjak. *(Gulyás Gergely Kristófnak:)* Ha ön most azzal akar érvelni, hogy én rosszul tárgyaltam – mint kormányzati felelős a BFK élén –, és ezért nem sikerült a 18 hónapos lezárási szabályt elég jól ráverni a fővárosra, akkor adják ide a 6 milliárdot. Én elviszem a balhét, hogy én rosszul tárgyaltam maguk szerint, és akkor emiatt jár a 6 milliárd. Mert ön most ezt mondta, hogy itt rosszul volt képviselve a kormányzati akarat, én rosszul képviseltem. Akkor nyilván ez azt jelenti, hogy jár a 6 milliárd, és önök átutalják. Persze ilyesmiről szó sincs, amit állít, mert soha nem volt olyan szándék, hogy ez történjen.

Ha megnézik, 2020. június 24-én – amikor még több mint két évig nincsen ÉKM a jövőben, tehát én soha nem dolgoztam az ÉKM-ben, és az ÉKM két évvel később jön létre, mint az egész vita, tehát amit arról mondott, az is elég zagyva volt –, a BFK vezetője voltam ekkor, és azt nyilatkoztam, hogy „a BFK azt javasolja, 18 hónapra zárják le a Lánchidat a munkák idejére. Ez az idő elegendő arra, hogy megnézzük, milyen hatása lesz a lezárásnak a város közúti forgalmára, és a híd autómentesítése fenntartható-e a felújítás után.” Ezt a videómat Karácsony Gergely kipoztolta a saját oldalán, pedig nem szokott rólam pozitív videókat posztolni nagyon sűrűn, de ezt még ki is tette akkoriban igazolni, hogy itt van egy egyetértési pont.

Olyannyira az volt a helyzet, hogy én a BFK vezetőjeként azt mondtam el, hogy egyrészt valóban azt várta el akkor a kormányzat vagy az FKT előkészítő szerve, hogy a főváros ne húzza túl sokáig a lezárást és a munkákat, mert ezzel lehetett hatékonyabbá tenni a kivitelezést. De kifejezetten azt mondtuk – mondom, 2020-ban, több mint két évvel azelőtt, hogy a mai forgalmi rend kialakul –, hogy a lezárást ki kell arra használni,

hogy megvizsgáljuk, lehet-e azt a forgalmi rendet egyébként bevezetni, hogy csak buszok és taxik használják a hidat. 2020-ban azt nyilatkoztam, hogy valójában a Váralagút felújítását azért sem feltétlenül kell ezzel összekötni, mert a kettő együttes felújítása valójában az autós forgalom miatt indokolt, és egyébként, hogyha a Lánchíd gyalogos, kerékpáros, autóbusz prioritású híd lenne a felújítás után, akkor nem is biztos, hogy az összekapcsolást azok az érvek, amik az autósforgalom zavarásáról szóltak, ugyanúgy indokolnák. Tehát 2020-ban kifejezetten felmerült már akkor kormányzati szinten is, hogy a mai lánchídi forgalmi rend legyen bevezetve, és egyáltalán nem volt olyan szándék a 18 hónapos szabály mögött, hogy az azt okozza, hogy a végén erre hivatkozva ne fizesse ki a 6 milliárdot a kormány a fővárosnak.

Két dolgot ne felejtünk el, hogy önök nem kötötték meg a támogatási szerződést. Most lehet mindenféle kormányhatározatot lobogtatni, de valójában már ekkor kiderült, hogy nem kívánja ezt a támogatást biztosítani a fővárosnak. Másrészt amire önök, illetve szintén a kiváló szakértőjük, Kőrösi Koppány ez ügyben is megszólalt, akiről tudjuk, hogy semmi köze önökhöz, de ha megnézzük a Budapest Műhely honlapját, akkor Wintermantel Zsoltot, az önök képviselőjét, volt fővárosi frakcióvezetőjét is ott találjuk a honlapon, de nyilván semmi köze nincs a frakciójukhoz ennek a műhelynek. Ők is nyilatkoztak most a Lánchíd kérdésében, összehangoltan képviselő úrral – nyilván a véletlen műve volt ez is –, ahol arra hivatkoznak, hogy a gépjárműforgalom részleges korlátozása szerepel a kormányhatározatban, és emiatt nem teljesíti a főváros az elvárásokat.

Szeretném felhívni a figyelmüket, hogy korábban se lehetett kamionnal felhajtani a Lánchídra. Tehát a gépjárműforgalom, ha azt kiterjesztőleg úgy értelmezzük, hogy bármilyen gépjármű fölhajthat, korábban is részlegesen korlátozva volt, mint ahogy ma is részlegesen korlátozva van, ma csak a buszok, a taxik, kerékpárok hajthatnak föl a hídra. A forgalmi rend meghatározása a főváros hatásköre. A gépjárműforgalomnak vissza lett adva olyan forgalmi renddel, amit a közútkezelő meghatározott. Ha Önök azt állítják, hogy ezt a kormányhatározatot úgy kellene értelmezni, hogy a gépjárműforgalom részleges korlátozása csak akkor nem teljesül, ha bármilyen gépjármű fölhajthat, akkor a kamionokat is fel kéne engedni. Az érvelésük tényleg formállogikailag se stimmel.

Nagyon röviden összefoglalva: ha önök segíteni akarnak a Petőfi híd felújításában, akkor kérem, hogy ne a bizottsági előterjesztéseinkből írjanak saját frakciófejléccel külön előterjesztéseket – vagy írjanak persze, ha szeretnének –, hanem például adják oda a fővárosnak azt a 6 milliárdot, ami a Lánchíd felújítása miatt ténylegesen járna. Ezt úgy is mondom, mint aki tényleg valóban ült ennek a tárgyalásztalnak mindkét oldalán, járna Budapestnek ez a 6 milliárd, és akkor hirtelen lenne forrásunk a Petőfi híd felújítására. Akár adják át a Budapest Műhely 2,5 milliárdját, mert rögtön lenne

megtervezni módunk abból a pénzből a Petőfi híd felújítását, ez is működik, vagy például adják vissza azt a támogatást, ami Tarlós István idején létezett, hogy az országos közúthálózat fejlesztésére szolgáló előirányzatból kapott Budapest. Ugyanis minden vidéki városban – Miskolcon, Szegeden, Debrecenben, Győrben – az országos főutak átvezető szakaszait az állam tartja fenn. Ez egyedül Budapesten nincs így az egész országban. Erre volt egy külön kiegészítő költségvetési támogatás hosszú-hosszú éveken át Budapestnek, ami megszűnt néhány évvel ezelőtt. Ha ezt visszaadják, mivel a Petőfi hídnak van ilyen közúthálózati szerepe, akkor is fel tudjuk gyorsítani ezeket a munkákat.

Tehát kétharmados kormánypárti frakcióként azért nagyon sok más módon tudnának segíteni a Petőfi híd felújításában, mint hogy ilyen versenyelőterjesztéseket írnak a szakbizottsággal, de persze a lényeg az, hogy elfogadjuk ma ezeket a döntéseket. Köszönöm.

ELNÖK: Gulyás képviselő úr képességei határtalanok, mert elérte azt, hogy teljes mértékben egyetértek Vitézy Dáviddal. *(Derűltség a városvezető koalíció soraiban.)*

Főigazgató úr!

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Igen, csak itt is azért elmondom, hogy én az FKT, tehát Fővárosi Közfejlesztések Tanácsának minden előkészítő ülésén ott voltam és minden ülésén ott voltam, soha nem volt ilyen feltétel a kormány részéről, és Láng Zsolt kormánybiztos szavai biztos nem tudnak felülről a magyar jogrendben kormányhatározatokat és FKT-határozatokat. Tehát ebből következően az a 6 milliárd jár. Ön ugye beárazta, hogy 2 milliárdba kerül a tervezése a Petőfi hídnak. Nem tudom, hogy ez igaz-e, hiszen nyilván egy közbeszerzés dönti majd el a végén, de ha igaz, akkor ennek a pénznek már megvan a többszöröse is, úgyhogy már tudnánk haladni a további hidakkal is, csak érkezzen meg ez a forrás.

ELNÖK: Baranyi polgármester asszony!

BARANYI KRISZTINA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Köszönöm szépen. Túl azon, hogy lassan a Fidesz már minden ellenzékit azzal támad, hogy fideszes; nem tudom, ezt a diszkrét báját hallották-e Vitézy kollégánál, a TISZA-nál, Magyar Péternél. Rendkívül szórakoztató... De ezen túl, ugye, a Fidesz-frakciótól ebben a Közgyűlésben azért ritkán lehet Soros Györgyön, illegális migránsokon, meg rezsicsökkentésen, gázórákon kívül mást hallani. Ez viszont egy valódi és nagyon is érdemi javaslat, aminek én nyilván örülök, hiszen a mi kerületünkben rengeteg olyan

műtárgy van, ami azonnali beavatkozást igényelne, nem csak a népligeti felüljáró vagy a Petőfi híd. Még a Gubacsi hidat is egy kicsit a magaménak érzem, de van még jó pár ilyen. Budapesten nyilván a hidak, felüljárók állapota – Tüttő Kata egyébként az előző ciklusban rendkívül részletesen beszámolt – fel lett mérve, katasztrofális, és a világ összes pénze nem lenne elég ezeknek a helyrehozatalára, ráadásul a többségüknél, ha jól tudom, azonnali beavatkozásra lenne szükség, legalább az életveszély elhárításához.

Mindezt zárójelbe téve, tehát nagyon örülök ennek. Hadd kérdezzem meg, mert mindenki tudja, hogy ez mekkora költség, azért voltak korábban már becslések, számítások a Petőfi híd felújítására, ami a legsürgetőbb a hidak közül. Lehetséges, hogy holnap a kormányinfón valami hasonló segítséget ajánl majd fel Gulyás Gergely a kormány nevében Budapest megsegítésére? Hogy esetleg a Petőfi híd felújítására konkrétan az önök javaslatának elfogadása után biztosítanak forrást? Mert akkor arra kérném, hogy még a Népligetet is mondja be, meg még egypárat így tudok sorolni.

ELNÖK: Én inkább azt javaslom, hogy azonnali működési támogatást nyújtson és nem fejlesztésit, mert... illetve mind a kettőt akkor legalább. Keszthelyi képviselő asszony!

KESZTHELYI DOROTTYA (Demokratikus Koalíció): Köszönöm szépen, hogyha ilyen kívánságműsor van, akkor én a III. és XIII. kerületet összekötő 75 éves Árpád híd felújításáért szeretnék lobbizni, hogyha lehet, akkor én akit húznék így karácsony kapcsán, akkor tőle egy ilyet kérnék. Remélem, hogy a másik padsorból fogok valakit húzni, hátha karácsonyra kapnánk egy olyan lehetőséget, hogy Budapest leginkább forgalmas közútjai és hídjai kapnának egy lehetőséget a magyar kormánytól, hogy finanszírozza azoknak a megújítását. Már csak azért is, merthogy a mohácsi Duna-híd több mint 300 milliárd forintot fog kapni úgy, hogy naponta 600 autó hajt át rajta. Én értem, hogy vannak prioritások a magyar kormánynál, de szerintem a budapestiek, az agglomerációban élők és amúgy az ország minden pontjáról Budapestre érkezők ezeket a hidakat használják. 75 éve, november 7-én adták át az Árpád hidat – akkor még Sztálin híd volt –, két munkáskerületet köt össze, erősen korrodálódott állapotban van. Hogyha ezeket a tervezett felújításokat időben meg tudná tervezni a főváros, és erre tudnának esetleg forrást allokálni a magyar kormány részéről, akkor lehet, hogy mindannyian gazdagabbak lennénk.

Én értem, hogy 300 milliárd forint, a részletek szerint 360 milliárd forint közelébe emelkedhet a mohácsi Duna-hídnak a költsége, lehet, hogy abból egy kicsit le lehetne csípni, és a valódi gigantikus forgalmat bonyolító budapesti hidakra lehetne ezt a költséget fordítani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gulyás képviselő úr, egyfajta zárszó, azt hiszem – már megérett a helyzet erre.

ELŐTERJESZTŐ (Gulyás Gergely Kristóf): Főpolgármester úr, egyfajta zárszó, azt hiszem. Polgármester Asszony! A névazonosság sajnálatos módon nem jogosít fel engem semmilyen külön jogosultságokra, úgyhogy én sem tudom, hogy a miniszter úr mit fog a holnapi napon bejelenteni. De majd türelmesen várjuk mind a ketten.

Én azt gondolom, hogy ennek a Közgyűlésnek van egy feladata, és az önkormányzatnak is van egy feladata, mégpedig az, hogy gondoskodjon a saját vagyonának a felújításáról. Hogyha most elindítjuk ezt a tervezési közbeszerzést, akkor is, még az elnök úr legoptimistább becslése szerint sem tudna elkezdődni így sem, úgy sem a Petőfi hídnak a felújítása 2028-29 környékénél hamarabb. Ez azt jelenti, hogy ma azért kell cselekedjünk, hogy esélyünk legyen arra, hogy ebben a ciklusban megindulhasson a Petőfi híd felújítása. Szerintem ez egy fontos lépés lenne.

A Lánchídra pedig még annyiban térnék vissza, hogy az a 6 milliárd, hogy nem kapta meg a Fővárosi Önkormányzat, egy az egyben ennek a városvezetésnek a döntésétől függ. Önök döntöttek úgy, hogy nem engedik vissza a személygépjármű-forgalmat a Lánchídra. A kormányzati álláspont ezzel kapcsolatban – amit egyébként anno Vitézy Dávid is képviselt, hiszen delegáltja volt ennek a kormányzatnak – mindig is egyértelmű volt, inentől kezdve a városvezetés döntése az, hogy megkapja-e ezt a 6 milliárdot az önkormányzat, vagy nem. Én sajnálom, hogy így döntöttek.

ELNÖK: Vitézy frakcióvezető úr ügyrendben kér szót.

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Nyilvánvalóan nem igaz, amit Gulyás képviselő úr állított itt, mert én folyamatosan pontosan ugyanazt mondtam ez ügyben, mint amit a kampányomban is és azóta is, hogy helyesnek tartom ezt a forgalmi rendet, és korábban is ezt képviseltem. De azért egyre felhívnam a figyelmüket: hogyha véletlenül úgy történne, ahogy most mondta, az I. kerületben nem lennének túl népszerűek, Gulyás úr. Tehát azért kérdezze meg Böröcz polgármester urat, vagy kérdezze meg akár Pokorni korábbi polgármester urat, aki mindig kiállt a Lánchídnak a mai forgalmi rendje mellett, vagy akár Kovács polgármester urat, aki a Hegyvidék jelenlegi vezetője, hogy mit gondol erről! A budai kerületek mindvégig támogatóak voltak azzal kapcsolatban, hogy a Lánchídon az autóbuszok előnyben legyenek részesítve, hiszen a lakóik többsége busszal jár be.

ELNÖK: Én azt a kompromisszumos javaslatot, hogy a mohácsi híd tervezett autóforgalmát ráengedjük a Lánchídra – napi 600 autó –, és kérjük a 300 milliárdot (*Derültség.*), ezt tudom még felvetni javaslatként.

Tisztelt Közgyűlés! A mai nyílt ülésre tervezett napirendi pontokat megtárgyaltuk. Arra szeretném kérni önöket, hogy az összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatot írják alá, majd tartsák is be (*Derültség a DK-frakció és a hallgatóság soraiban. – Déri Tibor: Pont ő!*), például ne szivárogtassanak ki a sajtónak zárt ülés napirendeket; na mindegy!

20 perc tárgyalási szünet után a nyílt ülés napirendi pontjainak a szavazásával folytatjuk a munkánkat. Köszönöm szépen.

(Szünet: 15.13 – 15.40 óráig)

(Gerzsenyi Gabriella megérkezik az ülésterembe.)

ELNÖK: Tisztelt Közgyűlés! Határozathozatalokkal folytatjuk a munkánkat. Úgy látom, hogy Vitézy képviselő úr gépe nincs bekapcsolva. (*Vitézy Dávid bekapcsolja a szavazógépét.*) Köszönöm. És két hiányzónk van, ha jól látom. Igen.

Tisztelt Közgyűlés! Szokásunknak megfelelően tehát a szavazási jegyzőkönyvet követve, a meghívó eredeti napirendi pontjainak a sorrendjében kezdődik a nyílt ülés napirendi pontjaival kapcsolatos határozathozatal.

ELNÖK: Elsőként a 2. számú napirendi pontról fogunk határozni személyi javaslatok kapcsán.

Szavazás a 2. napirendről: Javaslat személyi döntések meghozatalára

ELNÖK: Először Baranyi és Döme képviselő asszonyok módosító indítványáról szavazzanak, kérem.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy mérje fel Budapest Főváros Önkormányzatának tulajdonában álló ingatlan és ingó vagyon piaci értékét, valamint azok értékesítési lehetőségét családtagjai, illetve az önkormányzati képviselők családtagjainak körében.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Baranyi Krisztinának és Döme Zsuzsannának a beterjesztett határozati javaslat új 4. ponttal történő kiegészítésére vonatkozó módosító javaslatát, mely szerint:
 „A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy mérje fel Budapest Főváros Önkormányzatának tulajdonában álló ingatlan és ingó vagyon piaci értékét, valamint azok értékesítési lehetőségét családtagjai, illetve az önkormányzati képviselők családtagjainak körében.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely.”

(2 igen, 26 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés nem támogatta a módosító indítványt.

Kérem, szavazzanak az eredeti előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat Gyulai Idősek Otthona intézményvezetői (magasabb vezető) beosztás ellátására pályázatot ír ki, 5 év határozott időtartamra az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a pályázati felhívás közzététele érdekében.

határidő: 2025. december 15.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat Gyulai Idősek Otthona intézményvezetői álláshelyére beérkezett pályázatokat véleményező szakmai bizottságba az alábbi szakembereket kéri fel:

- *a főpolgármester által kijelölt személy,*
- *az intézmény Közalkalmazotti Tanácsa által delegált 1 tag,*
- *szakmai érdekképviseleti szövetség, illetve egyesület: Szociális Igazgatók és Szakemberek Magyarországi Egyesületének képviselője,*
- *Főpolgármesteri Hivatal Szociálpolitikai Főosztály által delegált személy,*
- *Emberi Erőforrások Bizottságának elnöke.*

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy

a) Budapest Főváros Önkormányzata mint a Budapest Brand Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság „végelszámolás alatt” alapítója, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:109. § (4) bekezdése, valamint a Társaság Alapszabálya 6.2. pont c) bekezdése alapján:

- a Társaság könyvvizsgálójának megválasztja a HKH CONSULTING Számviteli és Gazdasági Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1132 Budapest, Váci út 34. III. em. 2., könyvvizsgálói nyilvántartási száma: 001181, cégjegyzékszám: 01-09-882407), a könyvvizsgálatért

felelős személynek megválasztja Horváth Jánost (könyvvizsgálói kamarai tagsági száma: 003436) jelen határozathozatalának napjától a Társaság végelszámolással történő megszűnésének a Cégjegyzékben történő átvezetéséig, de legkésőbb 2026. május 31. napjáig terjedő határozott időtartamra, 200.000 Ft/hó + áfa megbízási díjért.

b) Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapító döntéséről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel és annak érdekében, hogy a könyvvizsgálóra vonatkozó változások Cégbírósághoz való bejelentéséről és a könyvvizsgáló megválasztását követő 90 napon belül a könyvvizsgálói szerződés megkötéséről gondoskodjon.

határidő: 30 nap (a könyvvizsgálatért felelős személy megválasztásának kezdő időpontjára figyelemmel)

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

990/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat Gyulai Idősek Otthona intézményvezetői (magasabb vezető) beosztás ellátására pályázatot ír ki, 5 év határozott időtartamra az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a pályázati felhívás közzététele érdekében.

határidő: 2025. december 15.

felelős: Karácsony Gergely

(31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

991/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat Gyulai Idősek Otthona intézményvezetői álláshelyére beérkezett pályázatokat véleményező szakmai bizottságba az alábbi szakembereket kéri fel:

- a főpolgármester által kijelölt személy,
- az intézmény Közalkalmazotti Tanácsa által delegált 1 tag,
- szakmai érdekképviseleti szövetség, illetve egyesület: Szociális Igazgatók és Szakemberek Magyarországi Egyesületének képviselője,
- Főpolgármesteri Hivatal Szociálpolitikai Főosztály által delegált személy,
- Emberi Erőforrások Bizottságának elnöke.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

(31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

992/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy

a) Budapest Főváros Önkormányzata mint a Budapest Brand Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság „végelszámolás alatt” alapítója, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:109. § (4) bekezdése, valamint a Társaság Alapszabálya 6.2. pont c) bekezdése alapján:

- a Társaság könyvvizsgálójának megválasztja a HKH CONSULTING Számviteli és Gazdasági Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1132 Budapest, Váci út 34. III. em. 2., könyvvizsgálói nyilvántartási száma: 001181, cégjegyzékszám: 01-09-882407), a könyvvizsgálatért felelős személynek megválasztja Horváth Jánost (könyvvizsgálói kamarai tagsági száma: 003436) jelen határozathozatalának napjától a Társaság végelszámolással történő megszűnésének a Cégjegyzékben történő átvezetéséig, de legkésőbb 2026. május 31. napjáig terjedő határozott időtartamra, 200.000 Ft/hó + áfa megbízási díjért.

b) Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapító döntéséről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel és annak érdekében, hogy a könyvvizsgálóra vonatkozó változások Cégbírósághoz való bejelentéséről és a könyvvizsgáló megválasztását követő 90 napon belül a könyvvizsgálói szerződés megkötéséről gondoskodjon.

határidő: 30 nap (a könyvvizsgálatért felelős személy megválasztásának kezdő időpontjára figyelemmel)

felelős: Karácsony Gergely

(31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.

A 3/a. előterjesztéssel kapcsolatos szavazások jönnek.

Szavazás a 3/a. napirendről: Javaslat a fővárosi lakásrezsi-támogatási rendszer kiegészítésére

ELNÖK: Elsőként Radics Béla képviselő úr módosító indítványáról szavazzanak, kérem.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2025. (... ..) önkormányzati rendeletét a fővárosi lakásrezsi-támogatásról szóló 30/2020. (VI. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról a módosító javaslat 1. melléklete szerint.

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a fűtési kiegészítő díjtámogatás bevezetéséhez szükséges intézkedések előkészítéséről és Közgyűlés elé történő beterjesztéséről.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2025. decemberi rendes ülése

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy dolgozzon ki egy az alacsonyabb jövedelmű háztartások támogatására a „Budapest Zöld Panelprogramhoz” kapcsolódóan egy egyszerűbb feltételrendszerű, különálló támogatási rendszert.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2025. decemberi rendes ülése

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 28/2025. (XII. 9.) önkormányzati rendelete a fővárosi lakásrezsi-támogatásról szóló 30/2020. (VI. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 28/2025. (XII. 9.) önkormányzati rendeletét a fővárosi lakásrezsi-támogatásról szóló 30/2020. (VI. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról a módosító javaslat 1. melléklete szerint.

(19 igen, 7 ellenszavazat, 5 tartózkodás, 0 nem szavazott)

993/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a fűtési kiegészítő díjtámogatás bevezetéséhez szükséges intézkedések előkészítéséről és Közgyűlés elé történő betérjesztéséről.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2025. decemberi rendes ülése

felelős: Karácsony Gergely

(19 igen, 7 ellenszavazat, 5 tartózkodás, 0 nem szavazott)

994/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy dolgozzon ki egy az alacsonyabb jövedelmű háztartások támogatására a „Budapest Zöld Panelprogramhoz” kapcsolódóan egy egyszerűbb feltételrendszerű, különálló támogatási rendszert.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2025. decemberi rendes ülése

felelős: Karácsony Gergely

(19 igen, 7 ellenszavazat, 5 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a módosító indítványt.
Akkor az eredeti javaslatról nem szavazunk, ha jól értem. Igen.

Szavazás a 3/b. napirendről: Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére Terézváros Önkormányzatával a Fővárosi Lakásügynökség tárgyában

ELNÖK: A 3/b. előterjesztés kapcsán elsőként Janó-Veilandics képviselő asszony módosító javaslatáról szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a jövőben nem kíván úgynevezett magántulajdonú lakások használatára épülő bérlakás-gazdálkodási mechanizmust, lakásügynökség tevékenységet működtetni.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2025. decemberi rendes ülése

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a lakásügynökség önként vállalt feladat ellátásának megszüntetésével kapcsolatos döntéseket készítse elő és terjessze be a Fővárosi Közgyűlés soron következő rendes testületi ülésére

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2025. decemberi rendes ülése

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Janó-Veilandics Franciskának a beterjesztett határozati javaslatok elhagyására és új 1. és 2. ponttal történő módosítására vonatkozó javaslatát, melyek szerint: „A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a jövőben nem kíván úgynevezett magántulajdonú lakások használatára épülő bérlakás-gazdálkodási mechanizmust, lakásügynökség tevékenységet működtetni.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2025. decemberi rendes ülése

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a lakásügynökség önként vállalt feladat ellátásának megszüntetésével kapcsolatos döntéseket készítse elő és terjessze be a Fővárosi Közgyűlés soron következő rendes testületi ülésére

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2025. decemberi rendes ülése

felelős: Karácsony Gergely.”

(10 igen, 10 ellenszavazat, 11 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A képviselő-testület nem támogatta.

Kérem, szavazzanak az eredeti előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata között létrejövő együttműködési megállapodás megkötését az

előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzatának képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 1. mellékletben foglalt táblázat 2.36a. sora szerinti kritériumrendszer módosításáról szóló javaslat előterjesztéséről a Fővárosi Közgyűlés Emberi Erőforrások Bizottsága ülésére megtárgyalás és döntéshozatal céljából, azzal a tartalommal, hogy a VI. kerületi lakók, illetve a VI. kerület területén a közsférában dolgozók előnyt élvezzenek a Budapest Főváros VI. kerületében található, Fővárosi Lakásügynökség által bérbe adott lakások tekintetében.

határidő: az együttműködési megállapodás megkötését követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a Fővárosi Önkormányzat és a BFVK Zrt. között megkötött közfeladatellátási szerződés módosításának az előterjesztésben foglaltak szerinti előkészítéséről.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés decemberi ülése

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

995/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata között létrejövő együttműködési megállapodás megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzatának képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(21 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

996/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 1. mellékletben foglalt táblázat 2.36a. sora szerinti kritériumrendszer módosításáról szóló javaslat előterjesztéséről a Fővárosi Közgyűlés Emberi Erőforrások Bizottsága ülésére megtárgyalás és

döntéshozatal céljából, azzal a tartalommal, hogy a VI. kerületi lakók, illetve a VI. kerület területén a közszférában dolgozók előnyt élvezzenek a Budapest Főváros VI. kerületében található, Fővárosi Lakásügynökség által bérbe adott lakások tekintetében.

határidő: az együttműködési megállapodás megkötését követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(21 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

997/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a Fővárosi Önkormányzat és a BFVK Zrt. között megkötött közfeladatellátási szerződés módosításának az előterjesztésben foglaltak szerinti előkészítéséről.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés decemberi ülése

felelős: Karácsony Gergely

(21 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

3/c. Waterfront City fejlesztésével kapcsolatos előterjesztés.

Szavazás a 3/c. napirendről: Javaslat a Waterfront City II. fejlesztéshez kapcsolódó Bérleti Keretszerződés megkötésére a Biggeorge 48. Ingatlanfejlesztő Ingatlanbefektetési Alappal, valamint a szükséges közfeladatokat érintő infrastruktúra beruházásokról szerződés megkötésére az Alappal és Budapest Főváros III. Ker. Óbuda-Békásmegyer Önkormányzatával

ELNÖK: Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzatával és a Biggeorge 48. Ingatlanfejlesztő Ingatlanbefektetési Alappal kötendő Infrastruktúra Településrendezési Szerződés megkötését a Vitézy Dáviddal közösen benyújtott főpolgármesteri módosító javaslat 1. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 2025. december 8.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Biggeorge 48. Ingatlanfejlesztő Ingatlanbefektetési Alappal kötendő Bérleti Keretszerződés megkötését az előterjesztés 2. mellékletében foglalt tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 2025. december 8.
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

998/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzatával és a Biggeorge 48. Ingatlanfejlesztő Ingatlanbefektetési Alappal kötendő Infrastruktúra Településrendezési Szerződés megkötését a Vitézy Dáviddal közösen benyújtott főpolgármesteri módosító javaslat 1. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 2025. december 8.
felelős: Karácsony Gergely
(26 igen, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás, 1 nem szavazott)

999/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Biggeorge 48. Ingatlanfejlesztő Ingatlanbefektetési Alappal kötendő Bérleti Keretszerződés megkötését az előterjesztés 2. mellékletében foglalt tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 2025. december 8.
felelős: Karácsony Gergely
(26 igen, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás, 1 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

Szavazás a 4. napirendről: Egyes közterület-használati kérdésekkel kapcsolatos jogszabálmódosítás

ELNÖK: A 4. számú előterjesztés kapcsán elsőként Lehoczki Ádám és Havasi Zoltán képviselő urak... *(Jelzésre:)* Igen, Gulyás képviselő úr!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Két ügyrendi. Egyrészt én is igennel szerettem volna szavazni. Másrészt *(Gémes Szilviának:)* képviselő asszony nincs bejelentkezve, így a szavazata nem volt meg. Csak ezért akartam jelezni.

ELNÖK: Igen, tehát a 4-es számú napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat. Elsőként szavazunk Lehoczki és Havasi képviselő urak módosító javaslatának a 2-es pontjáról.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy megállapítja, hogy a Fővárosi Közgyűlés a 969/2025.(X. 29.) határozatának végrehajtásához nem szükséges, hogy az érintett ingatlanokon haszonélvezeti jog kerüljön alapításra Budapest Főváros Önkormányzata javára.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el dr. Lehoczki Ádámnak és Havasi Zoltánnak a beterjesztett határozati javaslat 2. pontjának elhagyására és új 2. ponttal történő módosítására vonatkozó javaslatát, mely szerint:

„A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy megállapítja, hogy a Fővárosi Közgyűlés a 969/2025.(X. 29.) határozatának végrehajtásához nem szükséges, hogy az érintett ingatlanokon haszonélvezeti jog kerüljön alapításra Budapest Főváros Önkormányzata javára.”

(10 igen, 10 ellenszavazat, 11 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés nem támogatta.

Kérem, szavazzanak a módosító javaslat további pontjáról.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé annak soron következő rendes ülésére a Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020 (II. 5.) önkormányzati rendeletének módosítását annak érdekében, hogy Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonában vagy résztulajdonában lévő gazdasági társaság vonatkozásában a tulajdonosi pozícióból eredő tagi, részvényesi jogok gyakorlását és kötelezettségek teljesítését a Rákosrendező területén található ingatlanok vonatkozásában a főpolgármester a Közgyűlés két ülése között ne gyakorolhassa.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2025. decemberi rendes ülése

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1000/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé annak soron következő rendes ülésére a Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020 (II. 5.) önkormányzati rendeletének módosítását annak érdekében, hogy Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonában

vagy résztulajdonában lévő gazdasági társaság vonatkozásában a tulajdonosi pozícióból eredő tagi, részvényesi jogok gyakorlását és kötelezettségek teljesítését a Rákosrendező területén található ingatlanok vonatkozásában a főpolgármester a Közgyűlés két ülése között ne gyakorolhassa.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2025. decemberi rendes ülése

felelős: Karácsony Gergely

(22 igen, 0 ellenszavazat, 9 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta ezt a módosító indítványt.

A fennmaradó határozati pontokról szavazzanak, kérem.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2025. (... ..) önkormányzati rendeletét a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal, valamint az előterjesztő által támogatott módosító javaslattal módosított 1. melléklete szerint.

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság és Budapest Főváros Önkormányzata közötti, haszonélvezeti jog alapításáról szóló szerződést az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá, illetve annak jóváhagyása tárgyában az alapítói döntést a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság felé kiadja.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 29/2025. (XII. 9.) önkormányzati rendelete a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 29/2025. (XII. 9.) önkormányzati rendeletét a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal, valamint az előterjesztő által támogatott módosító javaslattal módosított 1. melléklete szerint.

(21 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1001/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság és Budapest Főváros Önkormányzata közötti, haszonélvezeti jog alapításáról szóló

szerződést az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá, illetve annak jóváhagyása tárgyában az alapítói döntést a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság felé kiadja.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

(21 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta ezeket a pontokat.

Az 5-ös számú napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat, a kelenföldi beruházással összefüggésben.

Szavazás az 5. napirendről: Javaslat a Kelenföldi intermodális csomópont örmezői autóbusz-terminál megvalósításának és a P+R parkolók bővítésének előkészítése beruházás érdekében szükséges Budapest főváros településszerkezeti terv és Budapest főváros rendezési szabályzat eseti módosításának elfogadására

ELNÖK: Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2025. (... ..) önkormányzati rendeletét a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal módosított 5. melléklete szerinti tartalommal.

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Fővárosi Településszerkezeti Terv módosítását az előterjesztés 1-4. mellékletei szerinti tartalommal azzal, hogy az a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet (FRSZ) módosításáról szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontjától alkalmazható.

határidő: az FRSZ-módosítás hatálybalépését követően azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a .../2025. (...) önkormányzati rendelettel módosított Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet 1., 3. mellékletében történt módosításának, valamint az 1002/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozattal módosított 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Fővárosi Településszerkezeti Terv módosításának a fővárosi nyilvántartáson történő átvezetéséről gondoskodjon.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a Főpolgármestert, hogy a .../2025. (... ...) önkormányzati rendelettel módosított Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet 1., 3. mellékletében történt módosításáról, valamint az 1002/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozattal módosított 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Fővárosi Településszerkezeti Terv módosításáról szóló döntésről az állami főépítési hatáskörben eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalát, az eljárásban részt vevő összes államigazgatási szervet, valamint Budapest Főváros XI. kerület Önkormányzatának Polgármesterét E-TÉR felületen keresztül tájékoztassa.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 30/2025. (XII. 9.) önkormányzati rendelete a Budapest fővárosi rendezési szabályzatról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 30/2025. (XII. 9.) önkormányzati rendeletét a Budapest fővárosi rendezési szabályzatról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal módosított 5. melléklete szerinti tartalommal. (31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1002/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Fővárosi Településszerkezeti Terv módosítását az előterjesztés 1-4. mellékletei szerinti tartalommal azzal, hogy az a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet (FRSZ) módosításáról szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontjától alkalmazható.

határidő: az FRSZ-módosítás hatálybalépését követően azonnal

felelős: Karácsony Gergely

(31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1003/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a 30/2025. (XII. 9.) önkormányzati rendelettel módosított Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet 1., 3 mellékletében történt módosításának, valamint az 1002/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozattal módosított 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Fővárosi Településszerkezeti Terv módosításának a fővárosi nyilvántartáson történő átvezetéséről gondoskodjon.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

(31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1004/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a Főpolgármestert, hogy a 30/2025. (XII. 9.) önkormányzati rendelettel módosított Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet 1., 3. mellékletében történt módosításáról, valamint az 1002/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozattal módosított 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Fővárosi Településszerkezeti Terv módosításáról szóló döntésről az állami főépítési hatáskörben eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalát, az eljárásban részt vevő összes államigazgatási szervet, valamint Budapest Főváros XI. kerület Önkormányzatának Polgármesterét E-TÉR felületen keresztül tájékoztassa.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

(31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 6-os számú előterjesztés, Déli Dunahíddal összefüggésben.

Szavazás a 6. napirendről: Javaslat az 1. számú vasútvonal Déli Dunahíd korszerűsítése és Kelenföld–Keleti vasúti vonalszakasz fejlesztése érdekében szükséges XI. kerületi Duna-parti Építési Szabályzat eseti módosításának elfogadására

ELNÖK: Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2025. (... ...) önkormányzati rendeletét az I. kerület, a II. kerület és a XI. kerület, Újbuda Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról szóló 21/2024. (V. 8.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a .../2025. (... ...) önkormányzati rendelettel módosított I. kerület, a II. kerület és a XI. kerület, Újbuda Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról szóló 21/2024. (V. 8.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében történt módosításának a fővárosi nyilvántartáson történő átvezetéséről gondoskodjon.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a .../2025. (... ..) önkormányzati rendelettel módosított I. kerület, a II. kerület és a XI. kerület, Újbuda Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról szóló 21/2024. (V. 8.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében történt módosításáról szóló döntésről az állami főépítési hatáskörben eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalát, az eljárásban részt vevő összes államigazgatási szervet, valamint Budapest Főváros XI. kerület Önkormányzatának polgármesterét E-TÉR felületen keresztül tájékoztassa.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 31/2025. (XII. 9.) önkormányzati rendelete az I. kerület, a II. kerület és a XI. kerület, Újbuda Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról szóló 21/2024. (V. 8.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 31/2025. (XII. 9.) önkormányzati rendeletét az I. kerület, a II. kerület és a XI. kerület, Újbuda Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról szóló 21/2024. (V. 8.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

(31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1005/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a 31/2025. (XII. 9.) önkormányzati rendelettel módosított I. kerület, a II. kerület és a XI. kerület, Újbuda Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról szóló 21/2024. (V. 8.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében történt módosításának a fővárosi nyilvántartáson történő átvezetéséről gondoskodjon.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

(31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1006/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a 31/2025. (XII. 9.) önkormányzati rendelettel módosított I. kerület, a II. kerület és a XI. kerület, Újbuda Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról szóló 21/2024. (V. 8.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében történt

módosításáról szóló döntésről az állami főépítési hatáskörben eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalát, az eljárásban részt vevő összes államigazgatási szervet, valamint Budapest Főváros XI. kerület Önkormányzatának polgármesterét E-TÉR felületen keresztül tájékoztassa.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

(31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.

Szavazás a 7. napirendről: Javaslat a budapesti, IX. kerületi, Kálvin téri gyalogos aluljáróban található 23 m² alapterületű helyiség ingyenes használatba adására a Magyar Nemzeti Múzeum részére

ELNÖK: A 7-es számú napirendi pont a Kálvin téri aluljárók ingyenes használatba adásáról.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 40/2006. (VII. 14.) önkormányzati rendelet 35. § (1) bekezdése alapján jóváhagyja a Budapest IX. kerület, Kálvin téri gyalogos aluljáróban található, 23 m² alapterületű helyiség térítésmentes használatba adásáról szóló, Budapest Főváros Önkormányzata és a Magyar Nemzeti Múzeum között létrejövő, határozatlan időre szóló haszonkölcsön szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, egyidejűleg felkéri a főpolgármestert a szerződés Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében történő aláírására.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1007/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 40/2006. (VII. 14.) önkormányzati rendelet 35. § (1) bekezdése alapján jóváhagyja a Budapest IX. kerület, Kálvin téri gyalogos aluljáróban található, 23 m² alapterületű helyiség térítésmentes használatba adásáról szóló, Budapest Főváros Önkormányzata és a Magyar Nemzeti Múzeum között létrejövő, határozatlan időre szóló haszonkölcsön szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, egyidejűleg felkéri a főpolgármestert a szerződés Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében történő aláírására.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

(31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

Szavazás a 8. napirendről: Javaslat a Budapest VII., Damjanich u. 16. szám alatti ingatlan tekintetében a Phralipe Független Cigány Szervezet Országos Szervezete Központi Szervezetével fennálló bérleti szerződés megszüntetésére és az ingatlan kedvezményes bérbeadására a Cigányságkutató Intézet – Romano Instituto Alapítvány részére

ELNÖK: A 8-as számú napirendi pont, Damjanich utcai ingatlan átadásáról.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy

1.1. a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 40/2006. (VII. 14.) önkormányzati rendelet 35. § (1) bekezdésében foglaltak alapján Budapest Főváros Önkormányzata, a Budapest Fővárosi Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező, a Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztálya által, Budapest VII. ker. Belterület, 33514/0/A/3. helyrajzi számon nyilvántartott, természetben az 1071 Budapest, Damjanich utca 16., fsz./3. szám alatt található, 70 m² alapterületű, „lakás” megnevezésű ingatlan bérbeadása tárgyában a Budapest Főváros Önkormányzata és a Phralipe Független Cigány Szervezet Országos Szervezete – Központi Szervezete, mint bérlő között 2017. január 18. napján létrejött bérleti szerződést az előterjesztés 1. mellékletét képező megállapodás szerint, 2025. november 30. napi hatállyal közös megegyezéssel megszünteti.

1.2. Jóváhagyja a bérleti szerződés megszüntetésére vonatkozó megállapodás megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a megállapodásnak a BFVK Zrt.-vel kötött Közfeladat-ellátási Keretszerződés és a BFVK Zrt. részére adott igazolás és általános meghatalmazás alapján meghatalmazottként eljáró BFVK Zrt. vezérigazgatója útján történő aláírásáról.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy

2.1. a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 40/2006. (VII. 14.) önkormányzati rendelet 35. § (1) bekezdésében foglaltak alapján Budapest Főváros Önkormányzata, a Budapest Fővárosi Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező, a Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztálya által, Budapest VII. ker. Belterület, 33514/0/A/3. helyrajzi számon nyilvántartott, természetben az 1071 Budapest, Damjanich utca 16., fsz./3. szám alatt található,

70 m² alapterületű, „lakás” megnevezésű ingatlant (a továbbiakban: Bérlemény) közfeladat ellátás elősegítése céljából, a Cigányságkutató Intézet – Romano Instituto Alapítvány részére bérbe adja az alábbi feltételekkel:

- 2.2. A bérleti jogviszony a bérleti szerződés hatálybalépésének napjától számított 10 éves határozott időtartamra, kutatás, publikálás, dokumentálás, gyűjtemény kezelés, kiállítótér céljára szól.
- 2.3. A kedvezményes bérleti díj összege 33.180 Ft + áfa/hó, azaz Harmincháromezer-száznyolcvan forint + általános forgalmi adó/hó, mely 2027. január 1. napjától kezdődően, minden naptári év január 1. napjával a Központi Statisztikai Hivatal által hivatalosan közzétett fogyasztói árindex mértékével, a kerekítés szabályai szerint 100 Ft-ra kerekítve módosul.
- 2.4. Bérelő kötelezettsége minden, a Bérlemény használatával összefüggésben felmerülő közüzemi költség, illetve a Bérlemény üzemeltetésével összefüggésben felmerülő egyéb költség, továbbá a bérleti díj adóalapja részének minősülő társasházi közös költségnek megfelelő összeg viselése.
- 2.5. Az óvadék címén fizetendő díjat három havi bruttó bérleti díjban, azaz 126.417 Ft-ban, továbbá három havi áfával növelt közös költséggel egyező összegében, azaz 65.706 Ft-ban, azaz mindösszesen bruttó 192.123 Ft összegben állapítja meg.
- 2.6. Jóváhagyja a bérleti szerződés megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződésnek a BFVK Zrt.-vel kötött Közfeladat-ellátási Keretszerződés és a BFVK Zrt. részére adott igazolás és általános meghatalmazás alapján meghatalmazottként eljáró BFVK Zrt. vezérigazgatója útján történő aláírásáról.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1008/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy

- 1.1. a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 40/2006. (VII. 14.) önkormányzati rendelet 35. § (1) bekezdésében foglaltak alapján Budapest Főváros Önkormányzata, a Budapest Fővárosi Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező, a Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztálya által, Budapest VII. ker. Belterület, 33514/0/A/3. helyrajzi számon nyilvántartott, természetben az 1071 Budapest, Damjanich utca 16., fsz./3. szám alatt található, 70 m² alapterületű, „lakás” megnevezésű ingatlan bérbeadása tárgyában a Budapest Főváros Önkormányzata és a Phralipe Független Cigány Szervezet Országos Szervezete – Központi Szervezete, mint bérelő között 2017. január 18. napján létrejött bérleti szerződést az előterjesztés 1. mellékletét képező megállapodás szerint, 2025. november 30. napi hatállyal közös megegyezéssel megszünteti.
- 1.2. Jóváhagyja a bérleti szerződés megszüntetésére vonatkozó megállapodás megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a megállapodásnak a BFVK Zrt.-vel kötött Közfeladat-ellátási Keretszerződés és a BFVK Zrt.

részére adott igazolás és általános meghatalmazás alapján meghatalmazottként eljáró BFVK Zrt. vezérigazgatója útján történő aláírásáról.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1009/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy

- 2.1. a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 40/2006. (VII. 14.) önkormányzati rendelet 35. § (1) bekezdésében foglaltak alapján Budapest Főváros Önkormányzata, a Budapest Fővárosi Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező, a Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztálya által, Budapest VII. ker. Belterület, 33514/0/A/3. helyrajzi számon nyilvántartott, természetben az 1071 Budapest, Damjanich utca 16., fsz./3. szám alatt található, 70 m² alapterületű, „lakás” megnevezésű ingatlant (a továbbiakban: Bérlemény) közfeladat ellátás elősegítése céljából, a Cigányságkutató Intézet – Romano Instituto Alapítvány részére bérbe adja az alábbi feltételekkel:
- 2.2. A bérleti jogviszony a bérleti szerződés hatálybalépésének napjától számított 10 éves határozott időtartamra, kutatás, publikálás, dokumentálás, gyűjtemény kezelés, kiállítótér céljára szól.
- 2.3. A kedvezményes bérleti díj összege 33.180 Ft + áfa/hó, azaz Harmincháromezer-száznyolcvan forint + általános forgalmi adó/hó, mely 2027. január 1. napjától kezdődően, minden naptári év január 1. napjával a Központi Statisztikai Hivatal által hivatalosan közzétett fogyasztói árindex mértékével, a kerekítés szabályai szerint 100 Ft-ra kerekítve módosul.
- 2.4. Bérelő kötelezettsége minden, a Bérlemény használatával összefüggésben felmerülő közüzemi költség, illetve a Bérlemény üzemeltetésével összefüggésben felmerülő egyéb költség, továbbá a bérleti díj adóalapja részének minősülő társasházi közös költségnek megfelelő összeg viselése.
- 2.5. Az óvadék címén fizetendő díjat három havi bruttó bérleti díjban, azaz 126.417 Ft-ban, továbbá három havi áfával növelt közös költséggel egyező összegében, azaz 65.706 Ft-ban, azaz mindösszesen bruttó 192.123 Ft összegben állapítja meg.
- 2.6. Jóváhagyja a bérleti szerződés megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződésnek a BFVK Zrt.-vel kötött Közfeladat-ellátási Keretszerződés és a BFVK Zrt. részére adott igazolás és általános meghatalmazás alapján meghatalmazottként eljáró BFVK Zrt. vezérigazgatója útján történő aláírásáról.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.

A 9-es számú napirendi pont, balkonkertészeti pályázattal összefüggésben.

Szavazás a 9. napirendről: Javaslat balkonkertészeti pályázat kiírására a FOODCLIC projekt keretein belül

ELNÖK: Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a FoodCLIC projekt keretein belül

a) „Permakultúrás balkonkertészeti szemléletformáló képzés a XIX. kerületben” című pályázatot ír ki az előterjesztés 1. mellékletét képező pályázati kiírásban meghatározott természetes személyek számára, ennek érdekében jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalmú pályázati kiírást és felkéri a főpolgármestert, hogy intézkedjen a pályázati kiírás budapest.hu honlapon való közzétételéről, valamint

b) jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a pályázaton kiválasztásra kerülő természetes személyek között létrejövő, permakultúrás balkonkertészeti tevékenységhez szükséges eszközök ingyenes rendelkezésre bocsátásáról szóló együttműködési megállapodás mintáját az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a pályázaton a bírálóbizottság által kiválasztott természetes személyekkel kötendő megállapodásokat Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: az a) pont esetében: azonnal;

a b) pont esetében: a pályázat bírálóbizottság általi elbírálását követő 8 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1010/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a FoodCLIC projekt keretein belül

a) „Permakultúrás balkonkertészeti szemléletformáló képzés a XIX. kerületben” című pályázatot ír ki az előterjesztés 1. mellékletét képező pályázati kiírásban meghatározott természetes személyek számára, ennek érdekében jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalmú pályázati kiírást és felkéri a főpolgármestert, hogy intézkedjen a pályázati kiírás budapest.hu honlapon való közzétételéről, valamint

b) jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a pályázaton kiválasztásra kerülő természetes személyek között létrejövő, permakultúrás balkonkertészeti tevékenységhez szükséges eszközök ingyenes rendelkezésre bocsátásáról szóló együttműködési megállapodás mintáját az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a pályázaton a bírálóbizottság által kiválasztott természetes személyekkel kötendő megállapodásokat Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: az a) pont esetében: azonnal;

a b) pont esetében: a pályázat bírálóbizottság általi elbírálását követő 8 nap

felelős: Karácsony Gergely

(21 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.

Szavazás a 10. napirendről: Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a 100 Klímasemleges és Okos Város Küldetés keretein belül az érdekelt fővárosi kerületi önkormányzattal és szervezetekkel

ELNÖK: A 10-es számú napirendi pont, 100 Klímasemleges és Okos Város Küldetéssel összefüggésben.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XIX. Kerület Kispest Önkormányzata között létrejövő együttműködési megállapodás megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, irányítási struktúra és döntéselőkészítési mechanizmusok kialakítása és fenntartása a klímavédelmi célkitűzések érvényesítése érdekében, lakossági és önkormányzati épületenergetikai programok megvalósítása, valamint kibocsátáscsökkentést és klímaalkalmazkodást támogató projektek megvalósítása témakörben és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és az E.ON Drive Infrastructure Hungary Kft. között létrejövő együttműködési megállapodás megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal, az elektromobilitásban rejlő lehetőségek kiaknázását és elterjesztését elősegítő szakmai együttműködés, fővárosi mobilitás fejlesztésével kapcsolatos lehetőségek azonosítása és szakmai partnerség, valamint iparági szereplők és érintett felek elérésével és bevonásával kapcsolatos együttműködés témakörben és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és az GEOMETRIA Korlátolt Felelősségű Társaság között létrejövő együttműködési megállapodás megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal, a Fővárosi Önkormányzat klímavédelmi projektjeinek megvalósításával összefüggő szakmai támogatás a legújabb technológiák és iparági megoldások alkalmazására energiahatékonyság és mobilitással összefüggő technológiák kapcsán, adatgyűjtés és adatelemzések elkészítése, valamint városüzemeltetéssel összefüggő fejlesztési lehetőségek azonosítása témakörben és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1011/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XIX. Kerület Kispest Önkormányzata között létrejövő együttműködési megállapodás megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, irányítási struktúra és döntéshozatali mechanizmusok kialakítása és fenntartása a klímavédelmi célkitűzések érvényesítése érdekében, lakossági és önkormányzati épületenergetikai programok megvalósítása, valamint kibocsátáscsökkentést és klímaalkalmazkodást támogató projektek megvalósítása témakörben és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(21 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1012/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és az E.ON Drive Infrastructure Hungary Kft. között létrejövő együttműködési megállapodás megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal, az elektromobilitásban rejlő lehetőségek kiaknázását és elterjesztését elősegítő szakmai együttműködés, fővárosi mobilitás fejlesztésével kapcsolatos lehetőségek azonosítása és szakmai partnerség, valamint iparági szereplők és érintett felek elérésével és bevonásával kapcsolatos együttműködés témakörben és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(21 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1013/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és az GEOMETRIA Korlátolt Felelősségű Társaság között létrejövő együttműködési megállapodás megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal, a Fővárosi Önkormányzat klímavédelmi projektjeinek megvalósításával összefüggő szakmai támogatás a legújabb technológiák és iparági megoldások alkalmazására energiahatékonyság és mobilitással összefüggő technológiák kapcsán, adatgyűjtés és adatelemzések elkészítése, valamint városüzemeltetéssel összefüggő fejlesztési lehetőségek

azonosítása témakörben és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(21 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.

Szavazás a 11. napirendről: Javaslat az együttműködési megállapodás megkötésére városi logisztikai szolgáltatókkal a LIFE HungAIRy projekt keretében

ELNÖK: 11-es számú napirendi pont, LIFE projekttel összefüggésben.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a kiscsomagos kiszállítást végző gazdasági szereplők között a LIFE IP HungAIRy projekt keretében megvalósuló városi logisztikai mintabeavatkozás tárgyában létrejövő együttműködési megállapodás-mintát az előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az együttműködési megállapodás-mintában foglalt részletszabályok, feladatok tárgyában folytasson egyeztetéseket a városi kiscsomagszállító szolgáltatókkal, és ennek eredményeként – az együttműködési mintamegállapodás szövegének az egyeztetésekre figyelemmel esetlegesen szükségessé váló, a megállapodás lényeges tartalmát nem érintő technikai pontosításával – az együttműködési megállapodásokat az érintett szervezetekkel kösse meg, és azokat Budapest Főváros Önkormányzatának képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 2025. december 15.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1014/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a kiscsomagos kiszállítást végző gazdasági szereplők között a LIFE IP HungAIRy projekt keretében megvalósuló városi logisztikai mintabeavatkozás tárgyában létrejövő együttműködési megállapodás-mintát az előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az együttműködési megállapodás-mintában foglalt részletszabályok, feladatok tárgyában folytasson egyeztetéseket a városi kiscsomagszállító szolgáltatókkal, és ennek eredményeként – az együttműködési mintamegállapodás szövegének az egyeztetésekre figyelemmel esetlegesen szükségessé váló, a megállapodás lényeges tartalmát nem érintő technikai pontosításával

– az együttműködési megállapodásokat az érintett szervezetekkel kösse meg, és azokat Budapest Főváros Önkormányzatának képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 2025. december 15.

felelős: Karácsony Gergely

(21 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.

A 12-es napirendi pontot visszavontuk.

Szavazás a 12. napirendről: Javaslat a Mikromobilitási Együttműködési Megállapodás módosítására

ELNÖK: A [meghívó szerinti] 13-as napirendi pont, Mikromobilitási Együttműködés.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a kerületek közötti együttműködés alapjait és a kölcsönzési célú mikromobilitási eszközök közterület használatára vonatkozó szabályozás alapvető elveit rögzítő Mikromobilitási Együttműködési Megállapodás 1. sz. módosításának megkötését Budapest Főváros I. Kerület Budavári Önkormányzattal, Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzattal, Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. Kerületi Önkormányzattal, Budapest Főváros VI. Kerület Terézváros Önkormányzatával, Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatával, Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzattal, Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatával, Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatával, Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzatával, Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzattal, Budapest Főváros XIV. Kerület Zugló Önkormányzatával és Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatával az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert annak a Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében való aláírására.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a Budapest VIII. kerület, Tisztviselőtelep, valamint Századosnegyed átmeneti zónába történő átsorolása érdekében, úgy, hogy ennek során gondoskodjon a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) önkormányzati rendelet (Fkr.) 7. sz. mellékletének ehhez szükséges módosítása hatálybalépésének, valamint a szóban forgó területen létesülő Mobicponthálózat kiépítésének időpontja közötti összhang biztosításáról.

határidő: az Fkr. soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1015/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a kerületek közötti együttműködés alapjait és a kölcsönzési célú mikromobilitási eszközök közterület használatára vonatkozó szabályozás alapvető elveit rögzítő Mikromobilitási Együttműködési Megállapodás 1. sz. módosításának megkötését Budapest Főváros I. Kerület Budavári Önkormányzattal, Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzattal, Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. Kerületi Önkormányzattal, Budapest Főváros VI. Kerület Terézváros Önkormányzatával, Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatával, Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzattal, Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatával, Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatával, Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzatával, Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzattal, Budapest Főváros XIV. Kerület Zugló Önkormányzatával és Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatával az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert annak a Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében való aláírására.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(21 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1016/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a Budapest VIII. kerület, Tisztviselőtelep, valamint Századosnegyed átmeneti zónába történő átsorolása érdekében, úgy, hogy ennek során gondoskodjon a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) önkormányzati rendelet (Fkr.) 7. sz. mellékletének ehhez szükséges módosítása hatálybalépésének, valamint a szóban forgó területen létesülő Mobi-ponthálózat kiépítésének időpontja közötti összhang biztosításáról.

határidő: az Fkr. soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

(21 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.

Szavazás a 13. napirendről: Javaslat a BKV Zrt. 2025. év végi likviditási hiányának áthidalásához szükséges, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által a BKV Zrt. részére 2025. II. félévben jóváhagyott október havi fizetési halasztás biztosítékával összefüggő döntés meghozatalára

ELNÖK: [Meghívó szerinti] 14-es napirendi pont, a BKV fizetési halasztásával összefüggésben.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (továbbiakban: BKV Zrt.) és a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejött 2021. január 1. napjától hatályos Közszolgáltatási Szerződésen alapuló 2026. évi követelésre alapított, a BKV Zrt. és a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és Vámigazgatósága között létrejövő az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalmú jelzálogszerződés megkötéséhez, és a jelzálogszerződésnek a Magyar Országos Közjegyzői Kamara által működtetett hitelbiztosítéki nyilvántartásba történő bejegyzéséhez, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal adófizetési könnyítésre vonatkozó – 6264423366 iktatószámú, illetve 6817594804 ügyiratszámú – határozatának megfelelően. A biztosíték kedvezményezettje (a zálogjogosult) a Nemzeti Adó- és Vámhivatal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a Közgyűlés döntéséről jelen határozat megküldésével tájékoztassa a BKV Zrt.-t.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1017/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (továbbiakban: BKV Zrt.) és a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejött 2021. január 1. napjától hatályos Közszolgáltatási Szerződésen alapuló 2026. évi követelésre alapított, a BKV Zrt. és a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és Vámigazgatósága között létrejövő az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalmú jelzálogszerződés megkötéséhez, és a jelzálogszerződésnek a Magyar Országos Közjegyzői Kamara által működtetett hitelbiztosítéki nyilvántartásba történő bejegyzéséhez, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal adófizetési könnyítésre vonatkozó – 6264423366 iktatószámú, illetve 6817594804 ügyiratszámú – határozatának megfelelően. A biztosíték kedvezményezettje (a zálogjogosult) a Nemzeti Adó- és Vámhivatal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a Közgyűlés döntéséről jelen határozat megküldésével tájékoztassa a BKV Zrt.-t.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

(21 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 10 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.

Szavazás a 14. napirendről: Javaslat névtelen közterületek elnevezésére Budapest II. és XVIII. kerületében

ELNÖK: [Meghívó szerinti] 15-ös napirendi pont, közterület-elnevezések.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a főváros területén névtelen közterületeket nevez el és nevez át az alábbiak szerint:

<i>Kerület</i>	<i>Városrész</i>	<i>Helyrajzi szám</i>	<i>Új elnevezés</i>
<i>II.</i>	<i>Szemlőhegy</i>	<i>15154/5. hrsz.-ú névtelen közterület</i>	<i>Zilahy Lajos mélyút</i>
<i>XVIII.</i>	<i>Almáskert</i>	<i>156051/11. hrsz.-ú névtelen közterület</i>	<i>Kaszáló köz</i>
<i>XVIII.</i>	<i>Almáskert</i>	<i>156051/17. hrsz.-ú névtelen közterület</i>	<i>Kévés köz</i>
<i>XVIII.</i>	<i>Almáskert</i>	<i>156051/23. hrsz.-ú névtelen közterület</i>	<i>Petrencés utca</i>
<i>XVIII.</i>	<i>Almáskert</i>	<i>156013/22. hrsz.-ú névtelen közterület</i>	<i>Törek utca</i>
<i>XVIII.</i>	<i>Almáskert</i>	<i>156015/7. hrsz.-ú névtelen közterület</i>	<i>Pelyvás köz</i>
<i>XVIII.</i>	<i>Almáskert</i>	<i>156015/14 hrsz.-ú névtelen közterület</i>	<i>Szénás köz</i>

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1018/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a főváros területén névtelen közterületeket nevez el és nevez át az alábbiak szerint:

Kerület	Városrész	Helyrajzi szám	Új elnevezés
II.	Szemlőhegy	15154/5. hrsz.-ú névtelen közterület	Zilahy Lajos mélyút
XVIII.	Almáskert	156051/11. hrsz.-ú névtelen közterület	Kaszáló köz
XVIII.	Almáskert	156051/17. hrsz.-ú névtelen közterület	Kévés köz
XVIII.	Almáskert	156051/23. hrsz.-ú névtelen közterület	Petrencés utca
XVIII.	Almáskert	156013/22. hrsz.-ú névtelen közterület	Törek utca
XVIII.	Almáskert	156015/7. hrsz.-ú névtelen közterület	Pelyvás köz
XVIII.	Almáskert	156015/14 hrsz.-ú névtelen közterület	Szénás köz

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.

Szavazás a 15. napirendről: Javaslat a Budapesti Sportszolgáltató Központ Nkft. közszolgáltatási keretszerződésének 4. számú módosítására

ELNÖK: [Meghívó szerinti] 16-os napirendi pont, BSK keretszerződésének módosítása.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Sportszolgáltató Központ Nonprofit Kft. közötti, a közfeladat ellátásra és közszolgáltatás nyújtására irányuló keretszerződés 4. számú módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, egyúttal felkéri a főpolgármestert a keretszerződés módosításának Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében történő aláírására, valamint az előterjesztés 2. mellékletét képező egységes szerkezetű közfeladat ellátására és közszolgáltatás nyújtására irányuló keretszerződés kiadására.

határidő: a Támogatásokat Vizsgáló Iroda állásfoglalásának Budapest Főváros Önkormányzata részére történő közlését követően 15 nap, de legkésőbb 2025. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1019/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Sportszolgáltató Központ Nonprofit Kft. közötti, a közfeladat ellátásra és közszolgáltatás nyújtására irányuló keretszerződés 4. számú módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, egyúttal felkéri a főpolgármestert a keretszerződés módosításának Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében történő aláírására, valamint az előterjesztés 2. mellékletét képező egységes szerkezetű közfeladat ellátására és közszolgáltatás nyújtására irányuló keretszerződés kiadására.

határidő: a Támogatásokat Vizsgáló Iroda állásfoglalásának Budapest Főváros Önkormányzata részére történő közlését követően 15 nap, de legkésőbb 2025. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

(31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.

Szavazás a 16. napirendről: Javaslat a Vígszínház Nonprofit Kft.-vel megkötött, a haszonbérletében lévő ingatlanokban végzett felújításokról szóló megállapodás módosítására

ELNÖK: [Meghívó szerinti] 17-es napirendi pont, Vígszínházzal összefüggésben.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Vígszínház Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság között létrejövő – a Budapest XIII. kerület 25096. hrsz.-ú, a Budapest XIII. kerület 25093/0/A/3. hrsz.-ú, a Budapest XIII. kerület 25101/1/A/1. hrsz.-ú, a Budapest XIII. kerület 25101/1/A/2. hrsz.-ú és a Budapest V. kerület 24386/0/A/17. hrsz.-ú ingatlanokon végzendő

felújításokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről szóló – megállapodás 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodás 1. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 2025. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1020/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Vígyszínház Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság között létrejövő – a Budapest XIII. kerület 25096. hrsz.-ú, a Budapest XIII. kerület 25093/0/A/3. hrsz.-ú, a Budapest XIII. kerület 25101/1/A/1. hrsz.-ú, a Budapest XIII. kerület 25101/1/A/2. hrsz.-ú és a Budapest V. kerület 24386/0/A/17. hrsz.-ú ingatlanokon végzendő felújításokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről szóló – megállapodás 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodás 1. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 2025. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

(31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.

Szavazás a 17. napirendről: Javaslat a Tudománybarát Település Mozgalomhoz történő csatlakozásra

ELNÖK: [Meghívó szerinti] 18-as napirendi pont, Tudománybarát Településekkel összefüggésben.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés egyetért azzal, hogy Budapest Főváros Önkormányzata csatlakozzon a Magyar Tudományos Akadémia által újjára indított Tudománybarát Település Mozgalomhoz és felkéri a főpolgármestert az előterjesztés 1. melléklete szerinti csatlakozási szándéknyilatkozatnak Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében történő aláírására.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Magyar Tudományos Akadémia által indított Tudománybarát Település Mozgalomról és annak keretében az MTA Tudománybarát Település, valamint az MTA Honoris Causa Tudománybarát Település elismerésének adományozásának rendjéről szóló 11/2025. (IX. 25.) MTA elnöki határozatában foglalt, a Tudománybarát Település Mozgalomhoz csatlakozó önkormányzatok kötelezettségeit rögzítő rendelkezések alapján, a tagsági jogviszony fennállása alatt minden évben készítse el Budapest Főváros Önkormányzata tárgyévire vonatkozó programtervét és az abban foglaltak megvalósításáról tájékoztassa a Fővárosi Közgyűlést.

határidő: első alkalommal a Fővárosi Közgyűlés 2026. decemberi ülése, azt követően a Fővárosi Közgyűlés adott tárgyévi december havi ülése

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzatának a Tudománybarát Település Mozgalomhoz történő csatlakozásával vállalt kötelezettségei teljesítésével összefüggésben vizsgálja meg munkacsoport létrehozásának szükségességét és annak lehetséges személyi összetételét.

határidő: 2026. február 28.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1021/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés egyetért azzal, hogy Budapest Főváros Önkormányzata csatlakozzon a Magyar Tudományos Akadémia által újtára indított Tudománybarát Település Mozgalomhoz és felkéri a főpolgármestert az előterjesztés 1. melléklete szerinti csatlakozási szándéknyilatkozatnak Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében történő aláírására.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

(31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1022/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Magyar Tudományos Akadémia által indított Tudománybarát Település Mozgalomról és annak keretében az MTA Tudománybarát Település, valamint az MTA Honoris Causa Tudománybarát Település elismerésének adományozásának rendjéről szóló 11/2025. (IX. 25.) MTA elnöki határozatában foglalt, a Tudománybarát Település Mozgalomhoz csatlakozó önkormányzatok kötelezettségeit rögzítő rendelkezések alapján, a tagsági jogviszony fennállása alatt minden évben készítse el Budapest Főváros Önkormányzata tárgyévire vonatkozó programtervét és az abban foglaltak megvalósításáról tájékoztassa a Fővárosi Közgyűlést.

határidő: első alkalommal a Fővárosi Közgyűlés 2026. decemberi ülése, azt követően a Fővárosi Közgyűlés adott tárgyévi december havi ülése

felelős: Karácsony Gergely

(31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1023/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzatának a Tudománybarát Település Mozgalomhoz történő csatlakozásával vállalt kötelezettségei teljesítésével összefüggésben vizsgálja meg munkacsoport létrehozásának szükségességét és annak lehetséges személyi összetételét.

határidő: 2026. február 28.

felelős: Karácsony Gergely

(31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.

Szavazás a 18. napirendről: Döntés Budapest Főváros Önkormányzata 2025. évi Közbeszerzési Terve 1. számú módosításáról

ELNÖK: [Meghívó szerinti] 19-es napirendi pont, közbeszerzési terv.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata Közbeszerzési Tervének 1. számú módosítását a főpolgármesteri módosító javaslat 1. melléklete szerinti tartalommal.

(Szavazás.)

1024/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata Közbeszerzési Tervének 1. számú módosítását a főpolgármesteri módosító javaslat 1. melléklete szerinti tartalommal.

(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 1 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

Szavazás a 19. napirendről: Döntéshozatal kezdeményezése az Otthontámogatásról szóló kormányrendelettel kapcsolatban

ELNÖK: [Meghívó szerinti] 20-as napirendi pont, otthonteremtési kormányrendelet módosítására vonatkozóan.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy egyetért azzal, hogy Magyarország Kormánya az Otthontámogatásról olyan kormányrendeletet alkosson, amelynek személyi hatálya kiterjed az olyan köztulajdonban álló gazdasági társaságnál munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személyekre is, amely gazdasági társaságban helyi önkormányzat – közvetlenül vagy a jogi személyben szavazati joggal rendelkező más jogi személy (köztes vállalkozás) szavazati jogán keresztül – többségi befolyással rendelkezik.

határidő: 2025. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felhatalmazza a főpolgármestert, hogy a Fővárosi Önkormányzat képviselőjében eljárva keresse meg a Kormány illetékes szervét és gyakorolja az Önkormányzat Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja szerinti petíciós jogát.

határidő: 2025. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1025/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy egyetért azzal, hogy Magyarország Kormánya az Otthontámogatásról olyan kormányrendeletet alkosson, amelynek személyi hatálya kiterjed az olyan köztulajdonban álló gazdasági társaságnál munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személyekre is, amely gazdasági társaságban helyi önkormányzat – közvetlenül vagy a jogi személyben szavazati joggal rendelkező más jogi személy (köztes vállalkozás) szavazati jogán keresztül – többségi befolyással rendelkezik.

határidő: 2025. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

(31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1026/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felhatalmazza a főpolgármestert, hogy a Fővárosi Önkormányzat képviselőjében eljárva keresse meg a Kormány illetékes szervét és gyakorolja az Önkormányzat Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja szerinti petíciós jogát.

határidő: 2025. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

(31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.

Szavazás a 20. napirendről: Javaslat az önkéntes lakossági szemétszedési akciók támogatásának kialakítására

ELNÖK: Önkéntes lakossági szemétszedés támogatása, [*meghívó szerinti*] 21. napirendi pont.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. útján dolgozzon ki javaslatot olyan eljárásrend és szolgáltatási rendszer kialakítására, amely lehetővé teszi, hogy a Budapest területén szemétszedést végző önkéntesek ingyenesen juthassanak hozzá a hulladékgyűjtő eszközökhöz, zsákokhoz, valamint az összegyűjtött hulladék térítésmentesen kerüljön elszállításra és leadásra a megfelelő hulladékudvarba. Az elkészült javaslatot mutassa be a Fővárosi Közgyűlés Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságának 2026. januári rendes ülésén.

határidő: a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság 2026. januári rendes ülése

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1027/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. útján dolgozzon ki javaslatot olyan eljárásrend és szolgáltatási rendszer kialakítására, amely lehetővé teszi, hogy a Budapest területén szemétszedést végző önkéntesek ingyenesen juthassanak hozzá a hulladékgyűjtő eszközökhöz, zsákokhoz, valamint az összegyűjtött hulladék térítésmentesen kerüljön elszállításra és leadásra a megfelelő hulladékudvarba. Az elkészült javaslatot mutassa be a Fővárosi Közgyűlés Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságának 2026. januári rendes ülésén.

határidő: a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság 2026. januári rendes ülése

felelős: Karácsony Gergely

(31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.

Szavazás a 21. napirendről: Javaslat Euro-key rendszer bevezetésére

ELNÖK: [Meghívó szerinti] 22. napirendi pont, a Euro-key rendszer bevezetésére vonatkozólag.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy vizsgálja meg és készítsen tervet arról, hogy

- a) pontosan mekkora beruházás lenne az Euro-key rendszer bevezetése a Fővárosi Önkormányzat közvetlen vagy közvetett tulajdonában lévő budapesti összes akadálymentes illemhely tekintetében (beszerzés, beszerelés, online térkép elkészítés a budapest.hu és egyéb a város által menedzselte turisztikai oldalakon, közösségi média felületeken),*
- b) milyen egyéb, fogyatékossgal élők, főként mozgáskorlátozott emberek által használt eszközökön, liftekre, lépcsőjárókra terjeszthető ki ez a szolgáltatás, ideértve a főváros által fenntartott legnagyobb vállalatok (BKV, BKK, BGYH) szolgáltatásait,*
- c) a budapesti lakcímmel rendelkező, jogosultságukat dokumentumokkal alátámasztani képes érintetteknek milyen kedvezmény biztosítható fejenként 1db kulcs esetében,*
- d) a kerületi önkormányzatok számára miképpen biztosítható a bevezetendő rendszerhez történő csatlakozás.*

határidő: 2026. március 9.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az 1028/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat szerinti tervet mutassa be véleményezés céljából az esélyegyenlőségi és akadálymentesítési tanácsnoknak, majd a közgyűlést megelőző utolsó Klimavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság ülésén a bizottság tagjainak.

határidő: 2026. március 30.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert és az esélyegyenlőségi és akadálymentesítési tanácsnokot, hogy az 1029/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat szerinti véleményezést követően közösen terjessze a Közgyűlés elé döntés céljából az Euro-key bevezetésével kapcsolatos intézkedési tervet.

határidő: 2026. április 15.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1028/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy vizsgálja meg és készítsen tervet arról, hogy

- a) pontosan mekkora beruházás lenne az Euro-key rendszer bevezetése a Fővárosi Önkormányzat közvetlen vagy közvetett tulajdonában lévő budapesti összes akadálymentes illemhely tekintetében (beszerzés, beszerelés, online térkép elkészítés a budapest.hu és egyéb a város által menedzselt turisztikai oldalakon, közösségi média felületeken),
- b) milyen egyéb, fogyatékossgal élők, főként mozgáskorlátozott emberek által használt eszközökön, liftekre, lépcsőjárókra terjeszhető ki ez a szolgáltatás, ideértve a főváros által fenntartott legnagyobb vállalatok (BKV, BKK, BGYH) szolgáltatásait,
- c) a budapesti lakcímmel rendelkező, jogosultságukat dokumentumokkal alátámasztani képes érintetteknek milyen kedvezmény biztosítható fejenként 1db kulcs esetében,
- d) a kerületi önkormányzatok számára miképpen biztosítható a bevezetendő rendszerhez történő csatlakozás.

határidő: 2026. március 9.

felelős: Karácsony Gergely

(29 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

1029/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az 1028/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat szerinti tervet mutassa be véleményezés céljából az esélyegyenlőségi és akadálymentesítési tanácsnoknak, majd a közgyűlést megelőző utolsó Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság ülésén a bizottság tagjainak.

határidő: 2026. március 30.

felelős: Karácsony Gergely

(29 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

1030/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert és az esélyegyenlőségi és akadálymentesítési tanácsnokot, hogy az 1029/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat szerinti véleményezést követően közösen terjessze a Közgyűlés elé döntés céljából az Euro-key bevezetésével kapcsolatos intézkedési tervet.

határidő: 2026. április 15.

felelős: Karácsony Gergely

(29 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

Szavazás a 22. napirendről: Előterjesztés turisztikai adatok fővárosi hozzáféréseinek megteremtésére

ELNÖK: [Meghívó szerinti] 23. napirendi pont, turisztikai adatok hozzáféréseivel kapcsolatban.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat a Visit Hungary Nemzeti Turisztikai Szervezet Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal, mint a Nemzeti Turisztikai Adatszolgáltató Központot (NTAK) üzemeltetőjével annak érdekében, hogy Budapest Főváros Önkormányzata rendszeresen fővárosi szintű, a turisztikai tervezést-fejlesztést irányítást lehetővé tevő adatok birtokába kerüljön.

Az egyeztetések során azonosítsa

- *milyen jogi és technikai megoldások léteznek arra, hogy a Fővárosi Önkormányzat Budapest egésze vonatkozásában hozzáférést kapjon az NTAK rendszer adataihoz, vagy legalább havi rendszerességgel jelentést, tájékoztatást kapjon ezekről az adatokról,*
- *az adatok mely körére (milyen rendszerességgel, és milyen bontásban) van elsődlegesen szükség a főváros hatékony turizmusmenedzsmentje szempontjából, és ezeket milyen formában tudja a Visit Hungary a Fővárosi Önkormányzat rendelkezésére bocsájtani.*

Az egyeztetések eredményéről a főpolgármester számoljon be az Emberi Erőforrások Bizottságának.

határidő: 2026. február 28.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy amennyiben az 1031/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozatban szereplő egyeztetések nem vezetnek eredményre, vagy amennyiben az egyeztetések alapján jogszabály-módosítás szükséges a kívánt cél elérése érdekében, akkor az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja szerinti jog gyakorlása körében kérje fel a Kormányt arra, hogy kezdeményezze a vonatkozó jogszabályok olyan tartalmú módosítását, mely lehetővé teszi, hogy a Fővárosi Önkormányzat a turizmus fejlesztéséhez, hatékony működtetéséhez szükséges adatokhoz hozzáférjen.

határidő: 2026. március 31.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1031/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat a Visit Hungary Nemzeti Turisztikai Szervezet Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal, mint a Nemzeti Turisztikai Adatszolgáltató Központot (NTAK) üzemeltetőjével annak érdekében, hogy

Budapest Főváros Önkormányzata rendszeresen fővárosi szintű, a turisztikai tervezést-fejlesztést irányítást lehetővé tevő adatok birtokába kerüljön.

Az egyeztetések során azonosítsa

- milyen jogi és technikai megoldások léteznek arra, hogy a Fővárosi Önkormányzat Budapest egésze vonatkozásában hozzáférést kapjon az NTAK rendszer adataihoz, vagy legalább havi rendszerességgel jelentést, tájékoztatást kapjon ezekről az adatokról,
- az adatok mely körére (milyen rendszerességgel, és milyen bontásban) van elsődlegesen szükség a főváros hatékony turizmusmenedzsmentje szempontjából, és ezeket milyen formában tudja a Visit Hungary a Fővárosi Önkormányzat rendelkezésére bocsájtani.

Az egyeztetések eredményéről a főpolgármester számoljon be az Emberi Erőforrások Bizottságának.

határidő: 2026. február 28.

felelős: Karácsony Gergely

(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

1032/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy amennyiben az 1031/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozatban szereplő egyeztetések nem vezetnek eredményre, vagy amennyiben az egyeztetések alapján jogszabály-módosítás szükséges a kívánt cél elérése érdekében, akkor az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja szerinti jog gyakorlása körében kérje fel a Kormányt arra, hogy kezdeményezze a vonatkozó jogszabályok olyan tartalmú módosítását, mely lehetővé teszi, hogy a Fővárosi Önkormányzat a turizmus fejlesztéséhez, hatékony működtetéséhez szükséges adatokhoz hozzáférjen.

határidő: 2026. március 31.

felelős: Karácsony Gergely

(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.

Szavazás a 23. napirendről: Javaslat nyugdíjasházi lakások felújításával kapcsolatban

ELNÖK: [Meghívó szerinti] 24. számú napirendi pont, nyugdíjasházak felújításával összefüggésben.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy utasítsa a Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaságot, hogy a 2026-os évre vonatkozó, a Közgyűlés elé benyújtandó üzleti tervében tételesen tüntesse fel a felújítandó nyugdíjasházi lakásokat, a felújítás jellegének és tartalmának megjelölése mellett.

határidő: az üzleti terv benyújtása
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság útján dolgozzon ki egy modellt arra, hogy felújítandó nyugdíjasházi lakások esetén az adott lakás vonatkozásában a bekerülés térítéseként a vonatkozó rendelet szerint fizetendő összeggel megegyező forrást a tárgyévben Budapest Főváros Önkormányzata előlegezzen meg a nyugdíjasházi lakás felújítása és mielőbbi használatba vétele érdekében, a modellt pedig mutassa be a Tulajdonosi Bizottságnak.

határidő: a Tulajdonosi Bizottságnak való bemutatásra: 2026. február 28.;
a modell átültetésére: a BFVK 2026. évi üzleti tervének elfogadását követő 30 nap
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy utasítsa a Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaságot, hogy 2026. évtől kezdődően a felújítások befejezéséig negyedévente mutassa be a Tulajdonosi Bizottságnak a nyugdíjasházi lakások felújításának állapotát és a hasznosítás ütemét.

határidő: 2026. december 17.
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1033/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy utasítsa a Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaságot, hogy a 2026-os évre vonatkozó, a Közgyűlés elé benyújtandó üzleti tervében tételesen tüntesse fel a felújítandó nyugdíjasházi lakásokat, a felújítás jellegének és tartalmának megjelölése mellett.

határidő: az üzleti terv benyújtása
felelős: Karácsony Gergely
 (31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1034/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság útján dolgozzon ki egy modellt arra, hogy felújítandó nyugdíjasházi lakások esetén az adott lakás vonatkozásában a bekerülés térítéseként a vonatkozó rendelet szerint fizetendő összeggel megegyező forrást a tárgyévben Budapest Főváros Önkormányzata előlegezzen meg a nyugdíjasházi lakás felújítása és mielőbbi használatba vétele érdekében, a modellt pedig mutassa be a Tulajdonosi Bizottságnak.

határidő: a Tulajdonosi Bizottságnak való bemutatásra: 2026. február 28.;
 a modell átültetésére: a BFVK 2026. évi üzleti tervének elfogadását követő 30 nap
 felelős: Karácsony Gergely
 (31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1035/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy utasítsa a Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaságot, hogy 2026. évtől kezdődően a felújítások befejezéséig negyedévente mutassa be a Tulajdonosi Bizottságnak a nyugdíjasházi lakások felújításának állapotát és a hasznosítás ütemét.

határidő: 2026. december 17.
 felelős: Karácsony Gergely
 (31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.

ELNÖK: [*Meghívó szerinti*] 25. napirendi pont, karácsonyi húzós játék.

Szavazás a 24/a. napirendről: Javaslat karácsonyi ajándékozás, „húzós” játékra

ELNÖK: Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy karácsonyi húzós játékot fog játszani, és ennek érdekében felkéri a főpolgármestert, menjen körbe egy mikulássapkával az ülés végén és húzasson mindenkivel abból egy nevet (sajátot nem ér, azt vissza kell tenni!).

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2025. november 26-i ülésének berekesztése

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy elhatárolódik azoktól, akik nem akarnak játszani.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a képviselők igen is játszani fognak és kedveskedni is fognak, meg ajándékot is vesznek egymásnak és oda is adják egymásnak, idén is karácsonyi zene kíséretében!

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2025. decemberi ülése

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1036/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy karácsonyi húzós játékot fog játszani, és ennek érdekében felkéri a főpolgármestert, menjen körbe egy mikulássapkával az ülés végén és húzasson mindenkivel abból egy nevet (sajátot nem ér, azt vissza kell tenni!).

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2025. november 26-i ülésének berekesztése

felelős: Karácsony Gergely

(31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1037/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy elhatárolódik azoktól, akik nem akarnak játszani.

(31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1038/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a képviselők igen is játszani fognak és kedveskedni is fognak, meg ajándékot is vesznek egymásnak és oda is adják egymásnak, idén is karácsonyi zene kíséretében!

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2025. decemberi ülése

felelős: Karácsony Gergely

(31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.

Szavazás a 25. napirendről: Javaslat az Átvilágítási Bizottság működését biztosító fővárosi közgyűlési döntések meghozatalára

ELNÖK: [Meghívó szerinti] 26. napirendi pont, eseti bizottság működésével összefüggésben.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés hatályon kívül helyezi Bőjthe Péter képviselő módosító javaslatával együtt elfogadott 937–941/2025. (X. 29.) Főv. Kgy. határozatokat és módosítja a 936/2025. (X. 29.) Főv. Kgy. határozatot az alábbiak szerint:

felkéri a főpolgármestert, hogy a 4/2025. (XI. 7.) határozattal létrehozott eseti bizottság által jóváhagyott műszaki leírás és ajánlati felhívás tervezete alapján az átvilágítást végzők kiválasztásához szükséges közbeszerzési dokumentumokat készítse elő és terjessze a Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság elé a közbeszerzési eljárás a Fővárosi Önkormányzat, mint tulajdonos általi megindítása és lefolytatása céljából.

(Szavazás.)

1039/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés hatályon kívül helyezi Bőjtke Péter képviselő módosító javaslatával együtt elfogadott 937–941/2025. (X. 29.) Főv. Kgy. határozatokat és módosítja a 936/2025. (X. 29.) Főv. Kgy. határozatot az alábbiak szerint:

felkéri a főpolgármestert, hogy a 4/2025. (XI. 7.) határozattal létrehozott eseti bizottság által jóváhagyott műszaki leírás és ajánlati felhívás tervezete alapján az átvilágítást végzők kiválasztásához szükséges közbeszerzési dokumentumokat készítse elő és terjessze a Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság elé a közbeszerzési eljárás a Fővárosi Önkormányzat, mint tulajdonos általi megindítása és lefolytatása céljából.

(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.

Szavazás a 26. napirendről: Javaslat gyerek- és nőbarát közlekedéshálózati stratégia kialakítására

ELNÖK: [Meghívó szerinti] 27. számú napirendi pont, gyermek- és nőbarát közlekedéshálózati stratégia.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy közlekedésszervező útján vizsgálja meg, hogy milyen értékek mentén döntenek az utazók a különböző közlekedési módok használata mellett. Mennyire fontos számukra a sebesség, időhasznosság, kényelem, biztonság stb. a teljes utazási láncot tekintve és hogyan illik bele az igénybe a közösségi közlekedés jelenlegi szolgáltatása a többi közlekedési móddal szemben.

határidő: 2026. március 25.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a közlekedésszervező útján vizsgálja meg, hogyan különböznek a különböző demográfiai csoportok (pl. idősek, fiatalok, családosok), fogyatékossgal élők csoportjainak utazási szokásai, milyen távolságokat tesznek meg, és milyen úticélokot (munka, iskola, szabadidő) keresnek. A vizsgálat során valamennyi csoport utazási szokásaira figyelmet kell fordítani.

határidő: 2026. március 25.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a közlekedésszervező útján vizsgálja meg, hogy a budapesti közlekedési rendszer és a közösségi közlekedési hálózat milyen mértékben szolgálja ki a különböző demográfiai csoportok, a családok, a 18. életévét be nem töltött, önállóan közlekedő fiatalok, az idősek és a fogyatékossgal élők; különös tekintettel a mozgássérült, látássérült, hallássérült személyek autizmus spektrumzavarral élők, az értelmi fogyatékossgal élők és a pszichoszociális fogyatékossgal élők speciális igényeit.

határidő: 2026. március 25.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy közlekedésszervező útján vizsgálja meg, hogy milyen közlekedési hálózati stratégiával lehetne javítani a rövid utak kényelmét és elérhetőségét. A javaslatok fókuszáljanak a gyalogos- és kerékpárosbarát infrastruktúra, a helyi közösségi közlekedés fejlesztésére, illetve olyan megoldásra, ami növelheti a hosszútávú közösségi közlekedés elérhetőségét és hatékonyságát is.

határidő: 2026. március 25.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy közlekedésszervező útján vizsgálja meg és javasoljon olyan közlekedési stratégiát, amellyel a nők, a gyermekek és más kiszolgáltatott csoportok biztonságát és kényelmét javítani lehet. A javaslatoknak ki kell térniük a megállóhelyi környezet kialakítására, a megközelíthetőségre, a közlekedési eszközökön belüli biztonságérzet növelésére és a kísérés nélküli utazások (pl. iskolába járás) feltételeinek megteremtésére.

határidő: 2026. március 25.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1040/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy közlekedésszervező útján vizsgálja meg, hogy milyen értékek mentén döntenek az utazók a különböző közlekedési módok használata mellett. Mennyire fontos számukra a sebesség, időhasznosság, kényelem, biztonság stb. a teljes utazási láncot tekintve és hogyan illik bele az igénybe a közösségi közlekedés jelenlegi szolgáltatása a többi közlekedési móddal szemben.

határidő: 2026. március 25.

felelős: Karácsony Gergely

(29 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1041/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a közlekedésszervező útján vizsgálja meg, hogyan különböznek a különböző demográfiai csoportok (pl. idősek, fiatalok, családostok), fogyatékkal élők csoportjainak utazási szokásai, milyen távolságokat tesznek meg, és milyen úticélokot (munka, iskola, szabadidő) keresnek. A vizsgálat során valamennyi csoport utazási szokásaira figyelmet kell fordítani.

határidő: 2026. március 25.

felelős: Karácsony Gergely

(29 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1042/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a közlekedésszervező útján vizsgálja meg, hogy a budapesti közlekedési rendszer és a közösségi közlekedési hálózat milyen mértékben szolgálja ki a különböző demográfiai csoportok, a családok, a 18. életévét be nem töltött, önállóan közlekedő fiatalok, az idősek és a fogyatékkal élők; különös tekintettel a mozgássérült, látássérült, hallássérült személyek autizmus spektrumzavarral élők, az értelmi fogyatékkal élők és a pszichoszociális fogyatékkal élők speciális igényeit.

határidő: 2026. március 25.

felelős: Karácsony Gergely

(29 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1043/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy közlekedésszervező útján vizsgálja meg, hogy milyen közlekedési hálózati stratégiával lehetne javítani a rövid utak kényelmét és elérhetőségét. A javaslatok fókuszáljanak a gyalogos- és kerékpárosbarát infrastruktúra, a helyi közösségi közlekedés fejlesztésére, illetve olyan megoldásra, ami növelheti a hosszútávú közösségi közlekedés elérhetőségét és hatékonyságát is.

határidő: 2026. március 25.

felelős: Karácsony Gergely

(29 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1044/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy közlekedésszervező útján vizsgálja meg és javasoljon olyan közlekedési stratégiát, amellyel a nők, a gyermekek és más kiszolgáltatott csoportok biztonságát és kényelmét javítani lehet. A javaslatoknak ki kell térniük a megállóhelyi környezet

kialakítására, a megközelíthetőségre, a közlekedési eszközökön belüli biztonságérzet növelésére és a kísérés nélküli utazások (pl. iskolába járás) feltételeinek megteremtésére.

határidő: 2026. március 25.

felelős: Karácsony Gergely

(29 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.

Szavazás a 27. napirendről: Javaslat az alkoholos italokat népszerűsítő reklámok visszaszorításáról szóló 192/2025. (II. 26.) fővárosi közgyűlési határozat végrehajtásáról és a további intézkedésekről

ELNÖK: [Meghívó szerinti] 28. napirendi pont, az alkoholos italok népszerűsítésének visszaszorítása érdekében.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés tudomásul veszi a 192/2025. (II. 26.) Főv. Kgy. határozat végrehajtásáról szóló beszámolót és a Keszthelyi Dorottya képviselő asszony által begyűjtött intézményi visszajelzéseket.

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a készítsen elemzést a főváros közvetlen és közvetett tulajdonában álló társaságoknál és intézményeknél, ingatlanoknál, közterület használatnál

a) 2008. évi XLVIII. törvény a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szabályozásai szerinti tiltás hatásairól (18. §.),

b) az alkoholos termékek tilalmán túl, az energitalok, politikai reklámok és szerencsejáték(ok) népszerűsítését tartalmazó reklámok teljes tiltásának pénzügyi hatásairól, valamint

c) a fenti reklámhelyek kizárólagos fővárosi intézményi, céges programok, rendezvények és társadalmi felelősségvállalás, kulturális és sport programok népszerűsítését tartalmazó reklámok engedélyezésének hatásairól.

határidő: 2026. március 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy tegyen javaslatot társadalmi felelősségvállalás témában kommunikációs kampányokra, melyről a Fővárosi Közgyűlés Tulajdonosi Bizottságát, Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságát, Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottságát és Emberi Erőforrások Bizottságát tájékoztatja.

határidő: 2026. április 30.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1045/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés tudomásul veszi a 192/2025. (II. 26.) Főv. Kgy. határozat végrehajtásáról szóló beszámolót és a Keszthelyi Dorottya képviselő asszony által begyűjtött intézményi visszajelzéseket. (31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1046/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a készítsen elemzést a főváros közvetlen és közvetett tulajdonában álló társaságoknál és intézményeknél, ingatlanoknál, közterület használatnál

2008. évi XLVIII. törvény a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szabályozásai szerinti tiltás hatásairól (18. §.),
- az alkoholos termékek tilalmán túl, az energiatalok, politikai reklámok és szerencsejáték(ok) népszerűsítését tartalmazó reklámok teljes tiltásának pénzügyi hatásairól, valamint
- a fenti reklámhelyek kizárólagos fővárosi intézményi, céges programok, rendezvények és társadalmi felelősségvállalás, kulturális és sport programok népszerűsítését tartalmazó reklámok engedélyezésének hatásairól.

határidő: 2026. március 31.

felelős: Karácsony Gergely

(31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1047/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy tegyen javaslatot társadalmi felelősségvállalás témában kommunikációs kampányokra, melyről a Fővárosi Közgyűlés Tulajdonosi Bizottságát, Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságát, Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottságát és Emberi Erőforrások Bizottságát tájékoztatja.

határidő: 2026. április 30.

felelős: Karácsony Gergely

(31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.

Szavazás a 28. napirendről: Javaslat az Üllői út forgalmi rendjének felülvizsgálatára és a közösségi közlekedés előnyben részesítésére

ELNÖK: [Meghívó szerinti] 29. napirendi pont, az Üllői út forgalmi rendje. Elsőként Gulyás képviselő úr módosító indítványáról szavazzanak, kérem.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a stratégiai közútkezelő szakmai felügyeletével, az operatív közútkezelő útján gondoskodjon az Üllői út forgalmi rendjének felülvizsgálatáról a Kálvin tér és Ecseri út közötti szakaszon, amely biztosítja a rendszeresen torlódó szakaszokon legalább egy irányban a közösségi közlekedés előnyben részesítését, ugyanakkor – szükség szerint csökkentett helyfoglalás mellett a Kálvin tér és a Ferenc krt. között kerékpáros nyom kialakításával– a kétirányú elválasztott kerékpáros infrastruktúrát továbbra is fenntartja, a megvalósítás forrásigényét a 2026. évi költségvetés közútkezeléssel összefüggő során tervezze be, az új forgalmi rendre vonatkozó javaslatot pedig mutassa be a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság 2026. februári rendes ülésén.

határidő: a költségvetés tervezésére a Fővárosi Közgyűlés 2025. decemberi ülése, a tervek bemutatására a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság 2026. februári rendes ülése, a megvalósításra 2026. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon arról, hogy az Üllői út forgalmát érintően készüljön forgalomszámlás és gondoskodjon az adatok nyilvánosságra hozataláról.

határidő: 2026. január 31.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Gulyás Gergely Kristófnak a beterjesztett határozati javaslat 1. pontjának módosítására új 2. ponttal történő kiegészítésére vonatkozó módosító javaslatát, mely szerint:

„A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a stratégiai közútkezelő szakmai felügyeletével, az operatív közútkezelő útján gondoskodjon az Üllői út forgalmi rendjének felülvizsgálatáról a Kálvin tér és Ecseri út közötti szakaszon, amely biztosítja a rendszeresen torlódó szakaszokon legalább egy irányban a közösségi közlekedés előnyben részesítését, ugyanakkor – szükség szerint csökkentett helyfoglalás mellett a Kálvin tér és a Ferenc krt. között kerékpáros nyom kialakításával– a kétirányú elválasztott kerékpáros infrastruktúrát továbbra is fenntartja, a megvalósítás forrásigényét a 2026. évi költségvetés közútkezeléssel összefüggő során tervezze be, az új forgalmi rendre vonatkozó javaslatot pedig mutassa be a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság 2026. februári rendes ülésén.

határidő: a költségvetés tervezésére a Fővárosi Közgyűlés 2025. decemberi ülése, a tervek bemutatására a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság 2026. februári rendes ülése, a megvalósításra 2026. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon arról, hogy az Üllői út forgalmát érintően készüljön forgalomszámlás és gondoskodjon az adatok nyilvánosságra hozataláról.

határidő: 2026. január 31.

felelős: Karácsony Gergely.”

(10 igen, 17 ellenszavazat, 4 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés nem támogatta a módosító indítványt.

Kérem, az előterjesztés eredeti pontjairól szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a stratégiai közútkezelő szakmai felügyeletével, az operatív közútkezelő útján gondoskodjon az Üllői út forgalmi rendjének felülvizsgálatáról a Kálvin tér és Ecseri út közötti szakaszon, amely biztosítja a rendszeresen torlódó szakaszokon legalább egy irányban a közösségi közlekedés előnyben részesítését, ugyanakkor – szükség szerint csökkentett helyfoglalás mellett – a kétirányú elválasztott kerékpáros infrastruktúrát továbbra is fenntartja, a megvalósítás forrásigényét a 2026. évi költségvetés közútkezeléssel összefüggő során terveze be, az új forgalmi rendre vonatkozó javaslatot pedig mutassa be a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság 2026. februári rendes ülésén.

határidő: a költségvetés tervezésére a Fővárosi Közgyűlés 2025. decemberi ülése;

a tervek bemutatására a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság 2026. februári rendes ülése;

a megvalósításra 2026. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1048/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a stratégiai közútkezelő szakmai felügyeletével, az operatív közútkezelő útján gondoskodjon az Üllői út forgalmi rendjének felülvizsgálatáról a Kálvin tér és Ecseri út közötti szakaszon, amely biztosítja a rendszeresen torlódó szakaszokon legalább egy irányban a közösségi közlekedés előnyben részesítését, ugyanakkor – szükség szerint csökkentett helyfoglalás mellett – a kétirányú elválasztott kerékpáros infrastruktúrát továbbra is fenntartja, a megvalósítás forrásigényét a 2026. évi költségvetés közútkezeléssel összefüggő során terveze be, az új forgalmi rendre vonatkozó javaslatot pedig mutassa be a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság 2026. februári rendes ülésén.

határidő: a költségvetés tervezésére a Fővárosi Közgyűlés 2025. decemberi ülése;

a tervek bemutatására a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság 2026. februári rendes ülése;

a megvalósításra 2026. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

(19 igen, 2 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

[*Meghívó szerinti*] 30. napirendi pont a Petőfi híd felújításával összefüggésben.

Szavazás a 29. napirendről: Javaslat a Petőfi híd felújításának előkészítése érdekében teendő intézkedések megtételére

ELNÖK: Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Közgyűlés soron következő 2025. év decemberi rendes ülésén számoljon be a Petőfi híd aktuális műszaki állapotáról és a tervezett felújítás jelenleg ismert költségvetéséről.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2025. decemberi rendes ülése

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy vizsgálja meg a Petőfi híd felújítása ütemezhető-e és ennek megfelelően készített felújítási ütemtervet terjessze a Közgyűlés elé.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2025. decemberi rendes ülése

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy vizsgálja meg, hogy a Petőfi híd felújítása keretében a műszaki tartalom kritikus sérülése nélkül melyek azok a beavatkozások, amelyek elhagyhatóak, vagy halaszthatóak.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2025. decemberi rendes ülése

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Petőfi híd felújítása előkészítésének keretében készítsen a felújítás finanszírozására vonatkozó finanszírozásra vonatkozó tervet, kitérve a pályázati lehetőségekre, saját forrásra és egyéb finanszírozási lehetőségekre is.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2025. decemberi rendes ülése

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a BKK Zrt. útján végezze el:

- a) a Petőfi híd rekonstrukciójának tervezése tárgyú közbeszerzési eljárás műszaki diszpozíciójának és közbeszerzési kiírásának véglegesítését a Budapest Közút Zrt. bevonásával olyan formában, hogy az lehetőséget biztosítson a feladat több lépcsős (a legkritikusabb állagmegóvási feladatokat külön ütemben előrehozó) megvalósíthatóságára,*
- b) a műszaki tartalmat a Klimavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság decemberi ülésén mutassa be,*

- c) a tervezési feladatok becsült értékének meghatározását követően gondoskodjon a tervezéshez szükséges forrás betervezéséről a Főváros 2026. és 2027. évi költségvetésében.
- d) a közbeszerzési dokumentációt terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé az eljárás megindítása érdekében.

határidő: a-c) pontok esetében 2025. december 10.;

d) pont esetében a Fővárosi Közgyűlés 2026. februári ülése

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1049/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Közgyűlés soron következő 2025. év decemberi rendes ülésén számoljon be a Petőfi híd aktuális műszaki állapotáról és a tervezett felújítás jelenleg ismert költségvonzatáról.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2025. decemberi rendes ülése

felelős: Karácsony Gergely

(31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1050/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy vizsgálja meg a Petőfi híd felújítása ütemezhető-e és ennek megfelelően készített felújítási ütemtervet terjessze a Közgyűlés elé.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2025. decemberi rendes ülése

felelős: Karácsony Gergely

(31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1051/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy vizsgálja meg, hogy a Petőfi híd felújítása keretében a műszaki tartalom kritikus sérülése nélkül melyek azok a beavatkozások, amelyek elhagyhatóak, vagy halaszthatóak.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2025. decemberi rendes ülése

felelős: Karácsony Gergely

(31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1052/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Petőfi híd felújítása előkészítésének keretében készítsen a felújítás finanszírozására vonatkozó finanszírozásra vonatkozó tervet, kitérve a pályázati lehetőségekre, saját forrásra és egyéb finanszírozási lehetőségekre is.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2025. decemberi rendes ülése

felelős: Karácsony Gergely

(31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1053/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a BKK Zrt. útján végezze el:

- a) a Petőfi híd rekonstrukciójának tervezése tárgyú közbeszerzési eljárás műszaki diszpozíciójának és közbeszerzési kiírásának véglegesítését a Budapest Közút Zrt. bevonásával olyan formában, hogy az lehetőséget biztosítson a feladat több lépcsős (a legkritikusabb állagmegóvási feladatokat külön ütemben előrehozó) megvalósíthatóságára,
- b) a műszaki tartalmat a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság decemberi ülésén mutassa be,
- c) a tervezési feladatok becsült értékének meghatározását követően gondoskodjon a tervezéshez szükséges forrás betervezéséről a Főváros 2026. és 2027. évi költségvetésében.
- d) a közbeszerzési dokumentációt terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé az eljárás megindítása érdekében.

határidő: a-c) pontok esetében 2025. december 10.;

d) pont esetében a Fővárosi Közgyűlés 2026. februári ülése

felelős: Karácsony Gergely

(31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.

A [*meghívó szerinti*] 31. napirendi pontot levettük a napirendről.

Szavazás a 24/b. napirendről: Javaslat budapesti nyugdíjasok karácsonyi támogatására

ELNÖK: A [*meghívó szerinti*] 32. napirendi pont kapcsán elsőként Döme Zsuzsa képviselő asszony módosító indítványáról szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy kezdeményezze a kerületi önkormányzatok együttműködését annak felmérése érdekében, hogy a kerületek milyen kedvezményeket biztosítanak öregségi nyugdíjban részesülő, budapesti lakcímmel rendelkező állampolgárok részére alanyi jogon,

illetve valamilyen feltételhez (pl. jövedelem mértéke stb.) kötötten a főváros területén található kulturális, szabadidős, rekreációs célú létesítményeivel, szolgáltatásokkal kapcsolatban.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az együttműködésre nyitott kerületi önkormányzatoktól érkező adatokból hozzon létre egy online tájékoztatót arról, hogy a fővárosi és a kerületi önkormányzatok milyen kedvezményeket biztosítanak az öregségi nyugdíjban részesülő, budapesti lakcímmel rendelkező állampolgárok részére és a tájékoztató tervezetét terjessze a Közgyűlés elé a közzététel jóváhagyása érdekében.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2026. áprilisi ülése

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1054/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy kezdeményezze a kerületi önkormányzatok együttműködését annak felmérése érdekében, hogy a kerületek milyen kedvezményeket biztosítanak öregségi nyugdíjban részesülő, budapesti lakcímmel rendelkező állampolgárok részére alanyi jogon, illetve valamilyen feltételhez (pl. jövedelem mértéke stb.) kötötten a főváros területén található kulturális, szabadidős, rekreációs célú létesítményeivel, szolgáltatásokkal kapcsolatban.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

(21 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1055/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az együttműködésre nyitott kerületi önkormányzatoktól érkező adatokból hozzon létre egy online tájékoztatót arról, hogy a fővárosi és a kerületi önkormányzatok milyen kedvezményeket biztosítanak az öregségi nyugdíjban részesülő, budapesti lakcímmel rendelkező állampolgárok részére és a tájékoztató tervezetét terjessze a Közgyűlés elé a közzététel jóváhagyása érdekében.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2026. áprilisi ülése

felelős: Karácsony Gergely

(21 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.

Az előterjesztés eredeti határozati javaslati pontjairól szavazzanak, kérem.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapesten lakó- vagy tartózkodási hellyel rendelkező nyugdíjasok részére az alábbi lehetőségeket biztosítja:

- *1 db ingyenes „Nyugdíjas szerda” elnevezésű 5 alkalmas kedvezményes bérletet a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. által üzemeltetett fürdőkbe és*
- *1 db ingyenes belépési lehetőség a Fővárosi Állat- és Növénykertbe, legfeljebb 3 kiskorú gyermek egyidejű ingyenes belepésével.*

határidő: 2025. november 30.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy 2025. december 15. – 2026. január 18. közötti időszakban a Budapest Film Zrt. által üzemeltetett mozikban, mozinként heti 1 alkalommal speciális vetítéseket szervez Budapesten lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező budapesti nyugdíjasok részére, mely vetítések előzetes regisztráció alapján ingyenesen vehetők igénybe.

határidő: 2025. november 30.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1056/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapesten lakó- vagy tartózkodási hellyel rendelkező nyugdíjasok részére az alábbi lehetőségeket biztosítja:

- *1 db ingyenes „Nyugdíjas szerda” elnevezésű 5 alkalmas kedvezményes bérletet a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. által üzemeltetett fürdőkbe és*
- *1 db ingyenes belépési lehetőség a Fővárosi Állat- és Növénykertbe, legfeljebb 3 kiskorú gyermek egyidejű ingyenes belepésével.*

határidő: 2025. november 30.

felelős: Karácsony Gergely

(24 igen, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1057/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy 2025. december 15. – 2026. január 18. közötti időszakban a Budapest Film Zrt. által üzemeltetett mozikban, mozinként heti 1 alkalommal speciális vetítéseket szervez Budapesten lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező budapesti nyugdíjasok részére, mely vetítések előzetes regisztráció alapján ingyenesen vehetők igénybe.

határidő: 2025. november 30.

felelős: Karácsony Gergely

(24 igen, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.

Szavazás a 3/d. napirendről: Javaslat a fővárosi lakásrezsi-támogatási rendszer felülvizsgálatára és a 917/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat végre nem hajtása miatti intézkedések kezdeményezésére

ELNÖK: A [meghívó szerinti] 33. napirendi pont következik a fővárosi lakásrezsi-támogatási rendszerrel összefüggésben.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy ismételten felkéri a főpolgármestert, hogy dolgozzon ki és terjesszen a Fővárosi Közgyűlés elé egy új fűtési idényben is igénybe vehető támogatási rendszer szabályait tartalmazó rendelettervezetet.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2025. decemberi rendes ülése

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy kinyilvánítja, hogy elfogadhatatlan az, hogy a főpolgármester nem hajtja végre határidőre a Közgyűlés döntéseit, különösen elfogadhatatlan ez olyan döntés esetében, amely a budapesti polgárok széles körét érintő támogatások előkészítésére és bevezetésére irányul és felszólítja a főpolgármestert, hogy a jövőben határidőre hajtja végre a közgyűlési határozatokat.

(Szavazás.)

1058/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy ismételten felkéri a főpolgármestert, hogy dolgozzon ki és terjesszen a Fővárosi Közgyűlés elé egy új fűtési idényben is igénybe vehető támogatási rendszer szabályait tartalmazó rendelettervezetet.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2025. decemberi rendes ülése

felelős: Karácsony Gergely

(19 igen, 4 ellenszavazat, 8 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1059/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy kinyilvánítja, hogy elfogadhatatlan az, hogy a főpolgármester nem hajtja végre határidőre a Közgyűlés döntéseit, különösen elfogadhatatlan ez olyan döntés esetében, amely a budapesti polgárok széles körét érintő támogatások előkészítésére és bevezetésére irányul és felszólítja a főpolgármestert, hogy a jövőben határidőre hajtja végre a közgyűlési határozatokat.

(19 igen, 4 ellenszavazat, 8 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.

Akkor most reálcselekményt kell megvalósítanunk, ha jól értem. *(Az elnök egy Mikulás-sapkát a kezében tartva körbejár a képviselők között, akik egy-egy papírdarabot húznak a sapkából; közben Zsédényi Adrienn A szürke patás című dala szól. – Az elnök rövid időre felveszi a Mikulás-sapkát. – Derültség. – Baranyi Krisztina: Vedd vissza!)*

Remélem, mindenki nagyon boldog, én nagyon jót húztam, én nagyon boldog vagyok; ráadásul ez maradt a végére. *(Közbeszólások, derültség.)*

A nyílt ülés végére értünk, tisztelt Közgyűlés, zárt üléssel folytatjuk a munkánkat, egy pár perc technikai szünetet tartunk. Megkérem a jelen lévő vendégeinket, hogy hagyják el a helyiséget. *(A zárt ülésen való részvételre nem jogosultak elhagyják az üléstermet.)*

*(A Fővárosi Közgyűlés zárt ülésen folytatja munkáját.
Az ülésen elhangzottakat külön jegyzőkönyv rögzíti.)*

ELNÖK: Nyílt üléssel, azon belül pedig interpellációkkal folytatjuk a munkánkat. *(Rövid szünet.)* A technikai átállás után tehát nyílt ülésen folytatjuk a munkánkat.

(A Fővárosi Közgyűlés 17 óra 14 perctől nyílt ülésen folytatja munkáját az interpellációkkal.)

Interpellációk

ELNÖK: Két interpelláció érkezett, az elsőt Orbán képviselő úr nyújtotta be. Megadom a szót a képviselő úrnak ötperces időkeretben.

ORBÁN ÁRPÁD ISTVÁN (TISZA): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Az interpellációm a május végi rendes közgyűlésen elfogadott előterjesztésemhez kapcsolódik, amely, ugye, a fiatalok mentálhigiénés helyzetéről szólt, és amelyhez kapcsolódóan a Közgyűlés emlékeim szerint egy egyhangúlag elfogadott határozatot hozott három pontban, amelyből kettő augusztus 31-ei határidővel biztosan lejárt. A tartalmát tekintve, ugye, ez egy négy fővárosi ingatlan relatíve jó megközelíthetőséggel, ahol számukra mentálhigiéniás tanácsadást tudnánk biztosítani, vagy tudna a főváros, nyilván megfelelő szakemberek bevonásával. Ismereteim szerint a folyamat már azért elindult, de leállt, a BFVK, úgy tudom, ajánlott a Főpolgármesteri Hivatalnak szerintük erre alkalmas ingatlanokat – amelyek közül néhányat én is megnéztem –, kétségtelen, hogy nem olyan, relatíve kis méretűeket, tehát 30-40-50-60 négyzetmétereseket, amelyek, mondjuk, egy iroda berendezésére alkalmasak lennének, hanem nagyobbakat, viszont a folyamat ismereteim szerint leállt.

Egyetlen adalék, illetve egy percben két-három adalék ahhoz, hogy a helyzet viszont, amely ezt indokolta, cseppet sem javult. Folyamatosan tartjuk frakción szinten a kapcsolatot ifjúsági TISZA-szigetekkel, erre külön munkacsoport van, illetve azóta azt a több mint kétezer fős mintavétellel... Nevezhetjük reprezentatívnak, nem reprezentatívnak, statisztikai kérdés, de több mint kétezren kitöltötték tavasszal a Fővárosi Diákönkormányzat kérdőívét, aminek idén őszre megszületett a második felvonása, amely csak még rosszabb helyzetet mutat, és kifejezetten a középiskolások önsértési tevékenységét taglalja. Csak két adatot kiemelve belőle: a megkérdezettek 50 százaléka saját maga foglalkozott már, felmerült benne az önsértés gondolata – reméljük, ennek nagyobb része nem valósult meg –, viszont háromnegyede a közvetlen környezetében, tehát általa közvetlenül ismert diáktársai, barátai, ismerősei esetében látott, tapasztalt önsértést, fizikai önsértést. Én úgy gondolom, hogy ezek borzasztó dolgok.

És akkor még egy KSH-adatkikérésre hivatkoznék: amikor májusban felszólaltam ez ügyben, akkor az én ismereteim alapján azt mondtam, hogy a fiatalok közt Magyarországon a második leggyakoribb halálok az öngyilkosság. Ez a KSH-adatkikérés azóta általam megismert adatainak elemzéséből módosult: most már a leggyakoribb.

Én úgy gondolom, hogy ezt a folyamatot, ha elindult, akkor nem lelassítani kellene, hanem minden lehetséges eszközzel felpörgetni, mert szükség van rá, igény van rá, a fiatalok igénylik önmaguk is – ennyire tudatosak már ez ügyben –, nekünk pedig, úgy gondolom, támogatnunk kellene. Nem hinném, hogy az a nagyságrend lenne anyagilag,

ami megvalósíthatatlan, és, igen, tudom, hogy szeptemberben a közgyűlésen a mentálhigiénia három előterjesztés esetében is szóba került – abszolút támogatást kapott szerintem itt, a Közgyűlésben mindegyik –, de szerintem ezt a konkrétumot, ezt a fiatalok számára érezhető célt, ami egy szimbólum is lenne egyben, és konkrét segítség is, nem testesítik meg.

Úgyhogy én azt kérem, hogy az eredeti, májusi előterjesztés értelmében pörgesse fel ezt a folyamatot a főpolgármester úr. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a képviselő úrnak a kérdését. Egyetértünk abban, hogy ez egy kiemelten fontos ügy. A kollégáim egy nagyon részletes írásbeli választ is összeállítottak, amit mindenképpen el fogok küldeni, de röviden összefoglalnám azt, amit ezzel kapcsolatosan most el tudok önnek mondani.

Ugye, korábbi döntésünknek megfelelően arról döntött a Közgyűlés, hogy a „Mi Budapestünk” program elfogadásakor létrejött diákszervezetekkel együttműködésben készítjük el ezt a stratégiát. A Fővárosi Diákközgyűlés alakuló ülése 2025 decemberében lesz, tehát az újonnan megalakult Diákközgyűléssel tudunk közösen mentálhigiénés programot kidolgozni 2026 elején, amikor megtörtént ez a választás; hál’ istennek az előkészítés eljutott odáig, hogy ’25 decemberében, tehát idén decemberben ez a munka meg tud kezdődni. Közben, ugye, ahogy azt a szeptemberi közgyűlésen ön is láthatta, három együttműködést kötöttünk a Magyar Vöröskereszttel, a Kék Vonallal és az Ébredések Alapítvánnyal hasonló programok keretében.

Ami pedig az ingatlanhasználatot illeti, a különböző diákszervezetekkel, amelyek a korábbi közgyűlési döntésünknek megfelelően partnerek ebben a folyamatban, öt ingatlant vizsgáltunk meg olyan szempontból, hogy ilyen típusú, ezt a programot befogadni képes közösségi teret találjunk. Ezek közül a legvalószínűbbnek, legalkalmasabbnak most a Bajcsy-Zsilinszky úti irodacsoport, tulajdonképpen a Toldi mozi feletti irodarész tűnik erre, ott is van valamilyen felújítási kötelelem, de ez működhet.

Ezzel párhuzamosan a Keleti-aluljáróban, a Baross téren egy 75 négyzetméteres, üresen álló üzlethelyiség hasznosítása merült még fel. Ennek a hasznosításával a BMSZKI-ban dolgozó szociális szakemberek – akiknek egy része egyébként éppen a gyermekvédelmi rendszerből, ha úgy tetszik, menekült át a Fővárosi Önkormányzathoz – egy alacsony küszöbű, direkt fiatalok számára indított gyermekvédelmi iroda kialakítását célozták meg, ahol kifejezetten ilyen egyéni krízisambulanciaszerű működést határoztunk.

Tulajdonképpen két helyszín rajzolódik ki tehát a fiatal korosztályon belül, az egyiknek már abban az értelemben van gazdája, hogy a BMSZKI a saját szervezeti egységén felállított gyermekvédelmi irodáját szeretné ott működtetni, amely többek között egy

olyan alacsony küszöbű ellátást biztosít, amely tulajdonképpen mindenki számára hozzáférhető, és a mentális és egyébként szociális problémákkal küzdő fiatalok számára nyújt segítséget. Ez adott esetben ez bántalmazás előli menekülést is jelenthet, nem csak egy mentálhigiénés funkciója van –, azt gondolom, hogy talán egyetértünk ebben, hogy ezek a dolgok szoros összefüggésben lehetnek. És jelenleg úgy tűnik, hogyha megalakul a Fővárosi Diákközgyűlés, akkor velük közösen tudunk arról dönteni a stratégia végrehajtása kapcsán, hogy a Bajcsy-Zsilinszky úton, a Toldi mozi fölött lévő helyiséget használjuk egy ilyen közösségi célra, és akkor ahhoz tudunk behívni még olyan szakmai partnerszervezeteket, amelyek kifejezetten fiataloknak mentálhigiénés segítség nyújtásával tudnak foglalkozni, és velük közösen tudnánk ebben aztán előre lépni.

Még egyszer mondom: a sokkal bővebb választ a kollégáim összekészítették, azt azonnal el tudjuk önnök, önöknek küldeni. Röviden így tudnám összefoglalni a történeteket, és nagyon szépen köszönöm, hogy emlékeztetett arra a közös felelősségre, amely ezen a területen van. Köszönöm szépen.

A válasz elfogadásáról a Közgyűlésnek kell döntenie. Azt is lehet, hogy az írásos válasz ismeretében dönt erről a Közgyűlés, csak mindenképpen válaszolni akartam erre; vagy most is szavazhatunk róla. Amit a képviselő úr javasol, aszerint fogjunk eljárni.

Képviselő úr!

ORBÁN ÁRPÁD ISTVÁN (TISZA): Köszönöm, elfogadom a választ, és remélem, hogy akkor az elhangzottak fényében ez tényleg felpörgetésre kerül.

ELNÖK: Jó. Ezzel együtt, mondom, írásban, ennél sokkal bővebben is fogunk válaszolni. Kérem, hogy a válasz elfogadásáról szavazzon a Közgyűlés.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés az Orbán Árpád István képviselő interpellációjára adott választ elfogadja.

(Szavazás.)

1081/2025. (XI. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés az Orbán Árpád István képviselő interpellációjára adott választ elfogadja.
(21 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az interpellációra adott választ.

Köszönöm szépen. Megyünk tovább.

Gál József képviselő úr az átláthatósági rendelet végrehajtásával kapcsolatosan tett fel kérdést. (*Déri Tibor Gál Józsefnek: Józsi! – Derültség.*)

GÁL JÓZSEF (Podmaniczky Mozgalom): Köszönöm szépen a szót. Elmondanám az interpellációm összefoglalóját, amíg Déri képviselő úr összepakol. (*Derültség.*)

Hat évet vártunk az átláthatósági rendelet megalkotására 2019 óta, és idén végre meg is alkotta, második olvasatban elfogadta a Fővárosi Közgyűlés, amelybe nagyon sok képviselői javaslat is beépítésre került. Most, hogy van egy átláthatósági rendeletünk, én azt gondolom, hogy alkalmazni is kellene, és ennek az alkalmazásnak a felügyeletét lássa el a Közgyűlés is akár, hogyha lát valami anomáliát – erre vonatkoznak a kérdéseim. Egyébként szeretném elmondani, hogy sok minden már kint van, sok minden olyan, ami a rendeletben le van írva, már történik. Ne felejtjük el, hogy október 1-jétől hatályos, de lesznek még részek, amelyek január 1-jétől fognak hatályba lépni, például a szerződések elérhetősége s a többi.

Én most csak arra lennék kíváncsi, ami már most hatályos, és meg kellene hogy legyen. Például a főváros tulajdonában lévő cégek, intézmények, alapítványok, közalapítványok esetén már nyilvánosan elérhetőnek kellene lennie az összes cégvezető illetményének, fizetésének és egyéb béradatának, ugyanúgy a felügyelőbizottsági tagok díjazásának, valamint nyilvánosnak kellene lennie például a képviselők, főpolgármester-helyettesek – ha lennének – s a többi, s a többi, tanácsnokok díjazásának. Én ezeket sehol nem találtam, illetve ami a cégeket illeti, ott van, ahol már kitették, például a BGYH-nál nagyon jól, a BFVK-nál pedig csak összesített adat van még. Úgyhogy az én kérdéseim erre vonatkoznak, hogy ezek mikor fognak kikerülni teljes egészében, mi okozza ennek a közzétételnek a késlekedését, és mikorra várható ezek pótlása. Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő úr, az általam kapott tájékoztatás szerint késlekedésről nincs szó, az ön által hivatkozott paragrafusok január 1-jétől hatályosak, (*Kiss Ambrus jelzésére:*) mindenki nagyon erősen bólogat. Ez egy kicsit béna vita akkor ezek szerint közöttünk, de nekem nincs okom kételkedni a főjegyző úr és a főigazgató úr által leírtakban. Január 1-jétől hatályosak tehát ezek a szakaszok, és akkor hárul az adatközlőkre ez a kötelezettség, amelynek az érvényesülését természetesen monitorozni fogjuk, és vasszigorral lépünk fel, ha nem következik be. De attól tartok,

képviselő úr, hogy, hát, legalábbis nem ugyanazt gondoljuk a hatálybalépés dátumáról ezek szerint. Ezt tudom válaszolni.

Szaniszló polgármester úr ügyrendben!

SZANISZLÓ SÁNDOR (Demokratikus Koalíció): Köszönöm a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr és tisztelt Főjegyző Úr! Kérdezem, hogyha egy interpelláló elfogadja a választ, akkor mi kényszeríti a Közgyűlést, hogy szavazzon.

ELNÖK: Az SZMSZ. Az SZMSZ.

SZANISZLÓ SÁNDOR (Demokratikus Koalíció): És ez jól van így? Mert például kerületekben az a szokás, hogyha elfogadják, akkor köszönettel, egy pipa, ki van löve. Ahogy gondolják, csak, ugye, a múltkor roppant kellemetlen volt éppen Gál úr esetében, hogy elfogadta, itt valahogy nem ment át, aztán dolgoztattuk a bizottságot. Meg lehet-e ezt fontolni esetleg, főpolgármester úr? Csak kérdezem.

ELNÖK: Megfontoljuk. Megfontoljuk.

Gál képviselő úrnak azt javaslom, hogy eljuttatom írásban a válaszomat, és akkor a következő közgyűlésen vissza tudunk erre térni. Köszönöm szépen. De parancsoljon!

GÁL JÓZSEF (Podmaniczky Mozgalom): Köszönöm. Én magának a rendeletnek a mellékletére hivatkozom, az a közzétételi lista, ahol vannak olyan pontok, amelyek január 1-jétől lépnek hatályba, például 3-7-ig vagy a 12-es, de én konkrétan a későbbiekre, például a 23-asra kérdezek rá, hogy azok miért nincsenek kinn. Ha én jól értelmezem ezt a jogszabályt, ez így most hatályban van.

ELNÖK: Képviselő úr, én azt javaslom, hogy az írásbeli válasz tanulmányozása után térjünk vissza erre a kérdésre, de nyilván nem cél az, hogy halogassuk ennek a fontos jogszabálynak a végrehajtását.

Nem látok több hozzászólási szándékot, a mai közgyűlés végére értünk, és még csak fél 6 van (*Taps.*) – furcsa, különleges érzés ez. (*Közbeszólásra:*) Igen, de írásban válaszolok, igen, igen, nem szavazunk, azért nem szavazunk.

Köszönöm szépen mindenkinek a munkáját. A soron következő ülésünk kapcsán december 17-én találkozunk még, terveink szerint idén az lesz az utolsó. Köszönöm szépen mára mindenkinek a munkáját, viszontlátásra!

(Az ülés végének időpontja: 17 óra 28 perc.)

Kelt a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.

dr. Számadó Tamás
főjegyző

Karácsony Gergely
főpolgármester

Melléklet: előterjesztések

Névsor file: C:\Users\MikroVoks\Documents\GLOBOMAX\Névsor\Főváros202509.NEVSOR
File: C:\Users\MikroVoks\Desktop\251126\2025 november 26 001.NAPLO
2025.11.26, 08:51

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
3	-	0	-
8	Balogh Balázs	1	TISZA PÁRT
22	Barabás Richárd	1	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
15	Baranyi Krisztina	1	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
7	Barna Judit Annamária	1	TISZA PÁRT
23	Béres András	1	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
5	Bovier György	1	TISZA PÁRT
29	Böjthe Péter	1	FIDESZ-KDNP
36	Böröcz László	1	FIDESZ-KDNP
9	Bujdosó Andrea	1	TISZA PÁRT
20	Déri Tibor	1	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
17	Döme Zsuzsanna	1	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
24	Gál József	1	PODMANICZKY MOZGALOM
11	Gémes Szilvia	1	TISZA PÁRT
6	Gerzsenyi Gabriella	1	TISZA PÁRT
34	Gulyás Gergely Kristóf	1	FIDESZ-KDNP
27	Havasi Zoltán	1	FIDESZ-KDNP
28	Janó-Veilandics Franciska	1	FIDESZ-KDNP
1	Karácsony Gergely	1	FŐPOLGÁRMESTER
18	Keszthelyi Dorottya	1	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
2	Kiss Ambrus	0	FŐIGAZGATÓ
14	dr. Kollár Kinga	1	TISZA PÁRT
16	Kovács Gergely	1	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
31	dr. Lehoczki Ádám	1	FIDESZ-KDNP
10	Molnár Dániel	1	TISZA PÁRT
12	Orbán Árpád István	1	TISZA PÁRT
13	Porcher Áron	1	TISZA PÁRT
30	Radics Béla	1	FIDESZ-KDNP
4	dr. Számadó Tamás	0	FŐJEGYZŐ
19	Szaniszló Sándor	1	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
32	Szécsényi Dániel	1	FIDESZ-KDNP
33	Szentkirályi Alexandra	1	FIDESZ-KDNP
35	Szepesfalvy Anna	1	FIDESZ-KDNP
26	Szilágyi Anna Margit	1	PODMANICZKY MOZGALOM
21	Tüttő Kata	1	FÜGGETLEN
25	Vitézy Dávid	1	PODMANICZKY MOZGALOM

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirend vitája-----

► Gulyás Gergely Kristóf

► Gulyás Gergely Kristóf

► Balogh Balázs

► Bujdosó Andrea

Szavazás eredménye

#: 503 Száma: 25.11.26/0/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 09:14

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: 31-es napirendi pont levétele

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	18	62.07	54.55
Nem	10	34.48	30.30
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	28		84.85
Nem szavazott	1	3.45	3.03
Távol	4		12.12
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név

Döme Zsuzsanna
Balogh Balázs
Barabás Richárd
Barna Judit Annamária
Béres András
Bovier György
Bujdosó Andrea
Déri Tibor
Gál József
Gémes Szilvia
Karácsony Gergely
Keszthelyi Dorottya
Molnár Dániel
Orbán Árpád István
Porcher Áron
Szaniszló Sándor
Szilágyi Anna Margit
Tüttő Kata
Vitézy Dávid
Böjthe Péter
Böröcz László

Voks

Nem sz.MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Igen TISZA PÁRT
Igen PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Igen TISZA PÁRT
Igen PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Igen TISZA PÁRT
Igen TISZA PÁRT
Igen DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Igen PODMANICZKY MOZGALOM
Igen TISZA PÁRT
Igen FŐPOLGÁRMESTER
Igen DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Igen TISZA PÁRT
Igen TISZA PÁRT
Igen TISZA PÁRT
Igen DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Igen PODMANICZKY MOZGALOM
Igen FÜGGETLEN
Igen PODMANICZKY MOZGALOM
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP

Frakció

Gulyás Gergely Kristóf	Nem	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Nem	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Nem	FIDESZ-KDNP
dr. Lehoczki Ádám	Nem	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Nem	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Nem	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Nem	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Nem	FIDESZ-KDNP
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gerzsényi Gabriella	Távol	TISZA PÁRT
dr. Kollár Kinga	Távol	TISZA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

503

Száma: 2025.11.26/0/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 504 Száma: 25.11.26/0/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 09:15

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: 33-as napirendi pontot a 3. napirendi ponttal együtt tárgyalják

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	27	93.10	81.82
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	6.90	6.06
Szavazott	29		87.88
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	4		12.12
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP

Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	FŐPOLGÁRMESTER
dr. Lehoczki Ádám	Igen	FIDESZ-KDNP
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Keszthelyi Dorottya	Távol	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szaniszló Sándor	Távol	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gerzsenyi Gabriella	Távol	TISZA PÁRT
dr. Kollár Kinga	Távol	TISZA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

504

Száma: 2025.11.26/0/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 505 Száma: 25.11.26/0/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 09:16

Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: 29-es 30-as napirendi pont a 4. napirendi pont előtt kerüljön megtárgyalásra

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	48.27	42.43
Nem	7	24.14	21.21
Tartózkodik	8	27.59	24.24
Szavazott	29		87.88
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	4		12.12
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM

Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
dr. Lehoczki Ádám	Igen	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Balogh Balázs	Nem	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Nem	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Nem	TISZA PÁRT
Gémes Szilvia	Nem	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Nem	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Nem	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Nem	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Béres András	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Déri Tibor	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Döme Zsuzsanna	Tart.	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Karácsony Gergely	Tart.	FŐPOLGÁRMESTER
Keszthelyi Dorottya	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szaniszló Sándor	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Tüttő Kata	Tart.	FÜGGETLEN
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gerzsenyi Gabriella	Távol	TISZA PÁRT
dr. Kollár Kinga	Távol	TISZA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

505

Száma: 2025.11.26/0/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 506 Száma: 25.11.26/0/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 09:16

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: 25-ös napirendi pont és a 32-es napirendi pont együtt tárgyalása

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	58.62	51.52
Nem	1	3.45	3.03
Tartózkodik	11	37.93	33.33
Szavazott	29		87.88
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	4		12.12
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
dr. Lehoczki Ádám	Igen	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Döme Zsuzsanna	Nem	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Balogh Balázs	Tart.	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Tart.	TISZA PÁRT
Bovier György	Tart.	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Tart.	TISZA PÁRT
Gémes Szilvia	Tart.	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Tart.	FŐPOLGÁRMESTER
Keszthelyi Dorottya	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Molnár Dániel	Tart.	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Tart.	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Tart.	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gerzsényi Gabriella	Távol	TISZA PÁRT
dr. Kollár Kinga	Távol	TISZA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

506

Száma: 2025.11.26/0/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 507 Száma: 25.11.26/0/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 09:17

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: napirend egészének az elfogadása

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	29	100.00	87.88
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	29		87.88
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	4		12.12
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	FŐPOLGÁRMESTER
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
dr. Lehoczki Ádám	Igen	FIDESZ-KDNP
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gerzsenyi Gabriella	Távol	TISZA PÁRT
dr. Kollár Kinga	Távol	TISZA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

507

Száma: 2025.11.26/0/0/A/KT

-----Napirend előtti hozzászólások-----

► **Barabás Richárd**

- ▶ Vitézy Dávid
- ▶ Déri Tibor
- ▶ Bujdosó Andrea
- ▶ Szentkirályi Alexandra
- ▶ **Bujdosó Andrea Ügyrendi**
- ▶ Döme Zsuzsanna

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----
1. **Javaslat főpolgármesterhelyettes-választásra**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

▶ **Barabás Richárd**

-----Hozzászólások-----

▶ **Barabás Richárd**

▶ **Vitézy Dávid**

▶ **Szepesfalvy Anna**

Szavazás eredménye

#: 508 Száma: 25.11.26/1/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 10:02

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: szavazat számláló bizottság megválasztása

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	19	63.33	57.58
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	19		57.58
Nem szavazott	11	36.67	33.33
Távol	3		9.09
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Böjthe Péter	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
dr. Lehoczki Ádám	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Nem sz.	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szécsényi Dániel	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Nem sz.	FIDESZ-KDNP

Szepesfalvy Anna	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	FŐPOLGÁRMESTER
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gerzsenyi Gabriella	Távol	TISZA PÁRT
dr. Kollár Kinga	Távol	TISZA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----
2. **Javaslat személyi döntések meghozatalára**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----
3. **Javaslat a fővárosi lakásrezsi-támogatási rendszer kiegészítésére, Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére Terézváros Önkormányzatával a Fővárosi Lakásügynökség tárgyában, Javaslat a Waterfront City II. fejlesztéshez kapcsolódó Bérleti Keretszerződés megkötésére a Biggeorge 48. Ingatlanfejlesztő Ingatlanbefektetési Alappal, valamint a szükséges közfeladatokat érintő infrastruktúra beruházásokról szerződés megkötésére az Alappal és Budapest Főváros III. Ker. Óbuda-Békásmegyér Önkormányzatával**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

▶ **Gulyás Gergely Kristóf Ügyrendi**

▶ Kiss Ambrus

▶ Radics Béla

▶ Janó-Veilandics Franciska

▶ Keszthelyi Dorottya

▶ Kiss Ambrus

▶ Vitézy Dávid

▶ Molnár Dániel

▶ Gulyás Gergely Kristóf

▶ Kiss Ambrus

▶ **Gulyás Gergely Kristóf Ügyrendi**

▶ Janó-Veilandics Franciska

▶ Radics Béla

▶ **Bujdosó Andrea Ügyrendi**

▶ **Radics Béla Ügyrendi**

▶ dr. Lehoczki Ádám

▶ Szentkirályi Alexandra

▶ **Barna Judit Annamária Ügyrendi**

▶ Szécsényi Dániel

▶ **Bujdosó Andrea Ügyrendi**

▶ Gulyás Gergely Kristóf

▶ **Szaniszló Sándor Ügyrendi**

▶ Déri Tibor

▶ Baranyi Krisztina

▶ Vitézy Dávid

▶ Böröcz László

-----Napirendi pont-----

4. **Javaslat egyes közterület-használati kérdésekkel kapcsolatos jogszabáymódosításra**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

▶ Kiss Ambrus

▶ dr. Lehoczki Ádám

▶ Vitézy Dávid

▶ Döme Zsuzsanna

▶ **Vitézy Dávid Ügyrendi**

-----Napirendi pont-----

5. **Javaslat a Kelenföldi intermodális csomópont őrmezői autóbusz-terminál megvalósításának és a P+R parkolók bővítésének előkészítése beruházás érdekében szükséges Budapest főváros településszerkezeti terv és Budapest főváros rendezési szabályzat eseti módosításának elfogadására**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

▶ Kiss Ambrus

▶ Vitézy Dávid

-----Hozzászólások-----

► Vitézy Dávid

-----Napirendi pont-----

6. **Javaslat az 1. számú vasútvonal Déli Dunahíd korszerűsítése és Kelenföld-Keleti vasúti vonalszakasz fejlesztése érdekében szükséges XI. kerületi Duna-parti Építési Szabályzat eseti módosításának elfogadására**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----

7. **Javaslat a budapesti, IX. kerületi, Kálvin téri gyalogos aluljáróban található 23 nm alapterületű helyiség ingyenes használatba adására a Magyar Nemzeti Múzeum részére**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----

8. **Javaslat a Budapest, VII. ker. Damjanich u. 16. szám alatti ingatlan tekintetében a Phralipe Független Cigány Szervezet Országos Szervezete - Központi Szervezetével fennálló bérleti szerződés megszüntetésére és az ingatlan bérbeadására a Cigányságkutató Intézet - Romano Instituto Alapítvány részére**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

► Keszthelyi Dorottya

► Radics Béla

-----Napirendi pont-----

9. **Javaslat balkonkertészeti pályázat kiírására a FOODCLIC projekt keretein belül**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----

10. **Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére az érdekelt szervezetekkel a 100 Klímasemleges és Okos Város Küldetés keretein belül**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----

11. **Javaslat az együttműködési megállapodás megkötésére városi logisztikai szolgáltatókkal a LIFE HungAIRy projekt keretében.**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----

13. Javaslát a Mikromobilitási Együttműködési Megállapodás módosítására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

- ▶ Gulyás Gergely Kristóf
- ▶ Gulyás Gergely Kristóf
- ▶ Gulyás Gergely Kristóf
- ▶ Keszthelyi Dorottya
- ▶ Vitézy Dávid
- ▶ Gulyás Gergely Kristóf
- ▶ Baranyi Krisztina
- ▶ Vitézy Dávid
- ▶ Bujdosó Andrea Ügyrendi
- ▶ Baranyi Krisztina
- ▶ Szécsényi Dániel
- ▶ Balogh Balázs Ügyrendi
- ▶ Gulyás Gergely Kristóf

-----Napirendi pont-----

14. Javaslát a BKV Zrt. 2025. év végi likviditási hiányának áthidalásához szükséges, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által a BKV Zrt. részére 2025. II. félévben jóváhagyott október havi fizetési halasztás biztosítékával összefüggő döntés meghozatalára

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----

15. Javaslát névtelen közterületek elnevezésére Budapest II. és XVIII. kerületében

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólás tanácskozási joggal-----

-----Hozzászólások-----

► Bujdosó Andrea

-----Napirendi pont-----

16. **Javaslat a Budapesti Sportszolgáltató Központ Nkft. közszolgáltatási keretszerződésének 4. számú módosítására**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----

17. **Javaslat a Vígszínház Nonprofit Kft.-vel megkötött, a haszonbérletében lévő ingatlanokban végzett felújításokról szóló megállapodás módosítására**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----

18. **Javaslat a Tudománybarát Település Mozgalomhoz történő csatlakozásra**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

► Molnár Dániel

► Gulyás Gergely Kristóf

► Bujdosó Andrea

► Gulyás Gergely Kristóf

-----Napirendi pont-----

19. **Döntés Budapest Főváros Önkormányzata 2025. évi Közbeszerzési Terve 1. számú módosításáról**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----

20. **Döntéshozatal kezdeményezése az Otthontámogatásról szóló kormányrendelettel kapcsolatban**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

- Napirendi pont-----
21. **Javaslat az önkéntes lakossági szemétszedési akciók támogatásának kialakítására**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

- ▶ **Gál József**
- ▶ **Kiss Ambrus**

- Napirendi pont-----
22. **Javaslat Euro-key rendszer bevezetésére**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

- ▶ **Bovier György**
- ▶ **Gulyás Gergely Kristóf**
- ▶ **Vitézy Dávid**
- ▶ **Gulyás Gergely Kristóf**
- ▶ **Vitézy Dávid**
- ▶ **Bovier György**

-----Előterjesztői zárszó-----

- ▶ **Bovier György**

- Napirendi pont-----
23. **Előterjesztés turisztikai adatok fővárosi hozzáféréseinek megteremtésére**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

- ▶ **Szilágyi Anna Margit**

-----Hozzászólások-----

▶ Szilágyi Anna Margit

▶ Döme Zsuzsanna

24. -----Napirendi pont-----
Javaslat nyugdíjasházi lakások felújításával kapcsolatban

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

▶ Orbán Árpád István

-----Előterjesztői nyitóbeszéd-----

▶ Orbán Árpád István

-----Hozzászólások-----

▶ Orbán Árpád István

25. -----Napirendi pont-----
Javaslat karácsonyi ajándékozás, "húzó" játékra

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

▶ Szepesfalvy Anna

32. -----Napirendi pont-----
Javaslat budapesti nyugdíjasok karácsonyi támogatására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

▶ Szepesfalvy Anna

▶ Kiss Ambrus

-----Hozzászólások-----

▶ Gulyás Gergely Kristóf

▶ Döme Zsuzsanna

▶ Kiss Ambrus

▶ Keszthelyi Dorottya

▶ Gulyás Gergely Kristóf

- ▶ Döme Zsuzsanna
- ▶ Radics Béla
- ▶ Havasi Zoltán
- ▶ Balogh Balázs
- ▶ Keszthelyi Dorottya
- ▶ Kiss Ambrus
- ▶ Szepesfalvy Anna

-----Napirendi pont-----

26. **Javaslat az Átvilágítási Bizottság működését biztosító Fővárosi Közgyűlési döntések meghozatalára**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

- ▶ Gál József
- ▶ Szepesfalvy Anna

-----Napirendi pont-----

27. **Javaslat gyerek- és nőbarát közlekedéshálózati stratégia kialakítására**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

- ▶ Barna Judit Annamária
- ▶ Szepesfalvy Anna
- ▶ Kiss Ambrus
- ▶ Szentkirályi Alexandra
- ▶ Bujdosó Andrea Ügyrendi
- ▶ Szepesfalvy Anna Ügyrendi
- ▶ Szilágyi Anna Margit
- ▶ Keszthelyi Dorottya

- ▶ Szepesfalvy Anna
- ▶ Barna Judit Annamária
- ▶ Szilágyi Anna Margit
- ▶ Szentkirályi Alexandra
- ▶ Radics Béla Ügyrendi
- ▶ Molnár Dániel Ügyrendi

-----Napirendi pont-----

28. **Javaslat az alkoholos italokat népszerűsítő reklámok visszaszorításáról szóló 192/2025. (II.26.) Fővárosi Közgyűlési határozat végrehajtásáról és a további intézkedésekről**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

- ▶ Keszthelyi Dorottya
- ▶ Kiss Ambrus
- ▶ Porcher Áron
- ▶ Vitézy Dávid

-----Napirendi pont-----

29. **Javaslat az Üllői út forgalmi rendjének felülvizsgálatára és a közösségi közlekedés előnyben részesítésére**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

- ▶ Vitézy Dávid
- ▶ Balogh Balázs
- ▶ Baranyi Krisztina
- ▶ Vitézy Dávid
- ▶ Balogh Balázs
- ▶ Baranyi Krisztina

- ▶ Vitézy Dávid
- ▶ Kiss Ambrus
- ▶ Baranyi Krisztina
- ▶ Vitézy Dávid

-----Előterjesztői zárszó-----

- ▶ Vitézy Dávid

-----Napirendi pont-----

30. **Javaslat a Petőfi híd felújításának előkészítése érdekében teendő intézkedések megtételére**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

- ▶ Gulyás Gergely Kristóf
- ▶ Vitézy Dávid
- ▶ Kiss Ambrus
- ▶ Baranyi Krisztina
- ▶ Keszthelyi Dorottya
- ▶ Gulyás Gergely Kristóf
- ▶ Vitézy Dávid Ügyrendi

SZAVAZÁS

2. -----Napirendi pont----- Javaslat személyi döntések meghozatalára

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 509 Száma: 25.11.26/2/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 15:42

Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Az előterjesztéshez Baranyi Krisztina és Döme Zsuzsanna nyújtott be módosító javaslatot, ami egy új, 4. határozati pont elfogadására tesz javaslatot. A módosító javaslat elfogadása egyúttal az új határozati pont elfogadását is jelenti.

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	2	6.45	6.06
Nem	26	83.87	78.79
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	28		84.85
Nem szavazott	3	9.68	9.09
Távol	2		6.06
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Gál József	Nem	sz.PODMANICZKY MOZGALOM
Szilágyi Anna Margit	Nem	sz.PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Nem	sz.PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Balogh Balázs	Nem	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Nem	TISZA PÁRT
Béres András	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Nem	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Nem	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Nem	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Nem	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Nem	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Gémes Szilvia	Nem	TISZA PÁRT
Gerzsenyi Gabriella	Nem	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Nem	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Nem	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Nem	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Nem	FŐPOLGÁRMESTER

Keszthelyi Dorottya
dr. Lehoczki Ádám
Molnár Dániel
Orbán Árpád István
Porcher Áron
Radics Béla
Szaniszló Sándor
Szécsényi Dániel
Szentkirályi Alexandra
Szepesfalvy Anna
Tüttő Kata
dr. Kollár Kinga
Kovács Gergely

NemDEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Nem FIDESZ-KDNP
Nem TISZA PÁRT
Nem TISZA PÁRT
Nem TISZA PÁRT
Nem FIDESZ-KDNP
NemDEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FÜGGETLEN
Távol TISZA PÁRT
TávolMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

509

Száma: 2025.11.26/2/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 510 Száma: 25.11.26/2/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 15:42

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Tárgya: Kérem, szavazzanak az előterjesztés eredeti határozatáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	31	100.00	93.94
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	31	100.00	93.94
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		6.06
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT

Gerzsenyi Gabriella	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	FŐPOLGÁRMESTER
Keszthelyi Doróttya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
dr. Lehoczki Ádám	Igen	FIDESZ-KDNP
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
dr. Kollár Kinga	Távol	TISZA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	IMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----

3. Javaslat a fővárosi lakásrezezi-támogatási rendszer kiegészítésére, Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére Terézváros Önkormányzatával a Fővárosi Lakásügynökség tárgyában, Javaslat a Waterfront City II. fejlesztéshez kapcsolódó Bérleti Keretszerződés megkötésére a Biggeorge 48. Ingatlanfejlesztő Ingatlanbefektetési Alappal, valamint a szükséges közfeladatokat érintő infrastruktúra beruházásokról szerződés megkötésére az Alappal és Budapest Főváros III. Ker. Óbuda-Békásmegyér Önkormányzatával

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 511 Száma: 25.11.26/3/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 15:43

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Tárgya: Radics Béla módosító javaslata

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	19	61.29	57.58
Nem	7	22.58	21.21
Tartózkodik	5	16.13	15.15
Szavazott	31	100.00	93.94
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		6.06
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gerzsenyi Gabriella	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
dr. Lehoczki Ádám	Igen	FIDESZ-KDNP
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP

Barabás Richárd
Béres András
Déri Tibor
Karácsony Gergely
Keszthelyi Dorottya
Szaniszló Sándor
Tüttő Kata
Baranyi Krisztina
Döme Zsuzsanna
Gál József
Szilágyi Anna Margit
Vitézy Dávid
dr. Kollár Kinga
Kovács Gergely

Nem PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Nem PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
NemDEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Nem FŐPOLGÁRMESTER
NemDEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
NemDEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Nem FÜGGETLEN
Tart.MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Tart.MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Tart.PODMANICZKY MOZGALOM
Tart.PODMANICZKY MOZGALOM
Tart.PODMANICZKY MOZGALOM
Távol TISZA PÁRT
TávolMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

511

Száma: 2025.11.26/3/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 512 Száma: 25.11.26/3/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 15:43

Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: 3b Janó-Veilandics Franciska módosító javaslata

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	32.26	30.30
Nem	10	32.26	30.30
Tartózkodik	11	35.48	33.34
Szavazott	31		93.94
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	2		6.06
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
dr. Lehoczki Ádám	Igen	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Barabás Richárd	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK

Béres András
Déri Tibor
Gál József
Karácsony Gergely
Keszthelyi Dorottya
Szaniszló Sándor
Szilágyi Anna Margit
Tüttő Kata
Vitézy Dávid
Balogh Balázs
Baranyi Krisztina
Barna Judit Annamária
Bovier György
Bujdosó Andrea
Döme Zsuzsanna
Gémes Szilvia
Gerzsenyi Gabriella
Molnár Dániel
Orbán Árpád István
Porcher Áron
dr. Kollár Kinga
Kovács Gergely

Nem PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
NemDEMOKRATIKUS KOALICIÓ
NemPODMANICZKY MOZGALOM
Nem FŐPOLGÁRMESTER
NemDEMOKRATIKUS KOALICIÓ
NemDEMOKRATIKUS KOALICIÓ
NemPODMANICZKY MOZGALOM
Nem FÜGGETLEN
NemPODMANICZKY MOZGALOM
Tart. TISZA PÁRT
Tart.MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Tart. TISZA PÁRT
Tart. TISZA PÁRT
Tart. TISZA PÁRT
Tart.MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Tart. TISZA PÁRT
Tart. TISZA PÁRT
Tart. TISZA PÁRT
Tart. TISZA PÁRT
Tart. TISZA PÁRT
Távol TISZA PÁRT
TávolMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

512

Száma: 2025.11.26/3/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 513 Száma: 25.11.26/3/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 15:43

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: eredeti határozati javaslat

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	21	67.74	63.64
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	10	32.26	30.30
Szavazott	31		93.94
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	2		6.06
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név

Balogh Balázs
Barabás Richárd
Baranyi Krisztina

Voks

Igen TISZA PÁRT
Igen PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
IgenMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

Frakció

Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gerzsényi Gabriella	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	FŐPOLGÁRMESTER
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Tart.	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Tart.	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Tart.	FIDESZ-KDNP
dr. Lehoczki Ádám	Tart.	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Tart.	FIDESZ-KDNP
dr. Kollár Kinga	Távol	TISZA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

513

Száma: 2025.11.26/3/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 514 Száma: 25.11.26/3/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 15:44

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: 3c Waterfront City II. fejlesztéshez kapcsolódóan megkötendő szerződésekre vonatkozó a főpolgármester és Vitézy Dávid közös módosító javaslata

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	26	86.67	78.79
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	10.00	9.09
Szavazott	29		87.88

Nem szavazott	1	3.33	3.03
Távol	3		9.09
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Gulyás Gergely Kristóf	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gerzsényi Gabriella	Igen	TISZA PÁRT
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	FŐPOLGÁRMESTER
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
dr. Lehoczki Ádám	Igen	FIDESZ-KDNP
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Balogh Balázs	Tart.	TISZA PÁRT
Baranyi Krisztina	Tart.	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Tart.	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gémes Szilvia	Távol	TISZA PÁRT
dr. Kollár Kinga	Távol	TISZA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----

4. **Javaslat egyes közterület-használati kérdésekkel kapcsolatos jogszabálymódosításra**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► **Gulyás Gergely Kristóf Ügyrendi**

Szavazás eredménye

#: 515 Száma: 25.11.26/4/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 15:45

Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Lehoczki Ádám és Havasi Zoltán módosító javaslata

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	32.26	30.30
Nem	10	32.26	30.30
Tartózkodik	11	35.48	33.34
Szavazott	31		93.94
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	2		6.06
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
dr. Lehoczki Ádám	Igen	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Barabás Richárd	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Béres András	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Déri Tibor	Nem	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Gál József	Nem	PODMANICZKY MOZGALOM
Karácsony Gergely	Nem	FŐPOLGÁRMESTER
Keszthelyi Dorottya	Nem	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szaniszló Sándor	Nem	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szilágyi Anna Margit	Nem	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Nem	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Nem	PODMANICZKY MOZGALOM
Balogh Balázs	Tart.	TISZA PÁRT
Baranyi Krisztina	Tart.	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

Barna Judit Annamária	Tart.	TISZA PÁRT
Bovier György	Tart.	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Tart.	TISZA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Tart.	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gémes Szilvia	Tart.	TISZA PÁRT
Gerzsenyi Gabriella	Tart.	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Tart.	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Tart.	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Tart.	TISZA PÁRT
dr. Kollár Kinga	Távol	TISZA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

515

Száma: 2025.11.26/4/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 516 Száma: 25.11.26/4/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 15:45

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: A módosító javaslat ezen pontjának elfogadása egyben az eredeti 2. határozati pont és a 3. melléklet elhagyását, illetve a haszonélvezeti joggal kapcsolatos új 2. határozati pont elfogadását is jelenti

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	22	70.97	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	9	29.03	27.27
Szavazott	31		93.94
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	2		6.06
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gerzsenyi Gabriella	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP

dr. Lehoczki Ádám	Igen	FIDESZ-KDNP
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Barabás Richárd	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Tart.	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Béres András	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Déri Tibor	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Tart.	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Karácsony Gergely	Tart.	FŐPOLGÁRMESTER
Keszthelyi Dorottya	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szaniszló Sándor	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Tüttő Kata	Tart.	FÜGGETLEN
dr. Kollár Kinga	Távol	TISZA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

516

Száma: 2025.11.26/4/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 517 Száma: 25.11.26/4/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 15:45

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Tárgya: Kérem, szavazzanak az előterjesztés fennmaradó határozati pontjairól a minősített többség szabályai szerint

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	21	67.74	63.64
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	10	32.26	30.30
Szavazott	31	100.00	93.94
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		6.06
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gerzsényi Gabriella	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	FŐPOLGÁRMESTER
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Tart.	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Tart.	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Tart.	FIDESZ-KDNP
dr. Lehoczki Ádám	Tart.	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Tart.	FIDESZ-KDNP
dr. Kollár Kinga	Távol	TISZA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----

5. Javaslat a Kelenföldi intermodális csomópont örmezői autóbusz-terminál megvalósításának és a P+R parkolók bővítésének előkészítése beruházás érdekében szükséges Budapest főváros településszerkezeti terv és Budapest főváros rendezési szabályzat eseti módosításának elfogadására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 518 Száma: 25.11.26/5/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 15:46

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	31	100.00	93.94
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	31	100.00	93.94
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		6.06
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gerzsenyi Gabriella	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	FŐPOLGÁRMESTER
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Lehoczki Ádám	Igen	FIDESZ-KDNP
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT

Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
dr. Kollár Kinga	Távol	TISZA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	IMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----

6. Javaslat az 1. számú vasútvonal Déli Dunahíd korszerűsítése és Kelenföld-Keleti vasúti vonalszakasz fejlesztése érdekében szükséges XI. kerületi Duna-parti Építési Szabályzat eseti módosításának elfogadására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 519 Száma: 25.11.26/6/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 15:46

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	31	100.00	93.94
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	31	100.00	93.94
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		6.06
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gerzsenyi Gabriella	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	FŐPOLGÁRMESTER
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
dr. Lehoczki Ádám	Igen	FIDESZ-KDNP
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT

Radics Béla
Szaniszló Sándor
Szécsényi Dániel
Szentkirályi Alexandra
Szepesfalvy Anna
Szilágyi Anna Margit
Tüttő Kata
Vitézy Dávid
dr. Kollár Kinga
Kovács Gergely

Igen FIDESZ-KDNP
IgenDEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
Igen FÜGGETLEN
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
Távol TISZA PÁRT
TávolMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----

7. **Javaslat a budapesti, IX. kerületi, Kálvin téri gyalogos aluljáróban található 23 nm alapterületű helyiség ingyenes használatba adására a Magyar Nemzeti Múzeum részére**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 520 Száma: 25.11.26/7/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 15:46

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	31	100.00	93.94
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	31	100.00	93.94
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		6.06
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gerzsenyi Gabriella	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	FŐPOLGÁRMESTER
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
dr. Lehoczki Ádám	Igen	FIDESZ-KDNP
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP

Szaniszló Sándor
Szécsényi Dániel
Szentkirályi Alexandra
Szepesfalvy Anna
Szilágyi Anna Margit
Tüttő Kata
Vitézy Dávid
dr. Kollár Kinga
Kovács Gergely

IgenDEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
Igen FÜGGETLEN
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
Távol TISZA PÁRT
TávolIMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

520

Száma: 2025.11.26/7/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

8. Javaslat a Budapest, VII. ker. Damjanich u. 16. szám alatti ingatlan tekintetében a Phralipe Független Cigány Szervezet Országos Szervezete - Központi Szervezetével fennálló bérleti szerződés megszüntetésére és az ingatlan bérbeadására a Cigánysághatózó Intézet - Romano Instituto Alapítvány részére

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 521 Száma: 25.11.26/8/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 15:47

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	31	100.00	93.94
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	31	100.00	93.94
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		6.06
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gerzsenyi Gabriella	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	FŐPOLGÁRMESTER
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
dr. Lehoczki Ádám	Igen	FIDESZ-KDNP
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT

Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
dr. Kollár Kinga	Távol	TISZA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	IMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

521

Száma: 2025.11.26/8/0/A/KT

-----Napirendi pont-----
9. Javaslat balkonkertészeti pályázat kiírására a FOODCLIC projekt keretein belül

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 522 Szám: 25.11.26/9/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 15:47

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	21	67.74	63.64
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	10	32.26	30.30
Szavazott	31	100.00	93.94
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		6.06
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gerzsenyi Gabriella	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	FŐPOLGÁRMESTER
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Tart.	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Tart.	FIDESZ-KDNP

Janó-Veilandics Franciska
dr. Lehoczki Ádám
Radics Béla
Szécsényi Dániel
Szentkirályi Alexandra
Szepesfalvy Anna
dr. Kollár Kinga
Kovács Gergely

Tart.	FIDESZ-KDNP
Tart.	FIDESZ-KDNP
Tart.	FIDESZ-KDNP
Tart.	FIDESZ-KDNP
Tart.	FIDESZ-KDNP
Tart.	FIDESZ-KDNP
Távol	TISZA PÁRT
Távol	IMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

522

Száma: 2025.11.26/9/0/A/KT

Havasi Zoltán
Janó-Veilandics Franciska
dr. Lehoczki Ádám
Radics Béla
Szécsényi Dániel
Szentkirályi Alexandra
Szepesfalvy Anna
dr. Kollár Kinga
Kovács Gergely

Tart.	FIDESZ-KDNP
Tart.	FIDESZ-KDNP
Tart.	FIDESZ-KDNP
Tart.	FIDESZ-KDNP
Tart.	FIDESZ-KDNP
Tart.	FIDESZ-KDNP
Tart.	FIDESZ-KDNP
Távol	TISZA PÁRT
Távol	IMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

523

Száma: 2025.11.26/10/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

**11. Javaslat az együttműködési megállapodás megkötésére városi logisztikai
szolgáltatókkal a LIFE HungAIRy projekt keretében.**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 524 Száma: 25.11.26/11/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 15:48

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	21	67.74	63.64
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	10	32.26	30.30
Szavazott	31		93.94
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	2		6.06
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gerzsenyi Gabriella	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	FŐPOLGÁRMESTER
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Tart.	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	FIDESZ-KDNP

Havasi Zoltán
Janó-Veilandics Franciska
dr. Lehoczki Ádám
Radics Béla
Szécsényi Dániel
Szentkirályi Alexandra
Szepesfalvy Anna
dr. Kollár Kinga
Kovács Gergely

Tart.	FIDESZ-KDNP
Tart.	FIDESZ-KDNP
Tart.	FIDESZ-KDNP
Tart.	FIDESZ-KDNP
Tart.	FIDESZ-KDNP
Tart.	FIDESZ-KDNP
Tart.	FIDESZ-KDNP
Távol	TISZA PÁRT
Távol	IMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----
13. Javaslat a Mikromobilitási Együttműködési Megállapodás módosítására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 525 Száma: 25.11.26/13/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 15:48

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	21	67.74	63.64
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	10	32.26	30.30
Szavazott	31		93.94
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	2		6.06
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gerzsenyi Gabriella	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	FŐPOLGÁRMESTER
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Tart.	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Tart.	FIDESZ-KDNP

Janó-Veilandics Franciska
dr. Lehoczki Ádám
Radics Béla
Szécsényi Dániel
Szentkirályi Alexandra
Szepesfalvy Anna
dr. Kollár Kinga
Kovács Gergely

Tart.	FIDESZ-KDNP
Tart.	FIDESZ-KDNP
Tart.	FIDESZ-KDNP
Tart.	FIDESZ-KDNP
Tart.	FIDESZ-KDNP
Tart.	FIDESZ-KDNP
Távol	TISZA PÁRT
Távol	IMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

525

Száma: 2025.11.26/13/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

14. **Javaslat a BKV Zrt. 2025. év végi likviditási hiányának áthidalásához szükséges, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által a BKV Zrt. részére 2025. II. félévben jóváhagyott október havi fizetési halasztás biztosítékával összefüggő döntés meghozatalára**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 526 Száma: 25.11.26/14/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 15:48

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	21	67.74	63.64
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	21		63.64
Nem szavazott	10	32.26	30.30
Távol	2		6.06
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Böjthe Péter	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
dr. Lehoczki Ádám	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓN
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gerzsenyi Gabriella	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	FŐPOLGÁRMESTER

Keszthelyi Dorottya
Molnár Dániel
Orbán Árpád István
Porcher Áron
Szaniszló Sándor
Szilágyi Anna Margit
Tüttő Kata
Vitézy Dávid
dr. Kollár Kinga
Kovács Gergely

IgenDEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Igen TISZA PÁRT
Igen TISZA PÁRT
Igen TISZA PÁRT
IgenDEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
Igen FÜGGETLEN
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
Távol TISZA PÁRT
TávolMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----

15. Javaslát névtelen közterületek elnevezésére Budapest II. és XVIII. kerületében

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 527 Száma: 25.11.26/15/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 15:48

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	31	100.00	93.94
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	31		93.94
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	2		6.06
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gerzsényi Gabriella	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	FŐPOLGÁRMESTER
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Lehoczki Ádám	Igen	FIDESZ-KDNP
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ

Szécsényi Dániel
Szentkirályi Alexandra
Szepesfalvy Anna
Szilágyi Anna Margit
Tüttő Kata
Vitézy Dávid
dr. Kollár Kinga
Kovács Gergely

Igen	FIDESZ-KDNP
Igen	FIDESZ-KDNP
Igen	FIDESZ-KDNP
Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Igen	FÜGGETLEN
Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Távol	TISZA PÁRT
Távol	IMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

527

Száma: 2025.11.26/15/0/A/KT

-----Napirendi pont-----
16. Javaslát a Budapesti Sportszolgáltató Központ Nkft. közszolgáltatási keretszerződésének 4. számú módosítására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 528 Száma: 25.11.26/16/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 15:49

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	31	100.00	93.94
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	31		93.94
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	2		6.06
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gerzsenyi Gabriella	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	FŐPOLGÁRMESTER
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
dr. Lehoczki Ádám	Igen	FIDESZ-KDNP
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP

Szaniszló Sándor
Szécsényi Dániel
Szentkirályi Alexandra
Szepesfalvy Anna
Szilágyi Anna Margit
Tüttő Kata
Vitézy Dávid
dr. Kollár Kinga
Kovács Gergely

IgenDEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
Igen FÜGGETLEN
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
Távol TISZA PÁRT
TávolIMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

528

Száma: 2025.11.26/16/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

17. **Javaslat a Vígszínház Nonprofit Kft.-vel megkötött, a haszonbérletében lévő ingatlanokban végzett felújításokról szóló megállapodás módosítására**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 529 Száma: 25.11.26/17/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 15:49

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	31	100.00	93.94
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	31		93.94
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	2		6.06
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gerzsenyi Gabriella	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	FŐPOLGÁRMESTER
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
dr. Lehoczki Ádám	Igen	FIDESZ-KDNP
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP

Szaniszló Sándor
Szécsényi Dániel
Szentkirályi Alexandra
Szepesfalvy Anna
Szilágyi Anna Margit
Tüttő Kata
Vitézy Dávid
dr. Kollár Kinga
Kovács Gergely

IgenDEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
Igen FÜGGETLEN
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
Távol TISZA PÁRT
TávolIMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----

18. Javaslat a Tudománybarát Település Mozgalomhoz történő csatlakozásra

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 530 Száma: 25.11.26/18/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 15:49

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	31	100.00	93.94
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	31		93.94
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	2		6.06
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gerzsenyi Gabriella	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	FŐPOLGÁRMESTER
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Lehoczki Ádám	Igen	FIDESZ-KDNP
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ

Szécsényi Dániel
Szentkirályi Alexandra
Szepesfalvy Anna
Szilágyi Anna Margit
Tüttő Kata
Vitézy Dávid
dr. Kollár Kinga
Kovács Gergely

Igen	FIDESZ-KDNP
Igen	FIDESZ-KDNP
Igen	FIDESZ-KDNP
Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Igen	FÜGGETLEN
Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Távol	TISZA PÁRT
Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

530

Száma: 2025.11.26/18/0/A/KT

-----Napirendi pont-----
19. Döntés Budapest Főváros Önkormányzata 2025. évi Közbeszerzési Terve 1. számú módosításáról

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 531 Száma: 25.11.26/19/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 15:49

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	20	64.51	60.61
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	10	32.26	30.30
Szavazott	30		90.91
Nem szavazott	1	3.23	3.03
Távol	2		6.06
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név

Vitézy Dávid
Balogh Balázs
Barabás Richárd
Baranyi Krisztina
Barna Judit Annamária
Béres András
Bovier György
Bujdosó Andrea
Déri Tibor
Döme Zsuzsanna
Gál József
Gémes Szilvia
Gerzsényi Gabriella
Karácsony Gergely
Keszthelyi Dorottya
Molnár Dániel
Orbán Árpád István
Porcher Áron
Szaniszló Sándor
Szilágyi Anna Margit
Tüttő Kata
Böjthe Péter
Böröcz László
Gulyás Gergely Kristóf

Voks

Nem sz.PODMANICZKY MOZGALOM
Igen TISZA PÁRT
Igen PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
IgenMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Igen TISZA PÁRT
Igen PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Igen TISZA PÁRT
Igen TISZA PÁRT
IgenDEMOKRATIKUS KOALICIÓ
IgenMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
Igen TISZA PÁRT
Igen TISZA PÁRT
Igen FŐPOLGÁRMESTER
IgenDEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Igen TISZA PÁRT
Igen TISZA PÁRT
Igen TISZA PÁRT
IgenDEMOKRATIKUS KOALICIÓ
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
Igen FÜGGETLEN
Tart. FIDESZ-KDNP
Tart. FIDESZ-KDNP
Tart. FIDESZ-KDNP

Havasi Zoltán
Janó-Veilandics Franciska
dr. Lehoczki Ádám
Radics Béla
Szécsényi Dániel
Szentkirályi Alexandra
Szepesfalvy Anna
dr. Kollár Kinga
Kovács Gergely

Tart.	FIDESZ-KDNP
Tart.	FIDESZ-KDNP
Tart.	FIDESZ-KDNP
Tart.	FIDESZ-KDNP
Tart.	FIDESZ-KDNP
Tart.	FIDESZ-KDNP
Tart.	FIDESZ-KDNP
Távol	TISZA PÁRT
Távol	IMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

531

Száma: 2025.11.26/19/0/A/KT

-----Napirendi pont-----
20. Döntéshozatal kezdeményezése az Otthontámogatásról szóló kormányrendelettel kapcsolatban

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 532 Száma: 25.11.26/20/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 15:50

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	31	100.00	93.94
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	31		93.94
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	2		6.06
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gerzsenyi Gabriella	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	FŐPOLGÁRMESTER
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
dr. Lehoczki Ádám	Igen	FIDESZ-KDNP
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP

Szaniszló Sándor
Szécsényi Dániel
Szentkirályi Alexandra
Szepesfalvy Anna
Szilágyi Anna Margit
Tüttő Kata
Vitézy Dávid
dr. Kollár Kinga
Kovács Gergely

IgenDEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
Igen FÜGGETLEN
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
Távol TISZA PÁRT
TávolIMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

532

Száma: 2025.11.26/20/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

21. **Javaslat az önkéntes lakossági szemétszedési akciók támogatásának kialakítására**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 533 Száma: 25.11.26/21/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 15:50

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	31	100.00	93.94
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	31		93.94
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	2		6.06
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gerzsényi Gabriella	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	FŐPOLGÁRMESTER
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
dr. Lehoczki Ádám	Igen	FIDESZ-KDNP
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ

Szécsényi Dániel
Szentkirályi Alexandra
Szepesfalvy Anna
Szilágyi Anna Margit
Tüttő Kata
Vitézy Dávid
dr. Kollár Kinga
Kovács Gergely

Igen	FIDESZ-KDNP
Igen	FIDESZ-KDNP
Igen	FIDESZ-KDNP
Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Igen	FÜGGETLEN
Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Távol	TISZA PÁRT
Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

533

Száma: 2025.11.26/21/0/A/KT

-----Napirendi pont-----
22. Javaslat Euro-key rendszer bevezetésére

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 534 Száma: 25.11.26/22/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 15:50

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	29	96.67	87.88
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	29		87.88
Nem szavazott	1	3.33	3.03
Távol	3		9.09
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Böjthe Péter	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gerzsenyi Gabriella	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	FŐPOLGÁRMESTER
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
dr. Lehoczki Ádám	Igen	FIDESZ-KDNP
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP

Szentkirályi Alexandra
Szepesfalvy Anna
Szilágyi Anna Margit
Tüttő Kata
Vitézy Dávid
Baranyi Krisztina
dr. Kollár Kinga
Kovács Gergely

Igen	FIDESZ-KDNP
Igen	FIDESZ-KDNP
Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Igen	FÜGGETLEN
Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Távol	IMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Távol	TISZA PÁRT
Távol	IMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----
23. Előterjesztés turisztikai adatok fővárosi hozzáféréseinek megteremtésére

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 535 Száma: 25.11.26/23/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 15:51

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	30	96.77	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	30		90.91
Nem szavazott	1	3.23	3.03
Távol	2		6.06
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Böröcz László	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gerzsényi Gabriella	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	FŐPOLGÁRMESTER
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
dr. Lehoczki Ádám	Igen	FIDESZ-KDNP
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ

Szécsényi Dániel
Szentkirályi Alexandra
Szepesfalvy Anna
Szilágyi Anna Margit
Tüttő Kata
Vitézy Dávid
dr. Kollár Kinga
Kovács Gergely

Igen	FIDESZ-KDNP
Igen	FIDESZ-KDNP
Igen	FIDESZ-KDNP
Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Igen	FÜGGETLEN
Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Távol	TISZA PÁRT
Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

535

Száma: 2025.11.26/23/0/A/KT

-----Napirendi pont-----
24. Javaslát nyugdíjasházi lakások felújításával kapcsolatban

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 536 Száma: 25.11.26/24/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 15:51

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	31	100.00	93.94
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	31		93.94
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	2		6.06
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gerzsenyi Gabriella	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	FŐPOLGÁRMESTER
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
dr. Lehoczki Ádám	Igen	FIDESZ-KDNP
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ

Szécsényi Dániel
Szentkirályi Alexandra
Szepesfalvy Anna
Szilágyi Anna Margit
Tüttő Kata
Vitézy Dávid
dr. Kollár Kinga
Kovács Gergely

Igen	FIDESZ-KDNP
Igen	FIDESZ-KDNP
Igen	FIDESZ-KDNP
Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Igen	FÜGGETLEN
Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Távol	TISZA PÁRT
Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

536

Száma: 2025.11.26/24/0/A/KT

-----Napirendi pont-----
25. Javaslát karácsonyi ajándékozás, "húzó" játékra

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 537 Száma: 25.11.26/25/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 15:51

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	31	100.00	93.94
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	31		93.94
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	2		6.06
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gerzsényi Gabriella	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	FŐPOLGÁRMESTER
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
dr. Lehoczki Ádám	Igen	FIDESZ-KDNP
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ

Szécsényi Dániel
Szentkirályi Alexandra
Szepesfalvy Anna
Szilágyi Anna Margit
Tüttő Kata
Vitézy Dávid
dr. Kollár Kinga
Kovács Gergely

Igen	FIDESZ-KDNP
Igen	FIDESZ-KDNP
Igen	FIDESZ-KDNP
Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Igen	FÜGGETLEN
Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Távol	TISZA PÁRT
Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

537

Száma: 2025.11.26/25/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

26. Javaslát az Átvilágítási Bizottság működését biztosító Fővárosi Közgyűlési döntések meghozatalára

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 538 Száma: 25.11.26/26/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 15:52

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	30	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	30		90.91
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gerzsenyi Gabriella	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	FŐPOLGÁRMESTER
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
dr. Lehoczki Ádám	Igen	FIDESZ-KDNP
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP

Szaniszló Sándor
Szécsényi Dániel
Szentkirályi Alexandra
Szepesfalvy Anna
Szilágyi Anna Margit
Vitézy Dávid
dr. Kollár Kinga
Kovács Gergely
Tüttő Kata

IgenDEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
Távol TISZA PÁRT
TávolMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Távol FÜGGETLEN

538

Száma: 2025.11.26/26/0/A/KT

-----Napirendi pont-----
27. Javaslát gyerek- és nőbarát közlekedéshálózati stratégia kialakítására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 539 Száma: 25.11.26/27/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 15:52

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	29	100.00	87.88
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	29		87.88
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	4		12.12
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gerzsenyi Gabriella	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	FŐPOLGÁRMESTER
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
dr. Lehoczki Ádám	Igen	FIDESZ-KDNP
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP

Szepesfalvy Anna
Szilágyi Anna Margit
Tüttő Kata
Vitézy Dávid
Baranyi Krisztina
Döme Zsuzsanna
dr. Kollár Kinga
Kovács Gergely

Igen FIDESZ-KDNP
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
Igen FÜGGETLEN
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
TávolMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
TávolMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Távol TISZA PÁRT
TávolMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

539

Száma: 2025.11.26/27/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

28. **Javaslat az alkoholos italokat népszerűsítő reklámok visszaszorításáról szóló 192/2025. (II.26.) Fővárosi Közgyűlési határozat végrehajtásáról és a további intézkedésekről**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 540 Száma: 25.11.26/28/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 15:52

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	31	100.00	93.94
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	31		93.94
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	2		6.06
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gerzsenyi Gabriella	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	FŐPOLGÁRMESTER
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
dr. Lehoczki Ádám	Igen	FIDESZ-KDNP
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP

Szaniszló Sándor
Szécsényi Dániel
Szentkirályi Alexandra
Szepesfalvy Anna
Szilágyi Anna Margit
Tüttő Kata
Vitézy Dávid
dr. Kollár Kinga
Kovács Gergely

IgenDEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
Igen FÜGGETLEN
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
Távol TISZA PÁRT
TávolIMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----
29. Javaslát az Üllői út forgalmi rendjének felülvizsgálatára és a közösségi közlekedés előnyben részesítésére

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 541 Száma: 25.11.26/29/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 15:53

Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Gulyás Gergely Kristóf módosító javaslata

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	32.26	30.30
Nem	17	54.84	51.52
Tartózkodik	4	12.90	12.12
Szavazott	31		93.94
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	2		6.06
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
dr. Lehoczki Ádám	Igen	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Balogh Balázs	Nem	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Nem	TISZA PÁRT
Béres András	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Nem	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Nem	TISZA PÁRT
Gál József	Nem	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Nem	TISZA PÁRT
Gerzsenyi Gabriella	Nem	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Nem	FŐPOLGÁRMESTER
Keszthelyi Dorottya	Nem	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Molnár Dániel	Nem	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Nem	TISZA PÁRT

Porcher Áron
Szilágyi Anna Margit
Tüttő Kata
Vitézy Dávid
Baranyi Krisztina
Déri Tibor
Döme Zsuzsanna
Szaniszló Sándor
dr. Kollár Kinga
Kovács Gergely

Nem TISZA PÁRT
NemPODMANICZKY MOZGALOM
Nem FÜGGETLEN
NemPODMANICZKY MOZGALOM
Tart.MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Tart.DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Tart.MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Tart.DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Távol TISZA PÁRT
TávolMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

541

Száma: 2025.11.26/29/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 542 Száma: 25.11.26/29/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 15:53

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: eredeti határozati javaslat

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	19	61.29	57.58
Nem	2	6.45	6.06
Tartózkodik	10	32.26	30.30
Szavazott	31		93.94
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	2		6.06
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gerzsenyi Gabriella	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	FŐPOLGÁRMESTER
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT

Szaniszló Sándor
Szilágyi Anna Margit
Tüttő Kata
Vitézy Dávid
Baranyi Krisztina
Döme Zsuzsanna
Böjthe Péter
Böröcz László
Gulyás Gergely Kristóf
Havasi Zoltán
Janó-Veilandics Franciska
dr. Lehoczki Ádám
Radics Béla
Szécsényi Dániel
Szentkirályi Alexandra
Szepesfalvy Anna
dr. Kollár Kinga
Kovács Gergely

IgenDEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
Igen FÜGGETLEN
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
NemMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
NemMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Tart. FIDESZ-KDNP
Tart. FIDESZ-KDNP
Tart. FIDESZ-KDNP
Tart. FIDESZ-KDNP
Tart. FIDESZ-KDNP
Tart. FIDESZ-KDNP
Tart. FIDESZ-KDNP
Tart. FIDESZ-KDNP
Tart. FIDESZ-KDNP
Tart. FIDESZ-KDNP
Tart. FIDESZ-KDNP
Távol TISZA PÁRT
TávolMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----
**30. Javaslat a Petőfi híd felújításának előkészítése érdekében teendő intézkedések
 megtételére**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 543 Száma: 25.11.26/30/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 15:53

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	31	100.00	93.94
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	31		93.94
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	2		6.06
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gerzsenyi Gabriella	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	FŐPOLGÁRMESTER
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
dr. Lehoczki Ádám	Igen	FIDESZ-KDNP
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP

Szaniszló Sándor
Szécsényi Dániel
Szentkirályi Alexandra
Szepesfalvy Anna
Szilágyi Anna Margit
Tüttő Kata
Vitézy Dávid
dr. Kollár Kinga
Kovács Gergely

IgenDEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
Igen FÜGGETLEN
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
Távol TISZA PÁRT
TávolIMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

543

Száma: 2025.11.26/30/0/A/KT

-----Napirendi pont-----
32. Javaslat budapesti nyugdíjasok karácsonyi támogatására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► **Balogh Balázs**

Szavazás eredménye

#: 544 Száma: 25.11.26/32/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 15:54

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Döme Zsuzsanna módosító javaslata

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	21	67.74	63.64
Nem	10	32.26	30.30
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	31		93.94
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	2		6.06
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gerzsenyi Gabriella	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	FŐPOLGÁRMESTER
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Nem	FIDESZ-KDNP

Böröcz László	Nem	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Nem	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Nem	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Nem	FIDESZ-KDNP
dr. Lehoczki Ádám	Nem	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Nem	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Nem	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Nem	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Nem	FIDESZ-KDNP
dr. Kollár Kinga	Távol	TISZA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

544

Száma: 2025.11.26/32/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 545 Száma: 25.11.26/33/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 15:54

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: eredeti határozati javaslat

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	24	77.42	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	7	22.58	21.21
Szavazott	31		93.94
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	2		6.06
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gerzsényi Gabriella	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
dr. Lehoczki Ádám	Igen	FIDESZ-KDNP

Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Barabás Richárd	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Béres András	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Déri Tibor	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Karácsony Gergely	Tart.	FŐPOLGÁRMESTER
Keszthelyi Dorottya	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szaniszló Sándor	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Tüttő Kata	Tart.	FÜGGETLEN
dr. Kollár Kinga	Távol	TISZA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----

33. Javaslat a fővárosi lakásrezsi-támogatási rendszer felülvizsgálatára és a 917/2024. (XII. 18.) Főv. KGY végre nem hajtása miatt intézkedések kezdeményezésére

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 546 Száma: 25.11.26/33/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 15:54

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	19	61.29	57.58
Nem	4	12.90	12.12
Tartózkodik	8	25.81	24.24
Szavazott	31		93.94
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	2		6.06
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gerzsenyi Gabriella	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
dr. Lehoczki Ádám	Igen	FIDESZ-KDNP
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Barabás Richárd	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Béres András	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Karácsony Gergely	Nem	FŐPOLGÁRMESTER
Tüttő Kata	Nem	FÜGGETLEN

Baranyi Krisztina
Déri Tibor
Döme Zsuzsanna
Gál József
Keszthelyi Dorottya
Szaniszló Sándor
Szilágyi Anna Margit
Vitézy Dávid
dr. Kollár Kinga
Kovács Gergely

Tart.MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Tart.DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Tart.MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Tart.PODMANICZKY MOZGALOM
Tart.DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Tart.DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Tart.PODMANICZKY MOZGALOM
Tart.PODMANICZKY MOZGALOM
Távol TISZA PÁRT
TávolMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Különálló interpelláció: 1-----

► Orbán Árpád István

► Orbán Árpád István

Szavazás eredménye

#: 553 Száma: 25.11.26/36/0/A/KT

Ideje: 2025 november 26 17:22

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	21	95.45	63.64
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	21		63.64
Nem szavazott	1	4.55	3.03
Távol	11		33.33
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Szepesfalvy Anna	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gerzsenyi Gabriella	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	FŐPOLGÁRMESTER
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Távol	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Távol	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	FIDESZ-KDNP

Havasi Zoltán
Janó-Veilandics Franciska
dr. Kollár Kinga
Kovács Gergely
dr. Lehoczki Ádám
Radics Béla
Szécsényi Dániel
Szentkirályi Alexandra

Távol	FIDESZ-KDNP
Távol	FIDESZ-KDNP
Távol	TISZA PÁRT
Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Távol	FIDESZ-KDNP
Távol	FIDESZ-KDNP
Távol	FIDESZ-KDNP
Távol	FIDESZ-KDNP

553

Száma: 2025.11.26/36/0/A/KT

► **Gál József**

► **Szaniszló Sándor Ügyrendi**

► **Gál József**