

J e g y z ő k ö n y v

A Fővárosi Közgyűlés **2025. október 30-án** (csütörtökön) a Városháza Dísztermében (Bp. V., Városház u. 9-11. I. emelet) megtartott **közmeghallgatásáról**.

Jelenlétüket a szavazógép bekapcsolásával jelezték:

Barabás Richárd, Barna Judit Annamária, Béres András, Böjthe Péter, Böröcz László, Bujdosó Andrea, Déri Tibor, Döme Zsuzsanna, Gál József, Gémes Szilvia, Gulyás Gergely Kristóf, Janó-Veilandics Franciska, Karácsony Gergely, dr. Lehoczki Ádám, Porcher Áron, Radics Béla, Szécsényi Dániel, Szentkirályi Alexandra, Szepesfalvy Anna, Szilágyi Anna, Tüttő Kata, Vitézy Dávid (22)

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Számadó Tamás főjegyző, Kiss Ambrus, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója, dr. Schrödel Norbert aljegyző.

ELNÖK: Karácsony Gergely

(A közmeghallgatás kezdetének időpontja: 17 óra 08 perc.)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Sok szeretettel üdvözlök mindenkit a Fővárosi Önkormányzat idei közmeghallgatásán, amely egyben a Fővárosi Közgyűlés ülése is, amely határozatképes. Köszönöm szépen, hogy eljöttek, üdvözlöm az érdeklődő és kérdéseket feltenni akaró állampolgárokat és a Közgyűlés tisztelt tagjait. Az ülésünket egyébként természetesen az önkormányzati tévén is lehet követni.

A közmeghallgatás az alábbiak szerint zajlik le. Elsőként a közmeghallgatás technikai részleteit ismerteti Milánkovich András, a Koordinációs Főosztály vezetője. Ezt követően kerül sor az egyes kérdések megválaszolására. Elsőként az előzetesen beküldött kérdéseket válaszoljuk meg, ha a kérdező itt van velünk a teremben. Ha személyesen nem jelent meg, akkor írásban fogunk választ adni a szabályok szerint 15 napon belül. Miután ezekre sort kerítettünk, a személyesen jelen lévők szóbeli kérdései következnek.

Megadom szót Milánkovich főosztályvezető úrnak.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:

Én is jó estét kívánok mindenkinek! Szeretettel üdvözljük a nagy számban megjelent budapestieket is a közmeghallgatáson és a Közgyűlésnek ezen az ülésén. Néhány technikai információt szeretnék megosztani önökkel az elején.

A közmeghallgatásról kép- és hangfelvétel és szó szerinti jegyzőkönyv is készül. Ezt közvetítjük, ahogyan főpolgármester úr mondta, élőben az önkormányzati tévén. Lehetőség volt előzetesen írásban kérdéseket beküldeni, 17 darab ilyen kérdés érkezett. Én beérkezési sorrendben fel fogom szólítani a kérdések beküldőit. Hogyha itt vannak, akkor a kérdéseikre itt szóban is fognak választ kapni, és egyébként pedig mindenkinek, aki írásban kérdést tett föl, 15 napon belül írásban egy részletes választ fog küldeni a főpolgármester. Ezt követően következnek a helyszínen föltett kérdések. Ezt úgy tudják megtenni – most már nagyon sokan meg is tették ezt –, hogy a kollégáim ott hátul a bejáratnál tudnak önöknek adni egy ívet, amire föl kell írni a nevüket és az elérhetőségüket – hogyha írásban kapnak választ, akkor el tudjuk önöket érni – és tömören a kérdésnek a lényegét. Ami után odajutunk, hogy a helyszíni kérdésekre érkeznek majd válaszok, akkor pedig fel fogom szólítani a kérdezőt, el tudja mondani a kérdését, utána pedig válaszolni tud rá.

Az írásban beérkezett kérdések közül sok olyan van, ami sok-sok részkérdést tartalmaz. Ezeket majd én fogom felolvasni, és főpolgármester úr részkérdésenként válaszol. Hogyha más a megszólított, nem a főpolgármester – hanem valamelyik frakció vagy akár valamelyik képviselő –, akkor neki is lehetősége van felszólalni a közmeghallgatáson.

Kérem tehát önöket, hogyha van olyan kérdés, amit itt a helyszínen tennének fel, akkor keressék a kollégáimat, és először írják rá arra a papírra, amit tőlük kapnak, utána pedig mikrofont tudunk adni majd mindenkinek. Azt szeretném kérni – számosan vagyunk jelen a teremben –, hogy a közmeghallgatás lebonyolítását segítsék azzal, hogy a kérdéseiket érthetően és lehetőleg higgadtan tegyék fel, még akkor is, hogyha sok érzelem is van jelen benne, mert ez segíti azt, hogy korrekt választ tudjanak rá kapni. A következőkben elkezdjük feldolgozni azokat az írásban beérkezett kérdéseket, amelyekkel keresték a Fővárosi Közgyűlést. Először szeretném kérdezni, hogy Németh Patrik itt van-e velünk a teremben. *(Jelzésre:)* Úgy látom, hogy itt van. Németh Patrik azt kérdezi, hogy miért nem lehet az 58-as vagy esetleg a 250-es autóbusz útvonalának a módosításával kiszolgálni a XXII. kerületi Olajhegy térségét. Főpolgármester úr!

ELNÖK: Igen. Ezek a járatok különböző nagyságú, méretű buszokat igényelnek, és éppen ezért egyszerűen nem férnek el az Olajhegy szűk utcáin. Éppen ezért ennek megfelelően a BKK társadalmi egyeztetést kezdeményezett ennek a térségnek a

kiszolgáltatását illetően. De a szakmai javaslat azért ez, mert azok a nagyméretű buszok, amelyek más vonalon közlekednek, egyszerűen nem férnek el ezeken a szűk utcákon.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük szépen. Az a kérésem, hogyha az írásban kérdezőnek van további kérdése, akkor azt ugyanúgy – ahogy a helyszíni kérdéseket föl lehet tenni – nyugodtan tegye föl, és később lesz lehetősége ezt el is mondani.

A következő írásban kérdést feltevőnk Tálósné dr. Vass Katalin. Nem tudom, hogy ő itt van-e velünk a teremben. *(Jelzésre:)* Úgy látom, hogy igen. Három kérdéskörben kereste a Fővárosi Önkormányzatot, ezeket külön-külön fogjuk tehát megválaszolni. Az első kérdés arra vonatkozik: Mivel a kormányzat terve alapján nem valószínű, hogy a következő tíz évben új HÉV-szerelvényeket állítanak üzembe, van-e a fővárosnak vészforgatókönyve arra az esetre, ha a 2024 őszén szóba került járatritkítás megtörténne, illetve van-e a fővárosnak eszköze a kormánnyal a HÉV-ek szolgáltatása kapcsán kötött megállapodás teljesítésének az ellenőrzésére?

ELNÖK: A válasz, hogy a HÉV-vonalak jelentős és nagy kapacitású gyorsvasúti elemek, így az alapvető cél, hogy ezek újuljanak meg, így magas szolgáltatási színvonalat és gyors eljutást tudjanak biztosítani az agglomerációban és a Budapesten élőknek. Amennyiben az állam nem újítja meg ezeket a vonalakat, akkor egyes szakaszokon, például a csepeli vonalon, amely teljes mértékben Budapesten belül van, felmerülhet a villamosítás. A Fővárosi Önkormányzat Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottsága az október 14-ei ülésén tárgyalta a HÉV-vonalak helyzetét, valamint a kapacitáscsökkentési és járatritkítási tervekkel kapcsolatos megoldásokat, ez az anyag elérhető a főváros honlapján.

Az egy pozitív hír, hogy, azt hiszem, éppen a tegnapi napon közölte a MÁV vezérigazgatója, hogy új HÉV-szerelvényeket vásárolnak a szentendrei HÉV vonalára, illetve hogy 2029-ig forgalomba állnak ezek az új szerelvények. Reméljük, hogy ezek az ígérek végre meg fognak tudni valósulni. A lényeg az, hogy a városon belüli HÉV-vonalak esetében felmerülhet a villamosítás, de azt gondolom, mindannyiunknak az az érdeke, hogy érvényt szerezzünk ezeknek a kormányzati vállalásoknak.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
A második kérdés a frakciókhoz szól, mégpedig az, hogy miként látják az egyes frakciók Óbuda közlekedésének az elkövetkezendő öt évben történő megoldását, ideértve a közösségi közlekedést és az autós forgalmat is. A frakciók vezetőit vagy a képviselőket kérdezem, hogy kívánnak-e reagálni. Gulyás Gergely Kristóf, parancsoljon!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Előzetesen megkaptuk a kérdést. Azt gondolom, ez egy kellőképpen komplex kérdés, és nem is szeretném azt, hogyha pontatlanul válaszolnánk erre, úgyhogy jelzem a kérdezőnek, hogy 15 napon belül írásban fogunk válaszolni.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük szépen. Vitézy frakcióvezető úr!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Köszönöm szépen. Csak nagyon röviden összefoglalva nyilvánvalóan mi is úgy látjuk, hogy a közösségi közlekedés fejlesztése az elsődleges fontosságú, Óbuda esetében a legfontosabb nyilvánvalóan a H5-ös szentendrei HÉV fejlesztése, ahova a tegnapi napon valóban megtörtént egy új járműtender kiírása, bár négy évvel az előző után, és magasabb becsült értékkel, mint korábban, pedig az a korábbi azért lett leállítva, merthogy túl drága volt, úgy látszik, hogy ez már nem túl drága. De akárhogy is, most úgy tűnik, hogy ez talán elindul, bár a következő kormányra fog maradni ennek a tendernek a lezárása a határidők miatt. Továbbra sem látjuk azonban, hogy a szentendrei HÉV felújítása mikor történhet meg. Ennek kész tervei vannak, hogy akadálymentesítsük ezeket a megállókat, és ezzel a kapacitását is lehetne növelni ennek a HÉV-vonalnak, ami nagyon fontos lenne. Szintén itt, a Szentendrei úton a főváros egy olyan településrendezési szerződést készül aláírni, amely a budai fonódó villamos északi meghosszabbítását a Pacsirtamező utca – Szentendrei út tengelyen biztosítja a Katinyi mártírok parkjától egészen a Bogdáni úti, kaszásdűlői térségig, és ezzel bővítené a villamosos kínálatot, és azt gondolom, hogy nagyon távlati tervként van a tervekben jelenleg, vagy jelenleg nem látszik a fedezete még a tervezésnek sem a Bécsi úti villamosvonal meghosszabbítása kapcsán a városhatár felé az északi irányba. Ugye, ennek a tervezése Tarlós István főpolgármestersége egyszer már megindult, de aztán félbemaradt egyéb okokból, a 3-as metró felújítására kellett a pénz. Jelenleg sincs ennek fedezete, de valójában szükség lenne arra, hogy az esztergomi vasútvonalig, a solymári Auchan irányába, a városhatár irányába meghosszabbításra kerüljön az 1-es vagy 17-es villamosvonal a mai Eurocenter melletti végállomástól, ez még sokat tudna kötőtpályás szempontból segíteni. Addig is pedig a buszhálózatot lehet tovább optimalizálni még a térségben, bízom benne, hogy erre sor fog tudni kerülni például olyan lépésekkel, hogy az óbudai hegyvidéken is tovább bővítsük a telebuszos, igényalapú tömegközlekedés lehetőségeit.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük szépen. A Kétfarkú Kutya Párt részéről Döme Zsuzsanna képviselő asszony!

DÖME ZSUZSANNA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Köszönöm. Én jóval rövidebb leszek, de valószínűleg könnyebben befogadható is lesz: írásban fogunk válaszolni a kérdésfeltevőnek.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük szépen. Béres András képviselő úr!

BÉRES ANDRÁS (Párbeszéd – ZÖLDEK): Nos, hát nyilván óbudai képviselőként is kell erre reagálnom. Szerencsére Vitézy Dávid a BKV-s kérdéseket nagyrészt megválaszolta. A HÉV esetében nyilván egy fájó dolog az, hogy a HÉV a XIX. század óta a budapestiek pénzéből, forrásaiból épült, gyakorlatilag a budapestiek fejlesztették, és akkor Tarlós István úgy tíz éve odaajándékozta az államnak nulla forintért azzal az ígérettel, hogy röviden fel lesz újítva. Azóta több mint tíz év eltelt, és én már nem vagyok olyan fiatal, de a legidősebb HÉV-szerelvény, amely ezen a vonalon jár, szerintem még nálam is idősebb – úgyhogy ez mindenképpen probléma. Probléma különben az is, hogy nincs felkészülve a szentendrei HÉV annyi emberre, amennyi az agglomerációból bejön, tehát nem az óbudai szakasz a probléma, hanem az agglomeráció lakosságának a növekedése. Valóban vannak különben óbudai fejlesztési tervek, amit Vitézy képviselőtársam elmondott.

Amit még elmondanék, hogy amúgy az egyik fő probléma nem az, hogy Óbuda lakosságát nem tudja kiszolgálni a tömegközlekedés, hát Óbuda lakossága 150 ezerről 120 ezerre csökkent az elmúlt évtizedekben, és a tömegközlekedést használók aránya is csökkent sajnálatos módon. A probléma tehát az, hogy az autósforgalom nagyon nagy, de az autósforgalom nem a III. kerületiek miatt ilyen nagy, hanem azért, mert naponta 70 ezer autó jön be a Szentendrei úton Óbudára.

Tehát gyakorlatilag sokkal-sokkal több autó jön be, mint ahányan Óbudán vannak, és erre kéne valami megoldást találni, ami itt Budapesten nem lesz könnyű.

Még egy mondatot mondanék, hogy a vasút jobb bevonása a tömegközlekedésbe segíthetne. Óbudán több olyan vasútállomás van, ahonnan percek alatt be lehet jutni a Nyugatiba. Ha ezeket jobban kihasználnánk, akkor a tömegközlekedést még hatékonyabban tudnánk használni.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük szépen. És a TISZA-frakció részéről frakcióvezető asszony!

BUJDOSÓ ANDREA (TISZA): Én az egyike vagyok az autósoknak, akik a Szentendrei úton jönnek be reggel. A közösségi közlekedésen kívül, ami itt elhangzott, annyival egészíteném ki, hogy nagyon fontos lesz olyan együttműködést találni az agglomerációs településekkel, ami ad fenntartható, élhető megoldást arra, hogy vonzóbb legyen a közösségi közlekedés az agglomerációból érkezők számára is. Részletesebb választ pedig 15 napon belül fogunk adni.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője: Köszönjük szépen. A kérdező harmadik kérdése a főpolgármesterhez szól. Arra irányul, hogy mikor készülhet el a főváros új zajtérképe, hogyan lesznek értékelve az egészségügyi hatások és milyen cselekvési tervek készülnek ezzel kapcsolatban.

ELNÖK: A budapesti és agglomerációs zajtérkép elkészítése a HungaroMet Nonprofit Zrt. feladata, akikkel természetesen kapcsolatban áll a Főpolgármesteri Hivatal. Ez alapján úgy tudjuk, hogy 2026. április-május hónapban készülhet el ez a zajtérkép, amelyhez a Fővárosi Önkormányzat természetesen minden szükséges támogatást megad. *(Tálosné dr. Vass Katalin: Lehet még kérdezni?)*

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője: Köszönjük szépen. A szóbeli kérdéseknél későbbiekben lehet majd reagálni. *(Tálosné dr. Vass Katalin: Nem kaptam választ!)*

Azt kérem, hogy tartsuk meg azt a rendet, hogy a helyszíni kérdésekre az írásban beérkezett kérdések megválaszolása után kerüljön sor. *(Tálosné dr. Vass Katalin: A leírt kérdésre nem kaptam választ!)*

Köszönjük szépen, a későbbiekben lesz lehetőség választ adni.

A következő írásban kérdezőnk Farkas Marianna Erzsébet. Nem tudom, hogy jelen van-e. *(Jelzésre)* Úgy látom, hogy igen. Ő is több kérdést tett föl. Az első kérdése egy konkrét eset kapcsán a főváros idegenvezetéshez való viszonyát firtatja. Egy 2017-es rendelkezésre hivatkozva 2025. szeptember 20-án a „régisidőnegyed” bemutató séták során a VII. kerületi közterület-felügyelők igazoltattak több idegenvezetőt is, tőlük közterület-használati engedély bemutatását kérték. A kérdező szerint ez ellentétes az idegenvezetésről szóló kormányrendelettel, és negatívan befolyásolja ennek a kiemelkedő turisztikai attrakciónak a vonzerejét is. Ez az első kérdés.

ELNÖK: Sajnáljuk, hogy ez a konfliktus kialakult Erzsébetvárosban. Annyit szeretnék mondani, hogy a Fővárosi Önkormányzat nem áll a kerületi önkormányzatok fölött. Erzsébetváros saját önkormányzati rendeletének az alkalmazási gyakorlatát én

nem kívánom véleményezni, de természetesen tájékoztatást kértünk a kerülettől ezzel kapcsolatosan. Azt a tájékoztatást kaptuk, hogy ezzel az intézkedéssel a kerület tulajdonképpen az idegenvezetés szakmai színvonalát kívánta emelni, illetve az úgynevezett – ön által is nehezményezett – „bömbis” vezetés zavaró hatásait kiszűrni. Ezek a jogszabályok, illetve ezek végrehajtása a kerületi önkormányzat kompetenciája.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Igen, és a kérdés javaslatot is tartalmazott ezekre a „bömbis” idegenvezetésekre, illetve ezek szabályozására.

Harmadsorban az utasokat megfélemlítő vagy kihasználó BKK-ellenőrre vonatkozóan tett fel kérdést. Felelevenített itt egy konkrét példát is, és azt javasolta, hogy a BKK fordítson különös figyelmet az ellenőrök kiválasztására és szűrésére, felkészítésére, és ellenőrizze is a munkájukat a vállalat jó hírnevének a megtartása érdekében.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönjük ezt a jelzést. Nyilván ez egy nehéz és embert próbáló munkakör, ennek megfelelően a legjobb szándék és a legjobb képzés – a szakpszichológusok, kommunikációs és konfliktuskezelő tréningek – ellenére is előfordulhatnak olyan esetek, amikor a munkatársaink nem a megfelelő stílust választják, vagy adott esetben nem kellően kedvesek vagy támogatóak. Köszönjük az ilyen konkrét jelzéseket, de azt fontos tudni, hogy a BKK nagy erőfeszítéseket tesz annak érdekében, hogy a jegyellenőrként dolgozó munkatársai folyamatosan szakpszichológusok által tartott kommunikációs és konfliktuskezelő tréningeken vegyenek részt. Ezzel együtt is, hogyha adott esetben előfordulnak ilyen esetek, akkor természetesen ezekért elnézést kérünk, és reméljük, hogy ezek a későbbiekben ritkábban fognak előfordulni. De köszönjük a javaslatot, és tisztában vagyunk azzal, hogy ez egy nagyon konfliktusos helyzet. Egyébként nagyon sokszor nem csak a mi munkatársaink, de hát nyilván az utasok részéről is vannak olyan típusú agresszív viselkedések, amelyek nehezen tolerálhatóak, bárki is követi el ezeket.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Érkezett továbbá egy kérdés arra vonatkozóan, hogy miért nincsen BKK-automata a 2-es villamoscsalád vonalán a Március 15. tér és a Kossuth tér között.

ELNÖK: Mi úgy látjuk, hogy azért, ha nem is a villamosvonal legközvetlenebb környezetében – amely egyébként egy nyilván kiemelten fontos műemléki körzet ráadásul, de – viszonylag közel a pesti dunai vonalhoz azért vannak automaták: a Fővám téren, a Kossuth Lajos téren, a Vörösmarty téren, a Deák téren, a Ferenciek terén, a Jászai Mari téren is. A BKK használati adatalemzése alapján azt gondoljuk,

hogy az ellátottság megfelelő, és ne felejtjük el, hogy a BudapestGO alkalmazással és a vezetők jegyértékesítései révén is lehet vonaljegyeket szerezni, vásárolni.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Feltette továbbá azt a kérdést, hogy a Budai Várba most járó 16/16A buszok járművei helyett mikorra várhatóak olyasmi járművek, mint ahogy a gellérthegyi midibuszok is közlekednek.

ELNÖK: Azt gondolom, a kérdés jogos. Nyilván a főváros buszparkjának a frissítésén dolgozunk. Talán a BKK-s kollégák tudnak pontosítással szolgálni azzal kapcsolatban, hogy mikor reális az, hogy a 16/16A vonalon is frissítsük a járműveket. Egy nagyon intenzív buszcsereprogramon dolgozunk. Kétségtelen, hogy a most beszerzett járművek, amelyek forgalomba állnak éppen ezekben a napokban, olyan külsőbb kerületekben teljesítenek szolgálatot, ahol egyébként szintén, azt gondolom, hogy megérett a helyzet arra, hogy lecseréljük ezeket a buszokat. Remélem, hogy hamarosan a 16 és 16A vonalakon is új járművekkel találkozhatnak az utasok. De erre konkrét vállalást nem tudok most tenni. Azt gondolom, hogy teljesen jogos a kérdés és szükséges lenne, hogy ezeken a vonalakon is új járművek közlekedhessenek.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
A következő kérdés a Hősök terére vonatkozik, ahol a kövezet balesetveszélyességét veti föl a billegő, eltörött kövek miatt. Az a konkrét kérdés, hogy kinek a felelőssége a tér burkolatának a karbantartása és a megújítása.

ELNÖK: A Hősök tere a Fővárosi Önkormányzat, illetve részben kerületi önkormányzati tulajdonban van, de a szoborcsoportot és az Ismeretlen Katona sírját pedig a Nemzeti Vagyonkezelő üzemelteti, tehát nehéz megmondani, hogy a konkrét eset, amire hivatkozik, melyik területre esik. Kétségtelen, az a díszburkolat a 80-as években épült, és az üzemeltetésre rendelkezésre álló burkolóelemek véges mennyiségben állnak rendelkezésre. Ezeknek a pótlását a Reneszánsz Kőfaragó Zrt. tudja biztosítani, de úgy nyilatkoztak, hogy nem tudnak olyan burkolóelemeket gyártani, amelyek megfelelnek a '80-as években megépült burkolat cseréjére, tehát a teljes tér újragondolását feltételezi ez, hogy ott a burkolat teljes mértékben megújuljon. Azt a kérdést is fölveti, hogy korábban a tér egy része zöldfelület volt, érdemes lenne azon elgondolkodni, hogy hosszabb távon mi lenne a helyes megoldás a Hősök tere megújítása kapcsán. Az kétségtelen, hogy azok az elemek, amelyekkel egy egyszerű pótlást meg tudnánk tenni, már nem állnak rendelkezésre olyan mértékben, mint ami szükséges lenne.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:

Van továbbá egy kérdés arra vonatkozóan, hogy tervezi-e Budapest Prágához hasonlóan az elektromos bérrollerek betiltását, merthogy ezek széthagyva a rendtelenség érzetét keltik és veszélyeztetik a gyalogosokat is a kérdező szerint.

ELNÖK: Igen, ez minden nagyvárosban egy feszítő kérdés. Két szempont ütközik itt egymással. Egyrészt nyilván a mikromobilitást szeretnénk erősíteni, és a rollerek ilyen szempontból a városon belüli mobilitásnak egy zöldlehetőségét biztosítanak, másfelől viszont elsősorban a bérrollerhasználat olyan társadalmi feszültségeket kelt, amelyeket nehéz orvosolni.

A teljes tiltás... Most túl azon, hogy jelenleg a KRESZ-szabályozás sem kellően világos, tehát van egy generálisabb kérdés is, amit orvosolnia kell a magyar jogalkotásnak, ugye, várjuk az új KRESZ-t, hogy valahogy tudjunk kezdeni valamit a rollerekkel. Egy dologban azért jelentős előrelépés volt: létrehoztuk ezeket a bizonyos Mobi-pontokat, jelenleg most már több mint 900 olyan hely van, ahol ezeket a rollereket, megosztott rollereket szabályosan le lehet tenni, és a nem szabályosan, a közterületen tárolt járművek után büntetést is ki tudunk szabni. Ez azért nagyon jelentős mértékben javított a helyzeten, de én azt gondolom egyébként, hogy az új KRESZ alapján újra rá kell nézni erre a kérdésre.

Egyre több európai nagyváros hoz drasztikus lépéseket a bérelt rollerekkel kapcsolatosan. Azt gondolom, hogy egy ilyen radikális döntést egy széles körű társadalmi vitának kell megelőznie. Én remélem, hogy ez elkerülhető, mert a rollerek összességében mégiscsak csökkentik a városon belüli autóforgalmat, és ilyen szempontból fűződik közérdek ahhoz, hogy ezeket továbbra is a városi közlekedés részének tekintsük.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:

Az utolsó kérdés pedig arra vonatkozik, hogy a tervek szerint 2026. március 15-én újra megnyitó Citadellának a közösségi közlekedési kiszolgálását hogyan tervezi a Fővárosi Önkormányzat.

ELNÖK: Ugye, most is van olyan buszvonat, amely eléri a Citadella környékét, nem tudom, hogy ennél közelebb tudunk-e menni buszokkal a Citadellához, és nem is vagyok biztos abban, hogy az szerencsés lenne; sőt inkább azon kéne dolgoznunk, hogy a turistabusz-forgalmat is ki tudjuk valahogy váltani, annak a bizonyos gellérthegyi siklónak a terve korábban ezt a célt szolgálta volna. Ezen a járaton egyébként éppen

frissítjük a buszokat, fejből mondom, hogy ez a 27-es, de lehet, hogy rosszul emlékszem. *(Közbeszólás: A 27-es, igen.)* Igen, igen.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:

Köszönjük szépen, ezek tartoztak a kérdező kérdéssorához.

A következő kérdezőnk Száraz Dorottya. Kérdezem, hogy itt van-e velünk a teremben. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem látom őt a teremben, de jelezze nekem, hogyha itt van! *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem látom. Akkor 15 napon belül írásban fog választ kapni a kérdéseire. A következő kérdezőnk Erdélyi Katalin Judit. *(Jelzésre:)* Igen, őt látom. Ő az Aquincum-Mocsáros Közhasznú Egyesület nevében is teszi fel a kérdéseit, még hozzá többet.

Az első szerint az egyesülethez több bejelentés érkezett a Mocsáros-dűlőn vaddisznók jelenlétével kapcsolatban akár nappal is, és nemcsak zöldterületen, de lakott területeken is. A helyzet rosszabbodását érzékelték azt követően, hogy a LIFE Biodiverz Város projekt keretében a Pilisi Parkerdő fakivágásokba kezdett. Azt kéri, hogy a korábban tapasztalt egymásra mutogatás helyett a főváros és a kerület egyeztetve, közösen találjon megoldást erre a problémára.

ELNÖK: A Mocsáros egy különösen fontos területe a fővárosnak, és egy LIFE-projekt keretében a főváros által egyébként védetté nyilvánított terület környezeti megújításán dolgozunk. A mi kollégáink, a FÖRI Természetvédelmi Őrszolgálat egyébként a vaddisznók jelenléte kapcsán nem tapasztalt kifejezetten természetvédelmi problémákat vagy kockázatokat. Ugye, itt nagyon fontos, hogy a vaddisznók megjelenése nagyon sokszor egyébként összefüggésbe hozható az illegális zöldhulladék-lerakással, ezért nagyon fontos, hogy a lakosság partnerségét is meg tudjuk nyerni ebben az ügyben. A lényeg az, hogy együttműködünk mind a kerületi önkormányzattal, mind természetesen a Pilisi Parkerdővel, és a terület természetvédelmi területére tekintettel az szerintem fontos, hogy természeti kockázatokat kevésbé látunk. A lakosság biztonságérzete nyilván egy másik kérdés, ami legalább annyira fontos, mint ez.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:

Felszólalásra jelentkezik Béres András képviselő úr. Parancsoljon!

BÉRES ANDRÁS (Párbeszéd - ZÖLDEK): Miután Óbudáról van szó, csak kiegészíteném azzal, hogy Kiss László polgármester úr felvette a kapcsolatot egy civil szervezettel, amely pont azzal foglalkozik, hogy hogyan lehet ezt a problémát úgy megoldani, hogy az állatvédelmi szempontból is rendben legyen, és a lakosság is

biztonságban legyen. Dolgozunk tehát azon, hogy milyen módon lehet esetleg elriasztani a vaddisznókat, esetleg átszállítani máshova. Ezzel tehát foglalkozik a kerületi önkormányzat is. Nyilván hogyha elvesszük a vaddisznók élőhelyét az agglomerációban, vagy, nem tudom, az erdőben, akkor azért többen jönnek be a városba is, de lesz erre megoldás, amennyire lehetséges.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük. Azt is kérdezi Erdélyi Katalin, hogy amikor a Mocsáros-dűlővel kapcsolatban, annak a nem lakott részével kapcsolatban bejelentést szeretnének tenni egy ügyben, akkor milyen esetben, milyen ügycsoportoknál forduljanak Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyeletéhez, és mikor fordulhatnak a BKM-hez. Először a főpolgármester úr!

ELNÖK: Nagyon fontos, hogy a FÖRI Természetvédelmi Őrszolgálat felügyeleti a természetkárosítással összefüggő tevékenységeket, azok kapcsán őket érdemes keresni. A nem védett közterületek kapcsán a közterület-felügyelet, a III. közterület-felügyelet látja el ezeket a feladatokat, de a területen a BKM Főkert Kertészeti Divízió, a Csatornázási Művek, az állami erdőterületeken pedig a Pilisi Parkerdő is ellát üzemeltetéssel kapcsolatos feladatokat. A kérdés tehát valóban jogos olyan szempontból, hogy nagyon sok gazdája van ennek a területnek, mint ahogy egyébként a közterületeknek általában, de a lényeg az, hogy a természetkárosítással kapcsolatosan elsősorban a FÖRI Természetvédelmi Őrszolgálat, az egyéb közterületek kapcsán pedig a III. kerületi közterület-felügyelet az illetékes.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük szépen. A harmadik kérdés arra vonatkozik, hogy óbudai önkormányzat és a Fővárosi Önkormányzat között a rendszerváltáskor létrejött megállapodás kapcsán, amely szerint a földhivatalnál ugyan nem fog szerepelni a tulajdoni lapon mindkét önkormányzat a Mocsáros tekintetében, de közösen fognak dönteni a Mocsárost érintő kérdésekben, azóta volt-e ettől eltérő megállapodás.

ELNÖK: Zajlik egy vagyonrendezési folyamat ezzel a bizonyos LIFE-projektrel összefüggésben, ami azt jelenti, hogy egyes kerületi tulajdonú ingatlanok az egyszerűbb ügyintézés miatt átkerülnek a fővároshoz, a főváros pedig cseretelkeket ajánlott fel a kerületeknek a Zsófia utca mellett kialakult elvadult gyümölcsös területen, illetve az Aranyhegyi-pataknál, a Pók utcánál. Ez egy hosszas folyamat, de abban a szellemben gondolkodunk, hogy egységesen fővárosi tulajdonba kerülhessenek a

projektben érintett területek, úgy, hogy a kerület pedig más területek átadásával kompenzálásra kerül. A vagyonrendezés egy nagyon bonyolult és hosszas folyamat, de ebben a szellemben tervezzük megoldani ezt a kérdést.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:

A negyedik kérdés a leendő Aquincum park terveiről szól, a most folyó lakossági egyeztetéshez kapcsolódik. A véleményezési eljáráson kívül azt javasolja, hogy az erdős részen megtalálható nagy mennyiségű szemét kitakarítása és a területen illegálisan élők helyzetének a rendezése élvezzen prioritást, és azt a kérdést teszi fel, hogy felmérték-e már a problémákat, tervben van-e azoknak a megoldása, és van-e forrás a kezelésükre.

ELNÖK: Igen, köszönjük az észrevételt. Természetesen mind az illegális hulladék, mind az egyéb, a területet terhelő problémák kezelése nagyon fontos. Az adott esetben itt, hát, magukat meghúzó honfitársainkkal kapcsolatosan a szociális munkások bevonásával próbáljuk a területet a lehető leghumánusabb módon rendezni. Az Aquincum parkkal összefüggésben jelenleg a koncepcióterv fázisig látunk erre elkülönített forrást, tehát a koncepcióterv elkészítése zajlik, de szeretnénk a tervezési feladatokat előre elvégezni. Az a tapasztalatunk, hogyha nincs terv, akkor forrás sem teremődik, a tervezés pedig azért általában egy nagyon komoly előrelépés a források felkutatásában. Úgyhogy mindenképpen szeretnénk megvalósítani ezt a parkot, amely egyébként nemcsak természetileg, hanem a kulturális örökség szempontjából is nagyon értékes, hiszen itt egyébként feltáratlan, de nagyon értékes római kori építménymaradványok is vannak.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:

Erdélyi Katalin továbbá a csatornázás befejezését kéri a Gladiátor utcának azon a részén, amely a Nádszál utcától észak felé esik, és a Szentendrei útnak a páros oldalán, amint arra a szükséges források rendelkezésre állnak majd.

ELNÖK: Hát, igen, a szükséges források, ez a gyakori hívószó, amely elhangzik a Fővárosi Közgyűlésben. Talán érdemes tudniuk, hogy a Fővárosi Csatornázási Művek, mint ahogy a Vízművek is, nagyon jelentős mértékben finanszírozza a víziközmű-ágazatot, tehát a bevételeinek egy jelentős részét nem tudja a beruházásaira megtartani. Jelenleg nem szerepel az FCSM terveiben ennek a szakasznak a csatornázása, de jelezni fogjuk az FCSM-nek, hogy vizsgálják meg, hogy a gördülő fejlesztési tervekbe ezek is bekerüljenek.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Kéri a Fővárosi Közgyűlés támogatását arra vonatkozóan, hogy a MÁV-HÉV Zrt.-nél kezdeményezték zajelnyelő fal vagy legalább sövény létesítését a HÉV-vonal mentén az Aquincum és a Csillaghegy megállók között.

ELNÖK: Természetesen minden ilyen támogatást megadunk. Én nem emlékszem, hogy a tervek között szerepel a zajvédő fal, de természetesen bátorítjuk a kormányt, hogy ezeket építse meg. Nem akarok cinikusnak tűnni, de nyilván minden ilyen típusú, a budapestiek életminőségét javító közberuházás mellett elkötelezettek vagyunk.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Örömmel látták, hogy a várhatóan novemberben elfogadásra kerülő új Fővárosi Településtervben a Mocsárosban a vasút, az Aranyhegyi út és a távhővezeték által határolt „háromszög” beépíthetősége megszűnik, és „Természetközeli terület” kategóriába sorolódik át. Itt az a kérdés, hogy a helyszínen lévő 4 darab magántelket ez hogyan érinti, vajon ezek is átsorolásra kerülnek-e. Hogyha igen, akkor miért nem lehet ezeket beépíthető kategóriában hagyni? Például a Magyar Madártani Egyesület új központja esetében így történt. A Természetvédelmi Központ rendelkezik kijárással a Határ útra, úgy ezek a magántelkek is megközelíthetőek az Aranyhegyi út felől. Az Aranyhegyi úti felhajtón belüli területeket is érinti-e ez az átsorolás?

ELNÖK: A Fővárosi Településterv tervezése még nem zárult le, de a tervezetben az érintett terület egységesen természetvédelmi jelű. Egy-egy ingatlanra vonatkozó, az ettől eltérő kijelölést sem a Pest Vármegyei Kormányhivatal a fokozottan védett faj védelme érdekében hozott intézkedése, sem a településterv módszertani kötöttsége nem indokolja.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
A következő kérdésében a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság elnökét is megszólítja. Említi, hogy a Budapest-Esztergom vasútvonal rekonstrukciójakor létrejött intermodális csomópontból, ami az Aquincumon épült, kimaradt a P+R parkoló létesítése. Fölvet helyszínjavaslatokat ennek a hiánynak a pótlására, és azt kéri, hogy a bizottság vizsgálja meg ezt a felvetést a MÁV-val és a kerületi önkormányzattal együttműködésben. Nem tudom, hogy frakcióvezető úr szeretne-e válaszolni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Igen, köszönöm a kérdést. Amennyire én tudom, ennek alapvetően régészeti okai voltak, hogy amikor ennek a csomópontnak az átépítése az esztergomi vasútvonal fejlesztése kapcsán megtörtént, parkolóépítésre itt nem volt lehetőség. Még néhány éve a BFK-ban vizsgáltuk azt, hogy az esztergomi vasútvonal felől a HÉV-re itt legyen egy bejárás, akkor még ennek az átkötő vágánynak a fejlesztése is régészeti akadályokba ütközött, vagy legalábbis eléggé megdrágította ezt. Tehát szerintem ez az oka ennek, de természetesen a Bizottságban szívesen áttekintjük ezt a kérdést.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője: Köszönjük szépen. Az utolsó kérdés arra vonatkozik, hogy a fővárosnak van-e bármilyen új információja arról, hogy a Rudolf Kalman Óbudai Egyetemért Alapítvány miként kívánja hasznosítani a volt Római Kempinget?

ELNÖK: Hivatalos információnk ezzel kapcsolatosan nincs. Nyilvánvaló, hogy ennek a kempingnek a területén nagyon fontos természeti értékek vannak. Nagyon remélem, hogy csak olyan beruházás valósul meg ezen a területen, ami ezeket az értékeket nem teszi tönkre. Sajnos azonban sem információnk, sem pedig jogszabály adta lehetőségünk nincs, hogy ezt megakadályozzuk. De nagyon köszönöm a kérdést, mert azt gondolom, fontos, hogy erről legyen szó a közbeszédben, mert azért ez remélhetőleg hozzájárul ahhoz, hogy csak olyan beruházást valósítson meg az egyetem, amely összeegyeztethető az ott meglévő természeti értékekkel. Hál' istennek, úgy tűnik, hogy azok a tervek – amik ott egy hatalmas mélygarázs építéséről, illetve az ottani faállomány teljes kipusztításáról szóltak – egyelőre nem igazolódtak, de hivatalos információnk nincs ezzel kapcsolatosan.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője: Ezzel Erdélyi Katalin kérdéseinek a végére értünk, ezeket köszönjük szépen, és írásban meg fogja kapni a válaszokat még részletesebben.

A következő előzetesen kérdezőnk Kullár Zoltán úr. Azt szeretném kérdezni, hogy itt van-e velünk a teremben Kullár Zoltán? *(Nincs jelzés.)* Őt nem látom. Csepel, II. Rákóczi Ferenc úttal kapcsolatban tett föl kérdést – akkor ezt írásban meg fogja kapni. A következő kérdezőnk Balogh Kálmán. Kérdezem, hogy itt van-e velünk. *(Nincs jelzés.)* Őt sem látom, így ő is írásban fog választ kapni a kérdésére.

Kirits Grita a következő kérdező, hogyha itt van velünk a teremben, akkor kérem, hogy ezt jelezze nekünk. Kirits Grita. *(Nincs jelzés.)* Őt nem látom, úgyhogy írásban fog választ kapni.

A következő kérdezőnk pedig Bernáth Ferenc, aki úgy látom, hogy itt van velünk. Ő nagyon sok projekttel kapcsolatban tett föl kérdéseket, ezeken egyenként fogunk végigmenni, kezdve a Deák Ferenc tér és Lehel tér közötti villamosvonal összekötésére irányuló projekttel. Milyen stádiumban van ez jelenleg?

ELNÖK: A BKK 2024. február 7-én beadta az IKOP Plusz éves fejlesztési keretben rögzített támogatási kérelmet a villamos megtervezésére, azonban a kormány az érvényes kormányhatározat ellenére még nem kötötte meg a támogatási szerződést. Tekintettel a feladat fontosságára a Fővárosi Önkormányzat előfinanszírozásával 2026. október elején indulhat meg a tervezési feladat. Reméljük, hogy az európai uniós forrást is megkapjuk majd annak érdekében, hogy ezt a projektet előre tudjuk mozdítani.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője: Ugyanez lesz a kérdés a budai fonódó II. ütemével, Gellért tér és MOL Campus közötti villamosvonal összekötésére irányuló projekt.

ELNÖK: Ezt a projektet, ugye, az Építési és Közlekedési Minisztérium fogja megvalósítani, bővebb felvilágosítást ők tudnak adni. A BKK, a főváros cége konzorciumi partnerként bekapcsolódik ezekbe a feladatokba, de a pontos ütemezést a minisztérium tudja megmondani.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője: Felüljárórendszerek, amelyek nagyon rossz műszaki állapotban vannak, kiemelve BAH-csomópont, Kacsóh Pongrác út, M3-as felüljáró, Népliget, Határ út stb., stb. Mikor lesznek ezek felújítva?

ELNÖK: Jogos a kérdés. A főváros felüljárói, amelyek jellemzően a 70-es, 80-as években épültek, nagyon rossz állapotban vannak. Az elmúlt években ezek között néhányat sikerült felújítanunk, de valóban, a kérdése teljes mértékben jogos. Azért arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a Flórián téri felüljáró felújítása éppen zajlik, illetve a népligeti felüljáró kapcsán pedig elvégeztük azokat a vizsgálatokat, amelyek a felüljáró megújításához szükségesek. Sajnos a Petőfi híd is rossz állapotban van, tehát nem tudok megnyugtató választ adni a kérdésére, ha őszinte akarok lenni. Azt tudom mondani, hogy erőnkhez képest szépen haladunk a felüljárók felújításában. Most éppen a Flórián téri felüljárón dolgoznak a kollégáim.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:

A felüljárók témakörénél maradva: a Keletinél és a Nyugatinál lévő felüljárók lebontásával kapcsolatos a kérdés.

ELNÖK: Ugye, a bizonyos Bajcsy villamos az első kérdése, ugye erre vonatkozott, annak a megépítése a Nyugati téri felüljáró lebontását feltételezi, az ezzel kapcsolatos tervezés tulajdonképpen a Nyugati tér teljes újatervezését feltételezi. A magam részéről én ezzel egyetértek. Még 2019 májusában – tehát viszonylag régen volt már ez –, még az előző vagy a kettővel ezelőtti városvezetés idején a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsa 2019. májusi ülésén egyébként támogatta mind a két felüljáró elbontását. Ezek között a Nyugati téri felüljárónak nem is az elbontása a lényeg, hanem a Bajcsy villamosvonal megépítése, illetve a Nyugati tér újatervezése. Ennek a tervezése kapcsán a főváros előfinanszírozásában elindult a projekt előkészítése.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:

Az M0-s körgyűrű északnyugati szakaszának – amely a 10-es és a 11-es főutak közé esik – a megépítésére irányuló projekt milyen állapotban van?

ELNÖK: Nem tudok erre válaszolni, hiszen ez egy állami projekt, ennek az ütemezése számunkra nem ismert. Azt tudom mondani önnek, hogy a budapesti mobilitási tervben a „Javasolt” kategóriában szerepel, de meg kell kérdeznünk az Építésügyi Minisztériumot, hogy hogyan állnak most ezzel kapcsolatosan.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:

Az M1-es metró vonalával, vagyis a kisérdalattal kapcsolatos a következő kérdés, ennek az akadálymentesítése, felújítása, mindkét irányba történő meghosszabbítása. Mit lehet tudni erről?

ELNÖK: Igen, ez egy nagyon fontos fejlesztés. A rákosrendezői terület beépítési koncepciójával ez szorosan összefügg. Azt tudom mondani önnek, hogy a kormány és a Fővárosi Önkormányzat által kötött megállapodásnak megfelelően a Rákosrendezővel összefüggésben a kormány vállalta ezt a beruházást. Egyébként a BKK még tavaly februárban beadta az IKOP Plusz éves fejlesztési keretben rögzített támogatási kérelmét, azonban támogatási szerződést még erre sem kötött a kormány – az egyébként érvényes kormányhatározat ellenére sem. Az M1 metró végleges műszaki tartalmának meghatározása pedig szoros összefüggésben van a rákosrendezői telek beépítésével. Ott azonban sikerült megállapodást kötnünk a kormánnyal, tehát nagyon

remélem, hogy a rákosrendezői projekt előrehaladásával párhuzamosan a metróvonal megújításának tervezése és kivitelezése is elindul.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Lényegében ugyanez a kérdés az M2-es metróvonallal kapcsolatban, akadálymentesítés és bármely irányba, mindkét irányba történő meghosszabbítás.

ELNÖK: A 2-es metró akadálymentesítésével kapcsolatosan a BKK már 2015-ben elkészített egy tanulmánytervet, illetve a BKV munkatársai is összeállítottak egy beruházási csomagot, és a Fővárosi Közgyűlés döntött arról, hogy az akadálymentesítéshez szükséges Európai Fejlesztési Bank-hitelkeret lehívását kéri a kormánytól.

A metróvonal meghosszabbítása, egész pontosan összekötése a gödöllői HÉV-vel a következő kérdés, amely szorosan kapcsolódik ehhez. A HÉV-vel való összekötés projektjét a BKK átadta az államnak, amelynek a koncepcióját korábban a Budapesti Fejlesztési Központ elkészítette. Azóta a BFK megszűnt, a projekt átkerült az Építési és Közlekedési Minisztériumhoz. Jelenleg nincs pontos információnk a projekt előrehaladásáról, ebben a minisztérium tud tehát tájékoztatást adni.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
És a 4-es metró meghosszabbításával kapcsolatos a következő kérdés.

ELNÖK: Igen, ezzel kapcsolatosan a főváros nem folytat előkészítő munkát. A korábbi koncepciók inkább alternatív megoldásokban gondolkodtak. Jelenleg nincs a főváros horizontján a metró meghosszabbítása.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Az 5-ös metróvonal kiépítése projekt milyen stádiumban van?

ELNÖK: Ez a projekt is egy állami beruházási feladat, ezzel kapcsolatosan voltak szakmai koncepciók, de nincs érdemi információnk arról, hogy ezeknek a megvalósítása mennyire reális. Az talán fontos dolog, hogy a déli HÉV-ek, a csepeli, ráckevei HÉV-vonalak összekötése és a Kálvin térig való meghosszabbítása is szerepelt az állami tervek között. Nincs információnk arról, hogy ezeknek a megvalósítása mennyire reális.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:

Több metróvonallal kapcsolatos kérdés nem érkezett, érkezett azonban Kispesttel kapcsolatban a piac, az egészségügyi szolgáltató, az uszoda, a Deák Ferenc Gimnázium felújításával kapcsolatos kérdés.

ELNÖK: Ezekben az ügyekben a kerületi önkormányzat az illetékes. Javaslom, hogy a kispesti közmeghallgatáson vesse fel ezeket a kérdéseket.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:

A Biodóm viszont a fővároshoz tartozik, annak a befejezése, megnyitása a kérdés.

ELNÖK: Ami a Biodómot illeti, az egy hosszú és nehéz történet. A lényeg az, hogy a projekt eredeti tervek szerint való befejezéséhez olyan óriási forrás lenne szükséges, ami rövid távon nem reális, ezért az állatkert vezetése a Biodóm egy sokkal kisebb lépésekben történő beüzemelését tervezi, aminek bizonyos részeit már most is használjuk egyébként részben kültéri kifutóként, részben pedig rendszeresen használjuk a rendezvényteret, a World Press Photo kiállítás vagy a fővárosi, budapesti állatbörze kapcsán most is sokak találkozhattak ezzel az épülettel. A lényeg az, hogy az eredeti tervek az Enviroduna 2020-ban készített tervei szerint olyan forrásigénnyel bírnak, amelyek rövid távon nem reálisak, ezért az állatkert vezetése egy sokkal szerényebb, de mégis a területet kihasználó, fokozatos kapacitásbővítést tervez a Biodóm területén.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:

A következő kérdés a Népliget fejlesztésére vonatkozik.

ELNÖK: A Népliget valóban egy csiszolatlan gyémánt – hogy ilyen kevésbé szellemesen fejezzem ki magamat. 2021-ben széles körű társadalmi részvétellel elkészült a Népliget fejlesztésének stratégiai terve, 2022-ben meghirdettünk egy építészeti ötletpályázatot, amelynek '23-ben meglett az eredménye, amelynek az ötleteit a főváros megvásárolta, tehát a szerzői jogokat megszereztük, és ezáltal tulajdonképpen összeállt a Népliget fejlesztési koncepciója. Létrehoztunk egy munkacsoportot a mostani üzemeltetési kérdések jobb kivitelezésére, nagyon fontos azonban tudni, hogy a teljes megújítás, mivel a terület részben fővárosi, részben állami, részben kőbányai önkormányzati tulajdonban van, ezért egy együttműködést feltételez az állam és az önkormányzatok között. Felmerült az, hogy európai uniós forrást szerezzünk erre a területre, és ebben kértük a Kőbányai Önkormányzat partnerségét; talán nem teljesen reménytelen, hogy sikerül forrást szereznünk erre a területre. De a

lényeg az, hogy a koncepciótervek elkészültek, a források függvényében tudnak megvalósulni.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
A következő kérdése a csepeli gerincút befejezésére vonatkozik.

ELNÖK: Vitán felül áll, hogy a csepeli gerincút megépítése egy kiemelt jelentőségű projekt lenne. Jelenleg a főváros a feladat előkészítéséhez sem rendelkezik forrásokkal, hogy őszinte legyek, nem látom középtávon, hogy hogyan tudna ez a beruházás megvalósulni.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Hidakra irányul a következő kérdés, méghozzá a Galvani és az albertfalvai hidak és a hozzá tartozó utak megvalósítására.

ELNÖK: A Galvani híd tervezés alatti állapotban van, a hozzá kapcsolódó úthálózat kapcsán korábban vita volt a főváros és a projektet előkészítő állami szervek között, de ez a vita most zárójelbe került, mert a híd megépítése kapcsán jelenleg nem látunk kormányzati szándékot. Az albertfalvai híd szerepel a budapesti mobilitási tervben, de inkább csak egy hosszú távú koncepció részeként. A Galvani híd tervezése nyilván sokkal előrehaladottabb állapotban van, tehát függetlenül attól a vitától, hogy melyik híd elsőbbsége mellett érvel bárki, nyilván a Galvani híd-beruházás sokkal inkább előkészített állapotban van.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Vitézy frakcióvezető úr!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Csak annyival egészíteném ki a főpolgármester úr által elmondottakat, hogy azért az hangozzon el, hogy a Galvani hídnak volt érvényes, végrehajtható környezetvédelmi engedélye, amit a bíróság a főváros kérésére semmisített meg. Tehát az, hogy a híd nem bír engedéllyel, az a főváros vezetésének az előző ciklusban hozott döntése következménye, ami szerintem helytelen döntés volt. Ez hozzátartozik az igazsághoz, főpolgármester úr.

ELNÖK: Igen. De nem ez a legnagyobb probléma ezzel a híddal, hanem az, hogy valójában nincs szándék arra, hogy az állam megépítse. Nyilván hogyha ez a szándék komollyá válik, akkor azokat a szakmai kérdéseket, amelyek a kapcsolódó úthálózat kapcsán felmerülnek, rendezni kell.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük szépen. Az Örs vezér terének a felújítására irányul a következő kérdés.

ELNÖK: Az Örs vezér tér kapcsán az elmúlt időszakban a közösségi költségvetés keretében új zebrákat hoztunk létre, ami azért nagyon fontos, mert az nem egy akadálymentes kapcsolat volt, ami korábban sokak életét megnehezítette. Az Örs vezér tere egy jelentős része kerületi tulajdonban van, a zuglói önkormányzattal keressük az együttműködés lehetőségét. Jelenleg a fővárosban nincs tervezés alatt olyan beruházás, amely ott megvalósulhatna.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Van-e terv gyalogoshidak létesítésére a Margitszigetre vagy a Molnár-szigetre?

ELNÖK: Ezen a területen a főváros jelenleg nem folytat előkészítő munkát, és nem is rendelkezik forrással újabb gyalogoshidak építésére. Ahol ez felmerül, az Óbuda, ahol a beruházó a településrendezési szerződésben vállalta a budai oldalról az Óbudai-szigetre vezető új híd megépítését. A Margitszigeten és a Molnár-szigeten nem tervezünk ilyet.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
A HÉV-vonalak már szóba kerültek korábban, ezeknek a felújítására van-e olyan projekt, amelyben a főváros részt vesz?

ELNÖK: Nincs, de drukkolunk a kormánynak, hogy végre elindítsa ezeket a felújításokat. Az előző kérdésre adott válaszomban már jeleztem, hogy bizonyos beszerzéseket már elindított az állam. A HÉV-ek 2017 óta állami tulajdonban vannak.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
A 42-es villamosvonal meghosszabbítására irányuló projekt stádiumáról érdeklődik a kérdező.

ELNÖK: A projekt előkészítése ott tart, hogy a villamosvonal meghosszabbításának a megvalósíthatósági tanulmányára a BKK eredményen folytatott le közbeszerzési eljárást, itt is érvényes azonban sajnos az a szomorú szempont, hogy bár a BKK tavaly februárban beadta az egyébként kormányhatározatban rögzített projektlistára vonatkozó támogatási szerződési kérelmét, azonban jelenleg sem rendelkezünk támogatási szerződéssel. De a 42-es

villamos meghosszabbítása egyébként, azt gondolom, egy nagyon jól megtérülő, társadalmilag hasznos beruházás lenne. Egyelőre a megvalósíthatósági tanulmány előkészítésénél tartunk, de ehhez sincsen még támogatási szerződésünk.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Az idetartozó utolsó három kérdéshez érkezünk, ezek közül az első az, hogy a K-híd felújítása a Hajógyári-szigetnél mikor esedékes.

ELNÖK: 2024-ben elkészültek a felújítás kiviteli tervei, amely tervek 2024 decemberében építési engedélyt kaptak, ezek alapján tervezzük a felújítást. A 2026-os költségvetés függvényében tudjuk a forrásokat, illetve a szükséges feladatokat megkezdeni. Azt gondolom, hogy a következő évben legalább el kell indítanunk a projekt kivitelezéséhez szükséges közbeszerzés kiírását, talán még a következő év, részben a Sziget Fesztivál függvénye is, hogy hogyan tudunk ebben haladni, hiszen korábban a híd megújításához kaptunk bizonyos forrásokat.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Zajlik-e projekt átmenő rendszerű pályaudvarok kiépítésére a Nyugati pályaudvar és a Kelenföldi pályaudvar között?

ELNÖK: A főváros elvi támogatását tudjuk adni ehhez a projekthez, de nincs érdemi információnk arról, hogy ez hol tart.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük. Végül, de nem utolsósorban sportesemények. Mikor lesz végre olimpia, expó, foci-Eb és foci-vb Budapesten? *(Derültség a hallgatóság soraiban.)*

ELNÖK: Hogy őszinte legyek, nem tudok erre a kérdésre válaszolni. Azt tudom erre mondani önnek az olimpia kapcsán, hogy Budapest egyébként szerintem kiváló olimpiai helyszín lehetne egyszer abban az esetben, hogyha tudjuk rendezni a főváros és az állam viszonyát, és a minket szorongató pénzügyi kérdéseken túl tudunk lépni. Én a magam részéről egyébként fontosnak érzem ezeket a kiemelt sporteseményeket is, főleg akkor, hogyha ezeket össze tudjuk kötni a város fejlesztésével. Párizs szerintem nagyon jól járt a párizsi olimpiával, Budapest is jól járna egy budapesti olimpiával.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:

Köszönjük szépen, ezek voltak Bernáth úr kérdései. Köszönjük, hogy áttekinthettük ezeket a fejlesztéseket ennek következtében.

A következő kérdezőnk Vadai Attila, akitől kérdezem, hogy jelen van-e itt velünk a teremben? *(Jelzés:)* Úgy látom, hogy igen. Ő is több kérdést tett föl. Milyen állapotban vannak a tárgyalások a kormány és a főváros között a már említett csepeli gerincút M0-s autópályáig történő meghosszabbításával kapcsolatban?

ELNÖK: Ez a kérdés arra vonatkozik, hogy milyen állapotban vannak a tárgyalások a főváros és a kormány között. Szeretném mondani, hogy ilyen tárgyalások nincsenek. A csepeli gerincút egy kiemelten fontos kérdés, de ennél fontosabb kérdésekben sem sikerült zöld ágra vergődnünk. A fejlesztés költségigényét a Fővárosi Közgyűlés határozatának megfelelően szerepeltetjük az önkormányzat jogos igényei között.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:

A következő kérdés, hogy a Gubacsi híd déli oldali járdájának a felújítása mikor fog megtörténni, illetve a lakosságot és a kerületek vezetését is kívánja-e a főváros valamilyen formában tájékoztatni, bevonni ebbe a munkába?

ELNÖK: Jelenleg a járda állapota nem teszi lehetővé, hogy a forgalmat ott megnyissuk. A járda használatához a vasbeton pályalemezt kell lebontani és új járdalemezt építeni. Az ehhez szükséges feladatokhoz jelenleg nem áll rendelkezésre a forrás, ezért a járda lezárva maradt és a kijelölt kerülőúton lehet csak közlekedni. Reméljük, hogy ez az állapot nem tart örökké.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:

Van-e lehetősége a Fővárosi Önkormányzatnak arra, hogy a csepeli Corvin csomópont építési költségeit szerepeltesse a kormánnyal való egyeztetések során a jogos igényei között?

ELNÖK: Arra, hogy szerepeltessük, van lehetőség, és nem akarom a legkevésbé sem elviccelni a választ. Azt gondolom, hogy az igény jogos, de egy nagyon hosszú listán szerepel.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Hogyan tudja a Fővárosi Önkormányzat elősegíteni a Gyáli úti volt MÁV-lakótelep közműhálózat rekonstrukciójára vonatkozó háromoldalú együttműködési megállapodás megkötését?

ELNÖK: Ez a megállapodás valóban 2019 tavaszán készült. A szennyvízhálózat azonban változatlanul a MÁV tulajdonában van. A közművek megújítása valóban indokolt lenne. Ennek megoldására a főváros, Ferencváros és a MÁV közötti egyeztetések nyomán született egy háromoldalú megállapodás, ennek igyekszünk érvényt szerezni. Ezt a megállapodást 2024 áprilisában a Fővárosi Közgyűlés jóváhagyta, Ferencváros a megállapodást aláírta, a MÁV részéről azonban a mai napig még nem történt meg az aláírás. Reméljük, hogy ez hamarosan bekövetkezik.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Tervezi-e a főváros, hogy akadálymentes átjutást biztosító rámpát létesítsen a Helsinki út és a Kossuth Lajos utca kereszteződésében található gyalogosaluljárónál?

ELNÖK: A Budapest Közút véleménye szerint ezeknek a helyigénye miatt az érintett térség adottságainak figyelembevételével nagy valószínűséggel nem lehetne biztosítani rámpákat. Liftek átépítésének a költségvetési fedezetét szintén nem látjuk. Az előbbieken alapján a főváros nem tervezi a létesítmény felújítását vagy áttervezését, és azt a rendelkezésre álló információink szerint a Kínai-Magyar Vasúti Nonprofit Zrt. által koordinált Budapest-Belgrád vasútvonal felújítási projekt sem tartalmazza.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
A következő kérdés két zebra felfestésére vonatkozik, mindkettő Csepelen: az egyik a csepeli napközis tábor, a másik pedig a kalózhajós játszótér előtt.

ELNÖK: A Budapest Közút a kivitelezést, amennyiben az időjárási viszonyok megfelelőek, novemberben végzi el.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Az a kérdés érkezett még, hogy mikor fogja a szennyező erdősíteni a Budapest XXI. kerület belterület 209951/6. helyrajzi szám alatt álló területet.

ELNÖK: A Pest Vármegyei Kormányhivatal határozata szerint az erdőfelújítást legkésőbb 2026-ban meg kell kezdeni. Erről rendelkezik a hivatal információkkal.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
 És mikorra kerül kijavításra a Szent Imre téren található buszmegálló előtti útburkolat, ahol a 152-es busz megállója előtt az útburkolatban egy hatalmas süllyedés található?

ELNÖK: Jeleztük a problémát a Budapest Közút számára, egyelőre nem kaptunk információt, hogy mikor tudják kezelni a problémát.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
 Köszönjük szépen. Ezek voltak Vadai Attila kérdései.
 Most pedig Rácz Gréta kérdései következnek. Az a kérdésem, hogy itt van-e velünk a teremben? *(Jelzésre:)* Itt van. Szuper! Felolvasom a kérdéseket. Az önkormányzat a közmeghallgatás tényéről kizárólag a honlapon tájékoztatta a polgárokat, a közösségi médiás felületeken nem. Az Möt. lehetőséget teremt arra, hogy az önkormányzat a közmeghallgatás eredményessége érdekében minden alkalmas eszközt beessen. Miért nem érdeke a Városházának, hogy minél több ember tudjon erről a lehetőségről, főleg, hogy a törvény ezt szorgalmazza?

ELNÖK: Emlékeim szerint egyébként a város közösségi médiafelületein szoktuk a közmeghallgatások hírét vinni. Remélem, hogy ez idén is így volt, erről nem vagyok teljes mértékben most információ birtokában. Arra szeretném azonban felhívni a figyelmét, hogy nyilván a közmeghallgatás rendkívül fontos, a törvény által előírt részvételi fórum, de azért nagyon sok más lehetőség van arra, hogy az állampolgárok elmondják a véleményüket, vagy adott esetben a főváros életét meghatározó döntésekben részt vegyenek. Számos ilyen más lehetőség is van, de köszönöm a jelzését. Amennyiben ez idén elmaradt, akkor mindenképpen bátorítani fogom a kollégáimat, hogy a főváros közösségi médiafelületein is értesítsük a budapestieket a közmeghallgatásról.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
 A második kérdés más témában érkezett, a Közgyűlés egyes frakcióinak a vezetőihez szól Barabás Richárd képviselővel kapcsolatban, akinek a Közgyűlés egy döntése megtiltotta, hogy vallási alapú negatív kampányt folytasson, és keresztények ellen uszítónak minősítette őt. A kérdező szerint Barabás úr kampánya kizárólag az egyházakat mint intézményeket kritizálta, a híveket nem említette, őket nem minősítette. Azt kéri, hogy ezt a döntést megszavazó pártok frakcióvezetői vagy a frakciók tagjai indokolják meg, hogy konkrétan Barabás úr mely állításai uszítanak a keresztény emberek ellen és miért. Az is kérés, hogy válaszoljanak arra, miért nem lehet akár vallási nézeteket is kritizálni annak fényében, hogy az Emberi Jogok Európai

Bíróságának egy korábbi döntése szerint, innen idézet „Egy pluralista demokratikus társadalomban azoknak, akik úgy döntenek, hogy gyakorolják vallásuk kinyilvánításának szabadságát, tolerálniuk és elfogadniuk kell, hogy mások tagadják vallási meggyőződésüket, sőt mások által olyan tanokat is terjesszenek, amelyek ellenségesek a hitükkel.” Hogyha van az érintett képviselőcsoportok részéről felszólalás, akkor azt meghallgatjuk.

Szepesfalvy képviselő asszony!

SZEPESFALVY ANNA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen, és szép jó estét kívánok mindenkinek! Én csak nagyon röviden szeretném ezt megválaszolni. Szerintem a Fővárosi Közgyűlés megválasztott képviselőjétől – minden tagjától – elvárható az, hogy a megfelelő érzékenységeket tiszteletben tartsa. Barabás képviselő úr rendszeresen szereti egy kicsit feszegetni ezeket a határokat, úgyhogy úgy gondolom, hogy helyesen járt el a Közgyűlés, amikor felszólította arra, hogy ezt ne tegye.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük szépen. Barabás képviselő úr!

BARABÁS RICHÁRD (Párbeszéd – ZÖLDEK): Köszönöm a szót. Én a magam részéről mindig el szoktam mondani: abban hiszek, hogy Budapest egy humanista és progresszív értékeken alapuló város. De hogyha ezt nem is osztjuk, – mert ezt nem szavazta meg a Közgyűlés –, azért abban valamennyien hihetünk, vagy szerintem jó, hogyha hiszünk, hogy ez egy demokratikus város, amibe az belefér, hogy kritizálunk nézeteket, kritizálunk intézményeket, kritizálunk akár eszméket. Ez nem azt jelenti, hogy a másikat személyében vagy személyes hitében, személyes meggyőződésében sértjük, az személyeskedés volna. Na de kritikát bármivel kapcsolatban meg lehet fogalmazni.

Én a magam részéről roppant furcsának tartom, hogyha egy demokratikusan megválasztott testület azt mondja, hogy annak valamely tagja nem képviselhet bizonyos kritikai attitűdöt. Szerintem ez ciki, de hát ezt önök nyilván elfogadták, én pedig büszkén vállalom ezt, mert szerintem azt mutatja, hogy menő és bátor dolog kritikus álláspontot megfogalmazni azokkal az egyházakkal szemben, amelyek összemósódtak az állammal. Köszönöm szépen.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük. A Podmaniczky Mozgalom részéről Szilágyi Anna jelentkezik.

SZILÁGYI ANNA (Podmaniczky Mozgalom): Köszönöm szépen. Először is senki nem tiltott meg semmit, a Fővárosi Közgyűlés kifejezi elvi egyetértését abban, hogy Budapesten fővárosi képviselőként senki ne folytathasson vallási vagy etikai alapú negatív kampányt, támadást, kirekesztést, és elhatárolódik Barabás Richárd képviselő különböző megnyilvánulásaitól és kijelentéseitől. Tehát itt senki nem tiltott meg semmit, ilyen joga a Fővárosi Közgyűlésnek egyébként nincs is. A Fővárosi Közgyűlés egy véleményt nyilvánított ebben, illetve kifejezte elvi egyetértését abban, hogy ilyen típusú negatív kampányok ne működhessenek. Ez nem azt jelenti, képviselő úr, hogy nem lehet kritikával élni, lehet, önnek is szabad volt, megtehetette, tudomásom szerint emiatt önt semmilyen retorzió nem érte.

Viszont teljes mértékben egyetérttek Szepesfalvy képviselő asszonnyal abban, hogyha valakit párbeszédre akarunk hívni, akkor nem árt az ő szempontjából is végiggondolni azt, hogy hogyan szólítom meg. És amikor az egyház híveit akarom párbeszédre hívni, akkor nem árt végiggondolni azt, hogy számukra is ugyanazt jelenti-e az egyház, mint amit, mondjuk, az ön számára, mert nem biztos. Tehát lehet, hogy a keresztény vagy katolikus hívek számára a katolikus egyház nem csak egy intézmény, lehet, hogy annál több, és érdemes erről velük beszélgetni, és megfelelő érzékenységgel fordulni hozzájuk, és úgy behívni őket ebbe a párbeszédbe. Például állítások helyett feltehet nekik kérdéseket, tehát fel lehet tenni szerintem azt a kérdést, hogy mi az egyház szerepe ma, de akkor ezt kérdésként tegyük fel, és ne állításként, hogy az egyház rögtön ennyi vagy annyi pénzt kap, vagy hogy ez jogos vagy nem jogos, és máris kezdeményezhet egy párbeszédet. Ha ön beszélgetni akar valakivel, annak szerintem a leghasznosabb módja, hogyha kérdez. Köszönöm.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Barabás képviselő úr válaszra jelentkezik.

BARABÁS RICHÁRD (Párbeszéd – ZÖLDEK): Köszönöm a szót. Az, hogy ez ilyen heves vitát váltott ki, bár kifejezetten visszafogott hangnemben, aminek örülök, az azt mutatja, hogy erre a kérdésre továbbra is nagy a nyitottság, ugyanis továbbra sincs tisztázva az, hogy cserébe azokért az állami forrásokért, amelyeket az egyház kap, pontosan milyen szolgáltatásokat nyújt tulajdonképpen az egyház az állampártnak – elég sokat, ez elég világosan van dokumentálva –, és egyébként maguk a keresztény hívek is azzal a kritikával élnek, ezt, ugye, megint csak nyilvánosan elérhető kutatási adatokból és mindenfajta véleménybecsatornázásra alkalmas eszközből látjuk, hogy az állam összefonódott az egyházzal, nem megfelelő az egyház kommunikációja és nem ad választ az olyan kérdésekre, mint amilyen például az egyház berkein belül elkövetett abúzusok ügye.

Bocsánatot kérek, ezeket szerintem továbbra is képviselni kell, ezekről továbbra is beszélni kell, bárkivel nagyon szívesen vitatkozom ezekről a kérdésekről. Azt gondolom, hogy ez nagyon sokunkat érint és érdekel. Bocsánat, az nem vita, viszont ebben hadd szálljak Szepesfalvy kollégámmal... *(Közbeszólás a hallgatóság soraiból: Bocsánat, ezt nem lehetne máshol megbeszélni?! – Déri Tibor tapsol.)* De, természetesen. Bocsánat, meg lettünk szólítva, úgyhogy ezt a mondatot még befejezem, köszönöm.

Arra viszont szerintem nem lehet hivatkozni egy ilyen vitában, hogyha az ember kritikát fogalmaz meg, akkor a másik oldal azt mondja, hogy de, bocsánat, hogyha a kritikát fogalmaznak meg velünk szemben, akkor az sérti az érzékenységünket. Tehát az van, hogyha vitatkozunk, és kritikát fogalmazunk meg intézményekkel, nézőpontokkal szemben, akkor arra szerintem nem biztos, hogy szerencsés, hogyha ezt a fajta érzékenységet hozzuk válaszul, mert akkor az tabusítani fogja ezeket a kérdéseket, a tabuk pedig nem jók, ha vannak. Köszönöm a szót.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:

Arra hívom fel a vendégeink figyelmét, hogy a közmeghallgatásra a Fővárosi Közgyűlés ülésére vonatkozó szabályok vonatkoznak, ahol a képviselők szót kérhetnek, és szót is kell kapniuk. Szepesfalvy képviselő asszony!

SZEPESFALVY ANNA (Fidesz-KDNP): Nagyon szépen köszönöm. Nem szívesen nyitom ki újra és újra ezeket a köröket, mert azt érzem, hogy süket fülekre találunk, amikor megpróbálunk önök helyett is párbeszédet folytatni, mert az láthatólag nem célja. Azzal, amit ön csinál, azzal azt lehetett elérni, mint amikor a múltkor a tüntetésen a szegény ferences atyát kezdték el vegzálni, tehát ez ide vezet, de mi szükség van erre?

Én nem tudom, főpolgármester úr, az ön frakcióvezetője csinál ilyeneket, hogy ez önnek mint főpolgármesternek belefér-e. Én azt gondolom, hogy amellet határozta el magát ez a Közgyűlés, hogy nem, nem fér bele ez a hangnem, mert nem segíti a párbeszédet. Ezt lehet még így forgatni, lehet még úgy forgatni, lehet teátrálisnak lenni, az Barabás képviselő úrnak mindig nagyon jól megy, ettől függetlenül bárhogy mondja, és bármennyire szépen hangsúlyoz, attól még nem lesz igaza.

Én tényleg csak annyit kérek, amit egyébként meg is állapított ez a Közgyűlés, hogy egy picit önmérsékletre szólítunk fel, pláne akkor, amikor azt állítja, hogy fontos a párbeszéd, és fontos, hogy tudjunk beszélni ezekről a kérdésekről. Hogy önnek vannak prekonceptiói az egyház működésével kapcsolatban, azt most már hallottuk, de ettől még senki nem került közelebb ahhoz, hogy megbékélés legyen ebben a kérdésben.

Továbbra is kitartok a mellett az álláspontom mellett, hogy az ön működése nem szolgálja azt, hogy esetleg fény derüljön bizonyos kérdésekre. Köszönöm. (*Taps a Fidesz-KDNP-frakció soraiban.*)

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük szépen. Döme képviselő asszony!

DÖME ZSUZSANNA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Köszönöm szépen a szót. Ha jól emlékszem, a Kétfarkú Kutya Párt frakciója egy bátor tartózkodással nem szólította fel a képviselő urat, vagy nem határolódtunk el ettől – remélem, hogy valóban jól emlékszem. Viszont hiszünk az állam és az egyház szétválasztásában, a szólásszabadságban, és a Kutya Párttól biztos hogy senki nem fog kéretlen tanácsokat kapni, hogy hogyan kommunikáljon, politikusok, felnőtt emberek, különböző ízlésű vagy célcsoportra lövő pártok ülnek itt, a teremben. Nekünk elég sokan megpróbálták megmondani az elmúlt 15 évben, hogy hogyan kommunikáljunk, mivel lehet viccelni, vagy egyáltalán mi az, hogy komoly politika, mi azt gondoljuk, hogy megyünk a saját utunkon, és mi ezt tiszteletben tartjuk másoknál is. Köszönöm szépen.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük. Vitézy frakcióvezető úr!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Három mondat. Egyrészt ha valaki ilyet csinál, akkor viselje a következményeit – szerintem erről szól ez a vita, képviselő asszony.

Másrészt csak szeretném két dologban kiigazítani Barabás frakcióvezető urat, hiszen ez a vita köztünk zajlott először a közéletben. Egyrésztől ő fővárosi frakcióvezetőként, a főpolgármester pártjának frakcióvezetőjeként egy szórólapon osztogatott a fővárosi köztereken, amely szórólapon a fő kiemelés azon volt, hogy a vallás kifejezetten káros. Azt állítani tehát, hogy ön csak az egyházakat kritizálta, és nem a hitüket megélő, gyakorló embereket, az hazugság, Barabás úr, és azt se felejtse el, hogy ön ezt a köztéri akcióját a Ferenc pápa halála utáni héten kezdte el a budapesti köztereken csinálni! Tehát inkább szégyellje magát, maradjon csöndben szerintem, és ne kezdje el azt magyarázni, hogy milyen jó ötlet volt Ferenc pápa halála után a vallásos emberek ellen uszítani a köztereken a főpolgármester pártjának nevében!

ELNÖK: Szécsényi képviselő úr!

SZÉCSÉNYI DÁNIEL (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Igazából kérdezni szeretnék Barabás képviselőtársunktól. Nehezményezte azt, hogy az egyházak milyen szolgáltatást nyújtanak azokért az állami támogatásokért cserébe, és nyilván túl azon, hogy az egyházak kézzelfogható dolgokat hajtanak végre az országban: karitatív tevékenységük van, szociális tevékenységük van, védik az elesetteket, rengeteg társadalmi problémára hívják fel a figyelmet, ami hétről hétre, hónapról hónapra és évről évre a magyar emberek lelkének üdvéért való és üdvös. Ezen túl tényleg nem tudom, hogy mit vár ön. Hogy mondják meg az egyházak, hogy hány ember üdvözülni az ő tevékenységük következtében, vagy hányan jutnak pokolra? Ezt nem fogjuk tudni megmondani önnek, és az egyházak sem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Döme képviselő asszony!

DÖME ZSUZSANNA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Bocsánat, rövid leszek. Azt elfelejtettem elmondani az előbb, hogy az elmúlt egy évben azért láthatták, meg szerintem itt most az elmúlt 10 percben is, hogy nagyon gyakran vannak itt, a Fővárosi Közgyűlésben olyan előterjesztések vagy olyan viták, amelyek nem a fővárosi ügyek, hanem, ahogy összefoglaló néven lehet nevezni, ilyen sajtóközlemény jellegű napirendi pontok voltak előttünk tegnap is. Mi ezekben eddig általában tartózkodtunk, most, tegnap egy új szavazati magatartást kezdtünk el felvenni, hogy egyszerűen nem szavaztunk azoknál a képviselői indítványoknál, amelyek esetében igazából arról volt szó, hogy az valami ide nem tartozó ügy, és amikor egyes pártoknak vagy politikusoknak igazából ilyen kihangosított üzenetei voltak előttünk. Ebben a közeljövőben is így fogunk tenni.

ELNÖK: Köszönjük. Janó-Veilandics Franciska!

JANÓ-VEILANDICS FRANCISKA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Igazából Döme Zsuzsanna képviselő asszony szavaira reagálnék. Csak tisztázni szeretném, hogy ön azt mondta Barabás Richárd képviselő úrnak, hogy önök nem fogják megmondani, ki milyen véleménnyel éljen vagy hogy kik mivel vicceljenek. Ezt nagyon jól látjuk az önök pártjában. *(Döme Zsuzsanna jelzésére:)* De, én úgy hallottam, hogy ez így hangzott el, hogy ön azt mondta, hogy ön nem fogja megmondani senkinek, hogy mivel vicceljen – ez így elhangzott, ugye? *(Döme Zsuzsanna: Hogy hogyan kommunikáljon!)*

Én így hallottam. Oké, akkor csak egy kérdés, hogyha már itt a sok kérdés között lehet kérdezni, akkor talán a képviselőknek is. Jánosi Gergő még pozícióban van? *(Nincs jelzés.)* Csak azért kérdezem... Vagy ha önök nem mondják meg senkinek, akkor ezek

szerint a saját politikusaiknak se mondják meg, hogy mivel vicceljenek és mivel kommunikáljanak, hogyan mondjanak véleményt. Akkor ezek szerint önöknek teljes mértékben belefér – ahogyan tartózkodtak Barabás Richárd képviselő úrral szemben is –, hogy egy önkormányzati képviselő vicceljen más ember halálával. Köszönöm szépen.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Bujdosó frakcióvezető asszony!

BUJDOSÓ ANDREA (TISZA): Köszönöm szépen. Méltatlannak tartom, hogy ez a vita folyik, amikor volt egy kérdés, nyilván erre a kedves kérdező választ vár. Én szeretnék erre választ adni, de azt gondolom, hogy ez méltatlan, hogy egy kérdező kapcsán elindul egy olyan vita, ami nem feljűk, hanem köztűnk van. *(Taps a hallgatóság soraiban.)*

Elvileg egyetértettűnk mi is azzal, főleg azért, mert az előterjesztés nagy része arról szólt – több minden volt benne –, hogy nem támogatjuk azt, hogy akár etnikai, akár vallási alapon kirekesztő, negatív kampányt folytasson egy képviselő. Ennyit szeretnék erről elmondani. Köszönöm.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük szépen. Barabás képviselő úr!

BARABÁS RICHÁRD (Párbeszéd – ZÖLDEK): Rövid leszek. Ugye, hogy igazam van abban, hogy ez a kérdés mennyire fontos, hiszen ez is azt mutatja, hogy milyen heves vita alakult ki. Ez egy kibeszéletlen téma. Egyetlenegy dolgot szeretnék csak mondani Vitézy úrnak, aki – szokásosan – szelektíven emelt ki a szórólaponkról egy dolgot. Az a mondat ugyanis úgy hangzik, hogy „Nyilvánosan elérhető adatok alapján a magyarok harmada gondolja azt, hogy a vallás káros.” Szerintem ez egy olyan téma, amiről érdemes beszélni. Szóval idézni csak pontosan, szépen, képviselőtársam! Köszönöm a szót.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük szépen.

Rácز Gréta további kérdése arra vonatkozik, hogy a tavalyi közmeghallgatáson az építészeti örökség ápolásával indokolta meg a főváros azt, hogy évente több mint 100 millió forintot költ egyházak tulajdonában lévő épületek, szimbólumok kivilágítására. Kifejtette a válasz, hogy azért nem sérti az állam és az egyház szétválásának követelményeit, mert ez nincs magán- vagy szervezeti tulajdonban, és számos

műemlék épület található egyébként, bocsánat, ilyen magán- és szervezeti tulajdonban. Hogyan valósul meg a szekularizmus elve, ha az egyházak exkluzív támogatásban részesülnek? Így szól a kérdés.

ELNÖK: A díszvilágítás célja a város épített környezetének, szépségeinek megmutatása, függetlenül attól egyébként, hogy az adott műemlék milyen tulajdonban van. Az egyházi objektumok díszkivilágításának tehát nem az egyházi minőségükben, hanem szépségükben kell keresni az okát, a kanti esztétika alaptézise szerint „érdek nélkül”.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük szépen. A kérdező szerint tavaly nem válaszolt az önkormányzat Békés Gáspár elbocsátásával kapcsolatos kérdésre, arra hivatkozva, hogy ez nem közügy. Mivel Békés személyéről a Városháza közleményt adott ki – így a kérdező –, illetve a főpolgármester több alkalommal is nyilatkozott róla, így nyilvánvalóan a Városháza ezt a témát helyi közügynek tartja, így kötelessége válaszolni a kérdező álláspontja szerint. Ráadásul az ügyben ENSZ-vizsgálat is indult, és Békés elbocsátása kapcsán az ENSZ három különleges jelentéstevője is vizsgálatot indított, majd egyikük országjelentésében is rögzítette ezzel kapcsolatban az ateisták munkahelyi diszkriminációjának a tényét. Nyilván releváns a budapesti lakosság számára is, ha egy társadalmi csoportot diszkriminál a Városháza.

Ennek fényében a következő kérdésre vár választ: Békés Gáspárt 2021-ben bocsátották el a Főpolgármesteri Hivataltól, miután a KDNP neonáci újságírójának cikke nyomán a kormányajtó kereszténygyalázónak titulálta, Semjén Zsolt pedig a kirúgását követelte, mivel Békés a gyerekek keresztelését világnézeti szabadságuk megsértésének nevezte évekkal a munkaviszonyát megelőzően. Elbocsátásával kapcsolatban a bíróság jogerősen elutasította a Főpolgármesteri Hivatal összes hivatkozását és bizonyítékát, melyek Kenderney János és a főpolgármester nyilatkozataival összhangban kizárólag Békés cikkeire és Facebook-bejegyzéseire vonatkoztak. Ehhez képest egy, a valóságban soha meg nem történt cselekményre alapozva mégis jogosnak ítélték Békés Gáspár menesztését. Bár a főváros nem hivatkozott erre sem az elbocsátás, sem a per során, az Ítéletábla szerint kirúgása azért jogszerű, mert Békés szivárványszínnel tervezte megvilágítani munkaviszonya előtt a Gellért-hegyi Sziklakápolna feletti keresztet, ezzel pedig garázda módon megrongálta azt.

Miért nem kártalanítja a hivatal és az önkormányzat Békést, ha valójában minden érvüket elutasította a bíróság? Hogyan egyeztethető össze a Pride-felvonulás

támogatása és annak elfogadása, miszerint egy alkalmazottat az LMBTQ-közösség melletti munkaviszonyát megelőző kiállítás miatt volt papíron jogszerű kirúgni?

ELNÖK: Az egyik kérdés egy munkajogi kérdés, a másik pedig egy közéleti kérdés. A munkajogi kérdést illetően Békés Gáspár munkaügyi perében a jogerős ítélet a fővárosnak adott igazat, és Békés Gáspárt 209 ezer forint perköltség megfizetésére kötelezte, amelyet Békés Gáspár mind a mai napig nem fizetett be.

A Pride-, illetve a Budapest Büszkeség-menet pedig egy közéleti kérdés. Ebben az álláspontom világos és egyértelmű, nem hiszem, hogy a közmeghallgatáson erről külön kéne értekezniem.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője: Három további kérdés érkezett hozzánk ezzel kapcsolatban. Békés Gáspár ügyéről cikk jelent meg a Norkerinfo portálon augusztus 16-án, mellyel kapcsolatban jóval a megjelenés előtt a szerző hivatalos úton kérdéseket intézett a főpolgármesterhez, azonban erre a mai napig nem kapott választ, habár a törvény szerint erre 15 napja lett volna a főpolgármesternek. Miért nem kapott választ az újságíró?

ELNÖK: A szerző a cikk megjelenése előtt nem kérdéseket tett föl a főpolgármesternek, vagyis nekem, hanem interjút, illetve találkozót kért, amely sajnos nem fér bele a naptáramba, ezért nem valósult meg.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője: Az ENSZ világnézeti és vallásszabadságért felelős különleges jelentéstevője tavaly találkozott a Városháza képviselőjével, Kendernay Jánossal, aki hamisan nyilatkozott Békés Gáspár elbocsátásának jogszerű indokáról. Mivel jogerős ítélet utasította el a Városháza összes érvét Békés elbocsátása kapcsán, az ENSZ megbízottja ezek után országjelentésében kiemelte, hogy nincsen biztosítva az ateisták diszkriminációval szembeni védelme a munkahelyükön Magyarországon. Miért diszkriminálja az ateistákat a főváros?

ELNÖK: Nem diszkriminál senkit. A Városházán dolgozó emberek világnézeti vagy politikai meggyőződéséről az esetek túlnyomó többségében nekem semmilyen képem nincs. És egyébként a hivatalt vezető főjegyzőnek sem.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:

Miért nem indult vizsgálat azzal kapcsolatban, hogy miért tett hamis állításokat Kendernay János városdiplomáciai főtanácsadó az ENSZ különleges jelentéstevőjének Békés Gáspár elbocsátása kapcsán?

ELNÖK: Mert nem tett valótlan kijelentéseket, azért.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:

Köszönjük szépen. Ezek a válaszok a beérkezett kérdésre.

Következő kérdezőnk Bányai Amir Attila. Kérdezem, hogy itt van-e velünk a teremben? *(Jelzésre:)* Úgy látom, hogy igen. Ő egy kérdést tett fel, ezt fel fogom olvasni. Budapest XXIII. kerületében, az RSD Kis-Duna területén található a Molnár sziget melletti kisebbik, Natura 2000-es besorolású ága, aminek az elmocsárosodását az FCSM elégtelen szennyvíztisztító kapacitásával hozza összefüggésbe a kérdező. Leszögezi, hogy a vízügy állásfoglalása szerint az egyetlen járható út a szennyvíz – a tisztított és a tisztítatlan szennyvíz is – átvezetése a Nagy-Dunába. Azt kérdezi, hogy a városvezetés és a kormány miért nem hajlandó ezt megtenni.

ELNÖK: Én azt gondolom, hogy nem ez a megfelelő megoldás, bár kétségtelen, hogy ez a helyzet súlyos és kezelendő. Ugye, a problémát az okozza, hogy amikor rengeteg csapadék esik, akkor egyszerűen a szennyvízhálózat ezt nem tudja kezelni, és olyan szennyvíz is a Dunába kerül, ami egyébként – hogy mondjam – békés időszakban nem szokott bekövetkezni. Egy záportározó építése erre a megoldás. Az, hogy a Nagy-Dunába tereljük ezt a szennyvizet, nem oldja meg ezt a problémát. Ez a fejlesztés szerepel az FCSM prioritásai között, azonban ez egy elég jelentős forrásigényű fejlesztés, ezzel együtt is azt gondolom, hogy ez a járható út.

Azt viszont fontos tudni, hogy a beruházás megalapozásához 2022-ben a Fővárosi Önkormányzat a telep fejlesztési stratégiájának elkészítését célzó LIFE-pályázaton indult, bár ott nem nyert támogatást, de ugyanezt a pályázatot egy másik európai uniós közvetlen forrásból szeretnénk megfinanszírozni, ennek a beadása 2026 januárjában várható. Tehát abszolút értékelve a kérdést és a probléma fontosságát, önmagában az, hogy a Nagy-Dunába eresztjük ezt a vizet, szerintem nem oldja meg a problémát. Záportározót kell építenünk, és remélem, hogy ez a következő években megvalósulhat. Benyújtottuk a pályázatot, a pályázat elbírálása '26 januárjában várható, tehát remélem, hogy előre tudunk lépni ebben az ügyben, de köszönöm a képviselő úr kérdését.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:

Köszönjük Bányai Amir Attila kérdését.

Molnár Szilvia kérdése a következő, hogyha itt van velünk a teremben, akkor erre itt is kap választ. *(Molnár Szilvia nincs jelen.)* Úgy látom, hogy nincs itt velünk a teremben, úgyhogy 15 napon belül írásban fog választ kapni.

Kalló Éva itt van-e velünk? *(Jelzésre:)* Úgy látom, hogy igen. Ő több kérdést tett föl a Waterfront City II. beruházással kapcsolatban a főpolgármesterhez. Hogy látja Óbuda közlekedési helyzetét és jövőjét, ideértve a közösségi közlekedést, az autókat, és ezzel kapcsolatban a légszennyezettséget is? Hol található meg a tervezői válaszokban sokszor emlegetett közlekedési hatástanulmány, amire a döntésüket alapozták a településrendezési szerződés megszavazásakor?

ELNÖK: Mielőtt erre a konkrét kérdésre válaszolnék, csak általánosságban véve. Ugye, itt már volt szó Óbuda közlekedéséről, és szerintem nagyon fontos, hogy amikor erről az ügyről beszélünk, akkor a nagy képet is lássuk egy kicsit.

Nyilvánvaló, hogy minden városban belül megvalósuló fejlesztés teljesen jogosan felvet kérdéseket, a helyben lévő lakosság teljes joggal a saját szempontjai szerint alakítja ki arról a véleményét, de Budapest számára a legnagyobb kihívás az, hogy a közép-magyarországi régióban várhatóan nagyon nagy, jelentős mértékben növekedő lakosság az agglomerációban talál otthonra, és onnan, egy közösségi közlekedéssel nagyon nehezen kiszolgálható, szétterült városszerkezetből egy óriási autóforgalom zúdul a városra. Nyilván a Szentendrei út vagy Waterfront City-beruházás által érintett területnek sem a városban belüli közlekedés a legnagyobb közlekedési problémája, hanem az agglomerációból érkező autóforgalom. Éppen ezért a főváros elkötelezett abban, hogy a város rozsdáövezeteit, főleg ott, ahol jó közösségi közlekedési kapcsolatok vannak, bevonja a lakhatási válság kezelése érdekében is a lakhatási piac kínálati oldalának a bővítésére, és ezen a területen – bár nyilván van mit javítani a közösségi közlekedésen, de – a HÉV közelsége azért egy jó fejlesztési területté teszi ezt a területet. Ez az általános válasz, amit több kérdés kapcsán nem fogok többször elmondani, de szerintem nagyon fontos, hogy a nagy kép szempontjából innen közelítsük meg a kérdést.

Ami pedig a konkrét tanulmányt illeti, a Waterfront City fejlesztője közlekedési hatástanulmányt készített a fejlesztési terület közvetlen körzetéről, ezt a tanulmányt azonban a Fővárosi Önkormányzat nem tudja a kérdező rendelkezésére bocsátani, tekintettel arra, hogy azt nem ő rendelte meg, és a felhasználási jogokkal nem rendelkezik. A tanulmány tartalmával kapcsolatosan javasolom az ingatlanfejlesztőt megkeresni – én egyébként örülnék, hogyha ez a tanulmány nyilvánosságot kapna.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:

Köszönjük szépen. Tovább is tart a kérdés, ezúttal minden frakcióhoz intézte a kérdező. Megvizsgálták-e a BFVT szakmai állásfoglalásában szereplő Ln-3 területfelhasználási átsorolás kijelölését? Milyen indokkal vetették el, és választották ehelyett az Ln-2 kategóriát? Miért írták felül a BFVT magassági korlátokra vonatkozó ajánlását? Mit gondolnak Budapest különleges, egyedülálló part menti, védendő panorámájáról? Milyen hatással van rá az új óbudai városrész, a Waterfront City és Loft? Egy idézet Albrecht Ute, a BFVT vezetőjének a nyilatkozatából:

„A területre vonatkozóan a kiemelt jelentőségű helyi központ területe területfelhasználási egységbe történő átsorolása nem indokolt annak szerkezeti elhelyezkedése, valamint tervezett funkciója okán. A területen a tervezett funkciónak megfelelő, ugyanakkor a munkahelyek fejlesztését is támogató nagyvárosias, jellemzően szabadon álló jellegű lakóterület, vagyis az Ln-3 területfelhasználási egység kijelölését javasolt vizsgálni. A terület lakóterületként való hasznosítása esetén a hatályos sűrűségérték csökkentése indokolt, mivel a hatályos érték egy intenzív beépítettségű kereskedelmi rendeltetéshez került meghatározásra, valamint a magasház elhelyezésére kijelölt területen, ahol az épület legmagasabb pontja 45 méter helyett 65 méterben tervezett, városképileg kedvezőtlen, így az érték megemelése nem javasolt.”

„A Duna-parti területeken kifejezetten fontos a sziluett látványa, városkarakter szempontjából érzékeny. Budapest településképi arculati kézikönyve szerint Budapest különleges, egyedülálló part menti panorámája védendő mind kilátás és rálátás tekintetében.”

„A III. kerület területén nincs 45 méternél magasabb magasház számára kijelölt hely, és nem is javasolt a beépítési magasság növelése, a hatályos 45 méteres magasház számára igénybe vehető területi lehatárolás megtartása szükséges az értékes budai panoráma miatt.”

Kérdezem, hogy a frakciók részéről kíván-e valaki reagálni a kérdező felé. Döme képviselő asszony!

DÖME ZSUZSANNA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Igen, igaziból részletesen írásban szeretnék majd válaszolni. Mi ezt itt, a Közgyűlésben sem támogattuk, szerintem egy nagyon csúnya ügy ez a beruházás, az ottani képviselőink is harcban állnak ezzel kapcsolatban. Úgyhogy erre tényleg egy részletes választ szeretne adni a frakciónk, és nyugodtan meg lehet keresni a helyi képviselőinket.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:

Ezt a választ tehát 15 napon belül meg fogják kapni, köszönjük. Béres András képviselő úr!

BÉRES ANDRÁS (Párbeszéd – ZÖLDEK): Én csak pár részletre reagálnék.

Egyrészt a III. kerületben jelenleg is vannak 45 méternél magasabb épületek, ráadásul pont a fejlesztett terület mellett vannak, azt hiszem, talán 52 méter magas épületek, és éppen azért küzdött a kerület vezetése, hogy a 65 métert vigyük le arra a szintre, mint ami a környéken lévő legmagasabb épület magassága. Ezen tehát mi csökkentettünk.

A másik, hogy a védendő part menti panorámát ebben a térségben alapvetően az Óbudai-sziget jelenti, az az, ami a Duna túlsó partján és a hajózható főágról látható, tehát ilyen szempontból az óbudai part nem annyira jelentős.

Illetve talán felmerültek a funkciók. Egy magánberuházásnál nem mondhatjuk meg, hogy milyen funkciót akarjanak építeni. Én is örülnék egy parknak, de nyilván nem elvárható egy magánbefektetőtől, hogy megvesz drágán egy telket, majd létesít ott egy parkot, és ingyen nyírja a fűvet a következő száz évben, és nem realitás elvárnunk, hogy megmondjuk, hogy mit építsen oda. De ezeket a kérdéseket különben jó néhányszor megbeszéltük már amúgy.

ELNÖK: Köszönjük a kérdését. A részletes írásos válasz sokkal kimerítőbb lesz, mint amit most el fogok mondani. A lényeg az, hogy a beruházóval és a kerületi önkormányzattal megkötött háromoldalú településrendezési szerződés rögzíti, hogy az épületek magassága legfeljebb 51,6 méter lehet, ettől sem a kerületi szabályzat nem térhet el, sem az építészeti tervek. A szilüetvizsgálatnál pedig természetesen különös figyelemmel voltunk a Duna-parti elhelyezkedésre, és a szilüetvizsgálatot ennek tükrében folytatta le a főváros.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:

Köszönjük szépen. Ehhez a kérdéshez további hozzászólást nem látok.

Minden frakcióhoz szól a következő kérdés. Mit gondolnak Vitézy Dávid szeptember 25-ei háttéralkujáról a Biggeorge Propertyvel? Vitézy Dávidtól idézet: mind az öt fejlesztési feltételt elfogadta a fejlesztő Óbudán. Miért nem közölték az alku másik oldalát, melynek során további 7500 négyzetméter lakás építésére adtak engedélyt a beruházónak a meglévő 100 ezer négyzetméter mellett? Vitézy képviselő úr!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Ugye, a háttéralku műfajilag nem egy Facebook-posztból idézhető, tehát az, hogy egy nyilvános Facebook-posztban írtam le, hogy mit kért a szakbizottság a fejlesztőtől, pont a háttéralkunak az ellentéte,

és ez a folyamat zajlott le, de ezt egyébként elmondtam a kérdezőnek, aki egyébként a Demokratikus Koalíció bizottsági tagja az óbudai képviselő-testületben, és jelen volt a szakbizottságunk legutóbbi ülésén, és ott választ is kapott ezekre a kérdésekre.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:

Köszönjük szépen, további hozzászólást ehhez a kérdéshez nem látok.

A következő kérdés... *(Kalló Éva közbeszól.)* A következő kérdés Karácsony Gergely főpolgármesterhez szól... *(Közbeszólás a hallgatóság soraiból: A hölgyet meg kellene hallgatni, bocsánat! – Kalló Éva: A frakciónak tettem fel egy kérdést, és senki nem válaszolt, csak az érintett Vitézy úr, aki a posztjában nem tette közzé az alkut!)*

A közmeghallgatásra vonatkozó szabályok alapján, hogyha a helyszínen nem kap választ a kérdésére, akkor 15 napon belül írásban fog választ kapni a kérdésére – volt olyan frakció, amely ezt szóban is megígérte. *(Taps a hallgatóság soraiban.)*

ELNÖK: De azért azt szeretném hozzátenni, hogy miközben a köz ügyében folytatott társadalmi viták nyilván átszelik egymást, de azért ez nem egy politikai fórum, ahol beszélgetünk, én is azt gondolom, visszatérve egy másik kérdésre, ami nekem célzott.

Amikor tehát egy építés, magántőke-beruházás kapcsán a Fővárosi Önkormányzat bármilyen tárgyalást folytat, akkor – én azt gondolom – mindig az a cél vezet minket, hogy olyan megállapodásra jussunk, amely a fővárosi érdekek maximális érvényesítését teszi lehetővé. De egy olyan környezetben, amikor bármelyik építési beruházás kapcsán ott van az a kockázat velünk, hogyha velünk nem tud megállapodni a beruházó, akkor egy másik úton indul el, és hirtelen azt vesszük észre, hogy kiemelt kormányzati vagy nemzetgazdasági beruházássá válik, és a Fővárosi Önkormányzat és a kerület ott marad minden eszköz nélkül. Ez a fajta jogbizonytalanság egy kicsit megnehezíti annak az érdeknek az érvényesítését, amivel minket megbíztak a budapestiek.

Ezzel együtt is szeretném a leghatározottabban cáfolni azt, hogy bármilyen háttéralku lenne. Természetesen minden döntés vitatható. Vitatható az, hogy jó megállapodást kötöttünk, vagy rossz megállapodást kötöttünk, de az, hogy a megállapodás előkészítése kapcsán az összes érintett szereplő jóhiszeműen járt el és a város érdekét képviselte, ezt szerintem nincs joga senkinek kétségbe vonni, és erre az égardta világon semmi nem utal.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:

Béres képviselő úr hozzászólásra jelentkezett.

BÉRES ANDRÁS (Párbeszéd – ZÖLDEK): Igen, én is annyit akartam hozzátenni, hogy ezt a háttéralkut én sem egy jóindulatú megfogalmazásnak érzem, már csak azért sem, mert nyilvános volt. Egyértelműen kiderült, hogy a bizottságon arról volt szó, hogy a fonódó villamos tervezéséért cserébe tett további engedményt a bizottság. Az, hogy kellett ennyit tenni, vagy nem kellett ennyit tenni, erről lehet vitatkozni. Amúgy én továbbra se értem, hogy mitől ennyire ördögtől való, hogyha adott esetben még valahány négyzetméternyi lakás épül, ahol utána emberek fognak lakni. Egy olyan helyzetben, amikor Óbuda lakossága 150 ezerről 120 ezerre csökkent az elmúlt évtizedekben, és egy olyan helyzetben, amikor arról van szó, hogy az emberek kiköltöznek 30-40 kilométerre Budapesttől, nem fizetnek ide adót, cserébe sokkal intenzívebben használják Óbuda útjait azok, akik az agglomerációban élnek, mint azok, akik Óbudán élnek.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője: Köszönjük. Gulyás képviselő úr!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Kicsit meglepetten olvastam a kérdést. Készítünk egyébként írásos választ, el is fogjuk küldeni. Én nem tudok semmilyen titkos részről, háttéralkuról, tudtommal minden részét nyilvános bizottsági ülésen tárgyaltuk. Hogyha van olyan része ennek az alkunak, amiről nem tud a szakbizottság, akkor kérném elnök urat, hogy terjessze a bizottság elé, hogy tudjunk róla. Hogyha nincs, akkor annál részletesebben, mint ahogy a bizottságban megtárgyaltuk, jelenleg nem tudok erre a kérdésre válaszolni.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője: További hozzászólási szándék hiányában a következő kérdés a főpolgármesterhez szól. Ön szerint a Waterfront Loft beruházás – amelynek tartalma 95 százalék lakás és 5 százalék kereskedelmi funkció – elfogadható funkciómixet biztosít-e? Megfelel-e a kompakt városok kritériumának? Az épületek magasságát és sűrűségét tekintve megfelelnek-e az élhető városok jellemzőinek?

ELNÖK: Egyrészt ugye azt hiszem, nagyon fontos, hogy a kompakt város szempontjait nem a beruházásra vonatkozó területen belül, hanem az adott városrészen belül lehet értelmezni. Másfelől pedig azt gondolom, hogy egy ilyen jó közösségi közlekedési kapcsolatokkal rendelkező területen sokkal jobb dolog, hogyha lakások jönnek létre, mint hogyha mondjuk a Pilisben vagy éppen az agglomeráció zöldterületeit használnánk erre.

Rozsdaövezeten jó közösségi közlekedési kapcsolatok mellett lakásokat létrehozni – szerintem ez a város alapvető célja. Teljes mértékben következik a város összes városfejlesztési tervéből. Természetesen lehet vitatkozni a mértékeken, ezek a viták jogosak – én senkinek a jó szándékát nem szeretném ezzel kapcsolatosan kétségbe vonni –, de azt gondolom, a város érdekét az szolgálja, hogyha ezt az agglomerációs szétterülést megakadályozzuk, és ha van hely, ahol lakást kell építeni, az pont egy HÉV-megálló közvetlen közelében van.

Még egyszer mondom, lehet vitatkozni azon, hogy az épületek túl magasak, túl csúnyák. Ezek jogos viták, és nem fogjuk tudni egymást erről meggyőzni, de szerintem az az alapvető cél, hogy a városon belül, a rozsdaövezeteken belül, ahol jó közösségi közlekedési kapcsolat van, építsünk, az szerintem fontos.

Nyilvánvaló, az összehasonlítást onnan is lehet nézni, hogyha itt egy marha nagy pláza lenne, akkor az mennyiben szolgálná a város érdekeit. Én azt gondolom, hogy ehhez képest egy lakóberuházás mindenképpen jobb. Én tisztelem az önök véleményét, és még egyszer mondom, nem fogjuk tudni egymást meggyőzni, de szerintem az alapvető városvezetési stratégiába igenis az illeszkedik, hogy itt épüljenek lakások, és ne a Táborhegyen, és közösségi közlekedéssel, közszolgáltatásokkal, kiszolgálhatatlan agglomerációs zöldterületeken. Ez az alternatívája ennek, tehát nekünk Budapest egészét nézve ez az a közérdek, amit követni szeretnénk ezekkel a megállapodással.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:

A következő kérdés szintén a főpolgármesterhez szól, a Waterfront projekt beruházójának a közcélú hozzájárulásával kapcsolatos. Az a kérdés, hogy ezt arányosnak tartja-e a főpolgármester. A kérdező tudomása szerint máshol is vannak ilyen hozzájárulások, egy pár példát hozott: a Bayer beruházásánál a Bosnyák térnél tudomása szerint 12 milliárd forint, ami a teljes beruházási érték 7 százaléka; a Cordia beruházásánál a Marina City projektben 20 milliárd forint a közcélú vállalás, ami öt százalékot tesz ki; és a Market beruházásnál a BudaPart projektben 4-5 milliárd közcélú beruházás vállalás történt, ami 2-3 százalék és lényegében ez felel meg a Biggeorge mostani vállalási hányadának.

ELNÖK: Nem tudom ezeket a számokat validálni, nem vonom kétségbe ezzel együtt is nyilván a megalapozottságát. A Bosnyák tér esetében azonban ez egy követelés, amit a kerület követel a beruházón, és nagy tételben mernék fogadni, hogy ezt nem fogja megkapni.

A Marina-part esetében, ugye, a főváros hosszú egyeztetés után járult hozzá a beruházáshoz. A Biggeorge esetében pedig azt gondolom, hogy a megkötött megállapodásnak az a része, hogy a megépülő lakások egy részét a Fővárosi

Önkormányzat hasznosíthatja a piaci árnál kisebb bérleti díj esetében, ez szerintem nem szerepel ezekben a közérdekű beruházásokban.

Még egyszer mondom, lehet teljes joggal felvetni ezeket a kérdéseket. A főváros, amikor ezekkel a beruházókkal tárgyal, vagy beruházások kapcsán kialakítja a maga álláspontját, mindig ott van a gondolataink mögött az a szempont, hogy egy ponton túl a beruházónak az az érdeke, hogy kiemelt beruházássá tegye a beruházását, és onnantól kezdve mi teljes mértékben eszköztelenek vagyunk azzal kapcsolatban, hogy közérdekű beruházásokat tudjunk elfogadtatni a beruházóval. Én azt gondolom, hogy ez egy reális kompromisszum volt, és az, hogy a Fővárosi Közgyűlés és a kerületi önkormányzat is ilyen nagy mértékben támogatta. ez abból is látszik, hogy én azt gondolom, hogy a pohár legalábbis félig tele van.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:

Az utolsó kérdés, ami ehhez a beadványhoz tartozik, minden frakcióhoz szól. A kérdés úgy szól, hogy mennyi a kiemelt beruházások általános szintterületi mutatójának a megengedett legnagyobb értéke, és mennyi a Waterfront Loft általános szintterületi mutatója.

Kérdezem, hogy van-e hozzászólás a képviselőcsoportok részéről. Tehát mennyi a kiemelt beruházások általános szintterületi mutatójának a megengedett legnagyobb értéke, és mennyi ez a Waterfront Loft esetén? Béres András!

BÉRES ANDRÁS (Párbeszéd – ZÖLDEK): Köszönöm a szót. Igen, épp ez a probléma, hogy nincs ilyen korlát, tehát akármennyi is lehet. És erre jó példa a XV. kerület, ahol egy kertvárosias részen – tehát nem egy lakótelep melletti részen, mint ugye ez a Waterfront City – kapott kiemelt állami beruházási státuszt egy projekt. Ennél, ugye, az van, hogy a beépítés mértéke akár 60 százalék is lehet, az épületmagasság elérheti a 65 métert – egy kertvárosban, ahol különben egy-két emeletes házak vannak –, a földmérési engedélyezési eljárások határideje a szokásos 15 napról 8 napra rövidül, a helyi tervtanács véleményét nem kell megvárni, az építési és használatbavételi engedély kiadásának nem feltétele a szükséges közmű- és közlekedési infrastruktúra megléte sem, vagyis előfordulhat, hogy a beruházás hamarabb elkészül, mint hozzá a szükséges utak és közművek. A zöldfelületek rovására is enyhülnek a szabályok.

Tehát gyakorlatilag egy ilyen esetben, amit a XV. kerületi projektnél látunk, szinte bármi építhető, és senkinek semmilyen beleszólása nincs, és természetesen semmit nem kap az önkormányzat, miután meg se kérdezik. Tehát épp ez az a helyzet, ami miatt Óbudán is nagyon átgondoltuk, hogy meddig keménykedhetünk a beruházóval, mert ott lebeg a fejünk fölött az a lehetőség, hogy egyszer csak azt mondják, hogy jó,

akkor nem kapunk semmit, viszont kétszer akkora ingatlant építenek. *(Kalló Éva: A szintterület mennyi?)* Nem tudom mennyi a szintterület, de biztos, hogy ötször akkora szintterület is lehetne, te pontosan tudod, mennyi a szintterületi mutatója ennek. *(Közbeszólás.)* Jó, értem, ennek a duplája is lehet, a kiemelt állami beruházás bármennyi lehet.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:

Köszönjük szépen. További hozzászólási szándékot nem látok.

Hogyha további kérdése van bárkinek, aki a hallgatóság soraiban ül, akkor azt az ülés elején elmondottaknak megfelelően a kollégáimtól igényelt íven tudja megtenni – erre bátorítunk természetesen mindenkit –, utána pedig ezeket a kollégáink begyűjtik. Köszönjük szépen.

Három előzetesen érkezett kérdés van még, mindegyik több részkérdést is tartalmaz. Az a kérdésem, hogy Bódis Lajos itt van-e velünk a teremben. *(Jelzésre:)* Úgy látom, hogy igen, úgyhogy az ő kérdései, illetve ezeknek a kérdéseknek a megválaszolása következik.

Bódis úr szerint a Fővárosi Közgyűlés 2024. november 27-ei ülésén határozott a Közgyűlés a pszichiátriai problémákkal küzdő, illetve idős, demens, fedél nélkül élő emberek számára létesítendő, kis létszámú szálláshelyekre vonatkozó javaslatról és az ezzel kapcsolatos tájékoztatásról. Kifejezte a köszönetét Döme Zsuzsanna és Szilágyi Anna képviselőknek a téma iránti elkötelezettségükért. Kérdése, hogy az idén májusi tájékoztatásban említett tíz kerületen kívül azóta jelentkezett-e újabb együttműködő kerület.

ELNÖK: Igen, a III. kerület jelezte a részvételi szándékát.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:

A következő kérdés, hogy az idén májusi tájékoztatás szerint a XII. kerületi ingatlanl kapcsolatban ismeretlen még a kerületi önkormányzat véleménye. A tájékoztatás szerint a polgármester még nem válaszolt a főpolgármesternek. Az a kérdés, hogy azóta van-e bármilyen információ a XII. kerület álláspontjáról.

ELNÖK: Egyelőre nincs.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:

A tavaly novemberi határozat szerint a májusi összesítésnek és az előkészített cselekvési tervnek a kerületi önkormányzatokkal való együttműködés kérdésében döntési helyzetbe kerülést kellett biztosítani. A Közgyűlés számára készült idén májusi

összefoglaló tartalmazza azt, hogy a fővárosi ingatlanok kapcsán további egyeztetések és aktuális költségbecslések szükségesek, és az intézkedési terv összeállításához további előkészületekre van szükség. A kérdező nem talált utalást arra, hogy milyen további teendők vannak, és az idén szeptemberi közgyűlés számára készült tájékoztatásban sem látott ilyet a közterületi hajléktalansággal kapcsolatban 2026 végéig esedékes intézkedésekről. Az a kérdés, hogy hol tartanak a Közgyűlésnek készült tájékoztatásban említett előkészületek a határozat végrehajtása érdekében, számolnak-e a XII. kerület, Bürök utcai ingatlan felújításával a jövő évi költségvetés tervezésekor.

ELNÖK: A jövő évi költségvetés tervezése még folyamatban van, ennek része annak vizsgálata, hogy milyen forrásokat tudunk biztosítani az intézkedési terv végrehajtásához és a Bürök utcai ingatlan felújításához. Reméljük a legjobbakat.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője: Tovább tart a kérdés: hol tartanak a további egyeztetések az együttműködés lehetőségeiről a kerületi önkormányzatokkal, amelyek az idén májusi beszámoló szerint szintén szükségesek ahhoz, hogy a tavaly novemberi határozatok végrehajthatók legyenek, és a Közgyűlés elé kerülhessenek a szükséges döntések? Mit jelent konkrétan a Közgyűlés döntési helyzetbe kerülése, amit az alaphatározat szerint idén májusig kellett hogy biztosítson a főpolgármester? Jól érti-e, jól látja-e a kérdező, hogy eddig nem lett végrehajtva a határozat abban az értelemben, hogy nem készültek újabb közgyűlési előterjesztések a témában, és nem áll rendelkezésre intézkedési terv sem? Szükséges-e módosítani a Közgyűlésnek a tavaly novemberi határozaton, vagy szükséges-e az idén májusi tájékoztatásnak megfelelően újabb döntésre irányuló előterjesztéseket benyújtani?

ELNÖK: A 2025 májusában készült tájékoztató tartalmazza a javasolt intézkedéseket, a Közgyűlés azáltal került döntési helyzetbe, hogy megkapták azt a tájékoztatást, amely alapján a tájékoztatókban foglaltakra is tekintettel további határozati javaslatok formájában kezdeményezhetnek kapcsolódó intézkedéseket.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője: A következő kérdés javaslatot is tartalmaz, komplexebb, úgyhogy ezt fel fogom olvasni, kérem mindenki türelmét. A közterületi hajléktalanságról és a főváros intézkedéseiről szóló tájékoztatás, amely idén szeptemberben került a Közgyűlés elé, elsőként a lakhatásmódszertan alkalmazását tartja indokoltnak. Megerősíti az „Otthon, mindenkinek” stratégia megállapítását, miszerint ez a legeredményesebb eszköze a

tartósan hajléktalan élethelyzetben lévő, gyakran pszichiátriai betegséggel és függőségi problémával is élő emberek hajléktalansága megszüntetésének.

Másrészt a következő egy év intézkedései között felsorolja egy ilyen program előkészítését, ami – ahogy hozzáteszi a kérdező – szakmailag még jobb programot eredményezhet, mint az egyébként is megakadni látszó, a városban elszórt, önálló, kis létszámú szálláshelyről szóló határozat. A tájékoztató nem tartalmaz ugyanakkor konkrétumokat, szükségesnek tartanak-e, és terveznek-e együttműködéseket ezzel kapcsolatban a kerületekkel. A program keretében a szükséges ingatlanok, pénzügyi források, szakmai kapacitások jobban adagolhatók, ebből a szempontból az ilyen módszertanú program megvalósíthatóbbnak is látszik a kérdező számára, beleértve annak az esélyét is, hogy sikerül több kerület szolidaritását és részvételét elérni. Viszont felmerül annak a kockázata, hogy a kerületek különböző okokból akár fővárosi tulajdonú lakások igénybevétele esetén is akadályozni próbálják a programot. Például a kis létszámú szálláshelyek számára felmerült egyik helyszín olyan kerületben található, amely egyrészt nem kívánt együttműködni a fővárossal, másrészt az illetékes alpolgármester bizottsági elnökként évekként azelőtt az Utcáról Lakásba Egyesület egyetlen kerületi tulajdonú lakásra vonatkozó bérlőkijelölési jogát is leszavazta azzal indokolva, hogy a választói nem akarnak hajléktalanságot megélt emberek szomszédságában élni.

A tájékoztató nem tartalmaz konkrétumokat arra nézve sem, hogy terveznek-e edukációs, illetve ösztönzési intézkedéseket arra nézve, hogy a kerületek vezetését képesebbé és érdekeltébbé tegyék abban, hogy a program létrejöhessen. Van-e tervük arra nézve – így a kérdés – akár szakapparátusi, akár politikai kompetenciában, hogy hogyan lehet jobban megismertetni az „Otthon, mindenkinek” stratégia ajánlásait, illetve az elsőként lakhatás módszertan hasznosságát a kerületi önkormányzatokkal? Terveznek-e anyagi ösztönzőket a kerületi önkormányzatok számára, hogy legalábbis mérlegelési szempont legyen az együttműködésük a fővárosi programokkal?

Azt javasolja erre nézve, hogy a kerületi esélyegyenlőségi programok, szociális szolgáltatástervezési koncepciók, vagyon- és lakásgazdálkodási szabályok összehasonlíthatóan kerüljenek bemutatásra, elemzésre, és ezt a nyilvánosságban is közölje a Fővárosi Önkormányzat. Másrészt az önként vállalt önkormányzati feladatokra megpályázható források esetében olyan feltételek kiírása, amely számottevő előnyben részesíti a fővárosi programmal együttműködő kerületeket.

Főigazgató úr!

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Ugye, a kérdésében szerepelt az, hogy egyrészt kis létszámú intézményekre van-e szükség a továbbiakban. Továbbra is azt gondoljuk, hogy ez a jobb megoldás, egyébként a nemzetközi példák

is ezt igazolják, és a már meglévő, X. kerületi, szenvedélybetegekkel foglalkozó intézményünk is, amely körülbelül 30 férőhelyes, érezhetően jobb ellátásminőséget és jobb eredményeket tud nyújtani az ott élők számára, mint akár szintén a X. kerületben lévő, több száz férőhelyes intézmények. Hiszünk tehát abban, hogy ez a kvázi kitagolás megvalósuljon, és ez a helyes és az egyetlen út.

Nyilván ehhez az kell, hogy a kerületi önkormányzatok partnerek legyenek ebben. Ugyanazokkal a kerületeknél, ahonnan kitagolással elhozunk intézményt, nyilván könnyebb megteremteni a partnerséget, az a kérdés, hogy új intézményt tudunk-e létrehozni. Az ön által korábban említett Bürök utcai létesítmény is lehetne akár egy ilyen, tervben volt a korábbiakban is, és nem tettünk le erről, hiszen ez lehetne egy női szálló vagy nővérszálló, bármilyen fajta közfunkciót ellátó, lakhatást segítő intézmény. A kerületekkel való együttműködést segíti az a szolidaritási alap, amely most már több éve működik, és egyébként több kerület is... – több kerület? –, igazából két kerület az, amely szintén befizet ebbe a szolidaritási alapba. Erről azt kell tudni, hogy kerületi önkormányzatok vagy a kerületi önkormányzatokkal partnerségben lévő civil szervezetek a szociális ellátás fejlesztésére adhatnak be támogatási kérelmeket. Ezeket ön valószínűleg jól ismeri, de egyébként érdemes megnézni a szociális közalapítványnak a honlapján, hogy milyen támogatási programok valósultak meg. Tök jó lenne, hogyha ebbe a szolidaritási alapba mind a 23 kerület befizetne 10-10 millió forintot, mint ahogy most csak a VI. és a VIII. kerület teszi ezt meg, hiszen akkor a pályázható forrás nem 300, hanem 580 millió forint lenne. Ezekből kifejezetten olyan újfajta szolgáltatásokra nyújtunk támogatást, amelyek szerintem az ön által keresett dolgok. Ez tulajdonképpen az a pénzügyi ösztönző, amire szerintem ön is gondolt a kérdésében, hiszen ebben mi járulunk hozzá ahhoz, hogy rábírjuk a kerületeket ilyen fejlesztésekre.

Az nyilván egy probléma, hogyha van egy fővárosi tulajdonú ingatlan, majd ott – lehet, hogy a mi hibánkból, mert rosszul készítjük elő ezt a társadalmi programot – egy helyi ellenállás vagy netalántán a kerület ellenállása alakul ki. Ezekben egy dolgot tudunk csak csinálni: megyünk tovább, és próbálunk egyezkedni a kerületekkel és megszerezni azt a társadalmi támogatást ezek mögé.

Tehát a szolidaritási alap mindenképpen egy olyan, amin keresztül tudunk támogatást nyújtani, ez egy pénzügyi ösztönző az egész programhoz.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:

Köszönjük.

A következő javaslatcsomag valójában a II. és a XII. kerületben elérhető szolgáltatásokkal kapcsolatos, ahol a kérdező, javaslattevő szerint nincsenek szálláshelyek, és a Magyar Máltai Szeretetszolgálatnak a Széll Kálmán téren lévő

létesítményében mosakodni és mosni sem lehet, így nem felel meg a nappali melegedőkre vonatkozó jogszabályi feltételeknek sem. A szolgáltatást igénybe venni szándékozóknek más kerületeket kell találniuk. A Széll Kálmán tér környékén az ingyenes vécéhasználat is csak délelőtt biztosított, noha volt arra irányuló elképzelés, hogy közzvécé létesüljön, de összességében a vécéhasználat lehetősége az elmúlt években nem javult, hanem romlott a javaslattevő, kérdező szerint a Széll Kálmán téren, és ez az igénybe venni szándékozóknek egy hátrányos fejlemény.

Javaslatokat tesz a fentiekkel kapcsolatban a közgyűlési képviselők számára. Azt kéri, hogy vizsgálják meg a lehetőségeket annak elérésére, hogy a Magyar Máltai Szeretetszolgálattól el lehessen várni a Széll Kálmán téri nappali melegedőben a jogszabályban előírt szolgáltatások biztosítását. Ha ehhez szükséges az ottani kapacitás csökkentése, amelyre a szolgáltató normatív állami finanszírozást igényel, akkor gyakoroljon nyomást a Közgyűlés a XII. és a II. kerületi Önkormányzatokra – amelyek egyébként az országban a leggazdagabbak közé számítanak –, hogy egészítsék ki az intézmény finanszírozását. Azt kéri, hogy lehessenek nyilvános megbeszélés tárgyai az eltérések, a fővárosi szakmai stratégia és a szolgáltató általi szolgáltatást megrendelő önkormányzatoknak tett stratégiai ajánlások között. Tegyék lehetővé méltányossági alapon a rászoruló emberek ingyenes vécéhasználatát a Széll Kálmán téren, akár az ottani fővárosi tulajdonú közzvécében, akár a nappali melegedőn keresztül. Főigazgató úr!

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: A Máltai Szeretetszolgálatra azért semmi ráhatásunk nincs, mint ahogy egyébként a működési engedélyüket a kormányhivatal vizsgálja. Tehát ha olyan történne ebben a nappali melegedőben, és tudom, ezeket már szerintem egy-két éve, közmeghallgatás keretében mindenképpen föl szokta vetni, ha a Máltai Szeretetszolgálat nem működteti ezt megfelelően, akkor nyilván ezt a kormányhivatal ellenőrizheti.

A közzvécé esetében az energiaválság miatt a Széll Kálmán téren ezt visszaadta az ottani vállalkozó, és akkor abba a dilemmába jutott, hogy vagy bezár, vagy pedig a főváros átveszi ezt. Végül is átvettük ezt a közzvécét, és a Budapest esélyen keresztül rendes foglalkoztatotti viszonyban – ugye ez nem egy automata vécé, hanem ott lévő humán erőforrással üzemeltetett vécé – működtetjük. Természetesen arra is jó volt – ez jócskán ráfizetéses a köz számára –, miközben egyébként nagy forgalma van annak a közzvécének jelenleg is. Megfontolandó, de hát ez anyagi erőforrás kérdése, hogy ugyanúgy, ahogy a VIII. kerületben talán a II. János Pál pápa téren tízforintos összegért lehet használni a vécét, hogyha egyáltalán nyitva van, és nincsen éppen felfesztve, ugye ez egy automata vécé, hogy ezt áttekintsük. De hogyha jól értem, a kérdés inkább

arra irányul: érzük el, hogy a nappali melegedő szolgáltatásaiba tartozzon bele az, hogy ott a közvévét a hajléktalan emberek igénybe vehetik.

Én azt tudom ígérni, amit az eddigi években is, hogy a Máltai Szeretetszolgálat felé továbbítjuk ezt a kérését. A II. és a XII. kerületi Önkormányzat felett nincsen ráhatásunk, hogy ők valamifajta támogatást nyújtsanak ehhez a kérdéshez, de újra elküldjük nekik a fölvetését. Köszönöm.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük szépen. Ezek voltak a válaszok Bódis Lajos kérdéseire, és folytatjuk tovább. Novák Gergely itt van-e velünk? *(Jelzésre:)* Itt van velünk. Ő kérdéseket intézett Vitézy frakcióvezető úrhoz. Az a kérdésem, ezeket szívesen összefoglalom, de hogyha frakcióvezető úr egyben kíván válaszolni és ismertetni, akkor rendben. *(Jelzésre:)* Akkor frakcióvezető úr, parancsoljon!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Köszönöm szépen. Megkaptuk a kérdését, ami alapvetően az erzsébetvárosi forgalomcsillapítás néhány részletével kapcsolatos. Ugye alapvetően a Fővárosi Közgyűlés több körben tárgyalta ezt a kérdést, és végül Niedermüller Péter VII. kerületi polgármester jelenlétében döntöttünk arról, hogy milyen forgalmi rendet vezetünk be ezekben az utcákban. Ez egy nyári tesztidőszak volt, aminek a tapasztalatai alapján végül idén, ősz elején döntött arról a szakbizottság, hogy meghosszabbítja ennek a forgalmi rendnek az érvényességét, és ez mind a mai napig fennáll.

Ami a konkrét kérdését illeti, a rendőrséggel kapcsolatosan a Budapest Közút Zrt. egyeztetett a rendőrkapitánysággal, ezt elmondtam önnek a bizottság ülésén is. Ennek nyomán került sor arra az éjszakai zárásra, ami biztonsági okokból gyalogos közlekedésre előírt területként jelölik ki az Akácfa utcát az éjszakai órákban. Ez a forgalmi rend egyébként bevált, és ezt a főváros, a Budapest Közút Zrt. fenn is kívánja tartani. Köszönöm szépen.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük szépen. Végül az utolsó előzetesen beérkezett kérdés Benkő Gyulához tartozik, aki nem tudom, hogy itt van-e velünk. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nem tartózkodik a teremben, úgyhogy 15 napon belül fog az elérhetőségére írásban választ kapni.

Ezzel a végére értünk az előzetesen benyújtott kérdéseknek, és itt a helyszínen feltett kérdések következnek. Ehhez kérem a kollégáimat, hogy a kézi mikrofonokat vegyék magukhoz, és akinek a nevét olvasom, ő pedig jelezze, hogy ő lesz a felszólaló. Előzetesen húsz körüli kérdést, illetve itt a helyszínen húsz körüli kérdést fogalmaztak

meg a jelenlévők. A hasonló témájúakat igyekeztünk csokorba gyűjteni, úgyhogy ezeket fogjuk most végigjárni.

Az első ilyen csokor a Sziget Fesztiválhoz kapcsolódó kérdések köre. Mészáros József úr kért szót. Parancsoljon! Rögtön kap egy kézi mikrofont, és azt kérem, hogy kettő perces időkeretben legyen szíves a kérdését föltenni.

MÉSZÁROS JÓZSEF: Főpolgármester úrhoz szeretnék egy kérdést intézni. Rövid leszek, és nem kell hosszú választ sem adnia. Azt szeretném megkérdezni, hogyha jövőre a Sziget Fesztivál nagyszínpadja előtt Magyar Péterrel és Gerendai Károllyal fotózkodik, kit hívna meg ehhez a fotóhoz? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nem biztos, hogy lesz ilyen fotó, én a magam részéről nem tervezek ilyet, de nagyon remélem, hogy sikerül megoldanunk a Szigettel kapcsolatos politikai vitákat. A mai fejlemények alapján ez reménykeltő, és remélem, hogy legkésőbb a novemberi rendes közgyűlésünkön el tudjuk fogadni azt az új szerződést, aminek az értelmében meg tudjuk őrizni, sőt nem csak megőrizni, hanem még inkább a város kulturális vérkeringésébe befűzni a Sziget Fesztivált. Úgyhogy a magam részéről szeretettel várok minden budapestit és bármelyik honfitársunkat a Sziget nagyszínpadja előtt. Én a magam részéről szívesen kihagyom a közös fotót.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője: Köszönöm szépen. Szintén Sziget Fesztivál témában Mayer Bendegúz jelentkezett kérdéssel. Parancsoljon!

MAYER BENDEGÚZ: Köszönöm szépen. Engem egyrészt örömmel tölt el, hogy a tegnapi itt történt – szinte cirkuszi – helyzet után mára egy kompromisszum kezd kirajzolódni. Viszont nekem az lenne a kérdésem, hogy mi a garancia arra, hogy jövőre tényleg megtartják a Sziget Fesztivált?

ELNÖK: Garanciát arra tudok vállalni, hogy a Fővárosi Közgyűlés minden tagjával azon dolgozunk, hogy a Sziget Fesztivál sikeres újraindításához szükséges fővárosi döntések megszülessenek. Nyilvánvaló, hogy az egész fesztivál a Covid-járvány utáni években új helyzetbe került, sorra szűnnek meg fesztiválok. A Sziget is pénzügyileg veszteséges volt. Reméljük, hogy egy új típusú, egy új, a városhoz való kapcsolódását jobban hangsúlyozó Szigetet nemcsak a budapestiek, hanem az ide látogató külföldiek, akiken múlik a Sziget pénzügyi versenyképessége, még jobban fogják szeretni ezt a fesztivált. Én arra tudok garanciát vállalni, hogy remélhetőleg a

mai fejlemények alapján azokat a korábban meg nem született döntéseket a főváros meg fogja hozni, amelyek ehhez szükségesek.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük szépen. Elnézést kell kérnem az első helyszíni kérdezőnktől, Mészáros Józseftől, elkerülte a figyelmemet, hogy egy másik kérdést is szeretne intézni Szentkirályi Alexandrához. Hogyha ez még aktuális, és itt van, akkor parancsoljon.

MÉSZÁROS JÓZSEF: Nem tudom, itt van-e frakcióvezető asszony – rosszul látok. Ha itt van, akkor azt kérdezném tőle, hogy a frakció lobbizik-e Budapest érdekében a kormánynál, és ha lobbizik, akkor milyen eredményeket tudtak eddig elérni? Köszönöm szépen.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Frakcióvezető asszony nevében Gulyás Gergely Kristóf!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Bocsánat, rossz oldalon volt a mikrofonom. Köszönjük szépen a kérdést. Nem lesz teljes körű a válasz, de igyekszem a lehető legrészletesebben szemléltetni azt, hogy... *(A gép jelzi az időkeret leteltét.)* Máris? Jó hamar letelt az időm! *(Derűtség a hallgatóság soraiban.)* Jó sokat beszéltem ma is.

Szóval – csak hogy komolyabbra fordítsam – mi úgy látjuk egyébként, hogy Budapesten összesen a kerületek és a kormány fejleszt. De akkor nézzük is, hogy Budapesten a kormány mit fejleszt, és miben tudtunk az elmúlt időszakban eredményt elérni! Ezermilliárd forint értékben épül most reptéri gyorsvasút, illetve gyorsforgalmi út; elkötelezett a kormány a 18 ezer férőhelyes Diákváros mellett; 2027-től új HÉV-szerelvények érkeznek Budapestre; az Egészséges Budapest Program keretében eddig 133 milliárd forintból fejlesztett a kormány Budapesten, csak a tavalyi évben 7,7 milliárd forintból; illetve egy új eredmény az, hogy kivezetésre kerül a parkolási kényelmi díj nemcsak Budapesten, az országban. Szerintem ezek nagyon fontos eredmények és beszélhetnénk még CAF villamosok beszerzéséről, nagyon sok mindenről.

Azt gondolom, hogy hosszan lehetne még sorolni azokat az eredményeket, amelyekkel a kormány hozzájárult ahhoz, hogy Budapest egy szebb és élhetőbb és fejlődőbb hely legyen. Én büszke vagyok ezekre az eredményekre. És akkor nem beszéltem a Ligetről, nem beszéltem a Várnegyed fejlesztéséről, nem beszéltem a Citadella fejlesztéséről, a Kossuth térről. Nagyon sokáig itt lennénk szerintem, hogyha minden eredményt felsorolnánk, de, igen, van eredménye, és egész látványos eredménye van a kormány

Budapesten elvégzett munkájának, és köszönöm is a kormánynak, hogy fejleszti Budapestet, illetve köszönöm azoknak a kerületeknek, amelyek a szívükön viselik Budapest sorsát, és fejlesztik a fővárosunkat, sokszor a Fővárosi Önkormányzat helyett.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály fősztályvezetője:
Vitézy frakcióvezető úr!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Önuralmat fogok gyakorolni, és nem reagálok részletesen Gulyás képviselő úr szavaira, mert nem ezért kértem szót, bár azt hiszem, kifeszítené a mai közmeghallgatás időbeli kereteit, hogyha csak felolvasnám is a Lázár János által leállított beruházásoknak a listáját.

Még a Sziget miatt kértem szót. Garanciát nyilván senki nem tud vállalni, de azt látom, hogyha összeadjuk azokat a szavazatokat, amelyek tegnap megszülettek itt a Sziget mellett, illetve azt, hogy ma úgy néz ki, hogy a néhány fennmaradt vitás pontot az egyik nagy frakció esetében sikerült feloldani a Sziget szervezőivel, illetve közös nevezőt megtalálni, ha ezeket így együtt nézzük, akkor ez azt jelenti szerintem, hogy megteremthető az a közgyűlési többség a Sziget mögött, amely szükséges, ez pedig azt jelenti, hogy ahhoz, hogy a Szigetnek meglegyen az a közterület-használati engedélye, jogi háttere, hogy az új, régi-új tulajdonosok megszervezzék, a főváros részéről szerintem minden szükséges támogatást meg fogunk adni. Innentől kezdve viszont azért ez egy üzleti kockázat, tehát nyilván, hogy aztán ebből tényleg lesz-e is Sziget, az attól függ, hogy azok, akik ennek a megszervezésére vállalkoznak Gerendai Károllyal az élen, ezt aztán tényleg össze tudják-e rakni, és üzletileg meg tudják-e csinálni. Szerintem nekünk itt fővárosi képviselőként az a dolgunk, hogy ehhez minden szükséges és észszerű és jogszerű támogatást megadjunk. Szerintem ennek a feltételei ma délelőtt össze is álltak.

Amit még hozzátennék egy másik kérdés kapcsán, hogy ahol még itt nekünk van dolgunk, és a Sziget-vitában ez egy elsikkadt szempont, de talán aláhúznám filctollal még egyszer, az a K-híd ügye. Nyilván a jövő nyári Szigetig ezzel már nem lehet mit kezdeni, de aztán szerintem neki kell állnunk a K-híd rekonstrukciójának, mert a sziget hosszú távú fennmaradását nyilván nemcsak a politikai viták, hanem a K-híd állapota is veszélyezteti. Köszönöm.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály fősztályvezetője:
Köszönjük szépen. Szepesfalvy Anna!

SZEPESFALVY ANNA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Nagyon jogos a felvetés egyébként, hogy mi lesz a Szigettel, főleg a mai fejlemények kapcsán. Engem is nagyon foglalkoztat ugyanis az a kérdés, hogy mi változott tegnap és ma között. Azért kérdezem ezt, mert több bizottsági ülésen foglalkoztunk a Sziget témájával, frakcióvezetői egyeztetés volt erről, Baranyi képviselő asszony meghívta Gerendai urat a bizottsági ülésre, ő el is ment, részletesen igyekezett válaszolni, ide is eljött a tegnapi közgyűlésre, itt is hozzászólt, itt is lehetett volna kérdezni, majd ezek után a TISZA-frakció mégiscsak úgy döntött, hogy nem. Tehát tökre jó lenne, hogyha elmondanák, hogy akkor a füstös szobákban milyen egyezés történt itt a háttérben, bár úgy tudtam, hogy önök ezeknek nem annyira barátai, de hogy miért nem itt sikerült ezt tegnap nyilvánosan eldönteni, azt nem tudom, és akkor mi van ebben a dealben, ami esetleg nem nyilvános, amitől tegnapról mára meggondolták magukat? Persze nagyon örülünk, ha meggondolták magukat, ezek szerint önök most már biztosak abban, hogy Budapest jól fog járni, de azért nem baj, hogyha átláthatóság van, és megosztják esetleg az itt jelen lévőkkel is. Köszönöm.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Bujdosó frakcióvezető asszony!

BUJDOSÓ ANDREA (TISZA): Úgy gondolom, ha nem reagálok, akkor ez a szó marad a levegőben, és én már többször elmondtam, hogy kedves Szepesfalvy képviselő asszony vagy egész frakció, úgy tűnik, hogy önök csak ebben tudnak gondolkodni – mindenki magából indul ki, tehát hogyha azt gondolja, hogyha születik egy közeledés két fél között, akkor az csak valamilyen háttéralkuk módján történhet. Mi annak a beadványnak, amit a főpolgármester úr beadott, a részleteit kedden ismertük meg, hétfő este, tettünk rá három lépés előrelépést..., tehát az körülbelül tíz lépésre volt attól, amiről mi úgy gondoltuk, hogy jogszerű, és a város érdekeit szolgálja, és biztosítja is a Sziget fennmaradását. Tettünk három lépést afelé, hogy közeledjünk, a másik oldal egyetlenegy lépést nem tett semmit, nullát, egy helyben maradt – így nehéz. Érdekes módon ma reggel a másik fél tette meg azokat a lépéseket, azt a három lépést – nem mi közeledtünk tovább, azt a három lépést –, amely szükséges volt ahhoz, hogy kézfogás szülessen. Nincs ebben semmi több, annyi, hogy azért álltunk ki, hogy jogszerű legyen, hogy a város, a közpénzekkel való gazdálkodást megfelelően biztosítsuk, de legyen Sziget is, azt – először is elmondtuk – fontos értéknek tartjuk. Az pedig, hogy ön bármilyen háttért feltételez, az sajnos az ön gondolkodását minősíti. Köszönöm. *(Taps a hallgatóság soraiban.)*

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük szépen. Gulyás képviselő úr!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Frakcióvezető asszony, én most egy nagyon – hogy is mondjam? – kényelmetlen helyzetben vagyok, hiszen nem értem, talán nem ugyanazokat a való világbeli történéseket nézzük. Nekem az egy háttéralkunak tűnik, amikor két ember leül kávézgatni a nyilvánosságtól elzártan, és valamilyen egyezsége jut, ráadásul úgy, hogy annak az embernek nincs felhatalmazása a Fővárosi Önkormányzat nevében tárgyalni. Azért kezdjük már itt az egészet, hogy Magyar Péternek semmilyen felhatalmazása sincs a Fővárosi Önkormányzat nevében tárgyalni!

A másik dolog: azt gondolom, hogy a kiindulási pontoknál, a bizottsági üléseknél volt egy egyetértés, ritka egyetértés a frakcióink között, mégpedig abban volt egyetértés, hogy két dolgot kell garantálni: egyrészt, hogy Budapest a pénzénél marad, másrészt pedig azt, hogy garancia van arra, hogy 2026-ban megrendezésre kerül a Sziget Fesztivál. Abban, amit ma Magyar Péter kiírt a kávézgatások után, az egyik garanciát se látjuk egyébként. És az, hogy önök nem közeledtek az egyezésben, az sem igaz, számokkal bizonyítható hazugság, hiszen ami módosítót benyújtottak, ott van feketén-fehéren, abban más számok vannak, mint amit ma Magyar Péter kiírt egy posztban.

Úgyhogy én értem, hogy itt az elmondottak ön szerint fedik a valóságot, csak a bizonyítékok nem ezt bizonyítják, és egyébként szerintem nagyon jogos a kérdés, amely a tisztelt választóktól érkezett, mégpedig az, hogy mi a biztosítéka annak, hogy a Sziget Fesztivál 2026-ban meg lesz tartva. És ezért volt szerintem képviselőtársamnak is az a kérdése, hogy önök biztos többet tudnak, hiszen önök, az önök pártelnöke tárgyalt egy kávé mellett Gerendai úrral, és ha önök megváltoztatták az álláspontjukat, akkor biztos kaptak biztosítékot, gondolom, arra, hogy a jövő évben meg lesz tartva ez a fesztivál. Ezt a biztosítékot mi a mai napig nem láttuk, és szerintem ha már érkezett erre vonatkozólag kérdés a nézőtérről, akkor itt az ideje annak, hogy kirakják az asztalra, hogy Magyar Péter a Fővárosi Önkormányzat felhatalmazása nélkül, a Fővárosi Önkormányzat nevében milyen garanciákat tárgyalt le Gerendai Károllyal arra vonatkozólag, hogy 2026-ban meg lesz tartva a Sziget Fesztivál.

Nagyon egyértelmű a választói kérdés, nagyon jogos a választói kérdés, és erre a kérdésre keressük mi is a választ. És elmondtuk, hogy amint lesz garancia arra, hogy a jövő évben meg lesz tartva a Sziget Fesztivál – Gerendai Károly erre eddig nem adott semmilyen írásos garanciát –, akkor támogatni fogjuk az egyezséget. Erre mi a garancia, frakcióvezető asszony?

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük szépen. Déri képviselő úr!

DÉRI TIBOR (Demokratikus Koalíció): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Vendégek! Garancia? Hát emberek, milyen garanciát várunk? Nincs garancia semmire! Milyen garancia van arra, hogy 2025. december 24-én nem tör ki egy újabb világjárvány, ami egyébként elsöpri a teljes Szigetet? Nem kell ide TISZA! Hát elsöpri az saját magát, hogyha van egy ilyen világjárvány. Ez történt 2020-ban, 2021-ben. Nem volt rendezvény.

Énszerintem sokkal prózaibb oka van annak, hogy ma reggel megtörtént az a tenyérbe csapás, amit a Facebookon láthatunk. Az pedig az, hogy hazamentek az eredménnyel, kitették a közösségi média felületeire azt, hogy mit akartak elérni kompromisszum gyanánt – ami valójában egy ultimátum volt –, és a népharag elsodorta ezt a dolgot. Másnap reggel felkelt az illető, látta ezt a dolgot, kért egy időpontot, megegyeztek. Olyan pontokról egyeztek meg, amit tegnap este egyébként itt leüthettünk volna. Mert erről beszéltünk ott a frakcióvezetői megbeszélésen, amit egyébként a Fidesz, aki egyébként teljesen jogtalanul kéri most számon ezeket a döntéseket, mert önök semmiben nem hajlandók együttműködni a városvezetést illetően. Semmiben! És most olyan dologra várnak garanciát, amire egyébként józan ember nem tud garanciát vállalni semmilyen tekintetben. Egy dolgot tud csinálni: vagy segíti ezt az ügyet, vagy nem segíti ezt az ügyet. Ez roppant egyszerű. És teljesen felesleges.

Én egyébként végre örülök annak, hogy ez a két álláspont – tök mindegy, hogy hol voltunk, hogy az egyik Jeruzsálemben, a másik meg Budapesten, ez a két vélemény – összeért végre. Ha ez az ára annak, hogy legyen 2026-ban Sziget, akkor örülünk végre, hogy találkoztak ezek az emberek, akiknek mondjuk találkozniuk kellett, és megváltozott a frakció álláspontja is. Szóval zárjuk szerintem rövidre, és bízunk benne, hogy november végén az a szerződés, aminek meg kell kötnie, az megkötésre kerül, és legyen Sziget 2026-ban. Köszönöm szépen.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Bujdosó frakcióvezető asszony!

BUJDOSÓ ANDREA (TISZA): Igen. Én csak annyit szeretnék mondani, örülünk, hogy megvannak az előfeltételei annak, hogy lehet, hogy lesz Sziget, ahogy az előbb is elhangzott. Van egy olyan álláspont, amit támogatni tudunk, ennyit tudok most mondani. Az, hogy ezt a Közgyűlés megszavazza-e, majd nyilván eldől a Közgyűlésen. Ez nemcsak a TISZA álláspontján múlik, hanem az összes többi frakción. Ez még nem dőlt el, de van egy közös álláspont, amit támogatni tudunk.

Valóban, ez tegnap este is megszülethetett volna. Azt mondtam, hogy mi tettünk három lépést, ez nem történt meg este. Ma úgy gondolta a befektető, hogy ő képes megtenni ezeket, és remélhetőleg ez a javaslat benyújtásra kerül a főpolgármester által, hiszen ezt ő teheti meg. Úgyhogy ezeken múlik az, hogy a főváros részéről a feltételek adottak lesznek, és valóban utána egy üzleti vállalkozás bármikor mondhatja azt, hogy ez túl nagy kockázat, tehát ez innentől kezdve már az ő döntése lesz.

Azért nem szeretnék amelletts elmennti, hogy úgy tűnik, most megint előhozták ezt a témát, hogy elfedjenek egy másik nagyon fontos témát – amivel nem szeretném az itt lévőket nagyon fárasztani –, de az fontos, hogy egy másik dologban viszont a DK és a Fidesz együtt szavazott tegnap. Mégpedig abban, hogy a BGYH felvegyen 24 milliárd forintos hitelt, felújítsa belőle a Gellért fürdőt, amiből a Tiborcz tulajdonában lévő Gellért Hotel fog profitálni. *(Közbeszólás: Honnan...)* Onnan, hogy a Gellért fürdő látogatóinak 80 százaléka külföldi turista, akiknek nagy része ezekben a szállodákban fog megszállni. Úgyhogy ez a másik oldala. Szerintem ne tereljük el a témát erről! Örülünk, hogy lesz Sziget! Köszönöm. *(Zaj a teremben.)*

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük szépen. Radics képviselő úr jelentkezik!

RADICS BÉLA (Fidesz-KDNP): Ne tereljük el a témát, de azért a végén csinál egy olyan terelést, hogy a fal adja a másikat, de hát ezt már sajnos megszoktuk ettől a résztől. Déri képviselő úr, én csak annyit szeretnék mondani: hát látja, képviselő úr. Magyar Péter egy kicsit becsicskítja a DK-t, és ahogy próbálkozik utána odadörgölözni, akkor azonnal az utolsó mondatban még azért egy kettő-három késszúrás odamegy. Tényleg felesleges az egész történetet kommentelni. Budapest gyógyfürdőire ráfér a fejlesztés, és itt is megtalálni azt, hogy akkor hogy lehet valahogy belerúgni a kormányba, az egy külön műfaj. Mi az elejétől kezdve egy dolgot mondtunk és amelletts kitarottunk: Budapestnek – ebben a helyzetben, amiben most van – nem lehet senkinek sem elengedni garanciák nélkül pénzt.

(Bujdosó Andreának:) Andrea, még ön is azt mondta a Tulajdonosi Bizottság ülésén, hogy nincsenek, nem lehetnek ilyen háttérdealek főpolgármester úrnak – ha meg nem volt ott, akkor Kiss Ambrus főigazgató úrnak. Most pedig azt látjuk, hogy egy cappuccino mellett azért mégiscsak lehetnek az önök részéről mindenféle háttérdealek. Most ebbe nem megyek bele, de egy dolog biztos, hogy mi nem változtattunk az álláspontunkon, önök viszont 24 óra alatt kb. ötször vagy hatszor változtattak úgy az álláspontjukon, hogy még itt, a tegnapi napon is, az utolsó pillanatban is azt se tudták, hogy most konkrétan mit válaszoljanak erre a kérdésre. Nyilván várták Magyar Péter választát, ahogy ezt más előterjesztéseknél is meg szokták tenni. De a nézőknek

üzenem, kimondták: semmi garancia nincs arra, hogy jövőre lesz Sziget. Úgyhogy ennyit erről.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Déri képviselő úr!

DÉRI TIBOR (Demokratikus Koalíció): Egyetlen mondat, és nem rabolom tovább az időt. A BGYH gyakorlatilag egy piaci alapon működő vállalat, ami évente több milliárd forintot fizet be a főváros kasszájába azért, hogy működtetni lehessen a várost. Az, hogy ez a – több milliárd forintos bevétellel, illetve több milliárd forintos haszonnal vagy eredménnyel dolgozó – cég a fürdőit meg akarja nyitni, fel akarja újítani, új lehetőségeket próbál kínálni akár a budapestieknek, akár a külföldről hozzánk érkező vendégeknek, amelyek a későbbiekben további eredményeket produkálnak a főváros számára, és abból fizeti vissza azt a hitelt, amit felvesz, illetve felhasznál, úgy gondolom, a várost előre viszi, fejleszti és lehetőséget teremt. És ezt nem szabad elvenni tőle. Köszönöm szépen.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük szépen. További hozzászólásokat erre a kérdésre nem látok. Ugyancsak a Szigettel kapcsolatban szeretne kérdezni Dzama Demjén László. Ő két kérdést tett föl, ebből az egyik kapcsolódik a Sziget Fesztiválhoz. Kérem, hogy most ezt tegye föl!

DZAMA DEMJÉN LÁSZLÓ: Megismételhetem a kérdést, de az előttem szólaló föltette, hogy a Fidesz-frakció kérte-e a kormány támogatását ebben az ügyben. Kaptunk egy hosszú választ, csak az nem hangzott el, hogy igen vagy nem. Tehát ha esetleg tudnának egy ilyen rövid válasszal válaszolni, akkor azt megköszönném. A második kérdésem viszont szerintem fontosabb ügy, amit a főpolgármester úrnak címeznék.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Most a Szigettel kapcsolatos kérdéseket beszéljük végig, a másik kérdés feltételére is lesz lehetősége.

DZAMA DEMJÉN LÁSZLÓ: Jó, köszönöm, bár énszerintem az fontosabb, de akkor megadom a lehetőséget a Fidesz-frakciónak. Köszönöm.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük szépen. Gulyás képviselő úr!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Gulyás Gergelyként csak Gulyás Gergely szavait tudom idézni a mai kormányinfóról. Nemzetgazdaságilag nagyon fontos a Sziget, mindenkinek az az érdeke, a kormánynak is, hogy legyen Sziget. Ettől függetlenül még, ahogy én kivettem a kormány mai álláspontját a kormányinfóról, a kormány álláspontja az, hogy ez egy fővárosi önkormányzati ügy, amiben egyébként teljesen igaza van.

Ennek a közgyűlésnek kell döntenie arról, hogy ezzel a szerződéssel mit kezd. Ebbe egyébként se a kormány, se a kerületek, senki nem tud beleszólni, ez a mi dolgunk, és ez a grémium fog majd dönteni.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük szépen. További kérdezőnk Sziget-témakörben Marosvölgyi Anna! Kérem, hogy adjunk neki egy mikrofont!

MAROSVÖLGYI ANNA: Köszönöm a szót. Én igazából a K-híd felújításáról szerettem volna kérdezni, de arra megkaptam a választ. Az lenne még a kérdésem, hogy amennyiben esetleg nem lesz jövőre Sziget Fesztivál, akkor is napirenden marad-e a K-híd felújítása.

ELNÖK: Természetesen igen, hiszen az év 51 hetében nincs Sziget Fesztivál és a K-híd nyilván alapvetően fontos a Hajógyári-sziget elérése szempontjából. A két dolog ebben az értelemben természetesen nem függ össze egymással, bár a Sziget megszervezése nyilván még egy fontos érv a felújítás mellett, de messze nem a legfontosabb. A legfontosabb az, hogy a budapestiek az év minden napján tudják használni a hidat, és valóban, 2027-ben meg kell kezdeni a felújítását (*Kiss Ambrus: Előbb.*), tehát magát a kivitelezést, amihez a jövő évben el kell indítanunk a közbeszerzést, ami valószínűleg 2026 második felében vagy '27-ben tud megvalósulni.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük szépen.

A következő témakör, amelyben több kérdés is érkezett, a fővárosi taxiszolgáltatással kapcsolatos. A két kérdés, amely ezzel kapcsolatban érkezett, nagyon összecseng egymással, ezért azt javaslom, hogy hallgassuk meg a két felszólalót, utána pedig így kapjanak választ. Az első közülük Simon Attila, hogyha itt van még, akkor kérem,

hogy adjunk neki mikrofont. Simon Attila! Simon úr, parancsoljon két percben! A másik kérdezőnk Váczi Norbert, a sorrend az...

VÁCZI NORBERT: Átugrunk Váczi Norberthez...

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Parancsoljon, Váczi úr!

VÁCZI NORBERT: ..., mert Simon úr tévedésből tette fel a kérdést. Nekem összesen három kérdésem lenne, előtte viszont mindenképpen szeretnénk megosztani néhány tapasztalatunkat ezzel kapcsolatban. A budapesti taxisközösség egy évvel ezelőtt kezdeményezte a tárgyalásokat a fővárossal annak érdekében, hogy a gazdasági változásokkal összhangban kiigazításra kerüljön a taxitarifa, hogy elkerülhessük az ételfutárok piacán bekövetkezett változásokat, bevezetésre kerüljön a létszámszabályozás, illetve érdemi lépéseket tegyenek a közösségi hálón szerveződött, illegális személyszállító tevékenységet végző csoportok ellen, amelyek száma 3-3500-ra tehető mára.

És akkor nézzük meg egy év tárgyalás után azt a listát, amit sikerült összehoznunk! Változtak a POS-terminál beállításai; segítő kutyával utazó személytől nem tagadható meg az utazás; kötelező az utasoldali applikáció biztosítása; dedikált taxisofőr minden taxihoz; a fővárosi adóigazolásnál megszűnik a 60 napos türelmi idő; az ötéves drosztengedély-visszavonási szabály bevezetése; a sárga szín kötelező eltávolítása a leszerelő taxiknál; új belső rendszám-matrixa és utastájékoztató kihelyezése. Továbbá a kormánynak továbbküldött fővárosi javaslatok: a taxiszoigáztatás feltétele legfeljebb nyolc büntetőpont meglétéhez kötése; a vizsgakapacitás bővítése; BKK-ellenőrök közfeladatot ellátó személyekké minősítése; illetve egységes bizonylatolási kötelezettség bevezetése s a többi.

Kétségtelen, hogy van ezek között hasznos javaslat is, és van köztük haszontalan, vagy kifejezetten felháborító javaslat is. Kinek a fejéből pattanhat ki egy olyan javaslat például, hogy kizárólag a taxiszoiföröknek legyen maximalizálva nyolcban a büntetőpontjaik száma? Miért gyűjthet akárki más feleannyi kilométer mellett, mondjuk, 12 pontot? Miért nem javasolja ezt főpolgármester úr, mondjuk, a BKV-buszsoiförökkel kapcsolatban? Azt gondolom, hogy másnap lenne egy általános sztrájk a buszsoiförök részéről.

De nem csak ezért gyülekezünk az utcán újra és újra. Biztos feltűnt, hogy semmilyen módon nem reagál a felvetett problémákra ez a javaslatcsomag. Azt érezzük, hogy jeleztük, hogy bajban vagyunk, segítséget kértünk, ezért büntetésként újabb szigorításokat, szigorú feltételeket kaptunk. Éppen ezért utasítjuk el az egész csomagot,

hogy elkerüljünk egy ugyanolyan csapdahelyzetet, mint amikor a legutóbbi tarifaemelésnél teljesen indokolatlanul meghatároztak egy inflációs kosarat, és ennek a kosárnak a 20 százalékos változásához kötötték a következő tarifamódosítás lehetőségét. Erre a kosárra hivatkozik most mindenki, de arról senki nem beszél, hogy miért volt szükség ennek a meghatározására, miért volt szükség visszaélni a taxisok akkori kiszolgáltatott helyzetével, és az akkori emelést egy ilyen feltételhez kötni, mintha egy taxiscsalád kiadásai három elemből állnának.

De nézzük a számokat! – egy kis tükör. Az elmúlt három évben a KSH szerinti infláció 39 százalék volt, a taxitarifa 10 százalékot emelkedett; a főpolgármester úr, ha jól láttam, a Partizánban úgy nyilatkozott, hogy őszinte nem indokolt a tarifaemelés. Az elmúlt három évben a bruttó átlagkereset 51,7 százalékkal emelkedett, a taxi 10-zel; a főpolgármester úr szerint nem indokolt a tarifaemelés. Az elmúlt három évben a reálbérek 5,6 százalékkal emelkedtek, a taxitarifa mélyen csökkent, de ön szerint nem indokolt a tarifaemelés. Az elmúlt három évben a BKV 100E reptéri buszjárat jegyára 66 százalékot emelkedett, míg a tarifa 10 százalékot, de ön szerint nem indokolt a tarifaemelés. Az elmúlt három évben a főpolgármester úr bérezése 135 százalékot emelkedett, a taxitarifa 10-et (*Taps és közbeszólások a hallgatóság soraiból: Pfüj!*); ön szerint nem indokolt a tarifaemelés.

Miközben önök egy hibásan megkomponált csomagra hivatkozva blokkolják annak a lehetőségét, hogy akár csak szinten tartjuk az életünket, mi havonta 50-70 órával többet dolgozunk, hogy a 2019-es nettó jövedelmünket összehozzuk. Nem elég, hogy ebből a pénzből ma jóval kevesebbet tudunk vásárolni, mint 2019-ben, ennyi idővel kevesebbet látjuk a családjunkat, az ideálisnál ennyi órával vagyunk többet az utakon, így szeretném jelezni, hogy minden fáradtság vagy elalvás okozta balesetben bizony megvan az önök felelőssége is.

És határozottan visszautasítjuk azt a demagóg kommunikációt, hogy Budapest lakosságának az érdekeit kell védeni a miénkkel szemben. A taxinak megvan az utazóközönsége, ami nem egyenlő Budapest teljes lakosságával. Mi pontosan tudjuk, hogy az utazóközönségünk jelentős részét a lakosság jobb módú része, illetve jómódú külföldi diákok, külföldi munkavállalók, a turizmus, az üzleti turizmus és a céges szerződött partnerek utaztatása teszi ki. Mind Budapest gazdaságának, mind a nemzetgazdaságnak az az érdeke, hogy ezek a körök a lehető legtöbb pénzt hagyják ebben az országban és a városunkban. De mélyen egyetértünk azzal is, hogy gondolni kell azokra a nyugdíjasokra például, akik kényszerből ülnek taxiba. Éppen ez egy önkormányzat feladata, hogy szociális szolgáltatásokat nyújtson azoknak, akik rászorulnak, ezért fizetünk adót. Ha a közös pénzt nem költik el negyedmillió forintos parkolóhelyek bérlésére, akkor fog maradni forrás, hogy a rászoruló nyugdíjasoknak taxikuponokat vásároljon az önkormányzat, és nem kell rákényszerítenie minket, hogy

saját zsebből nyújtunk szociális támogatást a tehetős külföldi turistáknak vagy a multicégeknek. Az utazóközönségünk igényeit illetően pedig pontosan tisztában vagyunk vele, hogy sokkal fontosabb nekik, hogy kipihent, kiegyensúlyozott sofőrök vigyék haza őket biztonságos és jó állapotú autókkal, mint az, hogy négy- vagy ötezer forint lesz az utazás végösszege.

Ezért is fontos a létszámszabályozás bevezetése. Amíg egy jól behatárolt gazdasági kör tartja fogságban a taxispiacot, meggátolva annak az egészséges önszabályozását, addig az az egyetlen módja, hogy valódi eredményeket érjünk el, hogyha értéket adunk az engedélyeknek. A főigazgató úr arra hivatkozik, hogy alaptörvény-ellenes az, ami több magyarországi településen működik, sőt több nyugat-európai városban is. Van, ahol alkotmánybírósági határozat is született, hogy nem alaptörvény-ellenes. Persze ehhez nem azt kellene vizsgálni, hogy miért nem illeszthető bele a jelenlegi taxirendeletbe, hanem azt, hogyan lenne szükséges átalakítani a taxirendeletet, hogy beleilleszhető legyen, enélkül ugyanis nem lesz piactisztulás. Hisz aki nem tartotta be a szabályokat, az az új szabályokat sem fogja betartani, tehát nem rájuk lesz hatása. Nem beszélve arról, hogy egy jó létszámszabályozással nem a tarifaemelés maradna a sofőrök egyetlen eszköze a kiszámíthatóbb életkörülmények biztosításához. Ezt és a minőségi javulást nézve ezért ez az utazóközönségünknek is egyértelmű érdeke lenne.

És tudom, hogy úgy tűnik, mintha ellenséges viszonyulásunk lenne a városvezetéshez, de ez nem így van. Ez a taxistársadalom segélykiáltásának a hangja, amit ez idáig nem nagyon akartak meghallani. Szeretném hinni, hogy eddig egyszerűen csak nem tudatosult a főváros vezetésében, hogy mekkora bajban van a szektor sofőrök alkotta része, és bízom benne, hogy nem politikai döntéseket hoztak rólunk eddig. Mert úgy, ahogy érezhetően a politika sem örül neki, hogy itt kellemetlenkedünk, mi sem szeretjük, amikor a politika nehezebbé teszi az életünket, vagy a nagytőke érdekeit fontosabbnak tartja adott esetben a kisember érdekeinél.

Ennek fényében három kérdésem, illetve kérésem lenne a főpolgármester úrhoz. Az első: vállalja-e ön, hogy kiáll értünk, a városa polgáraiért, és a következő adandó alkalommal benyújtja a nevezett inflációs kosár eltörlését célzó módosítót, hogy legyen egyáltalán lehetőségünk tárgyalni a tarifa kiigazításáról? Ez még semmiféle döntést nem jelent. Ez csak a lehetőséget teremtené meg arra, hogy megkezdjünk tárgyalásokat egy fontos témában.

A második kérdésem: vállalja-e ön, hogy haladéktalanul megkezdjük vagy folytatjuk a tárgyalásokat a tarifával, a létszámszabályozással és illegális szolgáltatókkal kapcsolatos témákban? Mind a háromra gondolok.

És a harmadik kérdésem: vállalja-e ön, hogy személyesen is részt vesz ezeken a tárgyalásokon? Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. Várom a válaszokat. *(Taps a hallgatóság soraiban.)*

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük szépen. Abban segítsenek még, hogy jól értem-e, hogy Simon Attila úr a hozzászólási szándékát visszavonta. *(Közbeszólás a hallgatóság soraiban: Így van!)*
Köszönjük szépen. Főpolgármester úr!

ELNÖK: Engedjék meg, hogy néhány szóban én válaszoljak, és aztán főigazgató urat is megkérem, hogy egészítse ki az általam elmondottakat. Egyrészt csak szeretnék bizonyos tényeket leszögezni. Amikor abban az interjúban szóba került ez a kérdés, akkor én egyszerűen elmondtam azt, hogy van egy korábbi fővárosi döntés, amely alapján a taxitarifa-díjakat validáljuk, és a fogyasztói kosárból nem jön ki az, hogy most a Közgyűlésnek ilyen döntést kéne hoznia. Az, hogy indokolt vagy nem indokolt, nyilván ez jogosan vitatható kérdés.

Én csak azt kérem önöktől, hogy az a kérdés, hogy mi egy hatósági árszabályozási döntésünkkel egy szolgáltatás díját megemeljük, szerintem az nem demagógia, hogyha ennek kapcsán nemcsak a taxisok szempontjait mérlegeljük, hanem a fogyasztókét is. Azért szerintem ezt ne tekintsék demagógiának, legalábbis arra kérem önöket, hogy ne tegyék.

És az egész képlethez még valamit. Volt a mondatában egy dolog, amit én nagyon fontosnak érzek. Azt mondta, hogy a kisemberek érdekeit képviseljük és ne a nagy cégekét. Ezért van hatósági árszabályozás. Ugyanis, hogyha a főváros – egyébként a törvény által biztosított lehetőséggel élve – nem élne az árszabályozás lehetőségével, akkor Budapesten összességében csökkennének a taxidíjak. Én ebben egészen biztos vagyok. Ha megnézik, hogy milyen versenyjogi szabályozások vannak, az nem azért van, mert a taxitársaságok a hatósági ár fölött fuvaroznak, hanem a hatósági ár alatt fuvaroznak. És éppen azért nem mondunk le a lehetőségről – és házhoz megyünk a pofonért –, hogy igenis mi fönntartjuk az árszabályozás lehetőségét, mert azt gondoljuk, hogy a taxitársadalom kizsákmányolása ellen az egyik lehetőség az, hogy élünk ezzel a lehetőséggel. És most beszéljünk őszintén! Mondhatnám azt is, hogy nem akarok én lenni a céltábla, legyen piaci ár – bármit is jelentsen, hogy mi az a piac, hiszen valójában pontosan tudjuk, hogy a piac mögött azért nem mindig a verseny és a teljesítmény, hanem sokszor az erőkoncentráció határozza meg a folyamatokat –, higgye el, hogy akkor alacsonyabb áron kéne, hogy dolgozzanak.

Mi nem ezt az utat járjuk, azt gondoljuk, hogy igenis ezzel a lehetőséggel élnünk kell – és akkor most hadd tegyek még egy megjegyzést – vállalva azt, hogy önök elmondják a véleményüket és mérgesek, joguk van hozzá, és én nem szeretném önöket erről lebeszélni. De azért vállalom azt is, hogy a saját házam előtt egyébként megfélemlítő akciókat tartanak – egyébként különösebben nem érdekel –, de nekem is van családom.

És most abba a mondatba szeretnék belekapcsolódní, hogy ez nem a városvezetés ellen van.

A főpolgármester fizetését törvény állapítja meg. Lehet Pfujolni érte! Pfujolják azokat, akik ezt a döntéseket hozták! De még egyszer mondom, köszönöm az őszinteségüket, és higgyék el, hogy nem politikai lerázó duma. Én értem, hogy önök azért vannak itt, hogy a saját szempontjukból egy döntésre rávegyenek minket, és ez egy nagyon fontos szempont. Ezért van egyáltalán még a főváros kezében az árszabályozás, de nem az egyedüli szempont.

Én azt vállalom, hogy személyesen is részt veszek az egyeztetéseken – ne gondolják azt, hogy ez érdemben befolyásolja a dolgot, mert az, hogy valahol nem vagyok ott, nem azt jelenti, hogy ne szembesülnék ezzel a problémával –, de ha önöknek ez fontos, a következő egyeztetésen személyesen is részt fogok venni. De ez csak és kizárólag azt az üzenetet fogalmazza meg, hogy szeretném, ha önök is tudnák azt, amit én tudok, hogy ez az ügy nekem fontos, és szembesülök ennek az összes ágával és bogával.

Arra, hogy ilyen típusú előterjesztést teszek, hogy eltöröljük ezt a tarifákat validáló mostani kialakított rendszerünket, és ebből kifolyólag emeljük a díjat, most nem tudok ígéretet tenni. (*Váczi Norbert: Miért nem? Csak nem látjuk az okát!*) Ennek kapcsán sok szempontot figyelembe kell venni. Azért szeretnék önökkel őszintén és nyíltan beszélni, semmiképpen nem szeretném, hogyha azt éreznék, hogy csalatkozniuk kell abban, amit mondok, az mindig számonkérhető rajtam és kérjék is számon, éppen ezért azt mondom, hogy ezt nem tudom megígérni. Főigazgató úr!

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Az önök szervezetével is elkezdtek talán tavasszal, vagy lehet, hogy még a tél elején, tél végén az egyeztetést. Aztán egy másik szervezettel is. Egyre több szervezet megjelent az asztalnál, és mi azt mondtuk, hogy bármely taxis szervezettel leülünk. Valóban, önök azt mondták, hogy legyen létszámszabályozás, mi erre azt mondtuk, hogy értjük a követelést, de nem tudjuk jogilag megcsinálni. Ezt le is írtuk. Lehet, hogy pont Váczi úrnak nem küldtük el ezt a levelet, de hogy a taxisok érdekvédelmi szervezetének biztosan elküldtük, az itt van előttem, de lehet, hogy önnek is elküldtük, de biztos, hogy beszéltünk ezekről a dolgokról.

Önök ugye azt mondják, hogy van ilyen precedens. Hévízre hivatkoznak, de nem állja meg a helyét, mert Hévízen azt mondja csak, hogy a droszthoz kötött, de ettől még taxizhat bárki Hévízen, bemehet a településre. De ezt leírtuk, olvassák el. Azt mondták önök, hogy akkor próbáljuk meg valahogy szabályozni a piacot, legalább olyan eszközökkel, amik rendelkezésre állnak. Ott voltak az egyeztetéseken, egyedül az önök szervezete a végén kiugrott belőle, mert azt mondta, hogy nem akarja véleményezni ezt az anyagot, mert tarifaügy nincsen benne. Más szervezet megtette, ők mondták azt,

hogy nyolc pont legyen legalább. De ez még mindig nem jogszabály, hiszen vagy bevezeti a kormány, vagy nem vezeti be a kormány ezt a nyolcpontos szabályt. Nem tudjuk, hogy megteszik-e. Mi ezt a felterjesztést megtettük. Taxis érdekvédelmi szervezetek jelezték ezt, hogy nyolc pontot írjunk bele.

Nem csak mi állítjuk azt, hogy jogilag nem tudjuk szabályozni a taxisok létszámát, ugyanerre jutott a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara is, ők is ezt mondták. Ugyanezt mondta a Gazdasági Versenyhivatal is, ők is ezt mondták a dologban. Érkezett – nem önöktől, a másik szervezettől – egy kérés, hogy folytassuk tovább az egyeztetéseket az illegális fuvarszervezők kapcsán. Szerintem Váczi úr, ön is ott volt azon az egyeztetésen, amikor a rendőrség is, a NAV is, a GVH is elmondták, hogy mit csinálnak ennek kapcsán. Még az online hirdetéseknek az ellenőrzése is volt. Voltak beszámolók erről. Ha jól emlékszem, mondom, ön is ott volt ezen, de ha nem, akkor szívesen elküldjük az erről szóló emlékeztetőt, hogy ezek a szervezetek ebben léptek. Mi ezeket ösztönözzük. Jeleztem is, nagyon szívesen összehívjuk megint az erre szolgáló munkacsoportot, amiben önök is vannak. De azt, hogy egyik pillanatról a másikra ezeket az illegális csoportokat mi mint főváros egyedül meg tudnánk szüntetni, azt ne várják. De azt, hogy összeszervezzük megint a feleket, legyenek akciók, tisztítsák a piacot, ahogy önök kérik, ezeket tudjuk vállalni továbbra is.

Azt is elmondtam önöknek a zárt tárgyaláson, hogy ez a fővárosi közgyűlési határozat minket kötelez. A Közgyűlés tagjait nem igazán. Tehát ha lenne és lett volna olyan módosító, ami az árszabályozásra vonatkozik, a közgyűlésen, amikor a taxirendeletet tárgyaltuk, nyilván lehetett volna tárgyalni. Ezt mondtam önöknek, hogy jelen helyzetben nincsen erre többség a Közgyűlésben, hogy legyen áremelés, különben lett volna ilyenfajta javaslat. Nem volt, senki által nem volt ilyen javaslat.

Folytassuk az egyeztetéseket, én teljesen nyitott vagyok ebben a dologban, de abban, hogy alaptörvény-ellenesen menjünk, abban nem fogunk tudni egyetérteni. Más módon kell elérnünk azt, amit önök mondanak. Egyébként az egyeztetéseken az is kiderült – az önök számai, illetve a BKK számai alapján is –, hogy az aktív taxisok száma feltehetőleg nem akkora, mint amennyi a taxiengedéllyel rendelkezők száma. Köszönöm szépen.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:

Köszönjük szépen. Ezzel a taxiszolgáltatást érintő kérdések végére értünk most. Úgyhogy haladunk tovább a következő... *(Váczi Norbert: Még kérdezhetek?)*
Kérdezzenek, igen, kérek szépen egy mikrofont. Köszönöm.

VÁCZI NORBERT: Köszönöm szépen. Tehát leginkább, ha kapunk egy választ, akkor a miértekre nagyon kíváncsi lennék. Lehet, hogy én vagyok túl kevés információ a birtokában.

A főpolgármester úr állítása ezek szerint az, hogy ön ennek az inflációs kosárnak az eltörlésére nem adhat be módosítót? Tehát ön nem tud beadni? Vagy nem szeretne? Nekem fontos, hogy itt tisztán lássunk.

ELNÖK: A főigazgató úr által mondottakat szeretném megismételni. A taxirendelet az előző közgyűlésen téma volt. Önök, illetve az ön kollégái – nem tudom, személy szerint pontosan kik – elég nyomatékosan jelezték ezt az igényüket. Ebben a Közgyűlésben mindenkinek joga van ahhoz, hogy benyújtson egy módosító indítványt, hogy az önök követelése a Közgyűlés elé kerüljenek. Senki nem nyújtott be ilyet. Kétségtelen, hogy én sem.

VÁCZI NORBERT: Mi az ön városának vagyunk a polgárai. Én nem szeretnék választani frakciók között...

ELNÖK: Világos...

VÁCZI NORBERT: ..., nem szeretnék választani képviselők között...

ELNÖK: Világos.

VÁCZI NORBERT: ..., és nem szeretnék sodródni, mert a taxit így is épp eléggé egy ilyen politikafertőzött valaminek nézik, amikor minekünk ez a keresetünk, ez a megélhetésünk.

ELNÖK: Világos. Ne értse félre, én...

VÁCZI NORBERT: Én csak kérdem, hogy van-e rá lehetősége, hogy ön adjon be egy ilyen módosítót. Jogilag megvan erre a lehetősége?

ELNÖK: Javaslatot bárki tehet, nem csak én.

VÁCZI NORBERT: Akkor miért nem teszi meg értünk, amikor ez nem döntésről szól? Ez nem egy döntés lenne, hogyha eltörölnék. Tehát nem látom azt, hogy mi az, amit ön ezzel bukna. Csak azt látom, vagyis hát úgy néz ki külső szemmel, mintha valamit védene. De mi az, ami bukna? Miért nem adhatjuk be kizárólag azért,

hogy a jövőben legyen lehetőségünk arra, hogy egyáltalán megtárgyaljuk, hogy ez az utazóközönségnek mennyire kifizethető vagy indokolt, hogy nekünk mi lenne, ami indokolt? Tehát nem azt kérem, hogy most egy tarifaemelésről döntsön, hanem azt kérem, hogyha jeleztük önnek, hogy ezzel kapcsolatban mi bajban vagyunk, akkor álljon ki értünk, mert mi is az ön városában élünk, nem a taxisok vagyunk, hanem itteni lakosok, budapesti polgárok, és igazából nem jelentene ez önnek semmilyen elköteleződést. Minket viszont megmentene attól, hogy egyik-másik oldalhoz tartozunk, akárcsak külső szemmel nézve. Mi az, ami önt gátolja abban, hogy segítsen nekünk?

ELNÖK: Én csak egy dologra szeretnék ezzel kapcsolatosan reagálni. Tehát amikor azt mondtam, hogy nem érkezett ilyen javaslat, akkor csak azt akartam jelezni, hogy ebből nem következik az, hogy ennek lenne támogatottsága, pontosan azért, mert ez egy áremelés; a taxisoknak lehet, hogy több bevétel, a budapesti utazóközösségnek meg több kiadás, és ezt nekünk mérlegelnünk kell. És amikor meghatároztuk az áremelésnek a menetrendjét, akkor világossá tettük azt, hogy mi az, amikor mindenképpen lépni kell. Természetesen jogilag minden lehetséges...

VÁCZI NORBERT: Az egy rosszul meghatározott kosár...

ELNÖK: Világos, én értem...

VÁCZI NORBERT: ..., az egy egyértelműen rosszul meghatározott kosár.

ELNÖK: ..., hogy erről nem fogjuk egymást meggyőzni, csak azt akarom mondani, hogy az, hogy jogilag valami lehetséges, az politikailag nem azt jelenti, hogy végigvihető.

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Ön is ott volt azon az egyeztetésen, Váczi úr, amikor...

VÁCZI NORBERT: Tehát azt állítja, főpolgármester úr, hogy nincs meg a politikai akarat arra, hogy egyáltalán megnyissuk ezt a kérdést. Tehát...

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Váczi úr, hadd kérdezzek valamit!

VÁCZI NORBERT: Hallgatom.

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Ott volt azon az ártárgyaláson, amit idén tavasszal folytattunk?

VÁCZI NORBERT: Ott voltunk az ártárgyaláson.

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Tehát volt ártárgyalás?

VÁCZI NORBERT: Volt ártárgyalás, igen.

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Tehát megnyitottuk a kérdést?

VÁCZI NORBERT: A második, az eléggé cinikus volt. *(Közbeszólások a hallgatóság soraiból: Pfüj!)*

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: De megnyitottuk a kérdést? Tehát volt ártárgyalás. Abban, hogy nem jutottunk kompromisszumra a végén, igaza van, de ettől még volt. Tehát megnyitottuk a kérdést, és meg tudjuk nyitni bármikor.

VÁCZI NORBERT: Nem, nem...

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Volt ártárgyalás.

VÁCZI NORBERT: Nem arról volt szó, hogy nem volt kompromisszum, hanem ön azt mondta, hogy a főpolgármester úr nem fog benyújtani egy olyan javaslatot, amelynek a Közgyűlésben nincsen meg a támogatottsága. Erre a mi kérdésünk az, hogy ön vagy a főpolgármester úr, mielőtt a Közgyűlésben megnyomnák a gombokat, és szavaznának róla, honnan tudják, hogy nincsen támogatottsága. Hiszen – megint csak ezt tudom felemlíteni – a Partizánban pontosan ezt mondta a főpolgármester úr, hogy nincs erről konkrét információja, mert nem folytatott róla tárgyalásokat, megbeszéléseket a képviselőkkel, de önnek egy ilyen megérzése van.

Most akkor a mi megélhetésünk... Arra kérem, hogy valahogy fejezzék ki azt, hogy ez ilyen megérzéseken alapul-e. Miért nem kapjuk meg annak a lehetőségét, hogy számokat összehasonlítva, objektíven nézve próbáljuk meghatározni, hogy milyen emelés az, ami indokolt? Egy bevallottan, egy egyértelműen rossz inflációs kosár van

meghatározva. Egyáltalán – én nem tudom, mert azon a tárgyaláson nem voltam ott – megkérdezhetem, hogy ki az, aki ezt a kosarat kitalálta, és miért? Merthogy a taxirendeletben elvileg van olyan, hogy minden évben kell tárgyalni az árkorrekcióról. De miért kellett ehhez az inflációs kosárhoz hozzárendelni? Miért kellett egy ilyen feltételt szabni akkor, kihasználva a taxisoknak a kiszolgáltatott helyzetét, hogy nagyon kellett az a 10 százalék, és azért aláíratni egy olyan dolgot, amiről senki nem tudta, hogy az a későbbiekben mit fog jelenteni?

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: De nem volt aláíratva önökkel semmi. És lehet, hogy azon az... Én ott voltam, ezek szerint ön nem volt ott a 2023-as tárgyaláson.

VÁCZI NORBERT: Azon nem voltam.

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Nem volt aláíratva semmi, hozzáteszem, önök akkor is nagyobb emelést akartak. Egyébként csak miután többen követnek, meg ön is közvetíti, 10 százaléktól, ha jól emlékszem, akkor 33 százalékgig terjedt a...

VÁCZI NORBERT: Az egy korábbi volt.

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: ... tavasszal, most tavasszal, amit javasoltak, tehát 10-től 33-ig terjedt az emelés mértéke. A legutóbbi javaslatuk már nehezebben követhető, hogy mely szervezet mit szeretne, talán az a javaslat ilyen 22-25 százalékos tarifaemelésre vonatkozó javaslat volt. Tehát arra sem lehet azt mondani, hogy a taxisszervezetek vagy a BKIK vagy bárki között egységes, egy kompromisszumos akarat lenne, de még egyszer mondom...

VÁCZI NORBERT: Eltérünk a tárgytól. Ön azt mondta, most, az előbb azt mondta, hogy akkor nem volt aláíratva ez az inflációs kosár feltételként az akkori tárgyalópartnerekkel. Akkor ki találta ki, ki határozta meg, és miért volt ez...? Akkor szóbeli feltételként volt meghatározva? Én néztem, lehet, hogy a tárgyalásokon nem vettem részt, de néztem az akkori közgyűlésen elhangzottakat, és jól emlékszem rá, hogy ezt ön mondta, hogy ez lett a megállapodás, hogy lesz ez az inflációs kosár, ezért cserébe a taxisok megkapják a 10 százalék emelést. Miért? Miért volt az a 20 százalékos inflációs kosár, ami ma köt minket, és lehet, hogy még három évig köt? És, nem tudom, akkor önök azt mondják, hogy az elmúlt három évben nem volt

áremelkedés? Hogy... Nem is tudom, egyáltalán bántó, hogy ezt bizonygatni kell, tehát mindenki érzi a bőrén, hogy minden költség magasabb lett.

ELNÖK: Gulyás képviselő úr ügyrendben kért szót.

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm szót, főpolgármester úr. Gémes Szilvia távozása után számoltam utána, illetve ki is írta már a kijelző, hogy nem vagyunk határozatképesek, márpedig egy hivatalos közgyűlésen ülünk. Úgyhogy én arra kérnem a TISZA képviselőjét, hogy jöjjön már vissza, hogy határozatképesek legyünk, merthogy be kell rekesztenünk jelenleg az ülést.

ELNÖK: Azt reméltem, hogy kicsit az ügygel összefüggésben van valamilyen konstruktív javaslata.

A Fővárosi Közgyűlés hozott egy döntést éppen annak érdekében, hogy ne ötletszerűen és ne valamilyen szabályt szabjunk annak, hogy mikor kell a tarifákat korrigálni. Ez a döntés született, nyilván ez a döntés is megváltoztatható. Én azt gondolom, hogy ma nem fogjuk tudni egymást erről meggyőzni itt, ezen a fórumon, de nyitottak vagyunk minden tárgyalásra, és azt az ígéretemet azonban tartom, hogy a következő egyeztetésen személyesen is részt fogok venni.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője: Köszönjük szépen, és akkor most haladunk tovább a közmeghallgatással... *(Közbeszólás a hallgatóság soraiból: Akkor jobban jártunk volna, ha az egyik frakcióhoz odamegyünk [Taps a hallgatóság soraiban.], sokkal jobban járunk úgy, mint hogy magukkal tárgyalunk, ez a lényeg, ha vagy a Fideszhez húzunk, vagy a TISZA-hoz! – Közbeszólás a hallgatóság soraiból: Mi köze van...? A fuvarszervezőnek és az egyéni vállalkozónak az érdeke különbözik, mégis egy asztalnál tárgyalják! És csodálkoznak, hogy nincsen közös konszenzus? Hogy legyen? Egy olyan cég, amely arra megy rá, hogy a profitját növelje, és az egyéni vállalkozó, aki hogy megéljen, hogy lesz a kettő között közös konszenzus? Hogy tudjuk ezt önök elé tenni? – Közbeszólás a hallgatóság soraiból: Hivatalosan!)*

VÁCZI NORBERT: *(Hangosítás nélkül:)* Nem beszélve arról, amit most ön említett, hogy egészen 10 százaléktól indultak az ajánlatok. Egyébként köszönöm, hogy ezt említi, mert ha visszanézünk a tarifátárgyalásokra, önök minden alkalommal jogsértő módon jártak el. Az ártörvény egyértelműen leírja, hogy a főváros, a Közgyűlés, a taxisokat képviselő érdekvédelmi szervezetek, a fogyasztóvédelem, a BKIK, ők azok, akik részt vehetnek a tarifátárgyaláson, ők azok, akik javaslatot

adhatnak, és minden alkalommal ott vannak a fuvarszervezők, minden alkalommal és mindig a fuvarszervezők adják a legalacsonyabbat, mert ők egymással harcolnak, ők egy árversenyt vívnak, önekik semmi se drága, hogy monopolhelyzetekbe kerüljenek egy piacon.

És miért van, hogy önök befogadtak és figyelembe vesznek fuvarszervezőket, és odaültetik minden egy alkalommal az asztalhoz? *(Közbeszólások a hallgatóság soraiból: Mi közük van a fuvarszervezéshez? Ráadásul olyanok, akik már megszűntek. Különbösen is, törvénytörő gyakorlat. Vegyék figyelembe, hogy megöregedtem tisztességgel ebben, nem kértem egy forintot se! Nem másokat etettem!)*

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője: Köszönjük szépen. Mindenki, aki kérdést szeretett volna fölteni, a szabályaink szerint ezt megtehetette, ezeket köszönjük, és ezeket a válaszokat adták rá a Fővárosi Közgyűlés részéről. *(Közbeszólások a hallgatóság soraiban.)*

Most pedig azt szeretnénk kérni, hogy engedjék meg, hogy tovább haladjunk a közmeghallgatással, mert számos kérdés van még, amit budapestiek tettek föl az önkormányzatuknak. Ezt köszönjük szépen. *(A jelenlévők egy csoportja távozik a közmeghallgatásról.)* Vizontlátásra!

Folytatjuk a közmeghallgatást a harmadik blokkunkkal, amelyek a légi közlekedéshez kapcsolódó kérdések. Kettő ilyen érkezett. Az egyiket Csellár Lászlóné, Komáromi László és Kátainé Daru Judit szeretné feltenni a Közgyűlés jelen lévő tagjainak. Kérem, hogy válasszanak maguk közül valakit, aki ezt megteszi. Tehát Csellár Lászlóné, Komáromi László, Kátainé Daru Judit. Komáromi úr, hogyha jól gondolom.

KOMÁROMI LÁSZLÓ: Tiszteletem a megjelenteknek! Komáromi László vagyok. Itt a maradék képviselő, gondolom, a többiek már megunták, de nem nagyon örülünk neki, mert néhányan, akik ismerik a problémánkat, azok is elmentek. De látok itt még olyan arcokat, akikkel már több vitát lebonyolítottunk, és azóta is kukán hallgatnak, pedig a legapróbb részleteit is ismerik a problémánknak. Tehát nagyon nem vagyok elégedett velük, és ezáltal a fővárosi hivatallal sem. Most nem akarom hosszabb lére engedni, de még így is néhány mondatom volna.

Ott van a két törvény, amit a Kúria 2023. szeptember 11-én, a Törvényszék pedig 19-én hozott – illetve nem törvény, hanem ítélet. Ez azt jelenti, hogy több mint két éve történt már az érvényre jutása is vagy – hogy mondják ezt – a törvényerőre emelkedése. Hozzá sem kezdtek a végrehajtáshoz. Mi várható itt? Körülbelül huszonöt éve járok ide, mert körülbelül huszonkilencedik éve engedték a fejünkre a repülőket. Aki esetleg nem ismeri, hogy milyen borzalmas: már az anyaméhéből rákkal meg daganatokkal

jönnek elő a gyerekek. Minden ötödik, hatodik, hetedik házban pacemaker-beépítés, tüdőfibrózis.

Itt felnőttek vannak, talán valamennyien el tudják képzelni, hogy mennyire féltjük a családjunkat. Mikor nekem is öt unokám van még olyan korban, hogy a kertben levő csúszdákat meg ilyen ugrálókat használják. De állandóan be van kapcsolva a flihtadar, és amikor jön Budapest felől gép, olyan alacsonyan kell lejönni, hogy sorozatosan bontja meg a háztetőket, s ezeket a 8-12 kilogrammos cserepeket úgy szórják szanaszéjjel, nemcsak a kertben, hanem a járdán vagy a kocsíúton is. Tehát itt látom, komolyabb korosztály is van. Már az ilyen vének, mint én is vagyok, a kocsíúton sétálunk, sőt, az anyukák a totyogós gyerekeket ott sétáltatják, tanítják menni, mert ha repül a cserép a járdáról, nem tudunk elugrani, mert ott még árkok vannak.

Na most, nem akarom tovább ezt a képet fölvezetni, de aki ezt megértette, az megértette. És hozzá kell tenni, mert látom a szemekben, lehet, hogy fölvetődik az, hogy miért költöztetek oda. *(A gép jelzi az időkeret leteltét.)*

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Komáromi úr, kérem, hogy kerekítse le a kérdését, az idő lejárt.

KOMÁROMI LÁSZLÓ: Na most, 1892 óta az a 2006 családi házhely úgy van leírva, hogy kertés házas beépítésű zöldövezet. A mai napig. Tehát a Rózsadombbal azonos szinten voltunk, ami aztán '50 után kiemelt övezet lett. Azóta semmiféle befolyás nincs, csak ránk építették a Ferihegyi repteret. Tehát amikor ez nekünk kertés házas beépítés volt, akkor még Daidalosz meg Ikarosz bontogatta szárnyait.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Komáromi úr, köszönjük a kérdést. Főpolgármester úr készen áll arra, hogy válaszoljon...

KOMÁROMI LÁSZLÓ: Sokszor jártunk már főpolgármester úrnál, de mindig fölállunk egy-két óra beszélgetés után, és semmi nem történik. Azt kérjük, jövő hónap 27-én van a következő perünk a Kúriánál, valamilyen módon képviseltesse – vagy személyesen, vagy ügyvédekkel – magát, és próbáljon meg segíteni nekünk, mert iszonyatosan negatív vélemény alakult ki az egész polgármesteri hivatalról. Nem beszélve a képviselőkről, akik most kukán – látom, hogy még a szemüket sem emelik föl –, mert többször megkerestük, többször megpróbáltunk velük beszélni, megsértődést színleltek. Tehát rendkívül... nem tudok szalonképes szavakat találni, és így inkább nem mondom. Köszönöm.

KÁTAINÉ DARU JUDIT: Meddig szeretnék még ezt a gyilkolást folytatni? A reptérnek iszonyat szennyezése van, és a Klímabizottság nem hajlandó a napirendjére tűzni, hogy tárgyaljanak róla. Mi az, hogy odazúdították a rengeteg gépet a fejünkre? Semmi hatástanulmány nincsen, semmi környezetvédelmi engedély, semmi nincs a reptérnek, és mégis üzemelhet, sőt, terjeszkedhet. Azért már álljon meg a menet! És nem hülyeségből, meg nem véletlenül járunk ide már évtizedek óta. Mikor lesz már valami, amit intéznek az ügyünkben?

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője: Köszönjük szépen. Gondoskodni fogunk róla, hogy a Klímavédelmi Bizottság jegyzőkönyv formájában is megkapja a leiratát a mondandójuknak. Most pedig főpolgármester úr válaszol. *(Közbeszólás.)*

Akkor van még egy kérdésünk a Kulturált Légiközlekedésért Egyesület nevében. Kérem, hogy mutakozzon be a jegyzőkönyv kedvéért.

FRICK ZOLTÁN GÁBOR: Frick Zoltán Gábor vagyok, a Kulturált Légiközlekedésért Egyesület elnöke. A hírek olvasása alapján megtudhattuk, hogy Lázár János és Nagy Márton minisztériuma 40 millió/év utasforgalomra kívánja felfejleszteni a Budapest Airport forgalmát. Ez duplázás az ez évi valaha volt rekordhoz képest is, ami most 20 millió lesz. Minden évben exponenciálisan nő a repülőtér forgalma, mintegy 20 százalékkal. Ez jó a külföldi befektetőnek és a repülőtér üzemeltetésében részt vevő Corvinus Alap vezetőinek, de nem mindenképp jó Budapest lakosságának, ez sokaknak nagyon nem jó.

A repülőtér környékén már most is irdatlanul nagy a lég- és zajszennyezés, állandó a lakóházak károsítása a repülőforgalom által és a levett tetőcserepek okán, amelyeket a légörvények reptetnek, emiatt továbbra is fennáll a rákoshegyi életveszély is. Közben a repülőtér cargoforgalma az elmúlt években megnégyszereződött, most már 400 ezer árutonna/év forgalmat ér el, és állítólag megelőzte Bécs forgalmát a legújabb hírek szerint. De van egy nagy különbség a bécsi és a budapesti repülőtér között. Ez nem egy városi repülőtér – legalábbis a bécsi –, nem a város területén helyezkedik el, 16 kilométerre a városközponttól, és van neki nem a város felé néző kifutópályája is.

Ennek a repülőtérnek – mármint a budapestinek – a tervezése, fejlesztése során nulla – azaz írd és mondd: nulla – szinten számoltak a környezet védelmével. És mi a környezete ennek a repülőtérnek? Több mint fél Budapest, rendkívül sűrűn lakott lakóövezetek. Egy ilyen repülőteret szeretne a kormány teljesen ész nélkül továbbfejleszteni. Meg kell, hogy mondjam önnek, főpolgármester úr, az utóbbi években nagyot csalódtunk önben. Mi úgy gondoltuk, hogy ön egy igazi környezetvédő, de sajnos ez a mi ügyünk vitelének segítségével egyáltalán nem látszik

meg. Jelenleg ön már mintegy másfél éve nem válaszol az egyesület leveleire, amelyben segítséget kérünk öntől. A hatodik levelet küldtük önnek ennyi idő alatt, amelyek teljesen megválaszolatlanok maradtak. 2020-ban – mondhatni papíron – jól indult az együttműködés. A Közgyűlés elfogadott egy határozatot az ügyben, hogy támogatja a környezetvédelmi hatástanulmány elkészítését, jogszabály-módosítást kezd a kormánynál, illetve javaslatot tesz a Közfejlesztési Tanácsok ülésén – mindenféle javaslatot, amit gondoltuk, hogy majd velünk együtt fognak kidolgozni. Aztán újra le tudtunk ülni önnel 2022-ben, addig vártuk, hogy mi lesz ezzel a határozattal, de mivel nem szavazták meg, nem történt vele semmi, ezért kértük azt a további egyeztetést. Akkor ön sok mindent megígért az első egyeztetésen, a második egyeztetésen már nem volt ott, Molnár úr, az osztályvezető volt ott, a környezetvédelmi osztály vezetője, és ő közölte, hogy a zajvédelmi ülésen felvetik az ügyünket, de semmi egyéb jogi alapja nincs annak, hogy bármit fognának az ügyünkben tenni...

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Túlléptük a felszólalási időt, kérjük, hogy kerekítse le a kérdését.

FRICK ZOLTÁN GÁBOR: Másik ügyekben is túllépték, ne haragudjon, hadd mondjam el, legyen szíves! Már nem tudom, hányadik körben járunk itt, és most pont azért jöttünk el, hogy elmondjuk, hogy ez így nem mehet tovább, hogy csak körözünk-körözünk-körözünk, és nem történik semmi előrelépés. Igenis végig fogom ezt mondani. Más ügyekben hányan szólalhattak meg?

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Hallgatjuk a kérdését.

FRICK ZOLTÁN GÁBOR: A zajvédelmi... *(Komáromi László: Emberek halnak meg ott, értsék már meg!)* Jó, Laci, nyugi! A Zajvédelmi Bizottság a lakosság tájékoztatására jött létre, környezetvédelmi ügyben az önök képviselője is jelen van, de a jegyzőkönyve titkos, miközben tájékoztatásra jött volna létre – remélem, érti mindenki ebben az iróniát. Hallomásból annyit tudunk róla, hogy jó szokott lenni a hangulat, jó a pogácsa, és végül mindent megszavaznak, amit csak a repülőtér kér. Az ottani civil képviselőtől van egy levelünk, amelyben az áll, hogy ő nem azért van ott, hogy a civileket képviselje. Az ügyben érdeklődöm, hogy az önök embere mit tesz ott, milyen tiltakozásokat nyújt be, miben áll ki az érintett lakosság mellett, azért ez transzparálni lehetne, én úgy gondolom.

A következő kérdésünk: ön a 2024-es kampányban Rákoskeresztúr főterén ígéretet tett, hogy támogatni fogja egyesületünk munkáját, közben pedig jelenleg nem jön válasz

öntől, pedig a 436 milliárd forintos költségvetésből annyi már kitelhetne önöktől, hogy például Molnár úr ötletét végrehajtják, vagyis lobbiznak a lakosság érdekében az Európai Parlament Bizottságánál; illetve van egy EU-s petíció is, amely már négy éve lényegében elindult, foglalkozik vele a Parlament, de három éve mellékvágányon van. Például ez ügyben is írhatnának az európai képviselőknek vagy parlamentnek, hogy miért áll ez az ügy. Önöknek talán nagyobb eséllyel válaszolnának. Nekünk négy éve nem válaszol az Európai Bizottság, a környezetvédelmi biztos, nyilván, mivel most már 30-40. levelet írjuk meg nekik, így emiatt már nem feltétlen a gentlemen's agreement szabályai szerint írunk meg minden levelet, de hát ezek után szerintem érthető, hogy nem simogatjuk a buksiját.

Területrendezésügyben Rákosrendező ügye fontos volt önöknek, én ebbe nem is akarok beleszólni, ez nem a mi ügyünk, de viszont akkor Rákoshegy ügye is legyen fontos! Az miért nem fontos? A mai napig olyan leszanált területek vannak a repülőtér XVII. kerületi oldalán, ahol csatorna nincs, de mondok még komolyabbat: 20-30 család jelenleg, egy hónapja teljes vízhiánnyal küzd, mert annak ellenére, hogy ott lakóházak vannak, nincsen bevezetve a vízvezeték a házuk elé. Tehát humanitárius katasztrófát élnek át, nem tudni, hogy mikor, hogy fognak ivóvízhez jutni, és nem tudnak lemosakodni. 2025-ről beszélünk az Európai Unióban, kérem. Ez is a repülőtérhez köthető, mert le vagyunk szanálva a repülőtér miatt. Tehát nemhogy fejlesztenének minket, hanem még le is szanálnak.

A fejlesztésekről: például a gyorsvasút nyomvonalának megépítése során 27 hektár erdőséget fognak kivágni. Ebbe ön beleegyezett, főpolgármester úr? Igaz, persze nem Pesten van, de a repülőtér Budapesten van, 1185 az irányítószáma. Hát nem igaz, hogy egy környezetvédő főpolgármester ne tudna valamilyen szinten odahatni erre az ügyre. A pereinkben nem vesz részt a Fővárosi Önkormányzat, ügyféljogokkal véleményem szerint nem élt. Most itt van, főpolgármester úr, 20 év munkája és küzdelme árán a XVII. és a X. kerületi Önkormányzattal együtt elértük, hogy a napokban kijött egy határozat, amely elrendeli a repülőtér környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárásának megkezdését környezetvédelmi engedély megszerzéséhez. Ide kell most pénz, paripa, fegyver, mert az ellenoldal ezermilliárdos érdekekkel áll velünk szemben meg a környezetvédelmi érdekeivel szemben. Például ügyvédünk van, de nagyon elfoglalt, és már sokszor a telefont se veszi fel nekünk. Az ellenérdekelt félnek egy egész államapparátus áll a rendelkezésére, a Budapest Airportot a máig folyó zajgátló védőövezeti eljárásban három sztárügyvédi iroda védi. Ezekben, amiket most felsoroltam, és a mai pillanatban is munkát igénylő ügyek ügyében kérem, hogy nyilatkozzon, hogy hajlandó-e nekünk és az ügyünkben segíteni, ami véleményem szerint egy országos környezetvédelmi ügy a továbbiakban is.

KÁTAINÉ DARU JUDIT: (*Hangosítás nélkül:*) És mikor próbálnak intézkedni, szeretnék tudni a dátumot, meg a felelőst, hogy ki a felelős ezért! A családtagjaink meghaltak, és még egyre csak oda terjesztik a javítóüzemeket és mindent! A XVIII. kerület mindenbe beleegyezett, hogy a fejünk tetejére építsék a javítóbázisokat! Egész éjjel járatják a hajtóműveket, egyáltalán nem tudunk aludni! 13 éve kínoznak bennünket, úgyhogy most már legyen valami eredmény! Vagy bennünket vásároljanak ki, és kártalanítsanak, vagy pedig a reptér menjen a francba onnan! (*Taps a hallgatóság soraiban.*) Nem határozzák meg, hogy mennyi a maximális kapacitása egy reptérnek! Hát ilyet! Hogy lehet megcsinálni? Amikor már 49 éve kínozzák az embereket, mert már '76-ban tudták, hogy milyen problémák vannak! '11-ben a fideszes polgármesterek 13 pontban leírták, hogy milyen törvénytelen terjeszkedés, építkezés, milyen törvénytelen ségek voltak, és azóta semmi nem történt, hiába nyertük meg a pert, semmi nem történt! Azért most már elég volt, úgy gondoljuk!

CSELLÁR LÁSZLÓNÉ: (*Hangosítás nélkül:*) Én azt a kérdést szeretném feltenni...

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője: Elnézést, nem halljuk! Hogyha egy mikrofonba beszél, akkor fogjuk érteni.

CSELLÁR LÁSZLÓNÉ: (*Hangosítással folytatja.*) ..., mikor csinálnak orvosi vizsgálatot az egész környezetben. Halnak meg az emberek magas vérnyomással, szívinfarktussal, tüdőembóliával. Szeretne a környezet egy általános orvosi vizsgálatot. Meg a földünket nézzék meg! Meg van fertőzve. (*Közbeszólás a hallgatóság soraiból: Így van!*) Meg van fertőzve a kertben. Én felneveltem ott három gyereket, 52 éve lakom ott, és még akkor nem volt szó arról, hogy oda repülő jön, mert nem mentem volna oda lakni. Már háromszor tetőt emelt. Megrepedeztek a falaim. Kicseréltek ugyan két ablakot, de összegányolták az egészséget, az egész házat, úgy kellett újracsinálni. Tehát szeretnék egy valami környezetvizsgálatot, a földet nézzék meg, és az emberek azt kérik, hogy legyen egy általános orvosi vizsgálat. Halnak meg az emberek. Süketek a gyerekek. Miért nem lehet értük tenni valamit? Most hallottam egy szakembertől, hogy csinálják a vasutat. Minek? Minek?! Nem elég ez a baj, hogy a fejünk fölött hullanak a cserepek, dőlnek össze a házak? Elég! Most már nagyon elég! 50 méterre a földtől szállnak lefelé a nagy repülők, és hiába fordultunk bárhova, eddig még semmit nem tettek. Kinn voltak a tévétől, minden, és semmit nem csinálnak. Hát szeretnék azt elérni, hogy az orvosi meg a talajvizsgálatokat megcsinálják, mert már elégünk van. (*Komáromi László: Az újabb évekig tart! Most azonnal intézkedjenek!*) Azonnal kell hogy intézkedjenek. Köszönöm a meghallgatást.

ELNÖK: Köszönjük szépen, hogy elmondták a véleményüket, és valóban örülök, hogy az elnök úr felidézte azt, hogy a ciklus elején elkezdtünk egy párbeszédet, és a mondandóm lényege az, hogy ezt folytassuk. Ugye, ennek keretében többek között azt is kezdeményeztük – akkor még Palkovics miniszter urat kértük –, hogy ebbe a bizonyos bizottságba a főváros részéről mi az elnök urat delegálnánk ebbe a bizottságba. Ugye, ez egy kormánykijelöléssel van, tehát a fővárosnak most nincs delegáltja.

A lényeg, amit mondani akarok, hogy szervezzünk meg egy találkozót november hónapban, valamikor belátható időn belül, és nézzük meg azt, hogy hogyan tud a Fővárosi Önkormányzat segíteni abban, hogy a helyben lakók szempontjait nagyobb mértékben vegyék figyelemre.

Főjegyző úrral csak egypár szót váltva erről, hogy ebben a perben a főváros be tud-e csatlakozni, ezt meg fogjuk vizsgálni. Ha két kerület be tudott, akkor lehet, hogy mi is tudunk ebben a perben a helyi lakosság mellé állni. Egyébként volt más nagy beruházás, ahol a környezetvédelmi engedély ügyében a főváros csatlakozásának volt érdemi szerepe, illetve azért azt hadd idézzem itt föl, hogy azért korábban az önk peres eljárásait segítette a Fővárosi Önkormányzat. Erre továbbra is nyitott vagyok, hogy ezt folytassuk. Illetve azt is fontosnak gondolom, hogy a Közlekedési és Klímabizottság is – amikor elindult valami ilyen, vagy folytattunk párbeszédet egymás között – tudjon foglalkozni azzal a kérdéssel.

Nagyon-nagyon kevés jogi eszköze van a fővárosnak, hogy ebben az ügyben döntő befolyást szerezzen, ezzel együtt is azokat a jogi eszközöket vagy politikai eszközöket, amik rendelkezésre állnak, szeretném, ha jobban ki tudnánk használni. A mondandóm lényege az, hogy elnézést, az én figyelmemet mindenképpen elkerülte az elnök úr által írt levél, de ha ez tényleg így van – és nyilván így van, akkor ezért elnézést kérek –, meg fogjuk nézni, keresni fogjuk elnök urat. Az elkövetkező hetekben ülünk le, és nézzük meg, hogy hogyan tudjuk ezeket a folyamatokat segíteni. Köszönöm szépen.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője: Köszönjük szépen. Haladunk tovább a kérdésekkel. Még jó néhány van hátra, köszönjük mindenkinek a türelmét, aki kitart velünk, és ez igaz a következőkre is.

A következő kérdések most már nem illeszkednek egy-egy meghatározott téma köré, így fogunk velük haladni. Következik Drimál Tibor, aki a Magyar Autós Érdekvédelem Egyesület részéről szeretne felszólalni. Drimál úr, hogyha itt van... *(Jelzésre)* ...akkor kérem – tekintettel arra is, hogy még sok kérdés van hátra –, próbáljon a két perchez közelíteni a felszólalásában. Köszönjük.

DRIMÁL TIBOR: Jó napot kívánok! Köszönöm a szót. Drimál Tibor vagyok, a Magyar Autós Érdekvédelem Egyesület elnöke. Azért kértem szót, mert nyilván nem kell ecsetelnem, hogy a városvezetés autósokat érintő politikájával igen komoly kritikáink vannak. Szerintem mindenki látja, aki ebben a városban próbál közlekedni – főleg autóval közlekedni –, hogy minden közlekedésfejlesztés kizárólag az autós emberek ellen történik, mindenben az autós infrastruktúra felbontására törekednek. Minden egyes – úgymond – fejlesztéssel sávokat vesznek el, parkolóhelyek ezreit szüntetik meg, majd a maradékot teszik fizetőssé. Nem titkolt szándékuk, hogy egész Budapest egy nagy fizető parkoló legyen, ami nyilván elvileg sem lehet normális dolog, hogy egy egész város fizető parkoló. Most majd jönnek azzal, hogy Bécsben bevezették. Attól, hogy Bécsben nem csinálnak okos dolgot, attól még nekünk nem kell feltétlen követni őket.

A fizető parkolásnak forgalomszabályozási szerepe van a jogszabály szerint, és már rengeteg önkormányzat – bevallottan – kizárólag bevételszerzési célból használja ezt a dolgot, jogszerűtlen módon egyébként. Önök mindig azt mondják, hogy elérhető várost csinálnak autók nélkül. Budapesten több mint 700 ezer autó van regisztrálva. Ami nagyon nagy tévedés az önök részéről, rendszeresen úgy állítják be az autókat, mintha ezek ilyen önálló entitások lennének. Azért van ennyi autó, mert ezeket az autókat emberek használják. Az emberek akarnak ennyi autót, az emberek akarnak autózni. Tehát amikor arról beszél főpolgármester úr, hogy adjuk vissza az embereknek az autóktól a rakpartot, akkor valójában az egyik embertől veszi el a másik úgymond – öröme. Szerintem a rakpart jelenleg is tökéletesen átjárható, tökéletesen sétálható, és egy nagyon fontos átvezető útja a városnak. Kifejezetten erősen tiltakozunk ennek lezárása – még a hétfégi lezárásai – ellen is. Különösen ironikus ez a dolog, miután főpolgármester úr önmaga is autós, hiszen ugye, sofőrrel jár, szolgálati autóval, tehát ön autóval közlekedik. Ezek után elég ironikus, hogy az autósokat üldözi, illetve terrorizálja folyamatosan.

A 2024-es BKK-adatok szerint az autós utazások aránya körülbelül 57 százalék, a kerékpáré 5, a közösségi közlekedésé 32, a gyaloglás 6 százalék. Az egyetlen közlekedői csoport ezek közül, aki rengeteg adót befizet a járműve után, az az autós ember. Senki más. Miért csak az autós ember, a járműve után? A járműve után más nem fizet. A járműve után kizárólag az autós fizet adót. Úgyhogy az a kérdésem, hogy miért a többséget terrorizálja, miért azokat terrorizáljuk, akik rengeteg adót befizetnek, Köszönöm. *(Taps a hallgatóság soraiban.)*

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük szépen. Főpolgármester úr!

ELNÖK: Köszönöm, hogy megtisztelt a jelenlétével és a kérdéseivel. Ezek szerint akkor én önmagamat is üldözöm, hiszen egyik minőségemben autós vagyok, a másik minőségemben autósüldöző. (*Derültség a hallgatóság soraiban.*) Szerintem ezek a kategóriák... az élet ennél kicsit bonyolultabb. Én a magam részéről, ha már így megszólított, hadd mondjam el, hogy én nagyjából a budapesti átlaghoz közelítő mértékben valószínűleg egy kicsit a kerékpárt, sőt biztosan sokkal többet használom, mint az átlag budapesti, de ugyanúgy járok gyalog, biciklivel, tömegközlekedéssel és valóban, autóval is. Éppen ezért a mi szemléletünkben nem autósok vannak és egyéb honfitársaink, hanem emberek, akik közlekedni akarnak, és ebben kell megtalálnunk egy egyensúlyt.

Azt tudom önnek mondani, hogy a főváros által elfogadott mobilitási terv – aminek a célszámai 2030-ra nézve a kettővel ezelőtti közgyűlésen ellenszavazat és tartózkodás nélkül lettek elfogadva – azt a célt tűzi ki maga előtt, hogy a városon belül megtett közlekedési utak 80 százalékát valamilyen fenntartható módon tegyük. Ez azt jelenti, hogy az autóforgalom csökkentését szeretnénk elérni, és a közösségi közlekedést, illetve a „szelíd”, más közlekedési módokat növelni. Ez egy széles körű politikai, szakmai konszenzus. Nem arról van szó, hogy azokat az embereket kevésbé szeretjük, akik autóval közlekednek, hanem azt gondoljuk, hogy az autós közlekedés által a városra gyakorolt környezeti terhelést kell csökkentenünk. Nem arról van szó, hogy ezek az emberek kevesebbet érnek, nem arról van szó, hogy ne fizetnének adót, ami feljogosítja őket arra, hogy az érdekeiket képviseljék.

Azt gondoljuk, hogy Budapesten polgárok vannak, akik el akarnak jutni egyik pontról a másikra, és azért dolgozunk, hogy javítsuk például a közösségi közlekedés vagy éppen a gyaloglás lehetőségét, amit szintén nem becsülnék alá. Egyébként az ön által idézett számokhoz képest többek között a sétálás aránya rengeteget nőtt, a legnagyobb mértékben azóta, amióta én főpolgármester vagyok. Viszont a Covid miatt az egész világon az autósforgalom újra növekedésnek indult. Még egyszer mondom, ez nem arról szól, hogy milyen állampolgárokat szeretünk vagy díjazunk, vagy milyen társadalmi csoportoknak akarunk kedvezni. Egyszerűen az van, hogy egy ilyen autóforgalom nem összeegyeztethető azokkal a céljainkkal, amiket a városnak adunk. És ezt még hozzá kell tennem. Igazából Budapesten belül az is egy nagyon fontos szám, amit említett, hogy hány autó van Budapesten. De van egy másik szám, ami sajnos még relevánsabb: az, hogy hány autó van az agglomerációban, és hogy hány autó közlekedik mindennap a városban. Budapesten az autóval megtett kilométerek felét nem budapesti autósok teszik meg. Miközben ennek az autóforgalomnak a teljes körzeti kára – a zaj, a levegőszennyezés, a parkoló autók által elfoglalt közterületek – mind-mind a budapestiek életminőségét befolyásolja. És nekünk igenis szerintem van dolgunk azzal, hogy ezeken az arányokon változtassunk.

Én értem, hogy ez társadalmi konfliktusokkal jár, és természetesen értem azt, hogy azoknak a véleménye a demokratikus vitákban egyaránt fontos, akik az autós közlekedés mellett szerveződnek. Csak azt szeretném mondani, hogy ez nem az én főpolgármesteri elszabadult gondolatom. A város összes közgyűlése – Tarlós főpolgármester úr idején is, az én időmben is – az előző ciklusban meghatározott mobilitási stratégiából következik, hogy 2030-ra szeretnénk elérni, hogy a városon belüli közlekedési arányok 80 százalékát valamilyen fenntartható módon tegyék. Ettől nagyon messze vagyunk. Ma az autóforgalom ennek majdnem a háromszorosa.

Természetesen ez mindenkitől azt feltételezi, hogy ehhez valamilyen cselekvéssel hozzájáruljon. Egyébként mi működtetjük Európa egyik legjobb közösségi közlekedési rendszerét. Sajnos ez a rendszer a város határán véget ér, miközben az autóforgalom egyre nagyon mértékben az agglomerációból érkezik. Azt remélem, hogy a városba beközlekedő közösségi közlekedési rendszerek is el fogják érni azt a színvonalat, amitől joggal várható az, hogy a városba zúduló autóforgalom csökkenjen.

Nem fogjuk tudni egymást meggyőzni. Én köszönöm, hogy megtisztelt a véleményével, amit higgye el, komolyan veszünk. A lényeg, amit szeretnék még egyszer hangsúlyozni: mi nem abból indulunk ki, hogy az emberek egy része autós, a másik része sétálós vagy bringás. Abból indulunk ki, hogy vannak emberek. A legtöbb budapesti egyébként többféleképpen közlekedik a városban, és szeretnénk a legtöbb lehetőséget biztosítani arra, hogyha valaki teheti, akkor ne az autót válassza, mert egyszerűen a város céljaival egy ekkora mértékű autóforgalom egyszerűen nem összeegyeztethető.

Ebben nem fogjuk tudni egymást meggyőzni, de nem az a célunk, hogy a városban élő bármely társadalmi csoport életét nehezítsük, hanem egyszerűen az, hogy a közös érdekeinket jobban megtaláljuk, és egy jól működő közösségi közlekedés, sétálható utcák, egy olyan városszerkezet, ahol kevesebbet kell közlekednünk, ezek mind-mind alternatívát kínálnak az autóforgalommal szemben. De a legfontosabb kérdés, még egyszer mondom, az agglomerációs autóforgalomnak az alternatíva találása. Azt reméljük, hogy az elővárosi közlekedéssel, a HÉV-ek fejlesztésével az állami szolgáltatók is hozzáteszik a részüket ezeknek a céloknak az eléréséhez. De még egyszer köszönöm, hogy elmondta a véleményét, és higgye el, hogy...

DRIMÁL TIBOR: Két mondatban reagálnék. Köszönöm szépen a választát, főpolgármester úr. Amit ezzel kapcsolatban el szeretnék mondani, és nagyon fontos, hogy mi sem állítottunk soha olyat, hogy közösségi közlekedésre nincs szükség, természetesen szükség van rá, de például a metró tetejére épített villamosra nincs szükség, főleg úgy, hogy úgy tervezik, hogy egy kétszer háromsávós utat, amúgy a Bajcsy-Zsilinszky utat kétszer egysávossá fogják szűkíteni, ez van a látványterveken.

Parkolóhely nem marad. Tehát értem én, hogy nyújtsunk alternatívát az autózásra, merthogy aki akar, az üljön át, csak itt van köztünk egy vita, hogy aki akar, de önök nem azt csinálják, hogy reklámozzák a közösségi közlekedést, hogy egy megfelelő közösségi közlekedést vagy tömegközlekedést – nevezzük, ahogy akarjuk – nyújtanak, és akkor azt, mondjuk, esetleg népszerűsítik, reklámozzák, majd meghagyják a szabad járműválasztás jogát mindenkinek. Önök nem ezt teszik. Önök nagyon sok területen lehetetlenné teszik az autózást, gyakorlatilag az összes olyan területen, amelyhez hozzányúlnak, az autózást szinte lehetetlenné teszik. És ez kényszerítés, ez nem a szabad járműválasztási joga.

Amit tehát én szeretnék elérni, az az, hogy a szabad járműválasztás joga mindenkinek meglegyen, aki akar, autózzon, aki akar, kerékpározzon, aki akar, tömegközlekedjen, de önök jelenleg egyetlen közlekedői csoportot, akik autóval szeretnének járni, ráadásul fizetnek is utána nagyon sokat, őket pécézték ki maguknak, és minden az autósok kárára történik. És ez egyébként valóban nem önnel kezdődött, de amikor önt '19-ben megválasztották, én már akkor is mondtam, hogy ön a sokszorosára fogja növelni ezt a dolgot. Nyilván már a Demszky-érából is tudok olyan dolgokat mondani, amelyek autósellenes intézkedések voltak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, hogy elmondta a véleményét.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője: Köszönjük szépen, és haladunk tovább. Erdőhegyi Brigitta következik, hogyha itt van még velünk. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

ERDŐHEGYI MÁRTA: Köszönöm szépen. Erdőhegyi Márta vagyok, köszönöm szépen. Szóval a Budapest Peremén rehabilitációs otthonról, kommunáról szeretnék egy kicsit beszélni. Ez személyes krízisbe került emberek, például állami gondozásból kikerülő fiatalok, hajléktalan emberek, lakásokból kilakoltatottak, szenvedélybetegségeikből kijönni szándékozók számára rehabilitációs otthon megteremtése Budapest valamely peremkerületében civil szakmai szervezeti háttérrel. A program a közvetlen segítségen, biztonságnyújtáson kívül a gazdálkodásba is bevonja az ott lévő személyeket, és egyben a környezettudatos és fenntartható élettel kapcsolatos szemléletformálást is céljának tekinti. Zárójelben: emellett az állatok szeretetére tanítás is fontos része a tervnek. És hogy ez mire megoldás? Bárki kerülhet olyan személyes krízisbe, amikor egy biztonságot, elfogadást és megértést adó helyre, közösségre van szüksége ahhoz, hogy életét rendezve továbbléphessen.

Ez volt a szövege a 2021-es budapesti részvételi költségvetés pályázaton 250 millió forintot nyert ötletnek, amelyet idén lehetetlennek nyilvánítottak.

Most nem akarom már nagyon húzni az időt, de nagyon szomorúnak tartanám, hogyha pont ezekről a szegény emberekről, akik rászorulnak a segítségre, nem lenne szó. Szóval az a helyzet, hogy nagyon jó olyan programok vannak már, amelyek segítenek azoknak az embereknek, akiknek nincs otthonuk, nem tudnak lakásba kerülni, és szociális munkás támogatásával megtartani, de van, akinek, hogy egy ilyenbe egyáltalán bekerüljön, és fenn tudja tartani, ahhoz, hogy megtanulja, hogyan kell, segítség kell.

Szeretném, ha visszakaphatná a gyermekeit a család, amelyet tartozás miatt lakoltattak ki, és a hajléktalanná válásuk miatt elvették a gyermekeiket, vagy ennek veszélye fenyegeti őket. Szeretném, hogy a fiatalnak, aki esetleg állami gondozásból kerül ki, vagy egyéb ok miatt a család nem támogatja, legyen lehetősége elkezdeni az életét, legyen honnan elindulnia, összeszednie magát, munkát, célt és lakhatást találni. És szeretném még, hogy az a hajléktalan férfi, nő is lehetőséget kapjon arra, hogy összeszedje magát, aki erre az irányra fogékony.

Én nagyon szeretném azt megkérdezni, és szeretném megkérni önöket arra, hogy gondolják át, hogyan lehetne esetleg akár egy-egy kerületi önkormányzattal együttműködve, mégis fenntarthatóan segíteni a rászoruló embereket életük jobbá tételében mindannyiunk és a jövő generációinak életben maradási esélyeit növelve a Budapest Peremén rehabilitációs otthon kommunával *(A gép jelzi az időkeret leteltét.)* – mindjárt befejezem, csak még a kérdéseket mondom –, mert én ez idő alatt, mondjuk, lediplomáztam szociálismunkás-képzésen, és nem történt meg ennek a helynek a létrehozása.

Szóval még egyszer szeretném megkérdezni, hogy önök hogyan látják, hogyan tudnának segíteni ezeknek a céloknak a megvalósításában. Mi az, amit önök tenni tudnak ezeknek a céloknak az érdekében? Hogyan tudnánk együttműködni mi és/vagy akár más kerületi önkormányzatokkal ezen célok megvalósításában? És nagyon szépen köszönöm, hogyha elgondolkodnak ezen, és akár válaszolnak nekem akár most, akár később is. A szakdolgozatomat is ennek a tervnek a szakmai megindokolásából írtam, már hazai, működő szervezetek munkája bemutatásának segítségével. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a hallgatóság soraiban.)*

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük szépen. Kiss Ambrus főigazgató úr!

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Köszönöm szépen. A közösségi költségvetés projektben valóban nyert ez az összeg, két alkalommal írtunk ki pályázatot erre, egy alkalommal volt győztes is, aki a közgyűlési döntés után visszalépett sajnos a megvalósítástól. Ezért ezt a forrást, hogy ne vesszen el a

társadalmi cél, átcsoportosítottuk üresen álló lakások felújítására hajléktalan sorsban élők számára. De ettől függetlenül az alatt az időszak alatt, amíg a projektet pályáztattuk, két olyan intézményt is létrehoztunk a BMSZKI keretében, amely mind szenvedélybetegek, mind pszichiátriai problémákkal küzdők számára működik, ilyen például a Bánya utcai intézmény, ahol 32 fő számára biztosítunk kifejezetten – szakszóval élve – notórius hajléktalanok számára, akiknek 24 órás orvosi felügyelet, pszichiátriai, pszichológusi segítség kell, számunkra hoztunk létre intézményt. Szerintem ezek jól működnek, kifejezetten az életút alapján olyan célcsoportokat találtunk meg, amelyek gyakran évtizedek óta utcán élnek, és bizony olyan pszichiátriai problémáktól szenvednek, amelyek miatt a társadalmi integráció, visszaintegráció nehéz számukra.

Hogyha már a közmegehallgatás elején itt volt – nem tudom, hogy itt volt-e az elején –, akkor hallhatta, mert volt egy kérdésblokk, amely arra vonatkozott talán Bódis úr részéről, hogy az „Otthon, mindenkinek” stratégia kapcsán hogyan reagáltak a kerületek a megkereséseinkre, ön is ezt feszegeti most a kérdésében. Az az igazság, hogy sok kerület válaszolt, de azért olyan, amely azt mondta volna, hogy ő szívesen nyitna intézményt ebben a dologban, valljuk be, nem volt. Azt tudjuk csinálni, amit akkor is elmondtam, hogy ösztöngőt csinálunk, tehát a szolidaritási alap segítségével – ami évente minimum 300 millió, de hogyha megsokszoroznák a kerületek a támogatásukat, akkor ez elmehetne akár 530 millióig is – pont ilyen fejlesztési programokat támogatunk és hozunk létre, mint amely ezek szerint az ön szakdolgozatában is van.

Úgyhogy röviden ezt tudom válaszolni az ön kérésére így most már fél 9 magasságában. De ha kérhetek én is, nagyon érdekelne a szakdolgozata ebben a témában, hogyha elküldi nekünk, akkor tényleg szívesen megnéznénk. Köszönöm szépen.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük szépen. Én pedig elnézést kérek a névben való tévedés miatt. A jegyzőkönyvben természetesen Erdőhegyi Mártaként fog majd szerepelni. Haladunk tovább. Ferenczi István úr, hogyha itt van még, akkor... *(Jelzésre:)* Köszönöm, hogyha tud kapni egy mikrofont. Parancsoljon!

FERENCZI ISTVÁN: Köszönöm szépen. Én abban a reményben teszem föl a kérdésemet, hogy talán a már nem jelen lévő képviselők is megkapják ezt írásban, és akkor ők is tudnak írásban válaszolni. *(Dr. Milánkovich András fejbőlintással jelzi, hogy „igen”.)* Én a Galvani híd kritikájáról szeretnék két mondatot mondani, és utána egy kérdésem lesz. Ez egy olyan tervezett híd, ami Budán a Rákóczi vagy a

Lágmányosi hídhhoz képest lényegi, új kapcsolatokat nem hoz létre. Csepelt csekély mértékben ugyan, de szolgálja. A szigetcsúcson találkozna ezzel a kerülettel a Galvani híd, Pesten pedig súlyos konfliktusokat okoz. Új városrészek létrehozását szolgálja ez a híd, a régieket azokban nemcsak hogy cserben hagyja, de le is rontja azoknak az életminőségét. A pesti oldali levezető dilemmáját ez a városvezetés – vagy mondjam inkább úgy, hogy ez a Közgyűlés – nem oldotta fel, hanem a legutóbbi tervdokumentumban benne hagyták, hogy akár az Illatos út, akár a Kén utca felé még nyitva hagyják a lehetőségét annak, hogy ennek a hídnak levezető útja legyen.

Nekem az a kérdésem, hogy milyen új információt remél (*Barna Judit Annamária elhagyja az üléstermet.*) – ön is, képviselő asszony, hogy milyen új információt remél – a Galvani híd pesti oldalának levezetőjével kapcsolatban, ami után majd el tudja dönteni, hogy az Illatos út vagy a Kén utca felé vigyék? Vagy milyen új helyzetet, milyen új erőviszonyokat vizionál, amikor majd ebben dönteni tudnak a döntéshozók? Köszönöm.

ELNÖK: Én a saját álláspontomat tudom elmondani, és ha itt lenne Vitézy frakcióvezető úr, akkor valószínűleg élénk vita alakulna ki közöttünk. Én azt gondolom, teljesen egyértelmű, hogyha Budapesten a körgyűrűs szerkezetnek megfelelően délen hidat akarunk építeni, ne a Galvani híd legyen az első, ami megépül, részben azért is, mert a pesti oldalon kinyit olyan konfliktusokat, amelyek szinte megoldhatatlanok. És ahogy egyébként egy másik kérdés kapcsán Vitézy frakcióvezető úr szóvá tette, a Fővárosi Önkormányzat által indított per miatt nincsen egyébként környezetvédelmi engedélye a Galvani hídnak.

Ezzel együtt is a hosszú távú tervek között mind a két híd szerepel a város szerkezeti tervében. Azt gondolom, hogyha az a helyzet, ami abból adódik, hogy a Galvani hídnak vannak tervei, az Albertfalvai hídnak meg nincsenek, és hogyha van kormányzati szándék arra, hogy új híd épüljön Budapesten (az elmúlt évszázadban hidat csak az állam épített Budapesten, vagy az elmúlt fél évszázadban, mindenképpen elmondható), akkor nyilván ezeket a kérdéseket újra meg kell vizsgálni.

Azt gondolom, hogy nehezen tudnánk vitatkozni István felvetésével. Egyébként ez a Közgyűlés szerintem ezzel a témával még nem foglalkozott. Az az eljárás, amiben a főváros támadta a környezetvédelmi engedélyt, még az előző ciklusban alakult ki. Azóta a Fővárosi Közgyűlésben megjelent a Galvani híd védőszentje – csak éppen nincs itt, úgyhogy nem akarok a háta mögött ennél többet mondani. De kétségtelen, ez egy élénk vita, amit egyébként Vitézy Dávid a teljes magyar urbanisztikai szakmával vív, hiszen vitán felül áll, hogy az Albertfalvai híd megépítése hasznosabb lenne. És ezzel, azt hiszem, kiprovokáltam egy újabb hozzászólást. (*Nincs jelzés.*) De nem.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:

Nincs ilyen hozzászólás most. Köszönjük szépen Ferenczi úrnak.

A következő kérdezőnk Dzama Demjén László, aki már kérdezett egyet a Szigettel kapcsolatban. Köszönjük a türelmét. Itt a lehetőség, hogy a másik kérdést is föltegye.

DZAMA DEMJÉN LÁSZLÓ: Köszönöm szépen a lehetőséget. Én személyes érintettség miatt is kérdeznék a főpolgármester úrtól, illetve segítségét kérném. Én Kőbányán lakom, az Újhegyi lakótelepen, és biztosan ön is tudja, hogy a fővárosban több helyen nagyfeszültségű légvezetékek szelik át a várost. Az én kisebbik fiam leukémiás lett az Újhegyi lakótelepen, az egy történet. De hogy az osztálytársa is daganatos megbetegedésben szenved, illetőleg ott a szűkebb környezetemben, a panelban többen haltak meg rákban. Tudom, hogy nincsenek orvosi bizonyítékok arra, hogy az úgynevezett elektroszmognak milyen daganatos hatásai vannak. Vannak azért szabályozások, hogy hány méteren belül lehet lakást építeni, már a jelenlegi jogszabályok szerint sem biztos, hogy az a lakótelep megépülhetett volna ott a felsővezeték mellett. De azt tudni kell, hogy ott Kőbányán óvoda mellett, iskola mellett, lakótelep mellett, játszóterek mellett, fölött, bevásárlóközpont mellett, fölött megy el ez a vezeték. Van ilyen vezetékünk a XVII. kerületben is.

Amikor az Alföldön európai uniós forrásból a madarak védelmében a légvezetékeket a föld alá helyezték, mert a madarak élete fontos volt, akkor kérném a fővárost, vizsgálják meg, hogy milyen lehetőség lenne ezeknek a légvezetékeknek a föld alá helyezésében, mert lehet, hogy konkrétan emberéleteket tudnánk hosszú távon is megmenteni. Legalább vizsgáljuk meg, hogy milyen lehetőségek vannak erre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a kérdését. Azt tudom vállalni, hogy tájékozódunk ebben az ügyben. Nyilván a nagyfeszültségű távvezetékek az állami tulajdonban lévő energiaszolgáltatók kezében vannak, de aggasztóak azok a jelek, amiket mondott, és a közöttük lévő összefüggést mindenképpen érdemes lenne megvizsgálni. Köszönjük a felvetést, és megpróbálunk utána nézni annak, hogy milyen módon tudja az önkormányzat segíteni azt, hogy ebben az ügyben előrelépés legyen. Köszönöm a felvetést.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:

Nagyon szépen köszönjük. A következő kérdezőnk Jónás Levente, akinek – hogyha jól értem – a kérdése a TISZA-frakcióhoz is fog szólni. *(Nincs jelzés.)* De az is lehet, hogy már nincs itt a teremben Jónás Levente. *(Nincs jelzés.)* Nincs itt a teremben. Akkor menjünk tovább! Balog Csaba kérdésével folytatjuk. Balog úr, parancsoljon!

BALOG CSABA: Jó estét kívánok! Köszönöm ezt a lehetőséget. Balog Csaba vagyok, és azt gondolom, hogy akkor korrekt, hogyha bemutatkozom, én egy XIII. kerületi, mi hazánkos önkormányzati képviselő vagyok. Annak idején, amikor elkezdtem ott a munkát, a mi polgármesterünk, Tóth József arra kért, hogy a nagypolitikát, az ideológiát tartsam távol, és koncentráljak a választópolgárok ügyeire, ugyanis ez egy szolgálat. Én ezt megfogadtam, és szerintem ez egy jó dolog, de ezt a vitát figyelve, ami eddig itt zajlott, azt gondolom, hogy önöknek is érdemes lenne ezt megfogadniuk. Talán jobban mennének itt a dolgok.

És akkor rátérnék a kérdésekre. Nagyon-nagyon jó, hogy ennyi kerékpárút létesült Budapesten, én magam is biciklizem. Már kisgyerekkoromtól nagyon szerettem biciklizni, ma is teszem, amikor az időm engedi. De én azt látom, hogy ezek a kerékpársávok, amik megvalósultak Budapesten, nem biztos, hogy megfelelnek a biciklisek érdekeinek. Ezek olyan helyen kerültek kialakításra, ahol nagy forgalmú utak vannak, a biciklisek nincsenek biztonságban, ha elesnek, azonnal az autók alá kerülhetnek, tehát semmiféleképpen nem úgy alakították ki ezeket – például az Üllői úton, a körúton vagy a Lehel csarnok mellett –, hogy én a három kiskorú gyermekemmel ott szívesen bicikliznék.

Olvastam arról is, hogy megpróbálják bekötni az agglomerációkat biciklis utakkal Budapest vérkeringésébe. Nagyon nehéz azt elképzelnem, hogy a három kiskorú gyermekemmel elmegyek egy tescós nagybevásárlásra biciklivel, vagy mondjuk a vállalkozásomat biciklivel menedzselem.

Az a kérdésem, hogy ezek után a büntető intézkedések után, amit önök alkalmaztak az erőszakos biciklisávok kialakításával olyan helyeken, ahol egyébként nagy az autós forgalom, folytattak-e méréseket, hogy hányan ültek át autóról biciklire az önök intézkedéseit követően. Ha igen, akkor legyenek kedvesek kirakni az önök honlapjára, hogy itt mindig mindenki tájékozódhasson, hogy ez milyen nagyszerű megoldás. Ha nem, akkor kérem, hogy mérjenek. Illetve az is fontos lenne, ha élhető Budapestet szeretnének, hogy beszéljenek arról, hogy e miatt az intézkedéscsomag miatt mennyivel nőtt meg a kis utcák forgalma és leterheltsége – tudom, hogy készültek mérések –, mert nőtt a zaj, és sokkal kevésbé lett élhető a város. Tehát én azt gondolom, hogy észszerű lenne itt is az ideológiát kikapcsolni. Az tehát a kérdésem, hogy mennyien ültek át autóból biciklire az önök intézkedéseit követően.

A másik kérdésem: én tudom, hogy a kormány nagyon sok pénzt elvesz az önkormányzatoktól, ezért én is bírálom őket, ez nem helyes, de azt gondolom, hogy az önök pazarló viselkedése sem helyes. A kérdésem rövid, és csak ennyi: helyesnek tartják-e a közösségi közlekedést duplán kialakítani olyan helyen, ahol az már 40 éve

jól működik a földfelszín alatt? – gondolok itt a Deák tértől a Lehel csarnokig tartó villamospályára.

Én értem az önök törekvéseit. Én is azt gondolom, hogy Budapestnek nem egy autótemetőnek kell lennie, de lehetséges, hogyha észszerű alternatívákat kínálnának, amelyeket egyébként nem látok, mondjuk, a tömegközlekedést vagy a közösségi közlekedést ki kellene vinni a város szélére, az M0-st körben megépíteni, és akkor a sokat emlegetett agglomerációból érkezők le tudnák tenni ott az autójukat, hogyha lenne erre lehetőség. De úgy látom, hogy az önök törekvései alapvetően nem erre irányulnak. A kérdésem tehát annyi, hogy nem túlságosan nagy pénzpazarlás-e az, hogy oda építünk villamospályát, ahol egyébként már nagyon rég és nagyon jól megoldották a közösségi közlekedést a földfelszín alatt. Köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Nincs semmilyen szabály arra, hogy a választott képviselők politikai vitáikat ne a közmeghallgatáson folytassák le, könnyű beleesni ebbe a hibába, a közgyűlési tagok is vitatkoztak itt egymással, ami persze nyilván fontos része a demokráciának, de azért a közmeghallgatás mégis arról szól, hogy olyan állampolgárok, akik nem rendelkeznek közhatalommal, is elmondhassák a kérdéseiket, és azt gondolom, hogy azért a mai közmeghallgatáson lassan több a politikus, mint a nem választott képviselő. De szeretnék válaszolni a képviselő kérdésére.

Egyrészt pont az a három útszakasz, amelyet említett, az Üllői út, a Váci út és a Nagykörút, pont ez a három szakasz az, amelyet európai uniós forrásból szeretnénk biztonságosabbá tenni, tehát az itt kialakított kerékpáros-forgalom biztonságosabbá tételére egyébként támogatási szerződése van most már a BKK-nak – ezt kevés dologról tudjuk elmondani –, úgyhogy itt remélhetőleg sokkal biztonságosabban, az eddigiéknél biztonságosabban lehet majd kerékpárral közlekedni.

Arra a kérdésére, hogy hányan ültek át autóból kerékpárra, kevés megbízható adat van, de azt tudjuk mondani, hogy az elmúlt években a Budapesten belül megtett közlekedési utazások számában 2 százalékról 5,5 százalékra nőtt a kerékpáros-résarány, ami azt jelenti, hogy néhány év alatt több mint a duplájára nőtt. Egyébként ezzel az adattal, amely egy modal split-vizsgálatból származik, amelyet a BKK rendszeresen elvégez az európai uniós normatíváknak vagy direktíváknak megfelelően, egybeesőek azok a számok, amelyeket azok a műszeres mérések mutatnak, amelyeket az elmúlt években a város bizonyos fontos közlekedési, kerékpáros-közlekedési gócpontjain kihelyeztünk, és ezek között egyébként a Nagykörút az egyik legnagyobb forgalmú út, ahol a nyolcszorosára nőtt a kerékpáros-forgalom. Nyilván korábban gyakorlatilag nem volt ennek infrastruktúrája, de nagyon egyszerűen azt látjuk, hogy ahol van infrastruktúra, ott megugrik a kerékpáros-közlekedés, ahol nincs, ott pedig helyben jár.

Ezzel együtt is – ahogy már egy másik kérdésre válaszként említettem – a Covid-járvány után az egész világon nagyon nagy mértékben növekedett az autóforgalom mértéke elsősorban a közösségi közlekedés rovására, tehát ezek a számok különböző hatások alapján alakulnak így, de azaz kétségtelen, hogy mind a gyaloglás, aminek az aránya 10-ről 16 százalékra nőtt, mind a kerékpározás, ami 2 százalékról 5,5 százalékra növekedett, a szelíd közlekedési módoknak, az egyéni, és nem közösségi közlekedési módoknak a látható növekedése tapasztalható az infrastruktúra-fejlesztéssel párhuzamosan.

Ami pedig a pesti fonódó villamoshálózatot illeti, ott tulajdonképpen két kilométer sín hiányzik ahhoz, hogy egy új, a budai fonódó pozitív tapasztalataira építő új villamosfejlesztésünk legyen. Én azt gondolom, hogy az ilyen típusú beruházások előtt van egy nagyon világos társadalmi hatásvizsgálat, és ez a hatásvizsgálat azt mutatja, hogy ez egy nagyon nagy mértékben megtérülő beruházás. Ez lesz Budapest legforgalmasabb villamosvonala a 4-6-os villamos után, olyan mértékben fog összekötni ma közösségi közlekedéssel nem összekötött városrészeket, hogy a nagyon nagy mértékű átszilipelését fogja eredményezni az autós forgalomból a közösségi közlekedésre azokban a városrészekben, amelyeket érint. Az, hogy működik ott egy metró, természetesen fontos, de a metró és a villamos nem ugyanazt a célt szolgálja: a villamosmegállók gyakrabban vannak, összekapcsoltak a felszín átalakításával, a metrók a városon belüli gyors, hosszabb távú közlekedést segítik elő, de az emberek nagyon sokszor nem szállnak át. Nagyon sokszor igenis a metróval szemben is kell egy felszíni közlekedési kapacitást bővíteni, és a BKK előkészítő anyagai azt mutatják, hogy minimálisan csökkentené a metró forgalmát, de nagyon nagy mértékben növelné a közösségi közlekedés használatát ez a beruházás.

Úgyhogy én azt gondolom, hogy a társadalmi megtérülés szempontjából az egyik legfontosabb közösségi közlekedési fejlesztés, még egyszer mondom, két kilométer hiányzik ahhoz, hogy Újpestről Budafokig tartó villamosvonalunk legyen. Azt gondolom, hogy ez vitán felül nagyon fontos, és az élet igazolja, hogy önmagában a minél hosszabb és többféle átszállási lehetőséget biztosító közlekedési kapcsolatok akár a busz-, akár a villamosközlekedésben rendkívül népszerűek. Úgyhogy ez messze nem pénzkidobás, amennyire az európai uniós programozásnál egyáltalán lehet mérni indikátorokat, ez az egyik legjobb indikátorokkal bíró beruházásunk, és nagyon remélem, hogy meg fog valósulni, és biztos vagyok benne, hogy utólag ön is igazat fog adni nekünk, hogy ez egy helyes döntés volt. De köszönöm a kérdését, és örülök, hogy itt volt.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük szépen. Dr. Bumberák József kérdése következik – hogyha itt van még velünk –, ha jól értem, akkor a Fidesz frakcióhoz. Parancsoljon!

DR. BUMBERÁK JÓZSEF: A kérdésem a mesterséges intelligencia megjelenéséhez kapcsolódik. Az utóbbi időben megjelentek a médiában, mind a nyomtatott, az elektronikus és az online médiában is a mesterséges intelligencia segítségével létrehozott anyagok, és ezek, azon túl, hogy sérthetik az érintett személyek alapvető személyiségi jogait, aláássák a médiába vetett bizalmat, és veszélyeztetik az állampolgárok tájékozódási jogát, a korrekt tájékozódás jogát. És azért intéztem a Fidesz-frakcióhoz ezt a kérdést, hogy bevetik-e a befolyásukat a kormánypártnál – hiszen ők vannak abban a pozícióban, hogy ez ellen hatékonyan fel tudnak lépni –, hogy megakadályozzuk azt, hogy az állampolgárok elveszítsék ezt a bizalmukat, illetve ez gyakorlatilag oda vezethet, hogy a demokrácia alapértékeit ássa alá, amikor már nem tudjuk megkülönböztetni, hogy mi az igaz, és mi egy generált valóság. Köszönöm szépen.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük szépen. Gulyás Gergely Kristóf, parancsoljon!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a kérdést. Alapvetően egy lépéssel hátrébb mennék. A mesterséges intelligencia szerintem egy nagyon trendi és kicsit túlmisztifikált eszköz egyébként. Maga az, hogy animált tartalmakkal jelenítenek meg emberek akár CGI formájában élethű animációkkal jeleneteket, az szerintem egy több évtizedes technológia. A mesterséges intelligencia igazából annyiban jelent szerintem eszközforradalmat a mindennapi használatban, hogy ezeket a már létező technológiákat a hétköznapi felhasználók számára elérhetővé és könnyen használhatóvá tették. Én azt gondolom, hogy mindaddig teljes módon legitim ezeknek az eszközöknek a politikai használata az, ameddig valós politikusok által elmondott mondatokat, cselekményeket, vagy pedig egy róluk kirajzolódó képet támasztanak alá vagy jelenítenek meg vizuálisan.

Nyilván én is egyre növekvő mértékben látok, mondjuk, a TikTok-on ilyen tartalmakat, a legutóbbi, amivel találkoztam, talán A két torony, a Gyűrűk Ura: A két torony szereplőit cserélte ki kormánypárti politikusokra; egy-kettő még humoros is volt, informatívnak kevésbé tartottam. De nem gondolom azt, hogy bármilyen ilyen eszköz használata aláássná a demokráciába vetett közbizalmat, hiszen, mondom még egyszer, ezek az animált technológiák már évtizedek óta velünk vannak.

Ami szerintem egy nagyon fontos kérdés, és ami ténylegesen megrángathatja vagy megsértheti igazából az emberek demokráciába vetett hitét, legalábbis a békés demokráciába vetett hitét, az az a téma, amelyet egyébként a tegnapi napon már ebben a Közgyűlésben is tárgyaltunk, mégpedig az a, számomra rettentően félelmetes trend, hogy a politikai erőszak nemcsak Magyarországon, de világszerte is egyre inkább jelen van a mindennapi életben. Azt gondolom, hogy egységesen kellene kiálljunk azzal szemben, hogy a politikusok nem lökdöshetnek például újságírókat. Azt gondolom, hogy egységesen kellene kiálljunk azzal szemben, hogy egy politikai rendezvényen a fegyverviselés egy elfogadhatatlan cselekedet.

Az pedig nem lehetne kérdés morálisan, hogy egységesen és hangosan kellene kiállnunk azzal kapcsolatban, hogyha valahol bárki politikai erőszak halálos áldozatává válik, azt nem közgúny tárgyává tesszük, hanem felszólalunk az ő halála kapcsán a politikai erőszak ellen. Én bízom abban, hogy Magyarországon nem eszkalálják tovább a kormányt ellenző pártok a politikai erőszakot az utcán, és bízom abban, hogy egy békés és demokratikus választási folyamat elé nézünk, mert ez szolgálja egyébként Magyarország demokratikus érdekeit.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője: Köszönjük szépen. Folytatjuk tovább a következő kérdezővel, aki Bagóné Papp Mária, hogyha még itt van velünk. Bagóné Papp Mária. *(Nincs jelzés.)* Nem látom itt a teremben, úgyhogy írásban fog választ kapni.

A következő kérdezőnk Tálosné dr. Vass Katalin. Őt talán láttam elmenni. A kérdésére írásban kap választ tőlünk.

Buss Krisztián a következő.

BUSS KRISZTIÁN: Köszönöm a lehetőséget. Főpolgármester úr, én egy III. kerületi ügyben lennék itt, mivel ott sajnos a vezetés nem igazán lép, és talán az itt lévő alpolgármester úr is majd hozzá tud szólni ehhez. Körülbelül 50-100 ember életét érinti ez a dolog. Van egy kis mellékutca, 30-as korlátozású kertvárosi mellékutca Dél-Csillaghegyen, ahol egérút forgalomként átközlekedik egy frissen kibővített Aldi brutális áruházi bevásárló forgalma, és ezzel gyakorlatilag lehetetlenné válik az ott élő ingatlanok normális használata.

Évek óta folyik ebben a vita. Olyan szinten megnőtt a forgalom, hogy az utcában élők száz százaléka azt kérte az önkormányzattól, hogy ezt az utcát az Aldi irányából zárják le, és az Aldi a Szentendrei út felől legyen megközelíthető, mint ahogy ez mindenhol máshol van a városban, tehát a Huszti útról vagy a Váci útról. Sehol nincs olyan lehetőség, hogy egy nagy forgalmú áruházba gyakorlatilag hátulról, egy egérúton be lehet hajtani. És a dolog odáig jutott, hogy az óbudai városfejlesztő nagyon proaktívan

kikérte a Budapest Közút véleményét, akik ezt leokézták. Ők azt mondták, hogy amennyiben a III. kerületi Önkormányzat ezt kéri, akkor ehhez a főváros hozzájárulna, és ezt minden további nélkül meg lehetne csinálni.

Na most, ami miatt ez nem történhetett meg, az a Burján Ferenc nevű, élhető környezetért felelős alpolgármester, aki egyébként öt éve azt mantrázza az Aldi ügyében, hogy utcát nem zárunk le, ellenben az elhíresült észak-csillaghegyi forgalomcsillapítási projektben a saját családi házának a 100 méteres körzetében kettő darab utcalezárást is tervezett. Nem tudom, hogy ön hallott-e az észak-csillaghegyi projektről. Az itt élőknek ugyanakkor azt mondja – gyakorlatilag kiröhög minket –, hogy nekünk ezt a forgalmat el kell viselni, és hogy az önök által kiadott budapesti közlekedési stratégiában másfél oldal van szentelve ezeknek a helyi jelentőségű utcáknak, ahol halál pontosan le van írva, hogy milyen forgalomintézkedéseket kell tenni ilyen ügyben.

Nekem igazából az lenne a kérésem, kérdésem a főpolgármesterhez, hogy ön meg tudná-e valahogy állítani ennek az embernek az ámokfutását olyan módon, hogy ezt a forgalmi döntést, amit ő nem hajlandó sem megindokolni, sem egy szót nem írt le ebben másfél éve – úgy, hogy ő a helyi önkormányzati képviselőnk. Én tudom azt, hogy az óbudai városfejlesztőnek közben telefonon mondogatja, hogy nem, nem lehet azt az utcát lezárni.

Én annyit kérek, hogy ami a budapesti közlekedési stratégiában le van írva, önöknél van-e egy olyan közlekedési osztály vagy bárki, aki ezt a döntést felül tudná vizsgálni? Hogy ki legyen kényszerítve, amit önök abban – egyébként nagyon helyesen – leírtak a helyi lakóutcákkal kapcsolatban. Mondom, ez most már egy 30-as korlátozású dolog. Egyébként ez a dolog odáig fajult, hogy nekem három héttel ezelőtt feljelentést kellett tennem, mert Burján Ferenc engem fejbe vágott – sok biztonsági kamera előtt – egy bevásárlókosárral, mert szerettem volna megtudni tőle, hogy ő miért akadályozza ennek az utcának a lezárását, amit az összes ott lakó kért. És a Budapest Közút is azt mondta rá, hogy ez rendben lenne. Tehát ez lenne a kérésem, hogy ebben legyenek szívesek segíteni, hogy a közlekedési stratégiában lévő elvek ebben a III. kerületi utcában is érvényesüljenek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a kérdését. Nyilván talán megbocsátja nekem, hogy nem ismerek minden utcát Budapesten, ezért ebben az ügyben nem fogok tudni megalapozottan nyilatkozni, de azt tudom önnek ígérni, hogy felvesszük a kapcsolatot a kerület vezetésével, és megpróbálunk ebben az ügyben tisztán látni. Általánosságban véve tudom mondani, hogy nem véletlenül szerepel az összes stratégiai dokumentumban az, ami olyan típusú beavatkozás, amit ön itt kér. Hogy ebben az esetben ez miért nem valósult meg, mi a kerület álláspontja, ebben tájékozódni fogunk.

Köszönjük, hogy jelezte ezt a problémát. (*Buss Krisztián: Azért nem valósult meg, mert Burján Ferenc alpolgármester folyamatosan úgy akadályoz, nem hajlandó írásba adni...*)

Igen, értem. Világos. Beszélni fogok alpolgármester úrral, megígérem. Tényleg köszönöm szépen, hogy felvetette ezt a problémát.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük szépen. A következő kérdés lehetősége Révész Ferenc úré. Révész úr, parancsoljon, két percben!

RÉVÉSZ FERENC: Jó estét kívánok! Révész Ferenc vagyok. Tisztelt Főpolgármester Úr! Az ön időszakában lett állítva emléke dr. Radó Dezsőnek, született az ön időszakában a Budapest zöld infrastruktúra fejlesztési terve, amely dr. Radó Dezsőről lett elnevezve. Ott nincs nagyon megemlítve az a jelentősége, amit itt most megemlítek, hogy önkényuralmi jelkép. Dr. Radó Dezső MSZMP pártbizottsági tag volt 1962-től '84-ig, Szocialista Hazáért érdemrenddel ment nyugdíjba, abban a 22 évben a Fővárosi Kertészeti Vállalat igazgatója volt. Ő volt felelős azért, hogy a Clark Ádám téren 22 éven át az ötágú vörös csillag virítson virágból, tehát ilyen volt a szakmai munkássága. Én ezt már jeleztem főpolgármester úrnak, azóta most már park is van elnevezve róla. Tehát ez önkényuralmi jelkép.

A másik ilyen jelkép fasiszta jelkép, a náci karlendítés. Eddig ön hagyta helyben az önkényuralmi jelképet, a vörös csillagot. Ezt a fasiszta jelképet most ön alkalmazta a Budapest Büszkeség-meneten 2025. június 28-án nagy tömeg előtt a Műegyetem rakparton. Öt másodpercben kitartottan náci karlendítést végzett. Most Magyarország történelmében ez a két jelkép, az ötágú vörös csillag és a náci karlendítés elég jelentős, a közelmúlt történelmében. Szükséges-e ilyet alkalmazni egy főpolgármesternek, továbbá vállalható-e így a főpolgármesterség? Ennyi lenne. Köszönöm.

ELNÖK: Révész úr rendszeres vendége a közmeghallgatásoknak, és a történelmi emlékezet fontos kérdéseit veti föl. Mind a két ügyben mélységesen nem értek egyet a véleményével.

A magam ügyét nem hoznám szóba, mert, ne haragudjon, de ezt a felvetést én nem tudom komolyan venni. Tehát éppen a Karmelita kolostor felé mutatok, ha ön szerint ez náci karlendítés, akkor szerintem olyat lát bele, amit... (*Révész Ferenc: De öt másodpercig kitartotta!*) Jó. Ez a válaszom a kérdésre.

Radó Dezső kérdése szerintem fontosabb. Fogalmam sincs, hogy Radó Dezső egyébként mit gondolt a világról, nagypolitikai kérdésekben. De azt tudom, hogy mit

gondolt a zöldfelületek kezeléséről, a város parkosításáról, és higgye el – és szerintem ez egy fontos vita –, ez a város iszonyatosan sokat köszönhet Radó Dezsőnek.

Nagyon sok tanulmányt írt, például a Fenyegedett Budapest című könyvét, amit újra kiadtunk, elképesztően felkészült és jövőbe látó, perspektivikus ember volt. Én büszke vagyok arra, hogy a város zöldstratégiáját róla neveztük el, büszke vagyok arra, hogy zuglói polgármesterként egyébként kezdeményeztem egy zuglói közterület elnevezését Radó Dezsőről. Egy kiváló ember volt.

Az, hogy a Clark Ádám téren hosszú évtizedeken keresztül vörös csillag volt, higgye el, nem Radó Dezső miatt volt, hanem mert egy olyan rendszerben éltünk... *(Révész Ferenc közbeszól.)*

Révész úr, köszönjük, hogy elmondta a véleményét. Ön kíváncsi volt az én véleményemre *(Révész Ferenc: Ezt nem hiszem el!)*, én elmondtam, hogy Radó Dezsőnek ez a város nagyon sokat köszönhet. *(Révész Ferenc közbeszól.)* Semmilyen olyan folt nincs a múltjában, ami azt jelentette volna, hogy a szakmai feladatán kívül bármilyen olyan terhelő politikai vagy a szakmai életútját zárójelbe tevő közéleti tevékenysége lett volna, amit ön felhánytorgat, és nyilvánvaló, hogy nagy öröm számunkra, hogy nincs már vörös csillag már a Clark Ádám téren, és gyönyörű évelő növények vannak ott Radó Dezső szellemében. Köszönöm szépen. *(Révész Ferenc: Semmit nem válaszolhatok? Hát ezt nem tudja felfogni egy főpolgármester...?)*

Révész úr, én azt hiszem, hogy önnek én nem tudok válaszolni, mert nem ért egyet azzal, amit mondok. Ehhez joga van, és én a legnagyobb tisztelettel elfogadom azt a szomorú tényt, hogy nem tudjuk egymást meggyőzni... *(Révész Ferenc: ... Hogy kommunista volt?! Megjelentek a művei! Volt olyan ember, akinek nem jelenhettek meg a művei a kommunizmus alatt!)* Egyébként Radó Dezsőnek a Fenyegedett Budapest című könyve nem jelenhetett meg, az szamizdatban maradt, mert olyan kérdéseket vetett föl, amelyek nem mentek át az akkori államhatalom szűrőjén. Viszont ha elolvassa... *(Révész Ferenc: De most megjelentek, most jelenhetnek meg a művei, kiadták!)* Mostadtuk ki, igen, azért, mert az átkosban nem tudott megjelenni. Pont ez mutatja azt, hogy ön szerintem félreérti az ő... *(Révész Ferenc: De most jelenhetnek meg! És ön azt nem vállalja, hogy öt másodpercig kitartotta a náci karlendítést?!)* Jó... *(Révész Ferenc: Hát elismerték, hogy olyan...!)* Ki ismerte el? Elmondom, ki ismerte el: a tegnap hál' istennek a holland választást elvesztő, félig idióta holland szélsőjobb látta ezt bele, amit aztán a magyar sajtó egy része felkapott. De hadd ne foglalkozzakk ezzel, mert mindennap felkapnak valamit, aminek semmi köze a valósághoz.

Révész úr, igyekeztem a legjobb tudásom szerint és lelkiismeretesen válaszolni a kérdéseire *(Révész Ferenc: Vállalható önnek?!)*, nem azzal a céllal, hogy meggyőzzük egymást, mert azt gondolom, hogy az eléggé problémás. *(Révész Ferenc: Jó, ennyi!)*

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük szépen. Baranyai Dénes kérdése következik, hogyha itt van még a teremben. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

BARANYAI DÉNES: Köszönöm szépen a lehetőséget. Mindenkit nagy tisztelettel köszöntök! Az egyik kérdésem a Normafára vonatkozik. Ott van néhány parkoló, és azoknak a telítettsége már elviselhetetlen, és az ilyen hosszú hétvégéken annyian jönnek, hogy a környék utcái is megtelnek. Énnekem csak annyi kérésem lenne, hogy működjenek együtt a XII. kerületi Önkormányzattal, és vagy forgalomszámlálót, vagy valamilyen parkolási telítettségi számlálót vezessenek ott be. A fogaskerekűvel kapcsolatban egy észrevételem lenne: van egy szakasza a fogaskerekűnek, amely mellett beomlott a vízelvezető árok egy 50 méteres szakaszon, és emiatt a vasúti töltés ott kifolyik az egyik utcára, a Karthauzi utcára. Ezzel kapcsolatban régóta levelezek a Fővárosi Önkormányzattal, most is elég az írásos válasz, csak arra kérem a főpolgármester urat, hogy a BKK egy picit módosítson a válaszainak a stílusán, mert nem a felvetéseimre válaszol, én meg képes bizonyítékokat tárok eléjük.

Van egy kérdésem a fővárosi Fidesz-frakció felé is. Már felmerült itt egy kérdésben a szolidaritási hozzájárulás. Én azt szeretném megérteni, hogy nekünk, budapestieknek vagy bármilyen önkormányzat területén élőknek miért jó az, hogy a kormányzat megcsapolja ezeket az önkormányzatokat. Ez miért jó nekem? Jobb helyzetbe kerülnek ezek az önkormányzatok, vagy sem? Én ezt nem érzékelem. És önök a nyilvánosságban egy olyan analógiát hoznak be, hogy a Fővárosi Önkormányzat most több helyi iparüzési adót szed be, mint évekkal ezelőtt. Bocsánat, az államnak is évről évre több adót fizetnek be, mégsem kapunk jobb egészségügyi ellátást. Tehát próbálják megmagyarázni a Fidesz-frakcióból, hogy miért jó ez a rendszer, a szolidaritási hozzájárulás! Egy magyarázat sem felelt meg eddig a racionális érvelésnek. Köszönöm.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük szépen. Először főpolgármester úr, hogyha szeretne válaszolni.

ELNÖK: Mélységesen egyetérték a kérdésben megfogalmazott állítással, és kíváncsian várom Gulyás képviselő hozzászólását. *(Gulyás Gergely Kristóf közbeszól.)* Ahogy azt a kérdező is megfogalmazta, ezekre a kérdésekre írásban tudunk részletes választ adni, de köszönjük a felvetést.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
És akkor Gulyás képviselő úr!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Ígérem, hogy nem leszek ilyen megúszós, mint a főpolgármester úr, viszont egy lépéssel hátrébből kezdenék ebben is, ma ez egy ilyen este. Mi a családdal szeretünk egyébként Magyarországszerte kirándulni, szerintem egy nagyon fontos dolog, hogy megismerjük kis hazánkat, csodaszép tájak vannak egyébként a magyar vidéken, és jó ellátogatni különböző településekre. És én mindig örülök annak, hogyha bármilyen kis településre ellátogatunk, akkor ott van közvilágítás, vannak járható közutak, vannak művelődési házak, ahol a vidéken lakó honfitársaink helyben tudják a kultúránkat gyakorolni. Azt gondolom, hogy Magyarországon az önkormányzati rendszer egy olyan szolidáris rendszer, ahol igenis azoknak a szerencsés önkormányzatoknak, amelyeknek magas helyi iparűzésiadó-bevételük van, támogatniuk kell azokat a kistelepüléseket – és higgye el, belőlük van sokkal több –, amelyek kevésbé szerencsések, nincs mellettük ipari központ, nincs nagy adóbevételek, és mégis meg kell oldják helyben az önkormányzati feladataikat. Alapvetőleg erről szól a szolidaritási hozzájárulás, igazságosabbá teszi a hazai önkormányzati rendszer finanszírozását; arról szól, hogyha ön elmegy, ellátogat bármely kistelepülésre Magyarországon, ott legyen közvilágítás, hogy ott az emberek helyben meg tudják élni a magyar kultúrát, lehessen használni a közutakat; arról szól, hogy lehessenek bölcsődék és óvodák, legyen közétkeztetés. Szerintem ezek nagyon fontos dolgok, és én ki is fogok állni ezek mellett a végtelenségig, ahogy kiállok az önkormányzati rendszer mellett is, mint ahogy kiálltunk a budapesti kétszintű önkormányzati rendszer mellett is. Szerintem nagyon fontos az, hogy a települési szintű önkormányzatok, amelyek, ugye, Budapesten a kerületek, vidéken, a helyi kis falukban, településeken, városokban az önkormányzatok, azok az emberekhez legközelebb eső módon, az emberek által legközvetlenebbül ellenőrizhető módon szolgálják a közösségeket. Nem tudom, hogy ez a válasz elfogadható-e önnek, de hogyha egyetértünk abban, hogy jó a magyar vidéken kirándulni, és jó ott élni, akkor szükség van erre.

BARANYAI DÉNES: Természetesen sok mindenben egyetérttek, de ezeknek a finanszírozását, mondjuk, nem ártott volna abból biztosítani, hogy nem veszünk 650 milliárd forintért irodaházakat Tiborc Istvántól, hogy nem veszünk részvénytársaságokat. Hasonlókból kellett volna felezni, nem a mi önkormányzatunktól kell elvenni ezeket a pénzeket. És tizenévekkel ezelőtt nem volt szolidaritási hozzájárulás, mégis meg tudtak talán élni ezek az önkormányzatok – most nem tudnak. És amit mondott, az inkább azt bizonyítja, hogy olyan gazdaságpolitikát folytat a

kormány, hogy az teljesen, még jobban – még jobban! – Budapest-központúvá teszi az országot. Nem jó az analógia. De örömmel fogadnám a részletesebb válaszukat írásban.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük szépen. Kiss Ambrus főigazgató úr jelentkezik.

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Nem erre, nem Gulyás képviselő úr szavaira szeretnék reagálni, mert ezt a közgyűlésen nyilván bármikor meg tudjuk vívni egymással. Ugye, volt egy kérése, hogy a Normafa parkolójához történjen meg telítettségmérő, bocsánat, -számláló és forgalomszámló telepítése. Megnézzük. Nyilván természetvédelmi engedély szükséges ilyenhez ott, azon a területen, meg közútkezelői, de nagyon szívesen megnézzük, és akkor erre írásban valóban válaszolunk. Illetve, ha jól értettem, ugye, a BKK-tól kapott választ, és annak a stílusával nem volt elégedett. Hogyha elküldi nekünk azt a választ akár a főpolgármesternek, akár nekem, nagyon szívesen megnézzük, és akkor megnézzük, hogy mi volt. Ha úgy érzi, akkor előre is elnézést kérünk, hogy stílusában nem olyan választ kapott, amely önnek elfogadható lett volna. Nyilván a többire is próbálunk válaszolni, de ezekre a kérdésekre csak ilyen módon tudunk azonnal válaszolni.

ELNÖK: Köszönjük. Gulyás képviselő úr!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm. Én nagyon szívesen válaszolok szóban is, úgyhogy nem hátrálok ettől a feladattól. Azt gondolom, hogy a Fővárosi Önkormányzatnak – de megint csak igaza van a főigazgató úrnak, ezt sokszor kitárgyaljuk a Közgyűlés ülésein – azért van pénzügyi problémája, mert a központi fővárosi költségvetésből a cégeken keresztül kifolyik a pénz; azért nem fogalmazok erősebben, mert még nincs bizonyítva az a sejtésünk, amit remélhetőleg alá fog támasztani az az átlátható vizsgálat, amelyet a Közgyűlés bölcsességéből most fog indítani a Fővárosi Önkormányzat. És akkor nem is mennék vissza odáig sem, hogy 2010 előtt az önkormányzatok milyen adósságokat halmoztak fel, mennyire nem volt megfelelően finanszírozva sok esetben a helyi feladatellátás, és mennyire rászorult bizonyos szinten az önkormányzati szféra arra, hogy bizonyos kompetenciákat újragondoljon az állami rendszer, hogy melyik feladatokat kell helyben ellátni, melyik feladatokat lehet a legjobban helyben ellátni, és melyeket kellene esetleg központosítani.

Tudom, ezek világnézeti kérdésben, azt gondolom, validak lehetnek, hogy ezeket a kérdéseket megnyissuk. Biztos, hogy nem látunk ugyanúgy ezekben a kérdésekben, de

igazából erről szól a politika, hogy ezeket az erőforrásokat milyen szinten és hogyan osztjuk el. Ezek olyan viták, amiket le tudunk folytatni, van is talán helyük.

Az viszont, hogy azokon a településeken meg kell finanszírozni a központi költségvetésből a közétkeztetést, a bölcsődefenntartást, a közúthálózatot, a közvilágítást, a helyi kultúrát, szerintem nem kérdés köztünk se. Igazából a kérdés az, hogy a nagy költségvetési rendszer melyik zsebéből kell ezt finanszírozni. Én azt gondolom, hogy azok az önkormányzatok... és itt nem csak a Fővárosi Önkormányzat van. Vannak olyan önkormányzatok, ahol több ipari létesítmény van, ahova több gyár települt, ott helyben nyilvánvalóan több munkalehetőség is van. Ezek a bevételek nyilván a helyi lakosság számára is különböző előnyös helyzeteket teremtenek azokhoz a településekhez és régiókhoz képest, ahol ezek az adóbevételek nincsenek meg. Igenis szükség van ilyen szinten az önkormányzatok közötti szolidaritásra. Lehet közöttünk egy világnézeti vita, de az alapvető finanszírozandó feladatokkal kapcsolatban én nem látom, hogy lenne vita. Kinyithatjuk azt, hogy hogyan kellene az önkormányzati rendszert finanszírozni, de talán hogyha ezt a kérdést most mélységeiben kitérgetnénk, akkor még 10-12 órán keresztül beszélgethetnénk erről a kérdéskörrel. Lehet, hogy nem feszíteném túl ezzel a közmeghallgatás keretét.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük szépen. Tüttö Kata képviselő asszony jelentkezik!

TÜTTŐ KATA (független): Köszönöm szépen a szót. Gulyás Gergely Kristóf, szeretnék csak néhány dolgot itt hagyni önnek, jó? Menjünk vissza a Fidesz főpolgármestere, Tarlós István idejére, mert akkor nyilván ezek szerint azért nem volt itt pénz, mert kifolyt a kezei közül. Azért adta át Tarlós István a HÉV-eket a magyar államnak, mert a fővárosnak nem volt pénze felújítani. Azért, mert kifolyt a kezei közül? Tarlós István idejében a Fővárosi Önkormányzatnak nem volt arra pénze, hogy felújítsa a legfontosabb közösségi közlekedési vonalát, a 3-as metrót, ami több utast szállít egy nap, mint a MÁV az ország egész területén. A Fővárosi Önkormányzatnak Tarlós István ideje alatt nem volt forrása arra, hogy felújítsa. Tarlós István ideje alatt a Fővárosi Önkormányzatnak hitelből kellett metrókocsikat felújítania, és nem tudott újakat vásárolni, mert nem volt rá pénze. Tarlós István alatt. Sem. Már.

Szeretném jelezni, hogy nem csak iparüzési adóbevételek vannak ma Magyarországon. Ma a magyar gazdaság teljesítményének elég nagy részét osztjuk újra közösen. Több mint 40 százalékát. Adók formájában. Fizetünk személyi jövedelemadót, fizetünk áfát, fizetünk jövedéki adót, minden autós fizet minden tankolásnál jövedéki adót, áfát, a számlái fele adó, és ezekből egy árva fillér nem marad Budapesten. Sem a személyi jövedelemadóból, sem a társasági adóból, sem az üzemanyaghoz kapcsolt jövedéki

adóból, se semmilyen egyéb adóból egy árva fillér nem marad a közös szolidaritás jegyében. Erre szeretném emlékeztetni. Köszönöm szépen.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály fősztályvezetője:
Gulyás képviselő úr!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Képviselő asszony! Kinyithatjuk nyilván ezeket a kérdéseket, azért a tények kedvéért. Tarlós István 210, javítson ki majd, főpolgármester úr, nem tudom, hogy 214 vagy 217... *(Közbeszólás: 217)* 217 milliárd forinttal adta át ezt az önkormányzatot 2019-ben. Jelenleg mínusz 146 milliárd forinton áll ez az önkormányzat. És hogy hova mennek azok az adóforintok, amiket személyi jövedelemadóban, egyéb adó formájában beszed az állam Budapesten belül? Akkor még egyszer elkezdem sorolni: 1000 milliárd forint reptéri gyorsvasút és gyorsforgalmi útfejlesztésre, ebből lesz a diákváros-fejlesztés, 2027-től új HÉV-szerelvények, az elmúlt években 133 milliárd forint értékben Egészséges Budapest Program, Liget-megújulás, Budavár megújítása, Kossuth tér, különböző közterületek megújítása. Azért szerintem elég sokáig tudnánk sorolni azokat a fejlesztéseket, amiket a kormány elvégzett Budapesten. *(Tüttő Kata: A mi pénzünkből! A mi befizetett adónkból!)* Így van, így van, a mi közös pénzünkből, ez így van. Nem is önkormányzati feladatokról beszélünk itt. Én arról beszéltem, hogy vidéken a kötelező önkormányzati feladatellátást hogyan kell finanszírozni, szolidárisan az önkormányzati rendszeren belül. Erről beszéltem, képviselő asszony. *(Tüttő Kata: Gratulálok!)*

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály fősztályvezetője:
Főigazgató úr!

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Az úr kiprovokálta, hogy akkor most tényleg álljunk bele ebbe a dologba. Tehát ő most egy ilyen gyönyörű képet festett fel, hogy amikor a magyar vidéken, kistelepüléseken sétálva a közvilágítás fénye alatt a szolidaritáson gondolkozva eljut egy csodálatos ideológiai képig... Csak jelzem, azon a kistelepülésen a közvilágítást nem az önkormányzat működteti, de most ez lényegtelen.

Az Alkotmánybíróság azt mondta, hogy a szolidaritási hozzájárulás eredetileg a horizontális közpénzügyi kiegyenlítés részeként jelent meg a magyar önkormányzati finanszírozási rendszerben. A 2017-es és a 2023-as szolidaritási hozzájárulás elemi megkülönböztető jegye azonban az, hogy a fenti jellemzőjét 2023-ra a szolidaritási hozzájárulás elvesztette. Lefordítom: a szolidaritási hozzájárulás megszűnt

szolidaritásnak lenni. Innentől kezdve ez a gyönyörű kép, hogy a közvilágítás, amit nem az önkormányzat fizet, ebből a pénzből történik, az nem igaz, mert nem szolidaritási hozzájárulás ez a valóságban. Nem én mondom, az Alkotmánybíróság. Vele van önnek vitája, nem velem. Köszönöm szépen.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Szécsényi képviselő úr!

SZÉCSÉNYI DÁNIEL (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Visszatérnék egy gondolat erejéig az eredeti kérdésre és a kérdező felvetésére. Pontosan úgy tette fel a kérdést, hogy mi az a racionális magyarázat, vagy milyen racionális magyarázat van a szolidaritási hozzájárulásban. És szerintem érdemes fogalmilag is ezen gondolkodnunk, hogy egyébként maga a szolidaritás racionális-e, mert szerintem sokkal inkább morális és erkölcsi a szolidaritás, mint racionális. A ráció hideg ahhoz, hogy ilyen legyen, hogy szolidáris legyen.

Azt hiszem, hogy az egyik leggazdagabb önkormányzat egy országban az, ami egyébként saját maga bevallása szerint is szolidáris. Budapest egy szolidáris város. Nem tudok most pontos helyet idézni, de biztosan elhangzott ez már a főpolgármester szájából. Annak az önkormányzatnak a szolidaritás tényleg kötelessége, és nem kell homokba dugni a fejét akkor, amikor az a kérdés, hogy vannak-e nála szerencsétlenebb önkormányzatok, akiken segíthet. Egyébként ennek a szolidaritási hozzájárulásnak a mértéke független a főpolgármester személyétől. Hogyha most Tarlós Istvánnak vagy bárhogy hívnák a főpolgármestert, ez a képlet, ami alapján ezt számolják, ez ugyanez lenne. És ezért szerintem érdemes ezeknek a dolgoknak, hogyha ilyen fogalmakról beszélünk – racionalitás, szolidaritás – ilyen fogalmi szintjén is a mélyére ásunk, hogy kell-e, hogy racionális legyen. Ennek szerintem erkölcsösnek kell lennie. Köszönöm szépen.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Bujdosó frakcióvezető asszony!

BUJDOSÓ ANDREA (TISZA): Ez az „erkölcsös” szó most nagyon megütött itt a végén. A fiatalember éppen elmondta, hogy 650 milliárdból vásárolnak felesleges irodaházakat. Szerintem itt a bizalom a kérdés. A szolidaritás egyértelmű, az minden embernek az alapvető jellemében benne van, és nincs ezzel gond, hogy van szolidaritási hozzájárulás. Itt az a gond, hogy nincs bizalom, hogy tényleg szolidaritásra megy ez a pénz.

Én kérdezem a fiatalembert: az segítené-e, hogy megértse, mire megy el egy ilyen szolidaritási hozzájárulás, ha lenne egy ilyen adatbázis, mondjuk, vagy leírva valahol, hogy – nem tudom – Monor világítása Budapest iparüzési adójának a szolidaritásából van, vagy Békésszentandrás étkeztetése ebből a szolidaritási hozzájárulásból? Szerintem hogyha ez átlátható lenne, hogy kit segít egyik város, másik város, akkor elhinné az ember. De amikor azt látja egy állampolgár, hogy felesleges beruházások vannak, és nem követhető annak az útja, hogy egy szolidaritási hozzájárulás valóban milyen szolidaritáshoz járul hozzá, akkor a bizalom meginog, meg az erkölcsös kormányzásba vetett hite is. Úgyhogy én kérdezem, hogy esetleg ez már segítene? Vagy mi az a szint, ahol megérthető az, hogy valóban jó helyre kerül egy ilyen szolidaritási hozzájárulás a főváros részéről? Köszönöm.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van egy sajátos bája annak, hogy itt vagyunk este fél 10-kor egy közmeghallgatáson, amit azért csinálunk, hogy az állampolgárok közvetlenül feltehessék a kérdéseiket, és mi egymással vitatkozunk. Nagyon nehezen állom meg én is, hogy elmondjam a véleményemet, de megteszem.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Javasolom, hogy akkor folytassuk az állampolgári kérdésekkel. Bódis Lajos úr már írásban is küldött nekünk kérdést, azt szeretné kiegészíteni. Hogyha még itt van velünk, akkor ezt a mikrofon segítségével megteheti, hallgatjuk.

BÓDIS LAJOS: Köszönöm szépen a lehetőséget, és köszönöm a korrekt válaszokat, illetve az ülésvezetést, illetőleg mindenkinek, aki itt van, azt, hogy itt maradt. Magam egyébként, ha tudtam volna, hogy a feltett kérdést majdnem teljes terjedelmében felolvassák, akkor semmiképpen nem kérdezek ennyit, és köszönöm a lehetőséget a kiegészítésre.

Nincs annál unalmasabb, mint a kétszintű fővárosi közigazgatás problémáin nyafogni, úgyhogy nem is teszem. Tanulmányként – lesz konkrét javaslatom, illetve felajánlásom – hozom azért ide, hogy az ország leggazdagabb településeinek számító... Másik kerülettel sokat foglalkoztam az elmúlt években, egyébként pedig ezzel a hajléktalanságüggyel a rendszerváltás óta – akkor voltam egyetemista – mint önkéntes. Szóval ezt tűnik a politika egyik ilyen megoldhatatlan kérdésének, hogy, mondjuk, 20 ember tudjon mosakodni, mosni meg aludni egy gazdag településrészen a területén. Illetve még az is megoldhatatlannak tűnik a mai viszonyok között a politikának, hogy

a főváros előremutató, „Otthon, mindenkinek” stratégiáját ilyen kerületi dokumentumban, a jelenlévők közös alkotásaként meg lehessen beszélni, tehát hogy reflektálni lehessen, hogy mit mond a főváros, és ne a hegyek mozduljanak meg, hogy ezt elkerüljék.

Sokkal érdekesebb a kutyapártos javaslat, a tavaly novemberi kutyapártos javaslat, illetve a hozzá hasonló, Elsőként Lakhatás-szemléletű lakások létesítése meg szociális szolgáltatásokkal való kiegészítés, ami a főváros terveiben szerepel, ugyanis ezekhez is kell politikai munka, ami jelenleg a fővárosnak ilyen részben önként vállalt feladata, a kerületeknek végképp az, tehát nem lehet értelmezni jogszabályi alapon, hanem politikai munkaként (*A gép jelzi az időkeret leteltét.*) – rövidre fogom, ígérem – lehet értelmezni.

A valódi kérdésem a Kutya Párthoz, hogy mit szeretne csinálni ezzel a témával, ugyanis az a nagyon ígéretes kezdet, amely tavaly elindult, azonnal elaludt, párhuzamosan azzal – nem mondom, hogy van összefüggés, meg nem állítok semmit, hogy a Kutya Párt ezt vagy azt akarja –, hogy kiderült, hogy a kutyapártos frakciók egyik részében kerületileg nagyon érintett, mint ahol nagyon sok intézmény van, másik része meg úgy érintett, hogy egyáltalán nem. Nem tudom, hogy miért, de ez a téma annyira elaludt a Kutya Pártban, hogy nem járnak el bizottsági ülésekre, ahol erről beszélnek, nincs proaktív kommunikációjuk, fél éve nem válaszolnak arra, hogy például Kovács Gergely mit gondol a saját kerületében fővárosi javaslatra létesítendő Bűrök utcai intézményről.

És akkor most jön a javaslatom. Tehát egyáltalán nem a Kutya Pártról van kihegyezve, a Kutya Párt itt egy innovátor volt, vagy innovátor, amely érthetetlen okból, nekem érthetetlen okból elakadt. Viszont pártok nélkül nincsen fővárosi politika, és amit nagyon hiányolok a pártokból, hogy nem szakpolitizálnak, sőt azt is mondom, hogy nem az egyes kerületek a fő farkasai egymásnak, hanem az ugyanazon pártokban különböző kerületek érintettségével politizáló politikusok. Én egy olyan gerilla szakpolitizálásba fogok kezdeni – megírtam ma délután az érintett öt párt, egy bizottság, 11 kinézett kerület embereinek –, hogy megpróbálom őket pártonként egy asztalhoz ültetni vagy hívni, pártonként külön-külön, hogy beszéljünk a fővárosnak ezekről a törekvéseiről, hogy mit gondolnak róla, és mit vállalnak. És ígérem, hogy megpróbálok mindent, hogy odajöjjenek, illetve akármi történik, erről be fogok számolni. Úgyhogy hallanak rólam, és megköszönöm, hogyha szövetségi vagy bármilyen támogatást kapok majd ehhez a projekthez. Köszönöm, hogy elmondhattam.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Döme képviselő asszony!

DÖME ZSUZSANNA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Köszönöm szépen. Igen, itt egy helyszíni kérdés is volt, és valóban, az írásbeli rész nagy részét szerintem meg is válaszolta a főpolgármester úr, illetve a főigazgató úr. Itt arról a javaslatunkról van egyébként szó, amelyet meg is szavazott, és támogatott a testület, abból indultunk ki, hogy főváros területén nagyon-nagyon más arányú feladatokat vállalnak kerületek. A IX., a X., a VIII. és a XIII. kerületben van a legtöbb hajléktalanellátó intézmény, a többiben viszont vagy nincs, vagy sokkal kevesebb van.

Valóban, már a javaslatunk előtt bekerült az „Otthon, mindenkinek” stratégiába is, tehát már ’19 után is volt erről szó itt, a Fővárosi Közgyűlésben, megfogalmazásra került, hogy ezen az arányon változtatni érdemes, és itt is elhangzott, hogy bizony nyilván egyetlenegy kerület sem nagyon szeretné ezeket bevállalni, és nem szerencsés az a polgármester, akinek ilyen döntést kellene hoznia. Éppen ezért mi abban próbáltunk segíteni – nyilván sokkal nehezebb volt egy ilyen kérdést átvinni, amíg polgármesterek ültek itt, a Közgyűlésben. Mi egy olyan javaslattal éltünk, hogy piciben – tehát ami nem feltétlen állítja szembe az egész lakossággal az aktuális városvezetőt, mert ez nyilván egy jó nehéz kérdés mindenki számára, tehát hogy piciben – kezdje el megszüntetni ezt az aránytalanságot a főváros, erre talán az önkormányzatokban, a helyi önkormányzatokban is nagyobb fogadókészség lesz. És mi elsősorban a demenciával küzdő idős hajléktalanok ügyét emeltük ki ebben az előterjesztésben, mert a pici intézményekben ezekben az egyébként nagy létszámú hajléktalanszállókkal nem terhelt kerületekben ezek könnyebben megvalósításra kerülhetnek.

A szóbeli kérdés, amire én most itt próbálok válaszolni, az annyi volt összességében, hogy mi ezzel a mi további tervünk. Nyilván nem adjuk fel, olvassuk és látjuk, hogy foglalkozik ezzel a főváros jelenleg. Mi történt? A kerületek, nem lelkesedtek és nem adtak egyből 50-100 milliókat a fővárosnak, vagy ingatlanokat, ahol ezt meg tudja valósítani.

Én azt látom, hogy ebben valójában a fővárosnak kell akkor ingatlanokat jelölnie, felújítania. Az anyagi helyzetünkről – mármint a főváros anyagi helyzetéről – elég sokszor volt már szó itt a mai nap, én ezt most nem taglalom. Szerintem van megoldás itt. Az előbb egy másik kérdéssel kapcsolatban főigazgató úr is kitért arra, hogy lakásvásárlásokra is fordítható most egy részvételi költségvetésből átforgatott forrás, ami egyébként szerintem nem a demenciával élő idős hajléktalanok számára lesz jó megoldás, hanem inkább az „Elsőként lakhatás” programnál látom ezt a lehetőséget, hiszen amire a mi javaslatunk utalt, ott azért gondozásra is van szükség.

Látjuk azt is, hogy törekszik a főváros. Most éppen néhány hete volt ezzel kapcsolatban egy újabb egyeztetésünk területért felelős szakemberekkel itt a fővárosban. Látjuk, hogy törekszik a főváros arra is, hogy az idősothonokban, időszállásokon prioritás,

tehát hamarabb kerülhessenek be hajléktalan, idős emberek. Mindenesetre olyan óriási előrelépés ebben a kérdésben egyelőre nem történt. Én bízom benne, hogy fog. Igazából azzal szeretném lezárni itt a hozzászólásomat – amit én elég sokszor hangsúlyoztam mindenféle egyéb kérdésben is itt a fővárosban –, nagyon-nagyon-nagyon sokat számítana, ha a szociális, a kulturális és egyéb területeknek is lenne főpolgármester-helyettesi szintű képviselője is, mert akkor sokkal könnyebben tudnának ezek az ügyek haladni. Erről nem a Kutya Párt frakciója tehet, szerintem nem is a főpolgármester. Nem lettek még ilyen helyettesek, nagyon-nagyon hiányoznak.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője: Köszönjük szépen. Gondoskodunk róla, Bódis úr, hogy az elérhetőségét kapcsolattartás céljából megkapja a Kétfarkú Kutya Párt. Hogyha jól látom, akkor még jelentkezik egy rövid mondatra. Kérem, hogy a mikrofonba tegye, ott van ön mögött, a másik oldalt, igen.

BÓDIS LAJOS: Lehet arról tudni valamit, hogy Kovács Gergely frakcióvezető mikor fog válaszolni a főpolgármester májusra kért kérdésére a saját együttműködésével kapcsolatban?

DÖME ZSUZSANNA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Írásban válaszolunk, nem tudom, hogy mikor szándékozik.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője: Igen, köszönjük szépen. Bódis úr, a kérdései részletezettségét pedig nem bánjuk, sőt örömmel vesszük. Köszönjük szépen. Folytatjuk a következő felszólalónkkal, Harsányi Bencével, hogyha itt van még a körünkben. *(Jelzésre:)* Harsányi úr, parancsoljon!

HARSÁNYI BENCE: Köszönöm szépen a lehetőséget. Én Barna Judit képviselő asszonynak szeretnék feltenni egy kérdést. Én ugyanis Budapesten nőttem fel, Budapesten voltam fiatal. Alapvetően nekem hálát kell adni a Jóistennek, hiszen én egy békés időben tudtam felnőni. Viszont dédnagyanyám korábban elég sokat mesélt nekem, milyen volt Budapest ostroma hajdanán. Ezért kérdezném önt, mivel az önök párttársának, Ruszin-Szendi Romulusznak volt nemrég egy kijelentése, miszerint ha úgy van, mindenkit berántának. És ezt, ugye, fiataloknak intézte, és ezért kérdezném önt, mert igazából ön a legfiatalabb tagja a frakciónak. Így nagyon érdekelne az ön véleménye, hogy nekem fiatalként kell-e esetleg aggódnom emiatt. Köszönöm szépen.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Képviselő asszony!

BARNA JUDIT ANNAMÁRIA (TISZA): Köszönöm a szót, és a bókot is. Nem én vagyok a frakcióm legfiatalabb tagja, de nagyon köszönöm. Azt azért halkán megjegyzem, hogy ez a kérdés semmiben nem kapcsolódik a Fővárosi Önkormányzathoz, a fővárosi ügyekhez és a közmeghallgatás tárgyához, de válaszolni fogok. Senki nem szeretne háborút, senki nem szeretne senkit háborúba vinni és belesodorni. Nagyon sajnálom, hogy ezeket a kérdéseket úgy hallom öntől viszont, ahogy azt a mai politikai propaganda oldalain lehet olvasni. Biztosíthatom önt, hogy nem lesz háború, és a TISZA Párt és a TISZA a béke pártján van. Ennyit szeretnék mondani. Köszönöm szépen.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük szépen. Úgy látom, hogy Bányai Amir Attila kérdése következik, hogyha itt van még velünk, ő a Ráckevei-(Soroksári)-Dunaággal kapcsolatban tett föl kérdést. Parancsoljon, Bányai úr!

ERDŐHEGYI MÁRTA: Bocsánat, csak még az előzőekhez reagálva, amikor még nálam volt a szó, akkor nem tudtam válaszolni még, hogy a fiatalok így előjöttek. De tényleg nagyon jó az, amit a Kutya Párt csinál – elsőként lakhatás, meg demencia, meg idős emberek, meg szenvedélybetegség. De pont az lenne nagyon fontos, hogy ne kerüljenek ilyen helyzetbe, vagy aki elindult ezeken az utakon, azoknak legyen megoldás, még mielőtt mélyebbre süllyednének. Bocsánat, csak... Köszönöm.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük a kiegészítést. Bányai úr!

BÁNYAI AMIR ATTILA: Köszönöm szépen még egyszer a szót. Abban megállapodhatunk, hogy az FCSM szennyvíztisztító kapacitása elégtelen. Azt hiszem, ezt főpolgármester úr is kiemelte. Itt az a helyzet, hogy a szinte állóvízbe rengeteg, másodpercenként egy köbméter tisztított víz ömlik bele alapból. Ebben töméntelen foszfor, szerves nitrogén, szerves szén, baktériumok vannak benne, tisztítás után is. De a záporok után tisztítatlan szennyvíz kerül bele ebbe a vízbe. Nem tudom, emlékeznek-e rá, ez egy Natura 2000-es terület, és gyakorlatilag latrinává változtatja ezt a területet, ezt a vízfelületet. Az FCSM kifolyási pontja alatt pedig vízisportolók rendszeresen bele-bele borulnak a vízbe, ebbe a szennyvízbe. A kiságban vízínövényzet vadul

burjánzik – ugye a Molnár szigeti kiságról beszélünk. Amikor elhal, bűzös iszappá alakul át, és a kiság lassan mocsárrá változik.

Nos, én azért kértem még szót, és vártam ki ezt a több mint két órát, hogy egy olyan kerekasztal összehívására tegyek kezdeményezést, amelyen ott lenne az FCSM, a vízügy, a Főpolgármesteri Hivatal és az érintett kerületek képviselői, és ebben számítanék főpolgármester úr támogatására.

A másik kérdés pedig, miután ez még nem került szóba, Soroksár másik részéhez kapcsolódik, konkrétan a 2b villamoshoz, ami nem éri el Soroksárt, ez véget ér a Pacsirtatelepen, Pesterzsébeten. Az lenne a kérdésem, hogy ennek a villamossínnek egy kilométeres hosszabbítására számíthatunk-e? Több ezer család várja ezt a villamost. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Természetesen minden egyeztetésre nyitottak vagyunk. Azért azt tegyük hozzá, hogy a szennyvíztisztító tiszta vizet enged ki a Dunába, csak akkor van baj, amikor nagy esőzés van – ami persze nagy baj, csak azért tegyük hozzá, hogy általában véve ennél azért sokkal jobb a helyzet. De még egyszer mondom, nyilván leülni lehet, és az egy általánosabb kérdés, hogy a szennyvízhálózat, illetve a csapadékvíz-elvezetés szétválasztása nagyon fontos lenne, tehát hogy a csapadékvizet leginkább meg tudjuk fogni helyben.

Ami a villamost illeti, azt gondolom, hogy Soroksár kapcsán ez a kérdés joggal merül föl. Egy súlyos dilemma ugye, hogy épül a Budapest-Belgrád vasútvonal, és ott van a HÉV, gyakorlatilag ezek olyan elvágó hatással vannak a soroksári közlekedésre, amit nehéz lenne orvosolni. Azt én nem látom reális célkitűzésnek, amit a kerület polgármestere – akivel egyébként rendszeresen egyeztettünk – többször jelzett, hogy vigyék le a föld alá a HÉV vonalat. Ez olyan elképesztő költségekkel járna, ami helyett szerintem érdemes lenne megfontolni azt, hogy a Soroksártól befelé tartó szakaszon villamosvonallal váltsuk ki a HÉV vonalat, és a ráckevei HÉV valahogy máshogy érje el a várost. Ez is egy lehetőség. Szerintem a HÉV-ek felújítása kapcsán ezt a kérdést át kell gondolni, és tudnék érvelni amellett, hogy ezt a villamosvonalat hosszabbítsuk meg.

Úgyhogy köszönöm a felvetést, és nyitottak vagyunk egy ilyen típusú egyeztetésre, amit képviselő úr javasol.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:
Köszönjük szépen. Az utolsó kérdés következik, ami most itt van nálunk. Ezt Novák Gergely tette föl, és ő már egyszer szót kapott, Vitézy Dávidhoz intézett kérdéseket. Parancsoljon két percben, Novák úr.

NOVÁK GERGELY: Rendben. Jó estét kívánok mindenkinek! Egy nagyon gyors technikai kérdésem, hogy nincs-e lehetőség felolvasni szó szerint ezt a rengeteg kérdést, amit Vitézy úrnak küldtem. Amennyiben nem, akkor próbálom röviden. Tehát a lakók véleményének előzetes kikérése nélkül – a kerületi rendfenntartó erők kapacitását teljes mértékben ignorálva, a főváros és a VII. kerület között létrejött négyoldalú rendészeti megállapodás módosítását is mellőzve – a Fővárosi Közgyűlés többsége, tisztelet a kivételnek, megszavazta azt a bizonyos 404-es számú határozatot, amely ugye a gyalogosbarát övezetekről szól, gyakorlatilag a vendéglátó utcákról.

Annyi a történet lényege, hogy néhány nagy férőhelyes itatónak átjászották a közterületet, a bulituristáknak most legalább ott is van helyük inni. Szó nincs arról, hogy itt élhető város lenne, meg hogy emberközpontú város lenne, hogy itt gyalognának az emberek, szó nincs erről.

Vitézy úr például arra nem válaszolt, hogy azt állította, hogy a határozatban nem szerepelt az Akácfa utca, ahol az egyik legnagyobb diszkókomplexum működik, a közel 2 ezer férőhelyes Instant-Fogas minden nap reggel 6-ig. Na most, ennek az utcának a kapcsán a 19 óra és 6 óra közötti behajtási korlátozásról nem szólt a Közgyűlés döntése. Vitézy úr a bizottságban lakossági kérdésre mondta meg, hogy ez a BRFK-nak a kifejezett kérése volt. Na most, a BRFK nekem azt válaszolta hivatalosan, hogy az ő véleményük, álláspontjuk nem köti a közútkezelőt. Vitézy úrtól pusztán annyit kértem volna, hogy olvassa fel ezt az állítólagos BRFK-kérést, amelyre hivatkozott, és amely a május 26-ai bizottsági előterjesztésben nem szerepelt.

Azt is kérdeztem Vitézy úrtól – de hát, ugye, nem tud válaszolni rá –, hogy hogyan lehet, hogy a Madách Imre út – Asbóth utca kapcsán, amiről valóban szólt a Közgyűlés határozata, két tervdokumentáció is készült, a tárgy ugyanaz, de tartalmilag az egyik, az Akácfa utca. Na most, az Akácfa utca kapcsán, ugye, mivel nem szólt arról a Közgyűlés többsége, lefordítom mindenkinek, ez azt jelenti, hogyha ez jogszerű, akkor ennyi erővel ezen határozat alapján bármely budai utca forgalmi rendjét lehetne módosítani.

Ha még beleférek az időbe, akkor történt egy kisebb módosítás a Szimpla Kert kapcsán, amely egy 580 fős, minden nap reggel 4-ig nyitva tartó tömegitató, amelynél eredetileg lehetett volna felszíni mozgássérült-parkolás is. Ehhez képest a tényleges megvalósulás során, a forgalmi rend kialakításának megvalósítása során csak planténeres növények lehetnek, úgyhogy azt sem tudom, hogy ez a műszaki tartalom pontosításába belefér-e. Ezt kérdeztem volna Vitézy úrtól. Az Akácfa utca szerintem nem valószínű, és ott még megjegyzem röviden azt, hogy a Nemzeti Adatvédelmi Hatóság egyébként vizsgálatot folytat, a Budapest Közút pedig öt hónapja semmilyen választ nem adott. Egyedül a főjegyző úr adott érdemi választ, amely szerint a

Főpolgármesteri Hivatal nem rendelkezik a BRFK-nak a levelével, de akkor ennyit az Akácfa utcáról. *(A gép jelzi az időkeret leteltét.)*

És az utolsó dolog – nagyon gyors leszek –, hogy Vitézy úr azt mondta most, hogy fantasztikus dolog, hogy bevált ez a forgalomcsillapítás. Gondolom, a diszkóknak meg a romkocsmáknak igen. De akkor az lenne a kérdésem a Közgyűlés valamennyi jelen lévő frakciójához, képviselőjéhez, hogy úgy tudom, úgy olvastam, hogy a Fidesz-frakció tervez egy olyat, hogy a sétálóutcákban záróra legyen. Most ha ez valóban az élıhetőségről, valóban a lakókról szól, valóban nem a nagy férőhelyes itatókról, amelyek reggelig működnek, akkor elvben támogatják-e azt, hogy záróra legyen a sétálóutcákban, hogy legalább a sétálóutcában éjféli záróra legyen, akkor is, hogyha az üzletek nyitvatartásának a szabályozása nem fővárosi hatáskör? Ennyi lett volna, köszönöm szépen.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:

Köszönjük szépen a türelmét, Novák úr. Az írásban beküldött kérdését Vitézy elnök úr megkapta, azt ismeri, és gondoskodni fogunk arról, hogy a mostani felszólalásáról készült szó szerinti leirat is eljusson hozzá, hogy tudjon válaszolni. Köszönjük szépen a kérdését.

Hozzánk nem érkezett több kérdés a jelenlévők részéről. Radics Béla képviselő úr jelentkezik még felszólalásra.

RADICS BÉLA (Fidesz-KDNP): Köszönjük a kérdést. Maximálisan egyetértek a problémával, ismerjük is azt, és most már – mivel, azt hiszem, hat perc múlva este 10 órát üt az óra – nem fogom hosszúra eresztetni, de velünk bármikor tud egyeztetni ezzel kapcsolatban; Vitézyvel most sajnos azért nem, mert ha jól láttam, akkor 20 óra 00-kor el kellett mennie Rónai Egonhoz, ott folytatni a témákat.

Azért azt fontos kihangsúlyozni, hogy ez a kérdés azért fontos, mert pont egy bulinegyed-keresztapát érint, akit itt most sajnos nem fogunk tudni számonkérni. De talán, hogyha még belefér az időbe, és maradt energia a képviselőkben, akkor talán valamelyik kápója – itt a szemben ülő részre gondolok, mondjuk, Barna Juditra – számot tud adni arra vonatkozóan, hogy hogyan is alakult most az a sétálóutcásítás, amit itt a bulinegyed körében elkezdtek közösen összerakni és áttolni.

Jómagam sem tudom néha, hogy a VII. kerületi polgármester és Vitézy Dávid között milyen kapcsolat van, egyszer szeretik egymást, egyszer utálják, de egy biztos: egyik sem szereti megkérdezni a kerületiek véleményét, és úgy hoznak mindenféle döntést, hogy az ott élő lakóknak a véleményét semmilyen szinten, jóformán semmilyen szinten nem építik bele a javaslatukba. Ezért is mondom azt, hogy akár az Akácfa utca részénél, akár a Kazinczy utca részénél folyamatosan olyan javaslatok kerülnek elő, amelyek

inkább a bulibáróknak az érdekeit szolgálják, és nem az ott élő lakosság érdekeit. Én üdvözlöm azt, hogy a VII. kerületben a Fidesz-frakció tudomásom szerint egy olyan rendeletmódosítást tervez, amely egyébként a sétálóutcák vonatkozásában korlátozza az éjjeli nyitvatartást, és az éjfél utáni nyitvatartást effektíve megszünteti.

Amennyiben valóban az volt a célja Vitézy Dávidnak, hogy ezeken az utcákon sétáljanak az emberek, és élvezzék ezt, akkor nyilvánvalóan nem az ott működő vendéglátóipari nagyvállalkozók érdekeit fogja képviselni. Amennyiben továbbra is ez működik, akkor az igazából csak alátámasztja azt az álláspontot, amely eddig is megvolt, hogy ez a kör kizárólag a brit turisták és a vendéglátóipari nagyvállalkozók érdekeit szolgálja.

Valamint azt még hozzá kell tegyem, hogy a későbbiekben, hogyha bármilyen jellegű igény merül fel arra vonatkozóan, hogy a mostani, két rabbi által indított kerületi kiválás vonatkozásában egyeztetés legyen az ott élő lakossággal, illetve a Fidesz-frakcióval, akkor mi egyébként ezzel kapcsolatban állunk rendelkezésre, mert teljes egészében meg tudjuk azt érteni, hogy az ottani polgárság már nem tud együtt élni azokkal a problémákkal, amelyek ott, abban a kerületrészben vannak. Röviden ezt tudom mondani. Köszönöm.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezetője:

Köszönjük szépen.

További hozzászólások és kérdések hiányában a mai közmeghallgatásunk végére értünk. Nagyon szépen köszönjük mindenkinek a kitartását a terem bármely pontján és bárhol a képernyők előtt is. Jó pihenést kívánunk mindenkinek!

(A közmeghallgatás végének időpontja: 21 óra 58 perc.)

Kelt a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.

dr. Számadó Tamás
főjegyző

Karácsony Gergely
főpolgármester