

TARTALOMJEGYZÉK

a Fővárosi Közgyűlés 2023. január 25-i ülésének jegyzőkönyvéhez

Napirend	Oldal
Napirendi vita	5 – 8
Napirend előtti felszólalások	8 – 11
1. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat intézményvezetőjét érintő döntések meghozatalára	11 – 17
2. Javaslat a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2023. évi megosztásáról szóló .../2023. (... ..) önkormányzati rendelet megalkotására	18 – 29
3. Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet, valamint a 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítására	29 – 52
4. Javaslat Budapest főváros településszerkezeti tervének és Budapest főváros rendezési szabályzatának a Budapest XI. kerület, Fehérvári út – Galambóc utca – Sopron utca – Nagysurány utca által határolt területre vonatkozó eseti módosítási kérelemmel kapcsolatos döntések meghozatalára	52 – 54
5. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat Pesti Úti Idősek Otthona alapító okiratának módosítására	55 – 55

6. Javaslat éves finanszírozási megállapodások, valamint támogatási megállapodás megkötésére egyes kulturális ágazatba tartozó szervezetekkel 56 – 61
7. Javaslat „Üres lakások felújítása és bérbeadása hajléktalansággal küzdőknek” tárgyú pályázati kiírás jóváhagyására 61 – 74
8. Javaslat a kulturális ágazathoz tartozó intézményekkel összefüggő döntések meghozatalára 75 – 78
9. Javaslat a 65528 hrsz.-ú, természetben az 1038 Budapest, Márton út 25. szám alatt található sporttelephez kapcsolódó döntések meghozatalára 78 – 82
10. Javaslat a közös működtetésben lévő színházak közszolgáltatási keretszerződéseinek módosítására 82 – 87
11. Javaslat a Budapest Gyógyfürdői és Hévizei Zrt. Alapszabályának és felügyelőbizottsága ügyrendjének módosítására 87 – 90
12. Javaslat a 2023. évi igazgatási szünet elrendeléséről a Főpolgármesteri Hivatalban 90 – 91
13. Javaslat a BKV Zrt. 2022. II. félévi likviditási hiányának áthidalásához szükséges, a BKV Zrt. által a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé 2022. novemberben és decemberben benyújtott fizetési halasztás biztosítékára 91 – 93
14. Javaslat a BKV Zrt. további tevékenységi körének bővítésére vonatkozó döntés meghozatalára 94 – 95
15. Javaslat a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. taggyűlés tartása nélküli tagi határozathozatalához szükséges előzetes döntések meghozatalára 95 – 96

16. Javaslát a Fővárosi Szociális Közalapítvánnyal kötendő szerződések jóváhagyására 96 – 97
17. Javaslát a Hálózat BDDH Alapítvány 2023. évi támogatási szerződésének jóváhagyására 97 – 98
18. Javaslát a Budapest II. kerület, Törökvérszi út és Csatárka utca csomópontra vonatkozó Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének és Fővárosi Rendezési Szabályzatának eseti módosítási kérelméhez kapcsolódó feljegyzés és tartalmi követelmények elfogadására 98 – 99
19. Javaslát a VEKOP-5.3.1-15-2020-00019 azonosítószámú, „Közlekedésbiztonsági fejlesztések Budapest XV. kerületében” tárgyú projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára 99 – 101
20. Javaslát a SchoolFood4Change projekt Konzorciumi Megállapodásának módosításával kapcsolatban 101 – 102
21. Döntés Budapest Főváros Kormányhivatalának javaslatáról a Horn Gyuláról elnevezett sétány ügyében 102 – 103
22. Döntési javaslat pályázati eljárás eredményéről [az előterjesztés közzétett címe: *Javaslát a Fővárosi Önkormányzat intézményvezetői pályázatával kapcsolatos döntések meghozatalára*] ZÁRT
23. Döntés Csengery Antal-díj és Papp László-díj adományozásáról ZÁRT
24. Javaslát döntés meghozatalára az 1/KGY-18/KGY sorszámozott hatósági közterület-használati ügyekben, továbbá a beérkezett fellebbezések elbírálására (19/KGY-20/KGY és 22/KGY) ZÁRT

J e g y z ő k ö n y v

A Fővárosi Közgyűlés **2023. január 25-én** (szerdán) a Városháza Dísztermében (Bp. V., Városház u. 9-11. I. emelet) megtartott üléséről.

J e l e n v a n n a k:

dr. Bagdy Gábor, Baranyi Krisztina, Bese Ferenc, Borbély Lénárd, Cserdiné Németh Angéla, D. Kovács Róbert Antal, Déri Tibor, Dóditó Gabriella, Élő Norbert, Gajda Péter, Hassay Zsófia, Havasi Gábor, Horváth Csaba, Horváth Tamás, Karácsony Gergely, Karsay Ferenc, dr. Kiss László, Kovács Péter, dr. László Imre, Niedermüller Péter, Órsi Gergely, Pikó András, dr. Pintér Gábor, Pokorni Zoltán, Soproni Tamás, Szabados Ákos, Szaniszló Sándor, Szentgyörgyvölgyi Péter, dr. Tóth József, Tüttő Kata, Ughy Attila, Váradiné Naszályi Márta, Wintermantel Zsolt (33)

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Számadó Tamás főjegyző, dr. Bósz Anett főpolgármester-helyettes, Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes, Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes, a Főpolgármesteri Hivatal aljegyzője, a Főpolgármesteri Hivatal fősztályvezetői, a Főpolgármesteri Hivatal gazdasági igazgatója, a fővárosi tulajdonú gazdasági társaságok vezetői, a nemzetiségi önkormányzatok képviselői, East-Audit Igazságügyi Adó-, Járulék és Könyvszakértő Tanácsadó Zrt. képviselője, 3. napirendnél: Metál Zoltán, az Országos Taxis Szövetség elnöke.

ELNÖK: Karácsony Gergely

(A szavazatok mellett zárójelben az Möt. 47. §-a alapján a főváros lakosságának százalékos aránya szerepel.)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 08 perc.)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Üdvözlök mindenkit a Fővárosi Közgyűlés január 25-ei ülésén. Köszöntöm a képviselőket és kedves vendégeinket. Arra kérem a Közgyűlés tagjait, hogy foglalják el helyüket, hogy el tudjuk kezdeni az ülést. Képviselőtársaimat kérem, hogyha még nem jelezték jelenlétüket a szavazási rendszerben, akkor ezt tegyék meg. *(A jelen lévők száma: 26.)* Megállapítom, hogy a Közgyűlés határozatképes.

Tisztelt Közgyűlés! Szomorú kötelességünk megemlékezni arról, hogy 2023. január 15-én, életének 75. évében elhunyt Tamás Gáspár Miklós (*Zaj.*) – egy kis türelmet kérek – filozófus, politikus, esszéíró, a demokratikus ellenzék egykori tagja, az első szabadon választott Országgyűlés képviselője. 2009-ban a Húszéves a Köztársaság díjjal tüntették ki, 2022-ben megkapta a Baumgartner-díjat. Tamás Gáspár Miklós a magyarországi demokratikus átalakulásban vállalt szerepéért, publicisztikai és közéleti tevékenységéért 2020-ban Budapest Díszpolgára címben részesült. Tamás Gáspár Miklóst a Fővárosi Önkormányzat saját halottjának tekinti. Kérem, emlékének egy perc néma felállással adózzunk. *(Az ülés résztvevői egyperces néma felállással adóznak az elhunyt emlékének.)* Köszönöm szépen.

Tisztelt Közgyűlés! A meghívó kézbesítéséhez képest később tettük közzé a napirendi javaslat 22. pontjaként szereplő javaslat intézményvezetői döntéssel kapcsolatos döntésre című előterjesztést, amelyet zárt ülésen fogunk megtárgyalni.

Szeretném önöket emlékeztetni, hogy a közgyűlés menete a következő: a napirenddel kapcsolatos vita lezárása után a napirend elfogadásáról szavazunk, aztán a napirend előtti felszólalások következnek, majd az előterjesztéseket vitatjuk meg; interpellációra nem érkezett beadvány.

A napirenddel kapcsolatosan nem látok hozzászólási szándékot. Kérem, szavazzanak a napirendről... Elnézést kérek, Bagdy képviselő úr kért szót.

Napirendi vita

HOZZÁSZÓLÓ: dr. Bagdy Gábor

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. A főpolgármester úr éppen említette a 22. napirendi pontot, és sikerült valóban kézhez kapni. A kérdésem az, hogy ezt ebben a formában miért zárt ülésen tárgyaljuk, hiszen az előterjesztésben egyetlenegy név sem szerepel. Köszönöm.

ELNÖK: Az egyik pályázó kérésére tárgyaljuk zárt ülésen a napirendi pontot. Nem látok több hozzászólási szándékot. Kérem, szavazzanak a napirendről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés az ülés napirendjét az alábbiakban állapítja meg:

- 1. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat intézményvezetőjét érintő döntések meghozatalára*
- 2. Javaslat a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2023. évi megosztásáról szóló .../2023. (... ..) önkormányzati rendelet megalkotására*

3. *Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet, valamint a 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítására*
4. *Javaslat Budapest főváros településszerkezeti tervének és Budapest főváros rendezési szabályzatának a Budapest XI. kerület, Fehérvári út – Galambóc utca – Sopron utca – Nagysurány utca által határolt területre vonatkozó eseti módosítási kérelemmel kapcsolatos döntések meghozatalára*
5. *Javaslat a Fővárosi Önkormányzat Pesti Úti Idősek Otthona alapító okiratának módosítására*
6. *Javaslat éves finanszírozási megállapodások, valamint támogatási megállapodás megkötésére egyes kulturális ágazatba tartozó szervezetekkel*
7. *Javaslat „Üres lakások felújítása és bérbeadása hajléktalansággal küzdőknek” tárgyú pályázati kiírás jóváhagyására*
8. *Javaslat a kulturális ágazathoz tartozó intézményekkel összefüggő döntések meghozatalára*
9. *Javaslat a 65528 hrsz.-ú, természetben az 1038 Budapest, Márton út 25. szám alatt található sporttelephez kapcsolódó döntések meghozatalára*
10. *Javaslat a közös működtetésben lévő színházak közszolgáltatási keretszerződéseinek módosítására*
11. *Javaslat a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. Alapszabályának és felügyelőbizottsága ügyrendjének módosítására*
12. *Javaslat a 2023. évi igazgatási szünet elrendeléséről a Főpolgármesteri Hivatalban*
13. *Javaslat a BKV Zrt. 2022. II. félévi likviditási hiányának áthidalásához szükséges, a BKV Zrt. által a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé 2022. novemberben és decemberben benyújtott fizetési halasztás biztosítékára*
14. *Javaslat a BKV Zrt. további tevékenységi körének bővítésére vonatkozó döntés meghozatalára*
15. *Javaslat a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. taggyűlés tartása nélküli tagi határozathozatalához szükséges előzetes döntések meghozatalára*
16. *Javaslat a Fővárosi Szociális Közalapítvánnyal kötendő szerződések jóváhagyására*
17. *Javaslat a Hálózat BDDH Alapítvány 2023. évi támogatási szerződésének jóváhagyására*
18. *Javaslat a Budapest II. kerület, Törökveszi út és Csatárka utca csomópontra vonatkozó Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének és Fővárosi Rendezési Szabályzatának eseti módosítási kérelméhez kapcsolódó feljegyzés és tartalmi követelmények elfogadására*
19. *Javaslat a VEKOP-5.3.1-15-2020-00019 azonosítószámú, „Közlekedésbiztonsági fejlesztések Budapest XV. kerületében” tárgyú projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára*
20. *Javaslat a SchoolFood4Change projekt Konzorciumi Megállapodásának módosításával kapcsolatban*
21. *Döntés Budapest Főváros Kormányhivatalának javaslatáról a Horn Gyuláról elnevezett sétány ügyében*
22. *Javaslat a Fővárosi Önkormányzat intézményvezetői pályázatával kapcsolatos döntések meghozatalára*
23. *Döntés Csengery Antal-díj és Papp László-díj adományozásáról*
24. *Javaslat döntés meghozatalára az 1/KGY-18/KGY sorszámozott hatósági közterület-használati ügyekben, továbbá a beérkezett fellebbezések elbírálására (19/KGY-20/KGY és 22/KGY)*

(Szavazás.)

1/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés az ülés napirendjét az alábbiakban állapítja meg:

1. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat intézményvezetőjét érintő döntések meghozatalára
2. Javaslat a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2023. évi megosztásáról szóló .../2023. (... ..) önkormányzati rendelet megalkotására
3. Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet, valamint a 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítására
4. Javaslat Budapest főváros településszerkezeti tervének és Budapest főváros rendezési szabályzatának a Budapest XI. kerület, Fehérvári út – Galambóc utca – Sopron utca – Nagysurány utca által határolt területre vonatkozó eseti módosítási kérelemmel kapcsolatos döntések meghozatalára
5. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat Pesti Úti Idősek Otthona alapító okiratának módosítására
6. Javaslat éves finanszírozási megállapodások, valamint támogatási megállapodás megkötésére egyes kulturális ágazatba tartozó szervezetekkel
7. Javaslat „Üres lakások felújítása és bérbeadása hajléktalansággal küzdőknek” tárgyú pályázati kiírás jóváhagyására
8. Javaslat a kulturális ágazathoz tartozó intézményekkel összefüggő döntések meghozatalára
9. Javaslat a 65528 hrsz.-ú, természetben az 1038 Budapest, Márton út 25. szám alatt található sporttelephez kapcsolódó döntések meghozatalára
10. Javaslat a közös működtetésben lévő színházak közszolgáltatási keretszerződéseinek módosítására
11. Javaslat a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. Alapszabályának és felügyelőbizottsága ügyrendjének módosítására
12. Javaslat a 2023. évi igazgatási szünet elrendeléséről a Főpolgármesteri Hivatalban
13. Javaslat a BKV Zrt. 2022. II. félévi likviditási hiányának áthidalásához szükséges, a BKV Zrt. által a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé 2022. novemberben és decemberben benyújtott fizetési halasztás biztosítékára
14. Javaslat a BKV Zrt. további tevékenységi körének bővítésére vonatkozó döntés meghozatalára
15. Javaslat a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. taggyűlés tartása nélküli tagi határozathozatalához szükséges előzetes döntések meghozatalára
16. Javaslat a Fővárosi Szociális Közalapítvánnyal kötendő szerződések jóváhagyására
17. Javaslat a Hálózat BDDH Alapítvány 2023. évi támogatási szerződésének jóváhagyására
18. Javaslat a Budapest II. kerület, Törökvészi út és Csatárka utca csomópontra vonatkozó Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének és Fővárosi Rendezési Szabályzatának eseti módosítási kérelméhez kapcsolódó feljegyzés és tartalmi követelmények elfogadására
19. Javaslat a VEKOP-5.3.1-15-2020-00019 azonosítószámú, „Közlekedésbiztonsági fejlesztések Budapest XV. kerületében” tárgyú projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára

20. Javaslat a SchoolFood4Change projekt Konzorciumi Megállapodásának módosításával kapcsolatban
21. Döntés Budapest Főváros Kormányhivatalának javaslatáról a Horn Gyuláról elnevezett sétány ügyében
22. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat intézményvezetői pályázatával kapcsolatos döntések meghozatalára
23. Döntés Csengery Antal-díj és Papp László-díj adományozásáról
24. Javaslat döntés meghozatalára az 1/KGY-18/KGY sorszámozott hatósági közterület-használati ügyekben, továbbá a beérkezett fellebbezések elbírálására (19/KGY-20/KGY és 22/KGY)

[29 igen (69,56%), 1 ellenszavazat (4,37%), 10 tartózkodás (14,58%), 0 nem szavazott]

ELNÖK: A Közgyűlés elfogadta a napirendet.

Most az SZMSZ-ünknek megfelelően napirend előtti hozzászólásokra van lehetőség.

Napirend előtti felszólalások

(Borbély Lénárd megérkezik az ülésterembe.)

HOZZÁSZÓLÓK: Wintermantel Zsolt, Horváth Csaba, dr. Bagdy Gábor, Borbély Lénárd, Kiss Ambrus

ELNÖK: Wintermantel frakcióvezető úrnak adom meg a szót.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Nem Moszkvában, hanem Budapesten, nem rubelt, hanem európai uniós direkt támogatásokat, és nem osztogatnak, hanem fosztogatnak. Gondolom, mindannyian ismerjük ezt a régi viccet, ennek a parafrázisa viszont tökéletesen jellemzi Karácsony Gergely főpolgármester úr, illetve korábban zuglói polgármester úr tevékenységét. Azért is fontos, hogy erről beszéljünk, merthogy a főpolgármester úr folyamatosan, megállás nélkül arról beszél, hogy megoldás lehetne az, hogyha az Európai Unió közvetlenül finanszírozná az önkormányzatok egyes projektjeit. Na most, nézzük is meg, hogy milyen az, amikor Karácsony Gergely projektet vezet! Vigyázat, spoiler! Nincs semmi meglepetés, nem az, nem akkorra és nem annyiért valósul meg, ha megvalósul.

A zuglói mintaházra 2018-ban nyertek el az Európai Bizottságtól közvetlen forrásból 1,5 milliárd forintot. Ebből az E-Co Housing projekt néven futó történetből 25-30 lakásból álló, szinte nulla energiafelhasználású, vadonatúj társasházak kellett volna

építeni, és a projekt arról is szól, hogy a majdan beköltözőket lakóközösséggé kovácsolják. A beruházás záró határideje 2022. október 31-e volt.

2019-ben a Gyurcsány-párt üdvöskéje, Dobrev Klára és Karácsony Gergely együtt jelentette be a Gizella úti telken, hogy itt egy új bérház épül. Gondolom, senki nem lepődik meg azon, hogy ezen az érintett telken egyetlenegy kapavágás nem történt, és az egész projektet átvezették egy Mexikói úti szlömös bérház felújítására, tehát nem új építésre, hanem felújításra, és ráadásul már jóval kevesebb lakásról szól a projekt. De még ez a felújítás sincsen kész. A lakók beköltözésének időpontja is távoli ábránd, pedig már 2023-at írunk.

Tavaly tavasszal a zuglói önkormányzatnak 160 millió forintot, év végén pedig 360 millió forint saját forrást kellett pluszban hozzárakni. Többe kerül, de persze eközben jutott pénz szoftprojektekre, Szabó Rebeka fizetésére, 47 millió forintos lakógyűlésre, ahol szakadt lepedőre vetítettek az összegyűlteknél. És a közösséggé kovácsolás is olyannyira sikerült, hogy talán az egyetlen olyan programelem, ami a valódi együttélést szorgalmazná, a közös mosóhelyiség és a közös mosógép, még azt is kivették a projektből. Hiszen a lakók nem bízták a véletlenre és nem bízták a projektre, merthogy azt mondták, hogy mi van, ha meghibásodik, ők nem tudnak több hónapot várni arra, hogy az önkormányzat kicserélje a gépet, ezért kivették a projektből.

Jelenleg a baloldalon éppen verseny zajlik azon, hogy ki vigye el a balhét, de hát ki fogja bevállalni azt, ki fogja magára húzni azt, hogy eltapsolták az Európai Unió közvetlen támogatását? Az LMP és a Momentum is fel van háborodva, Horváth Csaba polgármester úr pedig vizsgálatot kezdeményez az ügyben, egyébként szerintem nagyon helyesen. Egyetlenegy dolgot nem látunk: főpolgármester úr megnyilatkozását. Folyamatosan csak hallgat, nem érzi úgy, hogy kellene mondani valamit? Vagy esetleg itt sem volt ott, mint ahogy soha sehol nincs ott? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Frakcióvezető úr, szeretném önt tájékoztatni arról, hogy az SZMSZ-ünk szerint a napirend előtti hozzászólások a Fővárosi Közgyűlés kompetenciájába tartozó témákat járhatnak körül. Természetesen megengedően értelmezzük ezt a szabályt, és végül is minden mindennel összefügg, de javasolom frakcióvezető úrnak, hogy nézze meg azokat az európai uniós közvetlen forrásból indult projekteket, amelyeket a Fővárosi Önkormányzat menedzsel. Fél tucat ilyen projektünk van, sok milliárd forint értékben nyertünk el pályázatokat, illetve viszünk tovább korábban elindított projekteket.

Ami az ön által felemlített projektet illeti, ez az én zuglói polgármesterségem idején indult, és szerintem, polgármester úr, amennyiben kíván élni a lehetőséggel, akkor tud a projekt későbbi menetével kapcsolatosan önökkel információkat megosztani. Én erről se lebeszélni nem fogom, se rábeszélni nem fogom, viszont frakcióvezető úrnak

akkor szívesen bemutatom azokat a projekteket, amelyek a Fővárosi Közgyűlés számára talán különösen érdekesek lehetnek, hiszen a Fővárosi Önkormányzat viszi ezeket, és ezekből nagyon sok hasznos fejlesztést tudunk megtenni.

Annyit azért szeretnék hozzátenni, hogy ezek a közvetlen brüsszeli finanszírozású projektek általában szoftdolgozókra szorítkoznak, tehát általában nagyon sok olyan projektem van, amit higgye el, egy kivéreztetett magyar önkormányzati rendszerben szereplő emberek, városvezetők, kerületi vezetők vagy egy főpolgármester nagyon szívesen megspórolna, de a projektek ezek miatt vannak.

Egy kicsit szomorú vagyok, mert azt gondoltam, hogy frakcióvezető úr egy másik közvetlen brüsszeli finanszírozású projektről fog majd beszélni, és ön is velünk együtt, közösen kiáll azért, hogy milyen borzasztóan rossz döntés, hogy a magyar kormány a Nyugati pályaudvar környékének tervezési folyamatát leállította, amely egyébként közvetlen brüsszeli finanszírozásból történt volna meg, 50 százalékos közvetlen finanszírozással. Nagyon szomorú vagyok, hogy ezt a projektet a kormány elengedte és ezzel lemondott egymilliárd forint közvetlen brüsszeli forrásról.

Folytatjuk a napirend előtti hozzászólások sorát, illetve ebben a napirendi pontban kért szót Horváth Csaba polgármester úr.

HORVÁTH CSABA (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Megszokhattuk ebben a közgyűlésben is, hogy nagyon sok valótlanságot hallunk. Wintermantel Zsolt frakcióvezető úr is mint szentírást, mintha a Bibliából olvasná, úgy idézte a Magyar Nemzetet. Nyilván ez szíve joga, hogy politizáljon, de azért nem baj, ha igazat is mond néha, és még akkor is, hogyha nem a saját tévedését vagy szándékos csúsztatását olvasta fel.

Először is az önkormányzat 900 millió forintot kapott magára az építésre, a konzorcium többi tagja szoftelemekre nagyságrendileg 700 millió forintot, ez teljesen független az önkormányzat építési teljesítményétől.

Sajnálatos módon az Európai Uniónak ez a projektje egy pilot volt, amely a nagyon sok szoftelemmel meghatározott humán költségekkel és építési költségekkel került meghatározásra, amely egyébként pont a tapasztalatok miatt átalakításra is kerül, mert véleményünk szerint sokkal fontosabb az építés része, mint a szoftköltségek, tehát ebből az Európai Unió és az illetékes bizottsága is tanult.

Az nyilvánvalóan nem igaz, hogy 47 millió forintot költöttek lakógyűlésre, egy komplett konzorciumi partnernek a hároméves összköltségvetését sikerült idesorolni, és az is csúsztatás, hogy összesen öt újonnan épülő lakás lesz, mert ez egy 14 lakásos, bontandó, szinte bontandó épület... (*Wintermantel Zsolt közbeszól.*) – bontandó épületnek a teljes megújítása zajlik, amiről pontosan tudja, hogy nagyságrendileg

hasonló összegbe kerül egy régi épületnek a vadonatújja tétele, mint egy zöldmezős beruházás, sokszor egyszerűbb is.

Összességében azért is hoztuk létre az értékelő bizottságot, amely nem sandaságokat kíván felderíteni, hanem inkább a tapasztalatokat, és az Európai Unió felé is továbbítani szeretnénk ezeket – erről már előzetesen egyeztettünk az Unió megfelelő szervezeteivel.

A másik és nagyon pofátlan csúsztatás, hogy ezzel drágult volna a projekt. Nem. A projekt nem drágult, hanem sajnálatos módon, miután az eredeti határidőt az Európai Unió nem engedte módosítani, amelyben a kétéves előkészítő időszak elvitte az építés elől a beruházási idő nagy részét, ezért az önkormányzatnak az Európai Unió helyébe kell lépnie, tehát ha úgy tetszik, az Unió spórolt, az önkormányzat sajnálatosan nem. De itt az egy tényszerű hazugság, hogy az Unió pénze plusz az önkormányzat pénze együtt drágítja a beruházást, ez nem igaz, de szerintem a frakcióvezető úr nem az igazságot kereste, hanem elmondta, amit a pártközpontból javasoltak neki. Köszönöm szépen. *(Derültség a Fidesz-KDNP-frakció soraiban.)*

ELNÖK: Nem látok több hozzászólási szándékot, ezért a napirendi pontok megtárgyalásával folytatjuk a munkánkat.

Az 1. számú napirendi pont a javaslat intézményvezetőt érintő döntések meghozatalára, amelyhez előterjesztői kiegészítés és módosító javaslat érkezett.

1. napirend: Javaslat a Fővárosi Önkormányzat intézményvezetőjét érintő döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: dr. Bagdy Gábor, Borbély Lénárd, Kiss Ambrus

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel?
(Jelzésre:) Bagdy képviselő úr!

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Elnézést, hogy ilyen lassan szólok hozzá, de hát újfent kaptunk egy előterjesztői kiegészítést, amely sokkal izgalmasabb, mint maga az előterjesztés. Ezek szerint – és azt gondolom, hogy ez egy komolyabb vitát érdemelne – a javadalmazási szabályzatát kívánja megváltoztatni a főváros, és megváltoztatná azt a logikát, hogy bizonyos cégeinek a vezetőit milyen módszer szerint értékeli, és mennyi lenne az a legmagasabb fizetés, amit ad nekik. Azt gondolom, hogy ezt érdemes lenne elvi vitára bocsátani, és nem

pedig egy utolsó pillanatban beadott előterjesztői kiegészítésként, valójában módosításként kezelni.

Nem egészen érthető, hogy az egyes cégek vezetői esetében miért pont 1,5 vagy 2 millió forint lenne az a felső határ, amennyi fizetést kaphatnak, illetve kérdezném is, hogy konkrétan mennyi lenne az összeg, hiszen a bruttó átlagkereset aktuális értékét nem tartalmazza az előterjesztés, csak azt, hogy annak a négyszeresét kaphatná néhány vezető, más vezetők meg a háromszorosát. Ráadásul az előterjesztés hivatkozik iparági átlagokra, miközben azt is megjegyzi, hogy éppen három cég esetében nincs is iparági átlag, ha pedig ilyen nincs, akkor mivel magyarázza, hogy egyes cégeknél magasabb, négyszeres, másoknál meg háromszoros a vezetői bérplafon.

Azt gondolom, hogy ilyen típusú kérdésekben, pláne akkor, amikor a főváros nehéz anyagi helyzetben van, és elvszerű döntésekre van szükség, hogy hol engedjük meg a nadrágszíjat, és hol húzzuk meg, egyszerűen nem stílusos egy ilyen kérdést előterjesztői kiegészítésként álcázva behozni. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Borbély Lénárd polgármester úr ügyrendben kért szót. Kérem, hogy próbáljon a műfaj keretein belül maradni.

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Meg fogom lepni a főpolgármester urat meg mindenkit – jó reggelt kívánok, mindenkit tisztelettel köszöntök! A főpolgármester úr segítségét szeretném kérni, az ülés levezetésével kapcsolatban nyomtam ügyrendit. Ha abban segítségünkre tudna lenni – itt a dél-pesti szekcióban zavaró ez –, valamiért átállították azokat a lámpákat, és olyan érzésünk van, mintha valamilyen vallasáson lennénk, tehát kifejezetten zavaró. Hogyha lehet azt valahogy elektronikus módon állítani, akkor megköszönjük ezt a segítséget. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen a jelzést, polgármester úr. Biztos lehet abban, hogy semmilyen ártó szándék nem volt a kollégáimban, amikor – ha egyáltalán – változtattak a lámpák helyzetén, de köszönjük a jelzést.

Visszatérve a napirendhez Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úrnak adom meg a szót.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Köszönöm szépen. A javadalmazási szabályzat azt mondja főszabályként, hogy a hasonló állami cég vezetőjének a 80 százaléka lehet a személyi alapbér a fővárosi cégvezetőknél. Ugye, ebben az esetben, hiszen azt mondjuk, hogy hasonló állami cég, ezért meg kellett keresnünk a

referenciapontot. Ugye, a korábbi javadalmazási szabályzat ezeket rögzítette, de ebben sajnos történt változás az elmúlt időszakban. A BFVT és az Enviroduna esetében a BFVK volt a referenciapont, de a BFVK megszűnt, tehát ebben az esetben elvesztette a javadalmazási szabályzatban foglalt jellegét. A Budapest Film esetében az Uránia volt a referenciapont, de miután az Uránia nem állami tulajdonú, és az SZFE vagyonkezelő alapítványa kapta meg, ezáltal valamiért nem teszik közzé a vezetői bért, tehát nem tudunk referenciapontot találni. A BSK esetében a Nemzeti Sportközpontok volt a referenciapont, valamiért nem publikálják most már a vezetői béreket, tehát nem tudjuk referenciapontként használni. És a Brand esetében a Magyar Turisztikai Ügynökség a referenciapont, de itt sem publikálják valamiért a vezetői bért, ezért nem tudjuk referenciapontként használni.

Ezért ahogy a Budapest Vásárcsarnokainál volt, amihez nem lehetett logikus módon állami referenciapontot találni, hiszen nincsen kormányzati vásárcsarnok mint intézmény, ezért ott az előző évi átlagkereseti ikszszerese legyen a plafon című szabályt alkalmazta már korábban is a javadalmazási szabályzat. Ezekben az esetekben, ahol megszűnt az állami referenciapont, vagy pedig valamilyen oknál fogva nem közlik az adatokat, ugyanerre a Budapest Vásárcsarnokainak a módszertanára állnánk át: a BFVT esetében négyszeres, az Enviroduna, a BSK, a Budapest Film esetében pedig ez háromszoros lenne.

A logika nem új, hogyha a korábbi javadalmazási szabályzatot megnézték, akkor látják benne, viszont ahhoz, hogy a bérmegállapodás alapján a döntéshozónak legyen elvi lehetősége akár arra, hogy emelhesse a béreket, ezért volt szükség arra, hogy a javadalmazási szabályt módosítsa, és ekkor lehet bármilyen személyi alapbér növeléséről dönteni.

Azért most került ide, és ebben annyiban talán igaza van Bagdy képviselő úrnak, hogy ez önálló előterjesztés is lehetett volna, de ebbe a problémába most akadtunk bele, amikor kiderült, hogy azért az állami szervek nem olyan transzparenssek, mint amilyeneknek talán lenniük kellene.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Bagdy képviselő úr!

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm. Akkor csak kérdezem, hogy nem elírás-e, hogy a Budapest Brand esetében a bruttó átlagkereset négyszerese a maximum, míg a korábban felsorolt másik cégeknél, a BSK-nál és a Budapest Filmnél a háromszorosa, merthogy így következnek a sorrendben, és valami módon az utolsónál négyszeres van a háromszoros helyett. Szándékos-e ez, vagy csak egy elírás?

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Az előbb igyekeztem ezt hangsúlyosan elmondani, tehát ezt nem az előterjesztésből vehette ki, hanem abból, hogy elmondtam. Tehát még egyszer: a BFVT és a Budapest Brand esetében négyszeres, az Enviroduna, a BSK és a Budapest Film esetén háromszoros. Azt néztük, hogy ezekhez a referenciapontokhoz ezek felelnek meg leginkább, és nem elütés van ebben, szándékosan így írtuk. Önnek nyilván lehet vitája abban, hogy az egyiket alacsonyabbra értékelné esetleg, a másikat magasabbra, mi így próbáltunk meg valamilyen elvszerű rendezést találni ebben.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a közokiratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény 15. § (3) bekezdésének b) pontja alapján pályázatot ír ki a Budapest Főváros Levéltára intézményvezetői (magasabb vezető) munkakör ellátására az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a pályázati felhívás közzététele érdekében szükséges intézkedéseket tegye meg.

határidő: 2023. január 25.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Levéltára intézményvezetői álláshelyére beérkezett pályázatokat véleményező szakmai bizottságba az alábbi szakembereket kéri fel:

- Kulturális és Innovációs Minisztérium Könyvtári és Levéltári Főosztály delegáltja*
- Cseh Gergő Bendegúz főigazgató, levéltári vezető szakfelügyelő, Állambiztonsági Szolgálatok Történelmi Levéltára, Magyar Levéltárak Vezetőinek Tanácsa elnöke*
- Molnár Antal igazgató, Bölcsészettudományi Kutatóközpont, Történettudományi Intézet*
- Koltai András elnök, Magyarországi Egyházi Levéltárosok Egyesülete*
- Vajda Tamás elnök, Magyar Felsőoktatási Levéltári Szövetség*
- Általános Főpolgármester-helyettesi Iroda delegáltja*
- Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatalának Kulturális, Turisztikai, Sport és Ifjúságpolitikai Főosztály képviselője*
- Közalkalmazotti Tanács delegáltja*
- Közgyűjteményi és Közművelődési Dolgozók Szakszervezete delegált tagja*
- a Humán Területekért Felelős Főpolgármester-helyettes Irodájának delegáltja.*

határidő: 2023. február 15.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

a) a Budapest Főváros Városépítési Tervező Korlátolt Felelősségű Társaság (cégjegyzékszám: 01-09-569695, adószám: 12257728-2-41, székhely: 1052 Budapest, Városház utca 9-11.) javadalmazási szabályzata 2.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyben a 2.2. pont hatályát veszti:

„2.1. A Társaság ügyvezetőjének személyi alapbére nem haladhatja meg a Központi Statisztikai Hivatal által a megelőző naptári évre utoljára közzétett, a teljes munkaidőben alkalmazásban állók bruttó átlagkeresetének négyszeresét.”

b) az ENVIRODUNA Beruházás Előkészítő Korlátolt Felelősségű Társaság (cégjegyzékszám: 01-09-704285, adószám: 12804980-2-41, székhely: 1053 Budapest, Curia utca 3., a továbbiakban: Társaság) javadalmazási szabályzata 2.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyben a 2.2. pont hatályát veszti:

„2.1. A Társaság ügyvezetőjének személyi alapbére nem haladhatja meg a Központi Statisztikai Hivatal által a megelőző naptári évre utoljára közzétett, a teljes munkaidőben alkalmazásban állók bruttó átlagkeresetének háromszorosát.”

c) a Budapest Film Forgalmazó és Moziüzemi Zártkörűen Működő Részvénytársaság (cégjegyzékszám: 01-10-042453, adószám: 10906110-2-42, székhely: 1082 Budapest, Corvin köz 1.) javadalmazási szabályzata 2.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyben a 2.2. pont hatályát veszti:

„2.1. A Társaság vezérigazgatójának személyi alapbére nem haladhatja meg a Központi Statisztikai Hivatal által a megelőző naptári évre utoljára közzétett, a teljes munkaidőben alkalmazásban állók bruttó átlagkeresetének háromszorosát.”

d) a Budapesti Sportszolgáltató Központ Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (cégjegyzékszám: 01-09-270163, adószám: 25352050-2-42, székhely: 1146 Budapest, Olof Palmé sétány 5.) javadalmazási szabályzata 2.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyben a 2.2. pont hatályát veszti:

„2.1. A Társaság ügyvezetőjének személyi alapbére nem haladhatja meg a Központi Statisztikai Hivatal által a megelőző naptári évre utoljára közzétett, a teljes munkaidőben alkalmazásban állók bruttó átlagkeresetének háromszorosát.”

e) a Budapest Brand Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (cégjegyzékszám: 01-10-140962, adószám: 28748511-2-41, székhely: 1052 Budapest, Városház utca 9-11.) javadalmazási szabályzata 2.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyben a 2.2. pont hatályát veszti:

„2.1. A Társaság vezérigazgatójának személyi alapbére nem haladhatja meg a Központi Statisztikai Hivatal által a megelőző naptári évre utoljára közzétett, a teljes munkaidőben alkalmazásban állók bruttó átlagkeresetének négyszeresét.”

f) felkéri a főpolgármestert, hogy az a)-e) alpontok szerinti döntésnek megfelelő alapítói határozatot 2023. január 1-től való alkalmazás előírásával adja ki.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

2/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a közokiratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény 15. § (3) bekezdésének b) pontja alapján pályázatot ír ki a Budapest Főváros Levéltára intézményvezetői (magasabb vezető) munkakör ellátására az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a pályázati felhívás közzététele érdekében szükséges intézkedéseket tegye meg.

határidő: 2023. január 25.

felelős: Karácsony Gergely

[28 igen (88,55%), 1 ellenszavazat (4,37%), 2 tartózkodás (0%), 0 nem szavazott]

3/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Levéltára intézményvezetői álláshelyére beérkezett pályázatokat véleményező szakmai bizottságba az alábbi szakembereket kéri fel:

- Kulturális és Innovációs Minisztérium Könyvtári és Levéltári Főosztály delegáltja
- Cseh Gergő Bendegúz főigazgató, levéltári vezető szakfelügyelő, Állambiztonsági Szolgálatok Történeti Levéltára, Magyar Levéltárak Vezetőinek Tanácsa elnöke
- Molnár Antal igazgató, Bölcsészettudományi Kutatóközpont, Történettudományi Intézet
- Koltai András elnök, Magyarországi Egyházi Levéltárosok Egyesülete
- Vajda Tamás elnök, Magyar Felsőoktatási Levéltári Szövetség
- Általános Főpolgármester-helyettesi Iroda delegáltja
- Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatalának Kulturális, Turisztikai, Sport és Ifjúságpolitikai Főosztály képviselője
- Közalkalmazotti Tanács delegáltja
- Közgyűteményi és Közművelődési Dolgozók Szakszervezete delegált tagja
- a Humán Területekért Felelős Főpolgármester-helyettes Irodájának delegáltja.

határidő: 2023. február 15.

felelős: Karácsony Gergely

[28 igen (88,55%), 1 ellenszavazat (4,37%), 2 tartózkodás (0%), 0 nem szavazott]

4/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

a) a Budapest Főváros Városépítési Tervező Korlátolt Felelősségű Társaság (cégjegyzékszám: 01-09-569695, adószáma: 12257728-2-41, székhelye: 1052 Budapest, Városház utca 9-11.) javadalmazási szabályzata 2.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyben a 2.2. pont hatályát veszti:

„2.1. A Társaság ügyvezetőjének személyi alapbére nem haladhatja meg a Központi Statisztikai Hivatal által a megelőző naptári évre utoljára közzétett, a teljes munkaidőben alkalmazásban állók bruttó átlagkeresetének négyszeresét.”

b) az ENVIRODUNA Beruházás Előkészítő Korlátolt Felelősségű Társaság (cégjegyzékszám: 01-09-704285, adószám: 12804980-2-41, székhely: 1053 Budapest, Curia utca 3., a továbbiakban: Társaság) javadalmazási szabályzata 2.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyben a 2.2. pont hatályát veszti:

„2.1. A Társaság ügyvezetőjének személyi alapbéré nem haladhatja meg a Központi Statisztikai Hivatal által a megelőző naptári évre utoljára közzétett, a teljes munkaidőben alkalmazásban állók bruttó átlagkeresetének háromszorosát.”

c) a Budapest Film Forgalmazó és Moziüzemi Zártkörűen Működő Részvénytársaság (cégjegyzékszám: 01-10-042453, adószám: 10906110-2-42, székhely: 1082 Budapest, Corvin köz 1.) javadalmazási szabályzata 2.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyben a 2.2. pont hatályát veszti:

„2.1. A Társaság vezérigazgatójának személyi alapbéré nem haladhatja meg a Központi Statisztikai Hivatal által a megelőző naptári évre utoljára közzétett, a teljes munkaidőben alkalmazásban állók bruttó átlagkeresetének háromszorosát.”

d) a Budapesti Sportszolgáltató Központ Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (cégjegyzékszám: 01-09-270163, adószám: 25352050-2-42, székhely: 1146 Budapest, Olof Palme sétány 5.) javadalmazási szabályzata 2.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyben a 2.2. pont hatályát veszti:

„2.1. A Társaság ügyvezetőjének személyi alapbéré nem haladhatja meg a Központi Statisztikai Hivatal által a megelőző naptári évre utoljára közzétett, a teljes munkaidőben alkalmazásban állók bruttó átlagkeresetének háromszorosát.”

e) a Budapest Brand Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (cégjegyzékszám: 01-10-140962, adószám: 28748511-2-41, székhely: 1052 Budapest, Városház utca 9-11.) javadalmazási szabályzata 2.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyben a 2.2. pont hatályát veszti:

„2.1. A Társaság vezérigazgatójának személyi alapbéré nem haladhatja meg a Központi Statisztikai Hivatal által a megelőző naptári évre utoljára közzétett, a teljes munkaidőben alkalmazásban állók bruttó átlagkeresetének négyszeresét.”

f) felkéri a főpolgármestert, hogy az a)-e) alpontok szerinti döntésnek megfelelő alapítói határozatot 2023. január 1-től való alkalmazás előírásával adja ki.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[28 igen (88,55%), 1 ellenszavazat (4,37%), 2 tartózkodás (0%), 0 nem szavazott]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 2. számú napirendi pont a forrásmegosztással kapcsolatos rendelet, amelyhez a határozati javaslatot nem érintő módosítás érkezett.

2. napirend: Javaslát a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2023. évi megosztásáról szóló .../2023. (... ...) önkormányzati rendelet megalkotására

(Karsay Ferenc, Szabados Ákos megérkezik az ülésterembe.)

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

HOZZÁSZÓLÓK: dr. Pintér Gábor, dr. Tóth József, Bese Ferenc, Kovács Péter, Horváth Csaba, Borbély Lénárd, dr. Számadó Tamás

ELNÖK: Megadom a szót Pintér képviselő úrnak.

DR. PINTÉR GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Ez formálisan egy teljesen technikai döntés lenne, hiszen a Fővárosi Közgyűlés elfogadta a költségvetését, a forrásmegosztásról pedig törvény rendelkezik a főváros, illetőleg a kerületek viszonylatában.

Mégis a költségvetés elfogadásakor egy picit meglepetéssel szemléltem, hogy a főváros vezetése, illetőleg a fővárost támogató legnagyobb frakció, a DK között pont az iparüzési adó vonatkozásában egy eléggé nagymértékű, sok milliárd forintnyi véleményeltérés volt, hogy valójában ténylegesen mennyit lehet idénre betervezni az iparüzési adóból.

Azt szeretném kérdezni főpolgármester-helyettes úrtól, illetőleg a DK frakciójától, hogy az elmúlt egy hónapban esetleg sikerült-e a véleménykülönbségüket rendezni annak a vonatkozásában, hogy önök szerint mennyi iparüzési adó fog befolyjni idén a fővárosba. Köszönöm.

ELNÖK: Tóth József polgármester úr!

DR. TÓTH JÓZSEF (MSZP, polgármester): Köszönöm a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Nem először teszem szóvá, azt nem teszem szóvá, hogy a törvényi feltételeknek megfelel az előterjesztés, viszont a belső arányait tekintve a kerületek közötti szám, ami alapján elosztódik a kerületek közötti forrás, az idejétmúlt, igazságtalan és korszerűtlen. Minthogyha a város nem lenne mozgásban, hiszen 2010-es tényadatok alapján történik a források elosztása. Magának a forrásmegosztásnak is van egy fejlődéstörténete, hiszen először a kerületek többségének az egyetértése kellett hozzá, aztán véleményezési joga volt, most törvény tartalmazza ezt a számot.

Gondolják végig, hogy olyan feladatok alapján osztódik el most a kerületek között ez a forrás, ami már nem kerületi önkormányzati feladat, például a pedagógiai feladatok, oktatási feladatok vagy éppen a szociális segélyezésnek az ügye és a dolga. Korábban módosító javaslatot is beadtam, most nem éltünk ezzel a dologgal, bár a hozzászólásomban a vitában elhangzott az, hogy lehet ennél jobbat készíteni, de azért huzamos idő az, hogy 2012 óta nem tudunk jobbat készíteni ennél.

Én erre szeretném felhívni a figyelmet, illetve a képviselő-testületünk egyhangúlag nemet mondott erre az ügyre. Erre szeretnénk ezzel felhívni a figyelmet, hogy a jogalkotóknak és nekünk is lehet javaslatunk arra vonatkozóan, hogy igazságosabb, korszerűbb és jobb legyen ez a forrásmegosztás. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Bese polgármester úr következik.

BESE FERENC (független, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Valamilyen úton-módon csatlakoznék az előttem szóló Tóth József polgármester úrhoz, csak a másik irányból. Az igazságosság és az elosztás mértéke valóban egy nagyon nehéz kérdés. Már csak azért is, mert többen a külső kerületekben úgy gondoljuk, hogy ahol képződik ez az adó, ott nagyon jó lenne, hogyha valamilyen szinten méltányolni lehetne ennek a visszaáramlását is. Sokan gondoljuk úgy külső kerületi polgármesterek, hogy alul vagyunk reprezentálva az iparüzési adó visszaosztása során. Már csak azért is, mert olyan feladatok is vannak, amelyeket ugyan a Főpolgármesteri Hivatalnak, pontosabban a Fővárosi Önkormányzatnak kellene ellátni, de sajnos, nem látja el. Többek között feltettem többször kérdésként, meg is válaszolta a főpolgármester úr a buszváró kapcsán: ha akarja a Soroksári Önkormányzat, megépítheti azokon a helyeken, ahol egyébként a Fővárosi Önkormányzatnak lenne a feladata.

Ezeket a helyeket mi takarítjuk, mi tartjuk rendben mint Soroksári Önkormányzat, és így tovább, és így tovább. És ha már a közlekedésnél maradunk, akkor mint ahogy több polgármestertársammal és barátommal beszéltem, többen fizetünk azért, hogy a BKV által fenntartott buszjáratok úgy működjenek, ahogy. Soroksárnak ez 40 millió forintjába kerül évente megközelítőleg.

Arról lehet vitatkozni, hogy az 54-46 százalékos megosztás jó, nem jó, reális vagy nem reális. Én úgy gondolom, hogy az alapját kellene mindenképpen tisztázni. Hosszú évek óta próbáljuk megtudni azt, hogy mennyi az az iparüzési adó, ami Soroksárra vetítve befolyik, illetve annak az 54-46 százaléka mennyi lehet. Amíg ezt nem tisztázzuk, addig úgy gondolom, hogy teljesen teoretikus ez a vita, tudniillik beszélhetek bármilyen más kerületről, ahol képződnek ezek az adónemek, nem tudjuk megítélni azt, hogy gyakorlatilag az 54 százalék ennyi, a 46 százalék annyi.

Úgyhogy szerintem ez egy teoretikus előterjesztés, és kérem főpolgármester urat, hogy tájékoztasson, mert eddig nem sikerült, hogy hogyan és mi alapján, milyen reális számok alapján számolják ki a forrásmegosztás valós számait. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kovács Péter polgármester úr következik.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Tóth József kollégámmal régi vitánk ez a forrásmegosztás. Mindig elmondtam, és most is el fogom mondani, hogy már nem az igazságtalan szorzók alapján számolják a kerületek részesedését. Ez megszűnt, amikor a parlament konkrét százalékot írt be a törvénybe.

Korábban néhány, akkor még a Szocialista Párthoz tartozó polgármester összedugta a buksiját, és egy olyan szempontrendszer alakított ki – ez még azért a '90-es évek vége, a 2000-es évek eleje volt –, ahol elsősorban azok a kerületek jártak jól, ahol szocialista polgármesterek voltak, és ezt a forrásmegosztást bonyolult háttérszámításokkal, a XV. kerületben egyébként nagyszerűen működő, ha jól emlékszem alpolgármester által alátámasztott számokkal indokolták.

Tehát ha akkor jó volt ez a forrásmegosztás, akkor nem értem, hogy most, amikor más – változik a város, ebben egyetértünk –, akkor miért nem jó. De mondom még egyszer: már nem ezeket a százalékokat, mint például a népesség, a népsűrűség, a házigyári technológiával épült lakóépületek száma, és nem ilyeneket vesznek figyelembe, hanem egy konkrét százalék van beírva a törvénybe, és az alapján vannak a döntések.

Lehet ezt vitatni, hogy ez jó vagy nem jó, de már nem ezeknek az igazságtalan szorzóknak az alapján számolnak. Persze, azon is lehetne polemizálni, hogy akkor most hová is kell fizetni, meg hogyan is kellene fizetni. Én Bese polgármester úrral egyetérttek részben, és Tóth polgármester úrral is részben egyetérttek, de azért azt vegyük hozzá, hogy például a XIII. kerületben a látványos Váci úti fejlődéshez az is kell, hogy ott menjen a metró, meg üzemeltesse a Fővárosi Önkormányzat azt az utat. Tehát én értem, hogy az út mellett épülnek az irodaházak és ebből jelentős bevétele van a kerületi önkormányzatnak építmény- és telekadó, vagy leginkább építményadó szintjén, de ahhoz, hogy ez ott lehessen, ahhoz mondjuk arra kell járnia a metrónak. Nyilván örülne a XVI. kerület is, hogyha felénk járna a metró és nálunk is lehetne ilyen fejlesztés, dolgozunk is ezen a projekten nem keveset, de van más kerület is.

Annak idején a parlament mérhetetlen bölcsességével nem tudott jobb számokat kialakítani, mint az akkor éppen aktuális számoknak a törvénybe ültetése, és szerintem most sem tudnánk igazságosabb számokat kitalálni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Horváth Csaba polgármester úr!

HORVÁTH CSABA (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Ez egy nagyon régi, de szerintem rossz vita, mert egy kicsit emlékeztet egy szegényházi vitára, amikor egyébként a bajban lévő emberek egymás zsebét nézve próbálnak megoldást találni. Holott a megoldás és a probléma gyökere nem a Fővárosi Önkormányzatnál és nem a kerületi önkormányzatoknál található. Az iparüzési adón felül a budapestiek befizetnek, most már közelebb a 40 milliárdhoz, én 20 milliárddal szoktam mondani ezt a példát, a 20 milliárdhoz képest is, ami a napi adó befizetése, ezt szombat-vasárnap is befizetik a hálás budapesti adófizető polgárok, akár áfában, akár személyi jövedelemadóban vagy más adónemekben, vagy más járulékokban. Szóval jogos lenne az a feltételezés vagy felvetés, hogy 10 forintból egy forint maradjon az adott települési önkormányzatoknál.

Ha abban tudnánk közösen lépni, akár felterjesztési jogunknál fogva, akár az itt lévő fideszes képviselők lobbijét is mint egy extra segédrakétát figyelembe véve, azért tudnánk lobbizni, hogy legalább 10 forintból egy forint maradjon helyben az önkormányzatoknál, akkor ez egy sokkal vidámabb beszélgetés lenne. Nem a keveset próbálnánk újra és újra szabva, valamilyen igazságosabb elosztást találni, hanem az igazságos kormány és önkormányzatok közötti forrásmegosztást alapul véve tudnánk elégedettebbé tenni a polgárainkat, mert végső soron mindannyiunknak az a célja, akár kerületi polgármester vagy főpolgármester, vagy képviselő az illető, hogy hogyan tudunk megfelelő minőségű utakat, járdákat, alapszolgáltatásokat, szociális támogató rendszert és egyáltalán jobb életminőséget biztosítani a polgáraink számára.

Úgyhogy én javasolnám, hogy e helyett a vita helyett inkább válasszuk vitapartnerül azt a szereplőt, aki jelen pillanatban az önkormányzatokat inkább fejőstehénként kezeli, mintsem együttműködő partnerként, és persze én is örültem annak a néhány száz millió forintnak, amit most rezsitámogatás címén megkaptunk, ugyanakkor nem örülök annak a 4 milliárd forintnak, amit szolidaritási adó és gépjárműadó címen elvonnak Zugló Önkormányzatától – most a főváros 60 milliárdjáról már nem is beszélek. Szóval összességében érdemes az itt lévő vitát egy másik térbe, másik dimenzióba helyezni, hogyha valóban meg akarjuk oldani ennek a pénzügyi és gazdasági háttérét.

ELNÖK: Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr!

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm szépen. Ugye, minden tervszám teoretikus addig a pillanatig, amíg nem lesz belőle tényszám, és nyilván erről lehet vitatkozni innentől kezdve, hogy ki mit gondol a gazdasági előrejelzések alapján, hogy bejöhetnek-e ezek a feltételezésekre épülő számok.

Azt látom, hallom, hogy sokszor el kellett mondani, hogy milyen levezetéssel jutottunk el ehhez a számhoz, szívesen elmondom ezt újra. A 2022-es tényadatot tudjuk – most a főváros van a fejemben, de ezt gyorsan vissza lehet extrapolálni a teljesre –, 195 milliárd forint, ehhez hozzá kell tenni báziskorrekcióként azt, hogy 2023-ban tudomásunk szerint nincsen kkv 1 százalékos kedvezmény, ennek a pénzügyi hatását körülbelül 21-22 milliárdra becsülik a kollégák, és onnantól kezdve egy 25 százalékos ugrás van a 272 milliárd forintos tervszámig. Sok-e ez a 25 százalék? Nyilván így kimondva elég sok, ugyanakkor hogyha megnézzük, hogy '22-ben mekkora volt ez az ugrás, az pont 25 százalék volt, és 2021-ben, ha megnézzük a gazdasági adatokat, sokkal kisebb ipari termelői árnövekedés és infláció játszott ebben a szerepet; ugyan a GDP-növekedés valamelyest nagyobb volt, mint 2022-ben a várható adat alapján, de 2022-ben brutális, 15 százalékos inflációval és emlékeim szerint 25-30 százalék közötti ipari termelői árral kell számolni. Ezek hajtják fölfelé nominálisan az iparüzési adót, de nyilván ebben egészen pontosan majd a májusi beszámolók után, júniusban lehet kasszát vonni, akkor látjuk egyébként, hogy mekkora károk keletkeztek a budapesti gazdaságban, hány cég válik fizetéseképtelenné, és ennek mekkora hatása van a bevételekre.

Én ebben nem vitát látok, értem, hogy ezt ki lehetne itt hangosítani. Van egy kétsége Élő képviselő úrnak, amit elmondott az előző közgyűlésen, hogy ő máshogy számol ebben a dologban (*Élő Norbert Déri Tiborral egyeztet.*) – ugyan most nem figyel, de neki szól a mondatom –, tehát Élő képviselő úrnak van egy másfajta számítása, nekünk van egy másfajta számításunk. Meglepő talán, de én szoktam figyelni arra, hogy Bagdy képviselő úr mit szokott mondani a sajtóban – lehet, hogy önöknek meglepő, nekem nem, tehát én szoktam figyelni –, ő pedig azt mondta, hogy ő is reálisnak tartja ezeket a számokat. Ebben tehát szerintem nem politikai vitát kell látni, hanem mindenkinek van egy másfajta megközelítése, de a végén úgyis a tények döntenek ebben a kérdésben.

Tüttő Kata főpolgármester-helyettes asszony mondta itt nekem az előbb, és tökéletesen igaza van, hogy most arról beszélünk, hogy így lerakjuk az iparüzési adót középre, és akkor itt rárabol mindenki, már hogy akkor kinek mennyi kellene az ő számítása alapján, miközben benne maradunk abban az értelmezési keretben, amiből szerintem pont ki kéne lépni. Tehát hogyha azt gondoljuk, hogy alulfinanszírozott az önkormányzati rendszer – lehet, hogy valaki nem ezt gondolja, de én ezt gondolom –, akkor ebben az esetben nem azt kellene csinálni, hogy akkor ilyen éhezők viadala

módjára szemléljük ezt a problémát, és akkor arra az egy bevételi forrásra ácsingózik mindenki, hanem akkor nézzük meg, hogy igazságos-e az az elosztási rendszer, ami az önkormányzati rendszer és a központi kormányzat között van. Szerintem nem igazságos – erről lehetne egyébként hosszan vitatkozni. Persze minden olyan további vitába, hogy a százalékok jók-e, vagy nem jók, bele lehet menni, csak nem vagyunk törvényalkotók ebben a dologban, és innentől kezdve sajnos meg van kötve a kezünk, bár abban igaza van Tóth polgármester úrnak, hogyha lenne egy közös javaslat, akkor azt nyilván elfogadná a kormányzat is.

Amit Bese polgármester úr mondott, mi mindenért hálásak vagyunk, minden forintért, és köszönjük szépen, csak azért azt látni kell, tavalyi tényadatot tudok mondani, hogy akkor 135 milliárd, szerintem idén valahol 160-165 milliárd forintnál – tehát milliárd forintnál! – fog megállni az az összeg, amit a közösségi közlekedésre biztosítanunk kell, és ebben nagyon-nagyon fontos minden 40 millió, bár nem minden kerület ad bele 40 milliót, és nem is azt akarom mondani, hogy ez problémát jelent a dologban, csak hogy sajnos ebben az egészben a méreteket nézve ez nem a megoldást jelenti a dologban, hanem valóban egy segítséget jelent.

Tehát mielőtt még a polgármester úr érezné, hogy nem kérjük ezt a dolgot, semmiképpen sem ezt akartam mondani, köszönjük szépen, és mindenkinek köszönjük, aki ezen gondolkodik, hogy segítené a közösségi közlekedést, csak, ugye, ettől nem fog megoldódni még, és emiatt nem lehet azt mondani, hogy akkor már ne is adjunk 54 százalékot a fővárosnak az iparüzési adóból, hiszen 40 millió forinttal hozzájárul a kerület ehhez a finanszírozáshoz.

ELNÖK: Borbély Lénárd polgármester úr!

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Nagyon sok mindenhez hozzá tudnék szólni, de nem teszem, helyette inkább annyit mondanék, hogy Csepel polgármestereként, fővárosi képviselőként érdekünk, és azt kívánom, hogy teljesüljön az iparüzésiadó-bevétel, vagy akár túl is teljesüljön, azt hiszem, az mindenkinek jó.

Én Bese Ferenc polgármester úrhoz szeretnék csatlakozni, és a főjegyző urat szeretném megkérdezni arról konkrétan, de szeretnék konkrét választ kapni – és azt gondolom, hogy a kérdésem nemcsak engem, hanem politikai, ideológiai nézettől függetlenül mindenkit érdekelhet, és arra is nagy tétben mernék fogadni, hogy a velem szemben ülők sem kapnak vagy kaptak eddig erre konkrét választ, lehet, hogy tévedek, a kérdésem tehát az –, hogy van-e bármilyen jogi vagy technikai akadálya annak, hogy kerületi lebontásban megismerjük, hogy a kerületünkből mennyi iparüzési adó folyik be a Fővárosi Önkormányzathoz egy adott évben, mert azt gondolom, hogy ez a hosszú

távú stratégiai gondolkodáshoz elengedhetetlen. Technikai akadály, gondolom, nem feltétlenül van, hiszen az amerikaiak már a Marson vannak, tehát feltételezem, hogy informatikai eszközökkel megoldható. Van-e bármi akadály, hogy megtudjuk ezt az adatot? Köszönöm szépen.

DR. SZÁMADÓ TAMÁS főjegyző: Hát ha tetszik, technikai akadály az, hogy nem tartjuk ilyen módon nyilván, mert nem kell ilyen módon bevallani az iparűzésiadó-bevallásnál az adót az adóalanyoknak. Ugye, van, aki több kerületben is rendelkezik telephellyel, és egészben, Budapestre vonatkozóan vallja be az adót, tehát nagyon sok adóalanyról ezért nem tudjuk ezt külön kimutatni. Egyéb... *(Közbeszólás a Fidesz-KDNP-frakció soraiból: Székhely szerint van! Székhely szerint! – Közbeszólások.)* Tehát ez egy másfajta számot ad. Illetve nyilván vannak az adótitokkal kapcsolatos korlátozások is e vonatkozásban, egy aggregált számnál ez nyilván nem merülne fel. De leginkább ez a technikai probléma az, ami miatt nem tudjuk, és aki írásban kérte tőlünk ezt az adatot, annak mindig rendre meg is magyaráztuk, hogy ezért nem tudjuk így kimutatni.

ELŐTERJESZTŐ: Bocsánat, csak egyszerűen szakmailag mondom, hogy értelmetlen, amit a polgármester urak kérnek, mert nem feltétlenül a székhelyen állítják elő a terméket, a telephelyeken is, telephelyszintű adóbevétel, bontás nincsen a dologban. Nem kell bevallania telephelyszinten, polgármester úr, legyünk már őszinték! Ön mondta, az előbb itt kiabálta be, hogy székhelyszinten van a dolog. Tehát hogyha egy központi egység van a Váci úton – már bocsánat, hogy a XIII. kerülettel példálózom –, az nem biztos, hogy a Váci úton, lehet, hogy annak egy részét a XVI. kerületben állítják elő a vállalkozásban, így meg nem lehet lebontani, szakmaiatlan lenne inentől kezdve a dolog, tehát kijönnének olyan számok egyébként, amelyektől lehet hogy még néhány polgármester hasra esne, mert azt mondaná, hogy nem ezt látja a kerületében, minthogyha nem lenne neki ipara.

ELNÖK: Bese polgármester úr!

BESE FERENC (független, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Én most már teljesen elvesztem. Azt hittem, hogy normál, olyan egzakt számok alapján van kiszámolva a forrásmegosztás, amelyek szerint tudjuk azt, hogyha ennyi befolyik, akkor annak a bizonyos százaléka megilleti a kerületet – ezek szerint ez nem így van. Szeretném feltenni a kérdést.

ELNÖK: Borbély polgármester úr!

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Az elhangzott válasszal kapcsolatban – egyébként egy négyszemközti vitában is szívesen kifejteném – igazából, tegyük fel, egy csepeli asztalos esetében engem különösebben nem érdekel, hogy még a XVI. kerületben is gyárt székeket, az adózás, ugye, olyan szempontból van székhely szerint, hogy a budapesti székhelyű cégek Budapestre fizetik az adót, feltételezem, hogy a székhelynél be van írva mondjuk egy irányítószám, és például a velünk szomszédos Szigetszentmiklóson pedig a szigetszentmiklósi székhelyű cégek fizetik be.

Ezért a szigetszentmiklósi iparűzésiadó-bevételnél pontosan lehet tudni, hogy a szigetszentmiklósi székhelyű cégek fizették be az adót, ha jól gondolom. *(Kiss Ambrus ingatja a fejét.)* Nem gondolom jól.

Tehát akkor önök nem tudják megmondani a Főpolgármesteri Hivatalban, hogy irányítószám alapján az alapján, hogy melyik cég hová van bejelentve székhely szerint – és nem a gyártási sorok hogy hol vannak –, tehát azt állítják, hogy nem lehet lebontani, hogy mennyi iparűzési adó folyik be például Csepelről?

DR. SZÁMADÓ TAMÁS főjegyző: Igen, ez az állítás. Tehát telephelyenként van. Például egy budapesti székhelyű vállalkozás megosztja az iparűzésiadó-kötelezettséget, ha az országban több helyen is van telephelye. Nyilván a budapesti telephelyekről származó adóköteles tevékenysége után kell ide, Budapestre befizetni, de kerületenként ezt nekünk nem kell külön bevallania. Tehát két szempontból sem egyértelműen beazonosítható a székhely alapján, hogy pontosan honnan, mennyi iparűzési adó származik a fővároson belül.

ELNÖK: Kovács polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Ha jól látom, és próbálok Borbély Lénárd polgármester úrnak segíteni, szerintem meg lehet ezt tudni. Csak valószínűleg azért nem mondja meg a Fővárosi Önkormányzat, mert nem tartalmazza szerintük az igazságos valóságot, mert valószínűleg a legnagyobb iparűzésiadó-fizető cégek általában a belvárosban, esetleg a X. kerületben, vagy nagy ipari területeken vannak bejelentve, ellenben olyan kerületekben, mint mondjuk a XVI. kerület, ott kevesebben vannak bejelentve székhely szerint. Persze, aztán lehet, hogy nálunk az ipari parkban végzik a tevékenységüket, de mivel székhely alapján fizetnek, ezért ugyan tudják, de nem merik vagy nem akarják – vagy nem tudom, micsoda – megmondani, nehogy utána a politikai felvezetőben hallott marakodás legyen a kerületek között.

Ez egyébként annyiban érdekelhetne egy külső kerületet, mert a '90-es évek óta nagyon sok alkalommal, nagyon sok külső kerületben felmerült az, hogy esetleg váljanak le Budapestről, hátha akkor jobban járnak, mondjuk iparűzésiadó-bevétellel. Tehát ez megalapozhatna ilyen döntéseket egyes külső kerületekben. Tehát én értem, hogy polgármester úr szeretné ezt tudni, lehet, hogy emiatt, de ezzel együtt szerintem ez előállítható adat. Az egy másik kérdés, hogy ez igazságos vagy sem. Köszönöm.

ELNÖK: Főpolgármester-helyettes úr!

ELŐTERJESZTŐ: Bese polgármester úrnak mondom: ez egzakt szám. Tehát a törvény rögzíti az 54-46-ot, és a 46-on belüli kerületi arányokat. Ha bejön 100 egység, akkor ez alapján a logika alapján van szétbontva a pénz. Ez eddig is így volt, semmi változás nincsen benne. Tehát nem értem az aggodalmat a dologban. Azt meg kevésbé értem a Budapest 150 kapcsán Kovács polgármester úr, hogy jött ide a Budapesttől való elszakadásra vonatkozó fejtegetés, de remélem, hogy ebben nincsen semmilyen szándékosság.

ELNÖK: Bese polgármester úrnak az SZMSZ szerint már nem lenne hozzászólási lehetősége, de természetesen megadom a szót. Javaslom azonban, hogy zárjuk le a vitát, amely egy nagyon fontos témáról szól, de valójában egy itt és most megoldhatatlan kérdést feszeget. Polgármester úr!

BESE FERENC (független, polgármester): Köszönöm szépen a toleranciát, főpolgármester úr. Én nagyjából meg tudom mondani, hogy Soroksárról mennyi iparűzési adó folyik be a fővárosba. Azért nagyjából, mert ezek nyilvános adatok. Tehát ha valaki felmegy ezekre az oldalakra, akkor tudja, hogy a székhelye hol van a cégnek, onnan mennyit fizet be. Tehát még egyszer mondom: nagyjából. Csak az a baj, hogy a miáltalunk feltételezett szám, amit ön 100 egységnek mondott, főpolgármester-helyettes úr, az legyen mondjuk 100 egység, annak a 46 százaléka illetné a kerületeket, illetve Soroksárt is, ez nálunk, a mi számításaink alapján a 30 százalék környékét éri el. Tehát ez a problémám, hogy először is a számokon lehet vitatkozni, hogy a 46 százalék és az 54 százalék fed-e a valóságot vagy sem, csak mi azt mondjuk, hogy a befolyt összeg, amiről feltételezzük, hogy befolyt, annak nem a 46 százalékát kapják vissza egyes kerületek, többek között Soroksár sem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr még kíván egy zárszót mondani.

ELŐTERJESZTŐ: Még egyszer megpróbálom elmagyarázni a rendszert, mert lehet, hogy én vagyok a hibás ebben. Tehát lehet, hogy ön meg tudja mondani, hogy székhelyenként hogy néz ki, de egy vállalkozás telephelyenként tudja szétosztani, azt meg nyilván nem tudhatja, hiszen azért polgármesterként ekkora befolyása nincsen, hogy ezeket megnézhesse. *(Bese Ferenc: Sajnos, így van!)* Tehát van egy vállalkozás, amelynek ne adj' isten nemcsak Budapesten van telephelye, hanem egyébként mondjuk van Zalaegerszegen is, meg még Nyíregyházán is. Az, hogy ez a vállalkozás a telephelyein megkeletkező jövedelmét hogyan differenciálja, ezt csak a vállalkozás tudja, meg az adóhatóság, amikor ezt bevallja felénk. Ezt ön a gazdasági beszámolóból nem fogja tudni kiolvasni.

Amit Borbély polgármester úr mondott, az ő csepeli asztalosa, hogyha ő a XVI. kerületben Kovács polgármester úrnak csinál egy asztalt, ebből a szempontból még nagy valószínűséggel Csepelen képződik meg ez a vagyontárgy és oda aktiválódik – hogy így mondjam – jövedelemtermelés szempontjából, hiszen valószínűleg ezért nem hoz létre Kovács polgármester úrnál egy telephelyet. De ha igen, akkor ebben az esetben a vállalkozás döntése, hogy hogyan differenciálja ezeket a folyamatokat. Tehát megint nem fogja tudni ebben az esetben, csak akkor tudja, hogyha kiszállítja ezt az elkészült asztalát Kovács polgármester úrnak.

A 30 százalékot már végképp nem értem. Tehát hogyha most Bese polgármester úr arra tett javaslatot, hogy az iparüzési adó 30 százaléka önöknél képződik és önöknek járna, akkor én ezt nem tudom, hogy hogyan vezették le, de beszéljünk utána, most már tényleg kíváncsi vagyok erre, hogy igazából most nagyjából 27 perce tartunk ennél a napirendnél, ami egyébként egy törvényből fakadó arányszám. Ez ebből a szempontból technikai, ahogy itt többen is elmondták, és inentől kezdve nem értem a vita tárgyát, de szívesen állok rendelkezésre a közgyűlés után, nézzük meg, mert én nem teljesen értem az önök logikáját ebben a kérdésben. *(Bese Ferenc: Én is rendelkezésre állok természetesen. Köszönöm szépen.)*

ELNÖK: Nekem az a klasszikus poén jut eszembe, hogy nem volt könnyű az előttünk álló elmúlt időszak. *(Derültség.)* Én olvastam egy soroksári választópolgár interjúját a közmédiában, úgy hívják, hogy Kubatov Gábor, aki valószínűleg ugyanabban a tévedésben élt, mint polgármester úr az iparüzésiadó-képzés szempontjából, és felvetette azt a kérdést, hogy a kerületek esetleg majd lehet, hogy el akarnak szakadni a fővárostól. Én ezt így Budapest megszületésének 150. évfordulás ünnepsorozatára készülve, nem tartom egy szerencsés felvetésnek, és akkor most nagyon-nagyon óvatosan fogalmaztam.

Viszont polgármester úr felvetésében van egy nagyon fontos elem, ami arról szólt – és az egész beszélgetésünk tulajdonképpen erre fókuszál –, hogy az, hogy egy település

megtermel valamilyen adómennyiséget, az egy jogos kérdés, hogy ebből valamennyit szeretne a saját településén látni. Én ezzel nagyon egyetértek, polgármester úr.

Szeretném elmondani, hogy a KSH legújabb számítása szerint is Budapest termeli meg a magyar GDP 38 százalékát, és Budapest és az agglomeráció együtt termeli meg a magyar GDP 50 százalékát. A Fővárosi Közgyűlés költségvetése nagyjából a Budapesten megtermelt GDP 2 százaléka. Ez a szám Berlinben nem 2, hanem 12.

Horváth Csaba polgármester úr azt mondta, hogy 10 forintból egy forint maradjon, hogyha így lenne, akkor a fővárosnak ötször ekkora lenne nagyjából a költségvetése. Ötször ekkora! És még akkor is azt mondhatnánk, hogy az itt megtermelt gazdasági javak 90 százalékát mi beadtuk a közösbe. És tényleg itt most beszélgetünk arról, hogy ezt az iparűzésiadó-mennyiséget hogyan osszuk el igazságosan, ez egy nagyon nehéz vita, és nyilván teljesen más nézőpontja van mondjuk egy XIII. kerületnek, meg egy XVI. kerületnek. Én annyira szeretném, hogyha egyszer eljutnánk odáig, hogy ez egy kinyitható, megbeszélhető kérdés lenne, és nem a város által megtermelt gazdasági javaknak egy ilyen törpe minoritásáról kellene beszélgetnünk.

Én azt gondolom, hogy annak a soroksári választópolgárnak, aki Soroksár leszakadásáról vizionál, lehet, hogy inkább azzal kellene foglalkoznia, hogy az általa vezetett párt mondjuk javítsa az elővárosi vagy a HÉV-közlekedést Soroksáron. Tehát lehet, hogy polgármester úr joggal számontartja és felelőse, és még egyszer mondom: nagyon köszönjük ezt a támogatást, ezt a 40 millió forintot, de a soroksári emberek hétköznapi életminősége szempontjából az lenne a jó, hogyha mondjuk az a HÉV megújulna, és azok az emberek, akik az agglomerációból bejönnek, Soroksáron leteszik az autójukat, és már polgármester úrnak is arról kell sajnós, gondolkodnia teljes joggal, hogy fizetős övezet legyen Soroksár, egy külső kerület, ahelyett esetleg valamilyen összhangos stratégiával, mondjuk a várossal közösen azon dolgoznánk, hogy ezek az autók ne árásszák el Soroksárt.

Lehet, hogy inkább ezen kellene elgondolkodni, nem azon, hogy amit már egyszer 150 éve összeraktak, azt hogyan ne szedjük szét, hanem azon gondolkodjunk, hogy az agglomeráció és Budapest viszonylatában hogyan tudunk valamilyen közös vízióban gondolkodni. Úgyhogy ez a vita nem volt haszontalan, bár egy nehezen megoldható problémát feszeget. Alapvetően az van, hogyha kicsi a torta, akkor nagyon nehéz igazságosan elosztani, egy nagyobb tortát sokkal könnyebb lenne, ebben szerintem mindannyian egyetértünk. Köszönöm szépen.

Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2023. (... ...) önkormányzati rendeletét a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2023. évi

megosztásáról az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal módosult 1. melléklete szerint.

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 2/2023. (I. 30.) önkormányzati rendelete a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2023. évi megosztásáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 2/2023. (I. 30.) önkormányzati rendeletét a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2023. évi megosztásáról az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal módosult 1. melléklete szerint.

[26 igen (84,08%), 1 ellenszavazat (1,33%), 3 tartózkodás (3,46%), 3 nem szavazott (11,13%)]

ELNÖK: A Közgyűlés elfogadta az előterjesztést.

A 3. számú napirendi pont következik, a 2022-es költségvetés, illetve a '23-as költségvetés módosításával kapcsolatosan megadom a szót az előterjesztő Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úrnak.

3. napirend: Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet, valamint a 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítására

(Ughy Attila elhagyja az üléstermet.)

ELŐTERJESZTŐK: Karácsony Gergely, Kiss Ambrus

HOZZÁSZÓLÓK: dr. Bagdy Gábor, Baranyi Krisztina, Borbély Lénárd, Déri Tibor, Wintermantel Zsolt, Élő Norbert, Hassay Zsófia, Soproni Tamás, dr. Bósz Anett, Metál Zoltán, Örsi Gergely, Horváth Csaba, Váradiné Naszályi Márta, Niedermüller Péter

ELŐTERJESZTŐ (Kiss Ambrus): Köszönöm szépen. A költségvetés kapcsán nyilván a '22-es módosítása abból a szempontból már nem érdekes, hiszen az év végi átrendezéseket vezeti át utoljára, ugye, ez alapján készül el majd a beszámoló. A költségvetés két elemére hívnám fel a figyelmet. Az egyik, hogy sorban születnek meg

a bérmegállapodások helyi szinten 2023-ra, így megszületett a hivatalra és a FÖRI-re vonatkozóan is a Magyar Köztisztviselők, Közalkalmazottak és Közszolgálati Dolgozók Szakszervezetével, és ez alapján az illetményalap az idei évre 60 500 forintra emelkedne a hivatalban – ezt és nyilván az ehhez szükséges rendeletmódosítást tartalmazza a javaslat.

Érkezett tegnap egy főpolgármesteri módosító javaslat, és ennek a tartalmáról azért hadd beszéljek, hiszen ez egy fontos ügy, és nyilván majd el is mondják kritikaként, hogy miért módosítóval kezeljük ezt a kérdést. Az üzemanyagár-sapka eltörlését, a decemberi eltörlését követő 48 órán belül a Fővárosi Önkormányzat kezdeményezte és talán szerintem 72 órán belül utána le is ültünk a taxis szolgáltatók, a taxisokat képviselő szervezetek, szakmai érdekképviseleti szervezetek, illetve az egyéni vállalkozók képviselőivel, majd ezt többkörös beszélgetések és egyeztetések követték, volt egy szerintem jól sikerült bizottsági ülés Déri elnök úrnak köszönhetően, ahova széles számban meghívta tulajdonképpen azt a kört, amely a tárgyalásokon részt vett, ott a nyilvánosság előtt is ismertethették az álláspontjukat, frakcióvezetők is meghívásra kerültek, bizottsági tagok is ott voltak, egy konzultáció zajlott le, ezt követően még voltak egyeztetések, de az látszott a hétfői nap során, hogy konszenzus ebben a kérdésben nem tud lenni.

A taxisszervezetek képviselői egy egységes javaslatot tettek december 12-én, amelynek az A változata azt tartalmazta, hogy kerüljön sor egy olyan emelésre, amelyben egy extra kényelmi díj bevezetése történik a telefonos és applikációs előrendelések esetében, és ez azt jelentené, hogy a mostani alapidíj 1000 forint helyett 1000 plusz 1000, azaz 2000 forint legyen, és járjon helyben, tehát ne változzon a viteldíj, a kilométerdíj és a percdíj. Van itt ennek a javaslatnak egy második verziója, hogy nominális 10-10-10 százalékos emelésre kerüljön sor, azaz a mostani 1000, 400, 100 forintos tarifa 1100, 440 és 110 forintra módosuljon azzal természetesen, hogy a taxisszervezetek jelezték, hogy lehet, hogy ez nem lesz elég, ezért figyelemmel kell kísérni az inflációs folyamatokat, és tavasszal lehetőség szerint újra kell tárgyalni.

A tárgyalások folytatódtak, egy újabb javaslattal, egységes javaslattal álltak elő a taxisszervezetek nagyjából január közepén – január 12-én talán, pontosan egy hónapra rá –, ebben azt fogalmazták meg, hogy a tarifa az 1000 forintos alapidíj helyett 1500 forint legyen, tehát 50 százalékos emelésre kerüljön sor, a 400 forint 440, a 100 forint pedig 110 forint legyen. Ennek kapcsán ezeket mérlegeltük, és az a szakmai álláspontunk, illetve társadalompolitikai szempontból szerintem igaz álláspontunk, hogy ez egy fejnehéz emelés, azaz minél hosszabb az út, annál kisebb százaléku emelés következne be, hiszen ha az alapidíjat emeljük meg 50 százalékkal, akkor ez nyilván a rövid távú utazásokat drágítja meg arányaiban jóval nagyobb mértékben. Ugye, ha a

három díjelemet nézzük, akkor a három díjelem átlaga 23 százalék ebben az esetben az emelést tekintve.

Az is látszik, hogy iszonyúan volatilis a piac, folyamatosan mozog az üzemanyagár, nem látjuk az inflációs folyamatok végét, és nem látjuk, hogy az elvárt haszonhoz igazodó átlagkereset-változás hogyan alakul. Ezért, érzékelve azt, hogy ebben nem lesz konszenzus, tettünk egy javaslatot, és ezt tegnap egy módosító formájában tudtuk csak megfogalmazni, hiszen még hétfőn délelőtt is voltak tárgyalások. Ez a javaslat arról szól, hogy a Fővárosi Közgyűlés március 1-jével 10-10-10 százalékkal emelje meg a taxiviteldíjat, tehát 1000 forint helyett 1100, 400 forint helyett 440 és 100 forint helyett 110 forint legyen – ez, ugye, logikusan nominális 10 százalék emelés minden körben. Ezen kívül kezdeményezzük az ártörvény olyan módosítását, amely a bécsi modell bevezetését lehetővé teszi, a bécsi modell arról szól, hogy van egy sávközépérték, és efölé lehet 10 százalékkal menni és ez alá lehet 10 százalékkal menni, tehát hogyha hektikus a piac, magasabb az inflációs szint, akkor le lehessen azt valamennyire követni. Ez nem azt jelenti, hogy megszűnne a hatósági ár, hiszen a középszintet továbbra is a Fővárosi Közgyűlés határozná meg. Azt is mondtuk, hogy rögzítsük azt – és ez van a határozati javaslatban –, hogyha elfogadjuk ezt az emelést, akkor ez legyen a középszint, tehát innentől kezdve lenne még egy potenciális plusz 10 százalékos emelési lehetősége azoknak a taxisvállalkozásoknak, amelyek azt gondolják, hogy ezt elbírja a piac, vagy szükség van erre.

Ezen kívül – hogy rögzítjük a tárgyalások további kereteit – tulajdonképpen a tavasszal lényegében részben elfogadott rend szerint legyen egy kosár, amelynek az egyharmada a maginflációból, a másik egyharmada a bruttó keresetek változásából, az átlagkereset változásából, a harmadik egyharmada pedig az üzemanyagár változásából tevődik össze, ha ennek a három tételnek az átlaga 20 százalékkal növekszik, akkor kerüljön sor a következő áremelésre. És a javaslatnak van egy következő pontja, amely egy picit persze távolinak tűnik, de azért '25 már nincsen olyan messze, hogy rögzítsük, hogy a BudapestGO-ban legyen egy fejlesztés, amelyen keresztül lehetőség lenne egyrészt az applikációk, más cégek applikációi által mutatott taxisvállalkozások is megjelenjenek a BudapestGO-ban, és akár azon keresztül is legyen lehetőség rendelni, ez is az egységesítés irányába ható lépés, nyilván nem érintve az egyes vállalkozásoknak a függetlenségét.

Erre tettünk javaslatot. Én azt hiszem, hogy lehet azt az utat választani, hogy tárgyaljunk tovább, csak akkor ez megint hónapokkal húzza el a döntést, miközben az üzemanyagár-változás meg decemberben következett be. Rögzítem még egyszer, hogy konszenzus ebben nem volt sem a hétfői találkozón, sem korábban, ugyanakkor valahol, azt gondoltuk, egy javaslatot kell tenni azért, hogy ne húzzuk el időben nagyon ezt a tárgyalássorozatot.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönjük. Bagdy képviselő úr következik.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Én egy segítséget szeretnék kérni először is. Ugye, kétségkívül érkezett egy módosító javaslat, amelyet a főpolgármester-helyettes úr ismertetett is, de én mint szegény képviselő honnan tudhatom meg, hogy ez a módosító indítvány mikor keletkezik? Az elem tett nyomtatott papíron van egy egyértelmű és világos időpont-megjelölés, nevezetesen azt mondja, hogy kelt a minősített időbélyegző szerinti időpontban. De hol látom én a minősített időbélyegzőt ezen a papíron? Ha ebben kaphatnék segítséget, az sokat segítené abban, hogy megértsem az önkormányzat működését. Köszönöm szépen.

ELŐTERJESZTŐ (Kiss Ambrus): Egy kinyomtatott digitális papíron nehéz megtalálni az elektronikus időbélyegzőt, hiszen azt már kinyomtatták, de hogyha betölti, a budapest.hu-n belemegy, Közgyűlés, előterjesztések, napirend fülbe, ott talán az utolsó dokumentum a „Taxi” nevezetű fájl, azt megnyitja, és ráhúzza az ikont az elektronikus aláírásra, akkor meg fog jelenni rajta az időbélyegző is. *(Közbeszólások.)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Tegnap 15 óra 31 perc. *(Közbeszólások.)*

Baranyi Krisztina polgármester asszony következik.

BARANYI KRISZTINA (független, polgármester): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Én nagy érdeklődéssel hallgattam Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr magyarázatát, és egyre inkább azt gondolom, amit egyébként ennek az új közgyűlésnek a munkába állásakor is gondoltam, hogy ez a terület, ahol a Fővárosi Közgyűlés állapít meg hatósági árat, miközben a piac minden egyes változásakor, a szabad piac változásakor feloldhatatlan érdekellentétek kerülnek felszínre, amit sok hónapos egyeztetésekkel, meg feszítésekkel, meg a taxis kollégák úttorlaszaival sem lehet néha megoldani. Illetve bonyolult képletek alapján próbáljuk megsaccolni itt, így politikusként vagy nem is tudom, milyen minőségünkben azt, hogy mennyi az indokolt áremelkedés és mennyi az elfogadható vagy a valós.

Tehát 2023-ban talán érdemes lenne elgondolkodni arról, hogy a taxis hatósági árat eltöröljük, piaci ár legyen, és a piacra bízzuk az ilyen típusú beárazást. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Azt gondolom, hogy polgármester asszonynak igaza van, és valóban, amikor az ársapka kivezetésre került, akkor ez érdemben felmerült a városvezetés részéről is. Azt gondolom azonban, hogy valamelyest megismerve a piaci viszonyokat, hosszabb távon ez valójában a piaci verseny ellen hatna, mert nagyon különböző tőkeerejű és nemzetközi háttérű cégek vannak ezen a piacon, amely nem biztos, hogy ezt hosszabb távon lehetővé tenné. Tehát valamilyen piaci szabályozás szerintem jó. Az kétségtelen, hogy ez a szabályozás így rendkívül rugalmatlan, ezért teszünk javaslatot arra, hogy egy sávot határozzon meg a Fővárosi Önkormányzat, amelyen belül lehet egy árversenyt folytatni.

Az is nagyon fontos, hogy a hatósági ár kivezetésétől – nagyon egyszerűen szólva – egy piaci szereplő nagyon boldog lenne, és az összes taxisszervezet nagyon-nagyon ellenzi ezt a döntést. Tehát ha komolyan vesszük azt, hogy egy piac szabályozása kapcsán a piaci szereplők nyilván egymással is vitában lévő álláspontját, de mégis összességében mérlegre tesszük, akkor ma a taxistársadalom cégei, szereplői, érdekképviselői szervezetei határozottan ellenzik ezt a lépést.

Ezzel együtt is azt gondolom, hogy ez érdemben és joggal merül fel, ezt érdemben mi is mérlegre tettük. Azért teszünk javaslatot a bécsi modell adaptálására, mert akkor, azt gondoljuk, hogy van egy olyan típusú piaci szabályozás, amely mégiscsak lehetővé tesz egy versenyt, kijelöl nagyjából egy értéket, amely ezen a piacon egy reális ár lehet, és nem borítja fel a piaci versenyt azzal, hogy tőkeerős vállalkozások kiszorítsanak másokat a piacról, és akkor utána egy monopolhelyzetben már úgy szabják meg az árakat, ahogy kényük-kedvük szerint ezt megtennék.

Borbély Lénárd polgármester úr!

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen. Más kapcsán szeretnék kérdést feltenni. Az lenne a kérdésem főpolgármester úrhoz, illetve főpolgármester-helyettes úrhoz, hogy a költségvetés tartalmazza, hogy 7,5 milliárd forint le lett kötve a költségvetésben szabad pénzeszköz gyanánt három évre, ha jól emlékszem, 8 százalékos kamatra. Ezt jól idézem, ugye? (*Kiss Ambrus: Bocsánat, nem értettem.*) Tehát történt egy pénzkötés, megpróbálom pontosan beidézni az előterjesztésből. Tehát 7,5 milliárd forint értékben államkötvényt vásároltak 3 éves lejáratra. (*Kiss Ambrus: Igen.*) Azt szeretném megkérdezni, hogy ez mikor történt? Csak azért kérdezem – bocsánat, ha esetleg sokkal később kapnék szót –, mert nyilván a csepeli önkormányzat, meg szerintem sokan mások is folyamatosan vásárolnak államkötvényeket és kötik le hosszabb-rövidebb távra. Nekünk is van hosszabb távú lekötésünk még tavaly év elejéről, de nálunk most már az a kizárólag szakmai álláspontú döntés, hogy hosszú távra nem kötünk le, csak rövid távokra, hiszen 16

százalék feletti kamatok realizálhatók. Ezért szeretném megtudni, hogy mikor kötötték le ezt a 8 százalékos, 3 éves állampapírt. Köszönöm.

ELŐTERJESZTŐ (Kiss Ambrus): Az, hogy lekötöttünk egy állampapírt, vagy vettünk egy lejáratú idejű állampapírt, az nem azt jelenti, hogy annyi időre kötöttük le, hiszen ezeknek az állampapíroknak van egy visszaváltási ideje, tehát hogy azon túl muszáj ezeket visszaváltani.

Egyébként mi is ezt a gyakorlatot alkalmazzuk. Tehát hogyha van egy pár napig szabad pénzeszközünk, akkor betéti kamaton valóban két számjegyű összeggel, inkább most emlékeim szerint a 15 százalék fölött, 18 százalékos sávhatárban kötjük le. Én szívesen átadom azt a jegyzéket, hogy mikor voltak lekötések, eladások. Ezek egyébként néha csak pár naposak, tehát ez nem azt jelenti, hogy három évig áll abban a pénz, sőt ezt kizártnak tartom, hogy ilyen lenne. Sajnos, nem úgy állunk anyagilag, hogy tartósan le tudnánk kötni a pénzeszközeinket.

De erről nyilván, ha polgármester úr kéri, akkor egy kimutatást szépen adunk, hogy mikor volt vásárlás, mikor eladás és milyen kamatszinten történt meg. *(Borbély Lénárd: Köszönöm szépen.)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Déri polgármester úr!

DÉRI TIBOR (DK, polgármester): Jó napot kívánok! Üdvözlök mindenkit! Tisztelt Főpolgármester Úr! Köszönöm a szót. Volt szerencsém az elmúlt időszakban több szakmai képvisellel, illetve a fuvarszervezőkkel is egyeztetni e témában, és valóban volt egy alternatív javaslat, ami valamilyen szinten biztos, hogy elfogadható lett volna, akár a mai közgyűlés esetében is. Hogy ez miről szólt?

Az alapdíjat 1500 forintra, a kilométer- és a percdíjat 10-10 százalékkal emelve, 440, illetve 110 forintban állapította volna meg, ami biztos, hogy nem eredményezett volna 23-24 százalékos emelést, és ráadásul úgy, hogy az árakat másfél évre határoztuk volna meg a megállapodás alapján, ami szerintem mindenki számára megfelelő lett volna. Egyébként köszöntöm a taxisszervezet képviselőit, mert látom, hogy szép számmal jelen is vannak a mai egyeztetésen.

Itt én úgy gondolom, hogy egy konszenzusos javaslat lett letéve a kabinet részére, amely figyelembe véve az éves 24,5 százalékos inflációt, illetve bocsánat, az előző havi inflációt, a 30 százalékos üzemanyagár-emelést, szerintem korrekt volt minden fél részéről. A Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes által idézett rész, hogy 10-10-10 százalékos emelés azonnal, miután az ársapka kivezetésre kerül, ott még van egy apróbetűs rész, hogy bármilyen javaslat elfogadása is történik, mindkét esetben szükségesnek tartják, hogy az előző évi tavaszi megállapodás alapján a 2024-es éves

adatokat is figyelembe véve egy új ár kerüljön meghatározásra. Jelen állás szerint én biztos, hogy feltenném még azokat a kérdéseket, hogy mit tervez akkor valójában a városvezetés 2023 áprilisában vagy májusában, amikor újra egyeztetéseknek kell sorra kerülnie, hiszen a megállapodásban ez is benne van. Miért nem lehetett most megállapodni azzal kapcsolatban, hogy 2024 júniusáig a megadott tarifákkal tudjanak dolgozni, illetve hogy történt-e egyeztetés a mai előterjesztéssel kapcsolatban az érdekvédelmi szervezetekkel, és ők milyen álláspontot képviseltek?

Tehát ezekre a kérdésekre én mindenképpen szeretnék választ kapni azelőtt, hogy továbbmennék e kérdésben. Köszönöm szépen.

ELŐTERJESZTŐ (Kiss Ambrus): A felvezetőben ezeket elmondtam. Tehát nincs konszenzus a taxisszervezetekkel. Ez a javaslat nem azt tartalmazza, amit ők előterjesztettek: tehát 50 százalékos alapidíjemelés, 10 százalékos perc- és viteldíjemelés, hanem ez 10-10-10 százalékos tartalmaz. Mi azt mondjuk, hogy a további emelésnek az teremti meg a lehetőségét, hogy a bécsi modell bevezetését lehetővé teszi az ártörvény módosítása. Egyébként a további egyeztetésben azt mondjuk, hogy a hatósági ár utolsó megállapítását követő költségváltozás a számtani átlaga a következő három tényezőnek, most felolvasom, de elmondtam már korábban, csak valószínűleg akkor rosszul mondtam el, és nem volt érthető. Tehát a számtani átlaga a következő három tényezőnek: olmozatlan motorbenzin ESZ-95 és a gázolaj állami adóhatóság által közzétett ára százalékos változásának számtani átlaga, a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett nemzetgazdasági szintű átlagkereset százalékos változása (*Déri Tibor Élő Norberttel konzultál.*) – lehet, hogy fölöslegesen mondom –, és a Központi Statisztikai Hivatal által közölt maginfláció százalék mértéke.

És amennyiben ez a változás a 20 százalékos meghaladja, a hatósági árak a változásnak megfelelő módosítására tegyen javaslatot a Fővárosi Közgyűlésnek, ennek a határideje folyamatos. Ez határozza meg tehát a menetét a továbbiakban.

Még egyszer mondom: nem volt benne egyetértés a taxisszervezetek részéről, ők azt az emelést szeretnék, amit ön az előbb elmondott mint ön által támogatott verziót a dologban. Nyilván vitatkozhatunk, hogy ennek vagy annak mekkora a mértéke, miután az alapidíj 50 százalékkal emelkedik, az egyszerűen matematikailag biztosan úgy van, hogy a rövidebb útszakaszokon százalékosan nagyobb emelkedésről, hosszabb útszakaszokon, mondjuk egy reptéri fuvar esetében a Belvárosból meg százalékosan kisebb emelkedésről van szó ebben a dologban. Tehát ezt tartalmazza.

A taxisszervezeteknek ezt elmondtam, illetve a tárgyalóasztalnál elmondtam ezt a javaslatot, nem támogatták ezt, tehát ezt is tényszerűen el kell mondanom.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Wintermantel frakcióvezető úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. A bevezetőben már elhangzott, hogy valószínűleg kritikát fogunk megfogalmazni azzal kapcsolatban, hogy hogyan és miként került ide elénk ez a javaslat. Ennél egy kicsit tovább mennék, egyrészt igen, tehát el fog hangozni, másrészt azért az elmúlt időszakban, legalábbis amióta én vagyok a frakcióvezető, több tekintetben átsiklottunk a hasonló megoldás felett, amikor úgy mond kevésbé jelentőségteljes ügyről volt szó. Azon csodálkozom, hogy nem a főpolgármester úr az, aki a leginkább kikelt ez ellen az előterjesztés ellen, hisz a parlamentben az ő párttársai a leghangosabbak, amikor néhány napos törvénykezéstről van szó – itt nemhogy néhány napról, itt egy napról sincsen szó, tegnap délután, a bizottsági ülésen lehetett megismerni, hogy van egy ilyen szándék. Én azt gondolom, hogy ez egyáltalán nem tiszteli a Fővárosi Közgyűlést, és nem tiszteli azt a szakmát, amelyről most dönteni akarunk.

Több mint egy hónapja, lassan másfél hónapja került kivezetésre a benzinárstop, a főpolgármester-helyettes úr elmondta, hogy rögtön leültek tárgyalni. Én azt gondolom, hogy persze nyilván volt karácsony meg újév, tehát néhány nap nyilván kiesett, de azért nem hiszem, hogy ilyen megoldásként kell behozni ide, a Fővárosi Közgyűlés elé ezt a kérdést. Nem beszélve arról, hogy egy régi hagyományt rúg fel most ezzel a város vezetése, hisz az elmúlt időszakban, amikor a tarifának a kiigazításáról, döntéséről, emeléséről volt szó, akkor konszenzus volt a város vezetése és a taxisszervezetek között. Én emlékszem, hogy amikor még Tarlós főpolgármester úr idején valamennyi taxisszervezettel sikerült tárgyalni, és bejelentkezett később egy újabb szervezet, akkor velük külön is, és utána velük is folyamatosan tárgyalás folyt. Nem hiszem, hogy az egy jó dolog, hogy most konszenzus nélkül, rapid módon, néhány óra alatt próbáljuk áttolni ezt a döntést. Lehet, hogy ennek az az oka, hogy a főpolgármester úr, -helyettes úr meg akarja úszni a további vitát és a kényelmetlen egyezkedést vagy az ügynek az eszkalálódását, én ezt egyébként természetesen megértem, de ennek ellenére nem hiszem, hogy jó szájízzel tudnánk ehhez hozzáállni vagy asszisztálni.

Drasztikus változások következtek be ennél a szolgáltatásnál, ahogy az élet számos területén is, de tudjuk jól, hogy itt milyen speciális szolgáltatásról és milyen speciális helyzetben lévő szolgáltatókról, vállalkozókról, magánemberekről, egyéni vállalkozókról van szó, tehát én azt gondolom, hogy meg kellett volna próbálni eljutni a megegyezés szintjéig, érdemes odafigyelni arra, amit ők mondanak. Természetesen van differenciálási és mérlegelési lehetőség, teljesen jogos az a felvetés, hogy alapdíjnövelés vagy menetdíjnövelés legyen, vagy ezeknek milyen arányait állapítsuk meg, de azt, hogy így erőből próbáljuk most átnyomni, azt semmiféleképpen nem

tartom helyesnek. Szerintem érdemes lenne a párbeszédet fenntartani, és egy konszenzusos javaslatot idehozni a Fővárosi Közgyűlés elé. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Élő Norbert képviselő úr!

ÉLŐ NORBERT (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! A költségvetés kapcsán sokat vitatkoztunk, hogy mi lesz, mi fog történni. Azt már biztosan tudjuk, amit múltkor még nem tudtunk, hogy 50 százalékos élelmiszer-infláció van, gyakorlatilag 25 százalék környékén van az infláció, és nem lehetetlen, hogy januárban eléri a 30 százalékot, tehát olyan makrokörnyezetben dolgozunk, ahol Orbánnak és Matolcsynak köszönhetően egy irtózatos infláció van. Tehát Gyurcsány alatt max. 300 forint volt az euró, most 400 forint, ez 33 százalék önmagában, ennek a hatása mondjuk egy olajárra elképzelhető, tehát a transzmissziós mechanizmuson keresztül gyakorlatilag szinte 100 százalékban átjön. Másrészt, ugye, hogy nem kezelték a válságot megfelelően, az 50 százalékos infláció azt jelenti, hogy az iparüzésiadó-bevételeink is óriásit nőnek, tehát azt kell hogy mondjam, hogy ami kárt önök okoznak az embereknek, az adóban persze bejön, hiszen az áfa is óriásit növekedett, emiatt a költségvetés teljesíthetősége nyilván könnyebb lesz, de hát majd ezt megtudjuk márciusban és májusban, az elszámoláskor.

Ez az infláció nyilván hat minden dologra, ami a városban történik, nyilván az összes szolgáltatás árára is hat, az összes kisvállalkozóra hat, hiszen a kisvállalkozók többsége nem tudja fizetni a megemelkedett rezsiköltségeket, ami megint csak nem a szankciók miatt van, hanem Orbán elhibázott politikája miatt, hiszen az egész Európai Unióban 10 százalék körül van maximálisan az infláció átlagban, nálunk 25 százalék, az élelmiszer-infláció nálunk 50 százalék, máshol csak 18, tehát nem igaz az a butaság, amit a Fidesz mindenféle plakátokon terjeszt, hogy itt csak a szankcióknak köszönhető az infláció. Nem, ez egyértelműen Orbánnak és Matolcsy úrnak köszönhető, ők ketten... Ha csak annyit tettek volna, vagy annyi infláció lenne, mint mondjuk tőlünk egy kicsit nyugatabbra, akkor semmi bajunk nem lenne az egészszel, azt nyilván nem lehetett megakadályozni.

Ezért azt gondolom, hogy a taxisáremelésre nyilvánvalóan szükség van, nyilván szükség van egy olyan árra, amely mindenkinek megfelelő. Én azt gondolom, hogy a javaslat arra törekszik – mind a kettő egyébként, amely igazából érdemi –, hogy 10 százalék legyen csak az emelés, és azt hiszem, hogy ez elfogadható abban a környezetben, amelyben most vagyunk. Viszont arra figyelemmel kell lenni, hogy az a nagyon jó ötlet, hogy mondjuk kössük valamihez legalább a gondolkodásunkat egy újabb áremelés kapcsán, az azt jelenti, hogy mondjuk mivel nem fog erősödni a forint, mert egész egyszerűen ez a monetáris politika alkalmatlan arra, hogy forinterősítésre

játsszon, a költségvetési politika pedig nem támasztja alá, hogy erősödjön a forint, ezért szinte lehetetlen, hogy csökkenjen mondjuk a benzin ára. Ha nem csökken a benzin ára, a többi, mondjuk az átlag..., a maginfláció is magasabb tud lenni, magasabb tud lenni bármi, tehát innentől kezdve azt lehet mondani, hogy a jövő év első három hónapjában 25 százalékos körüli átlaginflációval lehet számolni.

Én azt gondolom, hogy az az ötlet, hogy a bécsi modellt vezessük be a taxisoknál, az egy nagyon jó ötlet. Itt el lehet persze azon gondolkodni, hogy plusz 10, mínusz 10, plusz 20, mínusz 20, tehát hogy mi az, amit bevezetünk, ezt nyilván egy szakmai grémium fogja megvizsgálni, de ez egy nagyon jó ötlet. Arra is reagálnék, hogy... *(A gép jelzi az időkeret leteltét.)* Most lejárt az időm? Kérhetek?

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Folytassa, képviselő úr!

ÉLŐ NORBERT (DK): Köszönöm. Tehát arra is reagálnék, hogy miért nem lehet teljesen szabad verseny. Ugye, szakmailag ezt bizottsági ülésen is, egy csomó helyen végigbeszéltük, egész egyszerűen a tapasztalat is azt mutatta, emlékeznek, hogy amikor szabad verseny volt, akkor bejött egy tőkeerős taxitársaság, leverte az árakat, majd általában ő is csődbe ment, meg a többiek is majdnem. Én tehát azt gondolom, hogy a teljesen szabad versenyt erre a piacra nem tudjuk beengedni, tehát ez a szimulált piac, ami a bécsi modell, nem véletlen, tehát Bécsben sem azért nem szabadak az árak, mert azok nem kapitalisták, hanem azért nem szabadak az árak, mert nem tudod egyszerűen bevezetni, nem tudsz szolgáltatásminőséget kérni tőlük.

Még azt szeretném mondani, hogy ami emellett hathat a mi költségvetésünkre, az az, hogy a cégeink nyeresége, ugye, tud növekedni akár, ez a BGYH-ra, a Nagybani Piacra, a kisbani piacokra jellemző, de például megint van egy nyereséges BGYH-nk, amire, ugye, azért nem sokan adtak volna egy lyukas garast sem, de hál' istennek a turizmus visszajött, és erre mi történik? A magyar állam el akarja venni tőlünk a BGYH-t így, ahogy van. Azt kell tehát hogy mondjam önöknek, tisztelt fideszes képviselők, hogy szerintem hassanak oda Orbán Viktorra, hogyha lát valamit, amin pénze lesz a Fővárosi Önkormányzatnak, azt ne vegye már el tőlünk. Szeretném megkérdezni a főpolgármester-helyettes asszonyt, hogy tudunk-e erről valami többet, a fürdők elvétele kapcsán esetleg érkezett-e már jelzés hozzánk, hogy mi fog történni. Úgyhogy azt kell hogy mondjam, tisztelt képviselőtársaim, hogy igenis együttműködünk, igenis megpróbáljuk a legjobbat kihozni.

Nyilvánvalóan ebben a taxisügyben is konszenzusra kell jutnunk, nyilván a taxisszervezetekkel is konszenzusra kell jutnunk. Most eljutottunk valameddig, azt kell meggondolnunk, hogy akkor ezt a lépést most megtesszük-e, és akkor majd megyünk tovább. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Hassay képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Nehéz az előző hozzászólás után, de azt javasolnám mindenkinek, hogy a magas politika magas lováról szálljunk egy kicsit alá ide, a Fővárosi Önkormányzat közgyűlési termébe, és próbáljunk meg azokkal a problémákkal foglalkozni, amelyekkel valóban kellene foglalkoznia a Fővárosi Önkormányzatnak.

Az nem volt egy nagy meglepetés, hogy a taxisdíjügyet újra kell tárgyalnunk, hiszen amikor tavaly tavasszal elénk került, már akkor is az volt a megbeszélés vége, illetve a konklúzió, hogy nyilvánvalóan hamarosan újra a Fővárosi Közgyűlés elé fog kerülni ez az ügy.

Wintermantel frakcióvezető úr nagyon szép szavakkal el is mondta, hogy nagyon úgy látszik, hogy ebben a dologban nincs konszenzus. Én még annyit tennék hozzá, hogy nem lehet ilyen komolytalanul kezelni ezt az ügyet, hogy tegnap a Tulajdonosi Bizottságon már úgy teszünk, mintha lenne előterjesztés, történik egy szóbeli egyeztetés, azért ez nem egy olyan egyszerű kérdés és nem egy egy tételből álló díjemelésről beszélünk, hogy ezt ott helyben bárki is át tudja látni.

Aztán később megérkezik az előterjesztés is, de ahogy itt látom az ellenzéki padsorok között is, azért ezek nem éppen dicsérő szavak, és nem látom azt, hogy ott is nagy örömmel fogadták volna ezt a végeredményt, illetve el is hangzott, hogy azért nem ártana, hogyha további egyeztetés folyna ebben az ügyben. Tehát ezt így nem lehet csinálni.

Az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy miután jelen vannak a teremben a másik fél képviselői, hallgattassanak meg ők is, hiszen nem ismerjük az ő érveiket, hogy mit szólnak ehhez a megállapodáshoz, ami egyébként egy visszaugrás egy másfél hónappal ezelőtti helyzethez, olyan körülmények között, amikor szinte naponta változik a világ, és tudtuk, hogy ezzel a problémával foglalkozni kell. Pontosan azért kell vele foglalkozni, mert a személyes véleményem az, hogy a hatósági árplafonra egész egyszerűen fogyasztóvédelmi okoknál fogva szükség van, inentől kezdve pedig világos, hogy ez egy újra és újra előadandó kényszerhelyzetet teremt, hogy konszenzus, megbeszélés és folyamatos tárgyalások legyenek a Fővárosi Önkormányzat, illetve a taxisok között. Úgyhogy én tisztelettel szeretném kérni, hogy kaphassanak ők is szót. A másik pedig, amit Borbély Lénárd polgármester úr az elején már kért, hogy mielőtt itt megvakulnánk a mögöttünk lévő reflektoroktól, merthogy a fehér papír is visszatükröződik, legyenek kedvesek legalább ezeket az iszonyatosan erős reflektorokat ott fenn visszavenni, fogunk látni az alatta lévő lámpáktól is. Hogyha ezt

megtennék, akkor az sokkal jobb lenne, már csak a rezsvédelem szempontjából is. Köszönöm. *(Taps a hallgatóság soraiban.)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Soproni polgármester úr!

SOPRONI TAMÁS (Momentum, polgármester): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Én meglepődve hallgattam azt a megjegyzést, hogy konszenzusra kell törekednünk a fuvarszervezőkkel. Szerintem ez téves felfogás. Mert persze az lenne a legjobb, ha konszenzusra törekednénk a fuvarszervezőkkel, a taxisokkal és az utasokkal, az úgynevezett utasokkal, akik nem ülnek ennél az asztalnál, de nem ülnek semmilyen tárgyalóasztalnál. Éppen ezért nekünk nem konszenzusra kell törekednünk ilyen szűk körben, hanem kompromisszumra. Ennek a kompromisszumnak a kiharcolásánál szerintem nekünk, politikusoknak egyébként az úgynevezett utasok, fogyasztók érdekeit is különösen védenünk kell.

Megjegyzem egyébként: ha jól tudom, akkor még a fuvarszervezők és a taxisok között is van vita arról, hogy mekkora emelésre lenne szükség. Van olyan cég, amennyiben jól tudom, aki nem szeretne emelést, vannak olyan taxisok, akik nem szeretnék emelést, mert félnek attól, hogy a magas infláció miatt... *(Déri Tibor közbeszólására:)*

Ha végighallgat, polgármester úr, azt megköszönöm. *(Wintermantel Zsolt: Nem volt idő a frakcióülésen egyeztetni!)* Nem a mi frakciónkban ül. *(Kovács Péter: Tényleg?)*

Tehát egy ilyen inflációs környezetben bizony, az emberek leginkább a luxusról mondanak le elsőként, és sajnos, ma Magyarországon nagyon sok embernek a taxi luxus. Én pedig azt gondolom, hogy most egy 10 százalékos emelés mellett, hogyha a kormány és az Országgyűlés valóban lehetővé teszi nekünk egy alsó és felső árkorlát bevezetését, akkor nemcsak a verseny nyílik ki – ami helyes ebben az esetben is –, de ha valaki esetleg extra szolgáltatást nyújt, valamelyik fuvarszervező és lesz erre igény, akkor további 10 százalékkal egyébként emelheti a saját díját.

Úgyhogy én köszönöm az előterjesztőnek egyébként ezt az anyagot, köszönöm azt is különösen, amiről sajnos, most nem esik szó, a BudapestGO-s fejlesztésről, amely 2025-től lehetővé teszi azt, hogy az utasok kényelme, az utasok védelme érdekében egyébként szolgáltatófüggetlenül rendelhessünk taxit.

Kérem, hogy fogadjuk el ezt az előterjesztést. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Déri polgármester úr!

DÉRI TIBOR (DK, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Itt elég sok érv elhangzott ezekkel kapcsolatban, azonban minden egyes megállapodás, illetve nem is

megállapodás, hanem egy kompromisszumos, konszenzusos döntés esetén vannak olyan dolgok, amiket figyelembe kell venni.

Az, hogy mit kértek a vállalkozások, mit kértek az érdekvédelmi szakszervezetek, az egy dolog, de emellett természetesen olyan pontok is fel lettek sorolva, amelyek, úgy gondolom, hogy a város és az utasok szempontjait is figyelemmel kísérik.

Ilyen volt az, és örülök neki, hogy benne van a javaslatunkra, hogy legyen bevezetve ez a sávós árképzés. Mi a minimum-maximum ár bevezetését javasoltuk, valamint azt, ahogy Soproni polgármester úr is említette, a BudapestGO alkalmazásban nyíljon ki a lehetőség, hogy ott lehessen fuvarot rendelni az általunk kiválasztott partnertől, akinek átmennek ezek az utazásra vonatkozó adatok, és már tud is érkezni a taxi, amennyiben van szabad gépjármű. Illetve voltak olyan javaslataink is, amelyek a környezetvédelmi és a zöldmegoldások felé törekednek, hogy felmenő rendszerben, egy meghatározott évtől csak és kizárólag elektromos gépjárművek – és/vagy, itt most tízéves távlatokról beszélünk, akár hidrogénmeghajtású gépjárművek – kerüljenek csak forgalomba.

Még egy apró kiegészítés, hogy nem volt egységes álláspont. Valóban volt a bizottsági ülésen egy álláspont, illetve egy cég, aki valamilyen szinten nem szeretett volna emelést, viszont arra a kérdésre, hogy ők kiket képviselnek, a taxisokat vagy a fuvarszervezőket, már sajnos, nem érkezett válasz. Viszont én úgy tudom, hogy a hétfőn megtartott egyeztetésen már ők is az emelés mellett kardoskodtak, illetve álltak ki.

A mértékével kapcsolatban pedig még egyszer kiemelem, hogy ez az összeg, amit meghatároztak, illetve ez a vélemény kialakult, ez másfél évre rögzítette volna ezt az összeget, és arra még tényleg nem kaptunk semmilyen választ, hogy maga a városvezetés mit tervez, hogy mikor ül le az érdekképviselőkkel tárgyalni a 2023-as évre vonatkozóan, hogy ezeket az inflációs változásokat kiküszöböljék. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Bósz Anett főpolgármester-helyettes asszony!

DR. BÓSZ ANETT főpolgármester-helyettes: Köszönöm, főpolgármester úr. Azért kértem szót, mert Élő Norbert képviselő úrnak nagyon konkrét kérdése érkezett hozzám a BGYH ügyében. Itt két dolgot szeretnék elmondani. Egyrészt Nagy Márton gazdaságfejlesztési miniszter a bejelentéskor szakmai hibát vétett a Budapesti Gyógyfürdők ügyében, ugyanis arra hivatkozott, hogy az önkormányzatoknak nem lesz elegendő forrása az elszállt energiaárak kitermelésére. De Budapest és a BGYH köszöni szépen, nem szorul megmentésre, hiszen vezérigazgató asszony nemrégiben

tájékoztatót engem a 2022-es adózás utáni eredményről, ami 2,4 milliárd forint. Ez az egyik, amit el szeretnék mondani.

A másik pedig az, hogy az ülés közben a minisztérium korigált is, idézem: a cikkben említett munkaanyag már nem aktuális, mert időközben Brüsszel kérésére a fürdők kikerültek az operatív programból. Köszönöm, ennyit szerettem volna válaszolni.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Wintermantel frakcióvezető úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Nem tudom, hogy a főpolgármester úr meghallgatta-e Hassay Zsófia képviselőtársunk kérdését, és szót kíván-e adni a taxisszervezetek képviselőinek vagy a taxisok képviselőinek, vagy a közös, általuk jelölt szónoknak, de azt szeretném kérni, hogy ezt mindenféleképpen még a vita lezárása előtt tegye meg, hogy adott esetben, ha azzal kapcsolatban bárkinek észrevétele van, szólni tudjon.

Én meglepődtem Soproni polgármester úr hozzászólásán, hisz legutóbb, amikor taxisrendeletéről, pontosabban taxistarifáról beszéltünk, akkor neki volt javaslata, amit utána elfelejtett bevenni most a munkatervbe, most meg már nem is említi, és elfogadásra javasolja azt az elképzelést, amely az ő ötletét nem tartalmazza, tehát hogy csak egy plafon legyen. *(Soproni Tamás jelzésére:)* Ja, hogyha csak egy vállrándítás, akkor ennyire fogjuk komolyan venni a továbbiakban a hozzászólását! De nekünk nem az a dolgunk, hogy önök helyett kitaláljuk, hogy mi legyen, illetve hogy önök helyett lefolytassuk az egyeztetéseket, nyilván megvannak a csatornák, ahol erre nekünk is lehetőségünk van, de itt van egy felelős városvezetés, amelynek döntést kell hoznia, és ahogy jeleztem, méltatlan az, hogy így, néhány óra alatt próbálunk áterőszakolni valamit.

Természetesen jó a kompromisszum, de akkor azt meg kell hozni. Jelen pillanatban nem kompromisszumról van szó, hanem egy diktátumról. Én nem érzem azt, hogy ez a döntés megnyugtató a kedélyeket, és nyilvánvalóan hogyha egy szolgáltatásban nincsen nyugalom, akkor az ugyanúgy kihat az utasokra és az utaskomfortra is. Én tehát azt gondolom, hogy adjunk időt magunknak, nem tartom ördögtől valónak azt, hogy adott esetben ezt most vegyük le a napirendről. Méltatlan helyen van, méltatlan módon került ide, nincsen kibeszélve az ügy, úgyhogy javaslom a főpolgármester úrnak, éljen azzal a lehetőségével, hogy visszavonja ezt a napirendi előterjesztést. Köszönöm. *(Taps a hallgatóság soraiban.)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nagy tisztelettel köszöntöm a közgyűlésen a taxis-érdekképviselői szervezeteket! Ha van közöttük olyan, aki úgy érzi, hogy tud az ágazat egészének a nevében beszélni, akkor nagyon szívesen szót

adnék neki három percben. *(Jelzésre:)* Megadom a szót akkor Metál Zoltánnak. Tisztelettel köszöntjük az elnök urat! Az SZMSZ-ünk szerint háromperces időkeretben tud szót kapni.

METÁL ZOLTÁN, az Országos Taxis Szövetség elnöke: Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Köszönöm szépen a lehetőséget, hogy megszólalhatok. Tulajdonképpen önök sok mindent összefoglaltak, ami az elmúlt hónapokban történt, nagyon sok egyeztetésen vagyunk túl. Történt konszenzus, még hozzá a hétfői napon, a taxisszervezetek és a képviselőik között, és az az egyetlen fuvarszervező társaság, amely elég komoly létszámmal rendelkezik a budapesti piacon, az is beállt a sorba, és egyetértettek a tarifa rendezésével. Abba, hogy most 12 vagy 13 százalék, nem mennék bele, mert kétféle javaslatot foglalmaztunk meg, az egyik – amely most beterjesztésre került – december hónapban, a másik pedig egy frissebb, amelyet Déri úr összefoglalt, ez egy 400 forintra több, 1500 forintos kiállást jelent, és el fogom mondani röviden, hogy miért van, miért lenne erre szükség, pontosabban már ez is elhangzott, hiszen őszintén beszéltünk egymással, a képviselő urakkal és hölgyekkel.

Mi úgy ültünk le, hogy párbeszédet szeretnénk önökkel folytatni, és tettük ezt az elmúlt években. Megértettük azt, hogy jövőre ebben az országban önkormányzati választások lesznek, és tudjuk, ismerjük, mert mi sem ma kezdtük ezt az egyeztetési folyamatot, hogy tavasszal már nagyon nehéz nekiindulni egy tarifaegyeztetésnek, mert az sajnos évről évre szükséges, és éppen ezért bevállaltuk azt, hogy másfél évre kockáztatjuk, és mintegy biankó biztosítjuk a városháza részére azt, hogy ne kelljen már ezzel az üggyel foglalkozni. Tulajdonképpen 400 forintról beszélünk tehát, illetve arról, hogy tavasszal ne kelljen újra leülnünk.

Nem szeretném újra és újra elmondani azt, amit mindenki ismer, hogy milyen módon változott az infláció és hogy milyen módon változtak az üzemanyagárak az ársapka kivezetése óta. Egy taxis, egy átlagos taxis jelen pillanatban 135 ezer forintra többet költ üzemanyagra, mint az előző időszakban, az ársapka előtt – erről az áremelésről van szó, azt kérjük, hogy önök ezt kompenzálják, és az egyéb inflációval összefüggő költségekről még nem is beszéltünk.

Sok mindenről szó esett, mi mindig is készek voltunk előremutatónan önökkel gondolkodni, nem véletlenül került be a jegyzőkönyvbe, illetve a javaslatba, hogy készek vagyunk a későbbi időszakban akár átgondolni, hogy milyen lehetőségek vannak a piac nyitására, de most ez a pillanat és ez a helyzet erre alkalmatlan.

Nagyon szépen köszönöm, hogy meghallgattak, és kérem, hogy azt a konszenzusos javaslatot, amelyet hétfőn elküldtünk Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr

részére, és amelyben megerősítettük a hétfői egyeztetés tényét és az akkori árakat, ami teljes konszenzussal történt, azt legyenek szívesek elfogadni. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönjük szépen az elnök úr szavait. Őrsi polgármester úrnak adom meg a szót.

ŐRSI GERGELY (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Én a témát olyan mélységében nem érinteném, ahogy azt az előttem hozzászólók megtették, ugyanakkor én arra szeretném felhívni mind a Fővárosi Közgyűlés, mind a minket figyelők figyelmét, hogy talán valahogy így néz ki az, amikor egy társadalmi csoporttal, egy foglalkozási ágazattal, munkavállalók egy csoportjával egyeztetést folytat a velük jogviszonyban lévő önkormányzati vagy akár állami intézmény.

Hosszas egyeztetések után, a szakszervezetek és érdekképviselői szervezetek javaslatait figyelembe véve, velük többször tárgyalóasztalhoz ülve – hallottuk, hogy decemberben, januárban, hétfőn és még tegnap is voltak egyeztetések –, szót adva nekik a Fővárosi Közgyűlésben, hogy elmondhassák érveiket, ellenérveiket és véleményüket, akár születik ma döntés, akár nem születik ma döntés, akár olyan döntés születik, amely engedi és megadja a lehetőséget arra, hogy ez a párbeszéd a főváros és az érdekképviselői szövetségek között folytatódjon, az mindenképpen egy példamutató eljárás.

Az, hogy önök ilyen mélységében ismerik azt, hogy pontosan milyen szabályozások vonatkoznak, és milyen előnyei és hátrányai lehetnek ennek a vonatkozó módosításnak, és egyből az ársapka kivezetése után sor került erre, az talán például mutathat arra, hogy például a pedagógusok, akik közel egy éve küzdenek azért, hogy a bérük és a társadalmi megbecsülésük rendezve legyen, legalább annak a feléig eljussanak – és nem összegekről beszélek, hanem eljárásrendről –, hogy felszólalhatnak egy ilyen nyilvános fórumon, hogy elmondhatják az érveiket, amelyek túlnyomó többsége beépítésre kerül egy javaslatba, majd születik egy határozat vagy éppen egy rendeletmódosítás arról, hogy ezt az egyeztetést folytatni fogják.

Én azoknak, akik most azt mondják, hogy miért fogadjuk el most, miért nem várunk vele, vagy éppen sürgetik azt, hogy miért nem előbb történt meg, azért a figyelmükbe ajánlanám azt, és főleg a kormánypárti képviselőknek, hogy lehet, hogy ezt más ágazatokban és országos szinten is így kéne folytatni, és így kéne, ezt kéne sürgetni, hogy ne kelljen egy évig tüntetni, sztrájkolni, polgári engedetlenségi mozgalomban részt venni, hanem le lehet ülni tárgyalni, meg lehet őket hallgatni, és folytatni lehet a párbeszédet. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Soproni polgármester úr!

SOPRONI TAMÁS (Momentum, polgármester): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Nagyon szépen köszönöm Metál úrnak a hozzászólását, és döntéshozóként én őszintén örülök annak, hogy a taxitársaságok, a fuvarszervezők leülnek, és javaslatot tesznek egy díjemelésre. Szerintem ez egy fontos információ minden döntéshozónak. Viszont nekünk, akik itt ülünk, nem csak az ő információikat, nem csak az ő igényeiket kell figyelembe vennünk, hogyha ez így lenne, akkor ők határoznák meg a hatósági árat. Nekem például azt az idős nénit kell képviselnem itt, aki a Csengery utcai rendelőkbe megy az Eötvös utcából, mert nehezen tud menni, és taxiba száll, és neki az az 500 forintos emelés egyébként, ami csak az alapdíjat érinti, vagy 400 forintos emelés, nem 10 százalék, nem 15 százalék, hanem jóval magasabb lesz az ő utazásában.

Azt is szeretném kiemelni, hogy nem arról van szó, hogy itt a Fővárosi Önkormányzat nem venné figyelembe a taxisok igényeit, itt egy jelentős emelésről van szó, egy 10 százalékos emelésről, ami tovább emelhető majd, amennyiben az Országgyűlés ezt lehetővé teszi számunkra. Dolgozzunk ezért közösen! De van még egy, talán unortodoxnak tűnő javaslatom. 135 ezer forinttal többet költ üzemanyagra egy taxis, most ez hangzott el az előbb, mi most emeljük a taxisok viteldíját, ezzel is segítve az ő munkájukat, javaslom, hogy a fuvarszervezők csökkentsék a taxisok leadóját, hogy ők is hozzájáruljanak az ő terheikhez. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Horváth Csaba polgármester úr!

HORVÁTH CSABA (MSZP, polgármester): Köszönöm a szót. Én csak egy záró megjegyzést szeretnék tenni az elhangzottakhoz, és talán megkönnyíteni a döntéshozatalt. A jó kompromisszum definíciója, hogy egyik fél sem elégedett tökéletesen. Szerintem a döntésünk ennek megfelelő lesz.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Váradiné Naszályi Márta polgármester asszony!

VÁRADINÉ NASZÁLYI MÁRTA (Párbeszéd, polgármester): Köszönöm szépen. Szerintem a jó kompromisszum definíciója kiegészítve az, hogy mindenki megtalálhatja benne azt, ami neki jó, és tudunk tovább együttműködésben dolgozni. Soproni Tamás polgármester úr megszólalásához kapcsolódnék, azzal, hogy van egy helyzet. Van egy globális, de legalábbis európai helyzet, nevezetesen az üzemanyagárak drasztikus emelkedése. Ez a helyzet érint mindenkit, aki az utakon

üzemanyag-meghajtású járművekkel akar közlekedni, nemcsak a taxisokat, hanem mindenkit. Ebben a helyzetben én is szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a főváros vezetése észrevette azt, hogy van egy fuvarozással foglalkozó komoly csoport, a taxisok, akik a fővárosban élők számára szolgáltatást nyújtanak, és szükségük van arra, hogy segítsük az ő helyzetüket, azzal, hogy valamiféle kompromisszumos emelést hajtsunk végre. A főváros vezetése erre nyitott.

Én szeretném felhívni a figyelmet, hogy ma a fővárosban közlekedő emberek többsége vagy legalábbis igen jelentős része a közösségi közlekedést használja, és a közösségi közlekedés járművei is a megemelkedett árú üzemanyagot használják. Én nagyon szeretném, hogyha mindazon a fővárosnál magasabb szervezetek, amelyeknek a támogatására szükség volna ahhoz, hogy ezekben az üzemanyagárakban a Fővárosi Önkormányzat és cégei tudjanak feljebb lépni, segítenék a Fővárosi Önkormányzat munkáját, és segítenék a főváros területén közösségi közlekedéssel közlekedő embereket abban, hogy továbbra is ugyanilyen magas színvonalú közösségi közlekedést vehessenek igénybe, úgy, hogy közben a fővárosnak és a főváros vezetésének nem kell megoldhatatlan vagy nagyon-nagyon nehezen megoldható helyzetekkel küszködni. Hasonló nyitottságot és együttműködési készséget várok én fölfelé, mint amit mi most így a taxisokkal próbálunk együtt megoldani. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Hassay képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Így a végére nekem mégis azt kell mondanom, hogy példátlan ez az eljárás mód, és pont fordítva gondolom, mint ahogy Órsi polgármester úr elmondta. Én Soproni polgármester úr szavaira felidézném vagy felszóném inkább a mondandómat, mert pontosan ez különbözteti meg – ebben önnek igaza van – a nézőpontunkat, hogy mi a különbség a kompromisszum és a konszenzus között. Pont ez a különbség köztünk, ami nem egy apróság.

Tudjuk a két szó közti különbséget, a kompromisszum az egyik félnek mindenképpen valami érdecsökkenést fog a későbbiekben okozni, a konszenzus nem. Viszont a konszenzusba baromi sok munkát kell beletenni, de nem lehetetlen. Mint ahogy eddig sem volt az. Azért nem volt az, mert amióta én itt ülök, hosszú évek óta ezen a helyen, a közgyűlésben, én sosem láttam azt, hogy ne lehetett volna megegyezni, sőt, ahogy elhangzott, a legtöbb esetben ez szinte egyhangúan, tehát teljes konszenzussal megtörténni.

Tehát azt tudnám javasolni a jövőben is, hogy a konszenzusra való törekvés legyen inkább a szemünk előtt, mint hogy eleve onnan induljunk ki, hogy kompromisszumot

kötünk, amiben mindenképpen az egyik fél rosszabbul jár. Remélem, hogy sikerült nyelvésszékként megvilágítani.

A másik: felvetődött bizottsági üléseken, ami nem egy elvetendő kérdés, és itt is hivatkoztak az önkormányzati választásokra, és valóban a mi felelősségünk az, hogy figyelembe vegyük a választópolgárok érdekeit, és pontosan ezért születik egy hatósági ár a végén, hogy ez a fogyasztóvédelemben, a taxis utasok védelmében meg tudjon mutatkozni. Viszont mindig hivatkozás történik arra, hogy valóban vannak olyan élethelyzetek, amikor egy idős ember vagy egy olyan betegséggel küszködő sehogymáshogy nem tud eljutni a rendelőintézetbe vagy igénybe venni egy egészségügyi szolgáltatást, és valóban én csak emlékeztetném polgármester urat a választási ígéretekre, hogy például Terézvárosban miképpen hivatali autóval segítik eljutni az idős, beteg embereket vagy a rászorulókat az egészségügyi intézményekbe.

A javaslatunkat továbbra is fenntartjuk, és szeretnénk, hogyha gyorsan történne ez a lehetőleg konszenzusos megegyezés, erre törekednénk, és ezért hagyjunk időt arra, hogy kiforrjon még ez a javaslat. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Niedermüller polgármester úr!

NIEDERMÜLLER PÉTER (DK, polgármester): Köszönöm szépen. Egészen rövid leszek. Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Eszem ágában nincs ebbe a magasröptű, konszenzus és kompromisszum körüli vitába bekapcsolódni, csupán arra szeretném felhívni a figyelmet, amit Soproni polgármester úr és Hassay képviselő asszony is mondott, hogy nekünk az ott élő emberek érdekeit kell képviselnünk. Ezt én is így gondolom százszázalékosan.

Éppen ezért szeretném önöket arról tájékoztatni, hogy nálunk, a VII. kerületben például az idős és beteg lakók nincsenek rászorulva feltétlenül a taxiszigálatásra, mivel mi a szociális intézményrendszerünkön belül működtetünk egy, az időseket és betegeket orvoshoz szállító szigálatást elektromos autókkal, nem terhelve a környezetet.

Csak arra akarok ezzel utalni, hogy nekünk is megvan a felelősségünk, vagy nekünk van meg elsősorban a felelősségünk ebben az ügyben, úgyhogy én például a VII. kerületi idősek nevében azt tudom mondani, hogy ők nincsenek feltétlenül rászorulva a taxiszigálatásra. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Soproni polgármester úr, és ez az utolsó hozzászólás a vitában.

SOPRONI TAMÁS (Momentum, polgármester): Köszönöm szépen, főpolgármester úr. Megszólítottam, ezért szeretnék reagálni. Valóban nekem nincsen saját felhasználású szolgálati autóm, és azt ígértem a kampányban is, hogy ugyanazt, amit polgármester asszony használt, mi azt inkább időstaxira szánnánk. Ez is fog történni, és örülök, hogy itt egy nagyobb nyilvánosság előtt jelenthetem be, hogy a terézvárosi időstaxi-szolgáltatás idén elindul, ami azt jelenti, hogy a 60 év felettieket valóban minden egészségügyi szolgáltatóhoz térítésmentesen fogjuk elszállítani. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. A vitát lezártam. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2023. (... ...) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal módosult 1. melléklete szerinti tartalommal.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az UNICEF nemzetközi szervezet részéről – támogatási szerződés alapján – 2022. decemberében befolyt pénzádomány 2023. évi felhasználásához szükséges előirányzat-módosítás érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „852502 Forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése” című bevételi előirányzatának 584.483.000 Ft-tal történő megemelését, továbbá ezzel egyidejűleg a „892602 Az Ukrajnában kialakult háborús konfliktushoz kapcsolódóan befolyt közérdekű célú adományok és kiadások” kiadási előirányzatának azonos összeggel történő megemelését rendeli el az előterjesztés 3. melléklete szerint.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-módosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: azonnal, a költségvetési rendelet módosítást illetően a rendelet soron következő módosítása felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2023. (... ...) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az üzemanyag-ársapka Kormány általi kivezetését követő helyzetben elfogadja a személytaxi-szolgáltatást közvetítő és szervező társaságok, valamint a taxis érdekképviseleti szervezetek 2022. december 12-én közösen tett „B” javaslatát az alapdíj, a távolsággal arányos egységdíj és az idővel arányos egységdíj 10%-10%-10%-os emelésre.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a 6/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozatban foglaltakra figyelemmel megalkotja .../2023. (... ..) önkormányzati rendeletét a személytaxival végzett személyszállítási szolgáltatás és a személytaxi-szolgáltatást közvetítő és szervező szolgálat működtetésének feltételeiről, a taxiállomások létesítésének és igénybevételének rendjéről és a személytaxi-szolgáltatás hatósági áráról szóló 31/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelet módosításáról a főpolgármesteri módosító javaslat 1. melléklete szerinti tartalommal.

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja szerinti felterjesztési jog keretében kezdeményezze a Kormánytól az árak megállapításáról szóló törvény olyan módosítását, amely Bécs város mintájára megengedi, hogy a taxiszolgáltatás hatósági árát sávosan (legalacsonyabb és legmagasabb ár meghatározásával) szabályozhassák a helyi önkormányzatok, azzal, hogy a javaslat elfogadása esetén a sáv közéértékének tekinti a most megállapításra kerülő hatósági árat.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy kísérelje figyelemmel a hatósági ár utolsó megállapítását követő költségváltozást [a számtani átlaga a következő három tényezőnek: (i) az ólmozatlan motorbenzin ESZ-95 és a gázolaj állami adóhatóság által közzétett ára százalékos változásának számtani átlaga, (ii) a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett nemzetgazdasági szintű átlagkereset százalékos változása, és (iii) a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett maginfláció százalékos mértéke], és amennyiben ez a változás a 20%-ot meghaladja, a hatósági árak a változásnak megfelelő módosítására tegyen javaslatot a Fővárosi Közgyűlésnek.

határidő: folyamatos

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Budapesti Közlekedési Központ útján gondoskodjon arról, hogy a taxirendelet 1. § (4) bekezdésének hatálybalépéséhez [2025. január 1.] igazodóan a BudapestGo applikációban legyen lehetőség valamennyi közvetítő és szervező vonatkozásában taxirendelés leadására.

határidő: a 31/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelet 1. § (4) bekezdésének hatálybalépéséhez igazodóan

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 3/2023. (II. 7.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 3/2023. (II. 7.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal módosult 1. melléklete szerinti tartalommal.

[18 igen (68,23%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 14 nem szavazott (31,77%)]

5/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az UNICEF nemzetközi szervezet részéről – támogatási szerződés alapján – 2022. decemberében befolyt pénzadomány 2023. évi felhasználásához szükséges előirányzat-módosítás érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „852502 Forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése” cím bevételi előirányzatának 584.483.000 Ft-tal történő megemelését, továbbá ezzel egyidejűleg a „892602 Az Ukrajnában kialakult háborús konfliktushoz kapcsolódóan befolyt közérdekű célú adományok és kiadások” kiadási előirányzatának azonos összeggel történő megemelését rendeli el az előterjesztés 3. melléklete szerint.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-módosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: azonnal, a költségvetési rendelet módosítást illetően a rendelet soron következő módosítása felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (68,23%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 14 nem szavazott (31,77%)]

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 1/2023. (I. 25.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 1/2023. (I. 25.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal.

[18 igen (68,23%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 14 nem szavazott (31,77%)]

6/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az üzemanyag-ársapka Kormány általi kivezetését követő helyzetben elfogadja a személytaxi-szolgáltatást közvetítő és szervező társaságok, valamint a taxis érdekképviselői szervezetek 2022. december 12-én közösen tett „B” javaslatát az alapidj, a távolsággal arányos egységdíj és az idővel arányos egységdíj 10%-10%-10%-os emelésre.

[18 igen (68,23%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 14 nem szavazott (31,77%)]

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 4/2023. (II. 7.) önkormányzati rendelete a személytaxival végzett személyszállítási szolgáltatás és a személytaxi-szolgáltatást közvetítő és szervező szolgálat működtetésének feltételeiről, a taxiállomások létesítésének és igénybevételének rendjéről és a személytaxi-szolgáltatás hatósági áráról szóló 31/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a 6/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozatban foglaltakra figyelemmel megalkotja 4/2023. (II. 7.) önkormányzati rendeletét a személytaxival végzett személyszállítási szolgáltatás és a személytaxi-szolgáltatást közvetítő és szervező szolgálat működtetésének feltételeiről, a taxiállomások létesítésének és igénybevételének rendjéről és a személytaxi-szolgáltatás hatósági áráról szóló 31/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelet módosításáról a főpolgármesteri módosító javaslat 1. melléklete szerinti tartalommal.

[18 igen (68,23%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 14 nem szavazott (31,77%)]

7/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja szerinti felterjesztési jog keretében kezdeményezze a Kormánytól az árak megállapításáról szóló törvény olyan módosítását, amely Bécs város mintájára megengedi, hogy a taxiszolgáltatás hatósági árát sávosan (legalacsonyabb és legmagasabb ár meghatározásával) szabályozhassák a helyi önkormányzatok, azzal, hogy a javaslat elfogadása esetén a sáv középpértékének tekinti a most megállapításra kerülő hatósági árat.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (68,23%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 14 nem szavazott (31,77%)]

8/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy kísérelje figyelemmel a hatósági ár utolsó megállapítását követő költségváltozást [a számtani átlaga a következő három tényezőnek: (i) az ólmozatlan motorbenzin ESZ-95 és a gázolaj állami adóhatóság által közzétett ára százalékos változásának számtani átlaga, (ii) a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett nemzetgazdasági

szintű átlagkereset százalékos változása, és (iii) a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett maginfláció százalékos mértéke], és amennyiben ez a változás a 20%-ot meghaladja, a hatósági árnak a változásnak megfelelő módosítására tegyen javaslatot a Fővárosi Közgyűlésnek.

határidő: folyamatos

felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (68,23%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 14 nem szavazott (31,77%)]

9/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Budapesti Közlekedési Központ útján gondoskodjon arról, hogy a taxirendelet 1. § (4) bekezdésének hatálybalépéséhez [2025. január 1.] igazodóan a BudapestGo applikációban legyen lehetőség valamennyi közvetítő és szervező vonatkozásában taxirendelés leadására.

határidő: a 31/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelet 1. § (4) bekezdésének hatálybalépéséhez igazodóan

felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (68,23%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 14 nem szavazott (31,77%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 4. számú napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat: a fővárosi településszerkezeti terv módosítása.

4. napirend: Javaslat Budapest főváros településszerkezeti tervének és Budapest főváros rendezési szabályzatának a Budapest XI. kerület, Fehérvári út – Galambóc utca – Sopron utca – Nagysurány utca által határolt területre vonatkozó eseti módosítási kérelemmel kapcsolatos döntések meghozatalára

(Ughy Attila visszatér az ülésterembe.)

(Baranyi Krisztina elhagyja az üléstermet.)

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓ: dr. László Imre

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Megadom a szót polgármester úrnak. László Imre polgármester úr!

DR. LÁSZLÓ IMRE (DK, polgármester): Köszönöm a szót. Az előterjesztésben szerepel egy évszám: 2017. Ez már önmagában véve komoly gondolatokat vet fel, de hogyha mögé nézünk, akkor sorjáznak igazán a kérdőjelek.

2017-ben egy kereskedelmi épület ünnepélyes átadására került volna sor, ha a használatbavételi eljárás során egy túlépítettséget nem találnak, aminek birtokában jogosan az ünnepélyes átadás helyett kevésbé ünnepélyes bezárása lett az épületnek, ami hat év óta gyakorlatilag a környéken, Újbuda frekventált helyén, a Fehérvári úton nem tudja kiszolgálni az ott élőket.

Az, hogy miért kell hat év egy folyamat lezárásához, ez önmagában véve egy tanulságos történet, mindenkinek le kellene vonni belőle a következtetést. De nem is ez a lényeg, az a lényeg, hogy történtek bizonyos változások. Folyamatosan növekedett az önkormányzathoz érkező kéréseknek a száma, hiszen a területen élők egyre hangosabban kérték ennek a kereskedelmi épületnek a használatbavételét.

Úgyhogy én nem tudok mást tenni, mint nagy tisztelettel arra kérem képviselőtársaimat, hogy oldjuk fel ezt a képtelen helyzetet, és hat év után, mivel a törvényes lehetőségek megteremtődtek, tegyük lehetővé, hogy ez a kereskedelmi épület valóban az ott élők szolgálatába állhasson. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen, polgármester úr. Nem látok több hozzászólási szándékot. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztés Bizottság Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 13.5. sora szerinti hatáskörét:

elindítja a Budapest XI. kerület, Fehérvári út – Galambóc utca – Sopron utca – Nagysurány utca által határolt területre vonatkozóan az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest főváros településszerkezeti tervének és a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendeletének a módosítási eljárását.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a feljegyzést az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az egyeztetési eljárásban való alkalmazásáról.

*határidő: az egyeztetési eljárásban folyamatos
felelős: Karácsony Gergely*

(Szavazás.)

10/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztés Bizottság Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 13.5. sora szerinti hatáskörét:

elindítja a Budapest XI. kerület, Fehérvári út – Galambóc utca – Sopron utca – Nagysurány utca által határolt területre vonatkozóan az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest főváros településszerkezeti tervének és a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendeletének a módosítási eljárását.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[30 igen (95,23%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (1,55%)]

11/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a feljegyzést az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az egyeztetési eljárásban való alkalmazásáról.

határidő: az egyeztetési eljárásban folyamatos

felelős: Karácsony Gergely

[30 igen (95,23%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (1,55%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

Az 5. számú napirendi pont következik: a Fővárosi Önkormányzat Pesti úti Idősek Otthona alapító okiratának módosítása.

5. napirend: Javaslát a Fővárosi Önkormányzat Pesti Úti Idősek Otthona alapító okiratának módosítására

ELŐTERJESZTŐ: dr. Bósz Anett

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Fővárosi Önkormányzat Pesti Úti Idősek Otthona alapító okiratának módosítását az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a módosító okiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőületében eljárva írja alá.

Továbbá felkéri a főpolgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal történő kiadására és a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzéshez szükséges eljárás megindítására.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

12/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Fővárosi Önkormányzat Pesti Úti Idősek Otthona alapító okiratának módosítását az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a módosító okiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőületében eljárva írja alá.

Továbbá felkéri a főpolgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal történő kiadására és a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzéshez szükséges eljárás megindítására.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[30 igen (95,23%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (1,55%)]

ELNÖK: A Közgyűlés egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

A 6. számú napirendi pont következik, kulturális szervezetek támogatásáról szól a döntés.

6. napirend: Javaslat éves finanszírozási megállapodások, valamint támogatási megállapodás megkötésére egyes kulturális ágazatba tartozó szervezetekkel

ELŐTERJESZTŐ: dr. Bósz Anett

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Centrál Színház Színházművészeti Nonprofit Kft. között a 2023. évi közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Függetlenül Egymással Közhasznú Egyesület között a 2023. évi közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és az „A Szikla” Múzeumi Közhasznú Alapítvány között a 2023. évi közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Jazzart Közcélú Alapítvány között a 2023. évi közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és az Angolnyelvű Színház Közhasznú Alapítvány között a 2023. évi közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Fesztiválzenekar Alapítvány közötti 2023. évre szóló Éves Megállapodás megkötését az előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Táncszínházért Alapítvány és a Közép-Európa Táncszínház Egyesület állami támogatásának tervbevétele érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „851001 Települési Önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása” cím működési célú támogatások államháztartáson belülről kiemelt bevételi előirányzatának 71.601.218 Ft-tal történő megemelését, továbbá ezzel egyidejűleg a „838602 Közép-Európa Táncszínház Egyesület” cím egyéb működési célú kiadások kiemelt kiadási előirányzatának 42.484.916 Ft-tal történő és a „838702 Budapest Táncszínházért Alapítvány” cím egyéb működési célú kiadások kiemelt kiadási előirányzatának 29.116.302 Ft-tal történő megemelését rendeli el az előterjesztés 10. melléklete szerint.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé a Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: az előirányzat módosítást illetően azonnal, a költségvetési rendeleten történő átvezetést illetően a rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Közép-Európa Táncszínház Egyesület között a 2023. évi Közszolgáltatási Szerződés megkötését az előterjesztés 7. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Táncszínházért Alapítvány között a 2023. évi Közzolgáltatási Szerződés megkötését az előterjesztés 8. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Pro Cultura Urbis Közalapítvány közötti 2023. évre szóló Támogatási Megállapodás megkötését az előterjesztés 9. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését, valamint a döntést követő 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

13/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Centrál Színház Színházművészeti Nonprofit Kft. között a 2023. évi közzolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[30 igen (95,23%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (1,55%)]

14/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Függetlenül Egymással Közhasznú Egyesület között a 2023. évi közzolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[30 igen (95,23%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (1,55%)]

15/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és az „A Szikla” Múzeumi Közhasznú Alapítvány között a 2023. évi közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[30 igen (95,23%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (1,55%)]

16/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Jazzart Közcélú Alapítvány között a 2023. évi közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[30 igen (95,23%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (1,55%)]

17/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és az Angolnyelvű Színház Közhasznú Alapítvány között a 2023. évi közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[30 igen (95,23%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (1,55%)]

18/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Fesztiválenekar Alapítvány közötti 2023. évre szóló Éves Megállapodás megkötését az előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[30 igen (95,23%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (1,55%)]

19/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Táncszínházért Alapítvány és a Közép-Európa Táncszínház Egyesület állami támogatásának tervbevétele érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „851001 Települési Önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása” cím működési célú támogatások államháztartáson belülről kiemelt bevételi előirányzatának 71.601.218 Ft-tal történő megemelését, továbbá ezzel egyidejűleg a „838602 Közép-Európa Táncszínház Egyesület” cím egyéb működési célú kiadások kiemelt kiadási előirányzatának 42.484.916 Ft-tal történő és a „838702 Budapest Táncszínházért Alapítvány” cím egyéb működési célú kiadások kiemelt kiadási előirányzatának 29.116.302 Ft-tal történő megemelését rendeli el az előterjesztés 10. melléklete szerint.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé a Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: az előirányzat módosítást illetően azonnal, a költségvetési rendeleten történő átvezetést illetően a rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

[30 igen (95,23%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (1,55%)]

20/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Közép-Európa Táncszínház Egyesület között a 2023. évi Közszolgáltatási Szerződés megkötését az előterjesztés 7. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[30 igen (95,23%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (1,55%)]

21/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Táncszínházért Alapítvány között a 2023. évi Közszolgáltatási Szerződés megkötését az előterjesztés 8. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[30 igen (95,23%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (1,55%)]

22/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Pro Cultura Urbis Közalapítvány közötti 2023. évre szóló Támogatási Megállapodás megkötését az előterjesztés 9. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését, valamint a döntést követő 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[30 igen (95,23%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (1,55%)]

ELNÖK: A Közgyűlés egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

A 7. számú napirendi pont következik, üres lakások felújításával kapcsolatos az előterjesztés.

7. napirend: Javaslat „Üres lakások felújítása és bérbeadása hajléktalansággal küzdőknek” tárgyú pályázati kiírás jóváhagyására

(Kovács Péter, Ughy Attila elhagyja az üléstermet.)

(Baranyi Krisztina visszatér az ülésterembe.)

ELŐTERJESZTŐK: Kerpel-Fronius Gábor, Kiss Ambrus

HOZZÁSZÓLÓK: Pikó András, Hassay Zsófia, Borbély Lénárd, Niedermüller Péter, Élő Norbert, Váradiné Naszályi Márta, Baranyi Krisztina

ELNÖK: Pikó polgármester úrnak adom meg a szót.

PIKÓ ANDRÁS (Momentum, polgármester): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Nagyon rövid leszek. Szeretném az örömet kifejezni azért, hogy ez az előterjesztés idekerült. Egyrészt azért, mert egy részvételi költségvetésben megszavazott lakossági kezdeményezés az oka annak, hogy ezt az előterjesztést tárgyaljuk, és ez szerintem bizonyíték arra, hogy a részvételi költségvetések – akár a kerületek, akár a főváros esetében – nagyon fontos demokratikus döntéshozatali formák, amellyel élnünk kell, egyszerűen jobb döntéseket fogunk hozni, hogyha bevonjuk a lakosainkat a fejlesztésekről szóló döntésekbe.

A másik örömöm pedig az, hogy ez az előterjesztés nagyon jól illeszkedik a mi kerületünk gyakorlatához. Tavaly 10 önkormányzati lakásunknál írtunk ki

bérlőkijelölési pályázatot egyházak és civil szervezetek számára. Azt gondoljuk, hogy ez egy klasszikus win-win helyzet, az önkormányzat tulajdonát ezek a szervezetek felújítják és ezekben a lakásokban pedig karitatív tevékenységet, embereket segítő tevékenységet folytatnak. Ezt a társadalmi hasznot fogja növelni ez az előterjesztés, pontosabban az a fővárosi 50 milliós pályázati keret, amellyel reményeim szerint egyébként az idei józsefvárosi partnereink is élni tudnak majd. Erről egyébként a döntést a februári képviselő-testületi ülésen fogja meghozni a Józsefvárosi Önkormányzat, úgyhogy arra kérem a tisztelt Közgyűlést, hogy támogassák ezt a javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Hassay képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Közgyűlés! Megint elhoztam a sárga-zöld bibliát '19-ből, és hosszasan tudnám idézni az önök által a témában a lakhatás és szociális ügyek címszó, illetve fejezetek alatt írottakat.

De hát a papír azért sok mindent elbír, ebből az is kiderült, és hosszasan lehetne sorolni a fővárosi lakástársaságot, vagy most már mondjuk útközben sikerült az átnevezéssel lakásügynökségnek, lakásügyi tanács, lakásügyi ombudsmant nevezünk ki – mondjuk ennek örülünk, hogy legalább lakásügyi ombudsman nincs, merthogy nem tudom, mivel foglalkozna –, és számos olyan szép mondat, amely arról szól, hogy a lakhatási válságot hogy kívánja megoldani a Fővárosi Önkormányzat. De ezt az ívet akkor itt most be is fejezném, mert erre úgyis mindig az a válasz, amiben azért van valami – mindig elmondom, mi sem vagyunk farizeusok –, hogy nincs mindenre pénz, és nyilvánvalóan mindent, a nagy álmokat nem feltétlenül lehet megvalósítani.

Előttünk van viszont egy előterjesztés, amelynek az elveivel természetesen mi is egyetértünk, hiszen öröm az, hogyha minél több embernek vagy akár hajléktalan embernek oldódik meg a lakhatása, és ha ebben akár a kerületi önkormányzat, akár a Fővárosi Önkormányzat bárminemű segítséget tud nyújtani. És az is öröm – mint ahogy elhangzott Pikó polgármester úr részéről –, hogy mindezt a közösségi költségvetési keretből, lényegében szavazatok által..., tehát egy népszerű kezdeményezésről van szó, és így felkarolja a Fővárosi Önkormányzat is. Csakhogy nézzünk már az előterjesztés mögé, hogy hogyan gondoljuk ezt!

Ugye, a közösségi költségvetésben 50 millió forint az a tétel, amelyet arra biztosítanak, hogy kerületi önkormányzat egy civil szervezettel, alapítvánnyal – fel van sorolva a mellékletben, hogy kikkel, tehát alapvetően civil szervezetekkel – pályázzon a Fővárosi Önkormányzathoz maximum 5 millió forint erejéig, hogy a kerületi önkormányzat biztosítson egy lakást, a lakásról, ugye, azt írjuk az előterjesztésben, hogy az a lehető leghasználhatatlanabb, tehát egy borzasztó állapotú lakást képzeljünk

el, és erre biztosít a Fővárosi Önkormányzat... *(A gép jelzi az időkeret leteltét.)* Tehát hogyha 5 millióval számolunk – még egy picit összevonnám, és végigmondanám a mondókámat –, akkor tehát tíz lakásról beszélünk, lakásonként 5 millió forintból kellene felújítani, de a mai felújítási költségek mellett úgy, mondom, lakhatatlan állapotban van ez a lakás jelen pillanatban, hogy közben, egyébként nagyon helyesen, egyéves nyomonkövetést, segítséget, tehát szociális munkát is biztosít az a civil szervezet, amellyel közösen pályáz a kerületi önkormányzat.

Az ötlet tehát még nem is jó, de hát látjuk annak realitását – csak azon gondolkodik el az ember így hangosan –, hogy 5 millió forintból felújítunk egy lakást úgy, hogy közben még egyéves szociális munkát is fizetünk mellé? Lehetetlenség, tehát ezt nem lehet megcsinálni, hogyha itt hagyjuk a plafont. Vagy felvállaljuk tehát azt, hogy kevesebb lakás ugyanebből a pénzből, de akkor az reális, vagy véleményem szerint ez nem tartható.

Egyébként meg nem tudom, hogy mi ösztönzi a kerületi önkormányzatot arra, hogy egy saját tulajdonú, igaz, hogy leromlott állapotú lakással beszálljon ebbe a történetbe, hiszen ő majd nem a civil szervezettel fog szerződést kötni, hanem a bent lakó bérlővel, illetve bérlőkkel. Tehát akkor miért nem így történik a dolog? Tehát miért nem a civil szervezet áll a másik oldalon, amelynek bérlőkijelölési joga van? Tehát egy kerületi önkormányzatnak semmi köze ahhoz, hogy a civil szervezet milyen szempontok alapján választja ki majd a jövőbeli bérlőt. Első körben ennyi, köszönöm szépen.

ELNÖK: Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úrnak adom meg a szót.

ELŐTERJESZTŐ (Kiss Ambrus): Köszönöm szépen. A tegnapi bizottsági ülésen talán ez volt a leghosszabb vitát eredményező napirendi pont. Önök azt mondták tegnap, hogy hát de vannak olyan emberek, akiknek van pénzük, akik használaton kívüli lakást fel tudnának újítani, ha az önkormányzat erre lehetőséget ad nekik. Biztos vannak, de hogy egyébként ez miért feltétlenül preferált célcsoport? Miért nem az a preferált célcsoport, amelynek nincsen annyi pénze sem, hogy háromhavi kauciót kifizessen, nemhogy 6 milliót, 7 milliót vagy akár 5 milliót áldozzon egy felújításra, hanem háromhavi kaucióra sincsen pénze? És ez a javaslat erre próbálkozik egy pilotprojektet indítani, hangsúlyozom, kísérleti jelleggel.

Onnan hadd kezdjem, amivel zárta a beszédét, hogy miért fontos ez egy önkormányzatnak! Szerintem egy önkormányzatnak ez azért fontos, az viszi rá erre, mert figyelemmel kell lenni a társadalmi igazságosságra, a társadalmi egyenlőtlenség elleni harcra és arra, hogy egyébként vannak olyan társadalmi csoportok, amelyeket bizony segíteni kell, lehetőséghez kell juttatni esélyteremtő módon. Ezért vehető rá egy önkormányzat.

Nézzük meg, hogy a 23 kerületből hány fog pályázni majd! Ha egy sem, önnek lesz igaza. De én azt gondolom, hogy egy kerület sem fogja azt megtenni, hogy nem fog élni ezzel a lehetőséggel. És miért élne vele? Azért él vele, mert egyébként forráshoz tud jutni egy olyan lakásának a felújításához, amelyet most nem tud visszaforgatni a bérleti piacra. Kinek van kiszolgáltatva ebben? Maximum annak a partnernek, akivel ő megállapodást köt, hiszen egy bérlőkijelölési, bérlőjelölési jogot alapítanak, és valóban, egy szociális munkát rendelnek hozzá.

Vitatkozhatunk azon, hogy elég-e ez az 5 millió forint. Én azt gondolom, hogy nézzük meg! Még az is lehet, hogy egy kerület azt mondja, hogy neki megéri még hozzárakni 2 millió forintot, és így a kettő együtt már egy lehetőséget teremt egy régóta használaton kívüli lakás visszaforgatására.

Elmondtam a bizottsági ülésen is, folyamatosan kritika éri az önkormányzatokat, nemcsak a fővárosiakat, hanem a nagyvárosi önkormányzatokat, hogy statisztikai alapon az látszik, hogy nagyon sok üres lakás van náluk, miközben lakhatási problémák vannak az adott településen, és jogos azoknak az önkormányzatoknak a válasza, hogy de bocsánat, ezek használaton kívüli lakások, mert egyszerűen nem alkalmasak lakhatásra, ezekre pénzt kellene áldozni – és mindig itt van az a dilemma, hogy akkor mire áldozzuk ezt a pénzt. Ahogy ön is elmondta, ez azért véges összeg, vagy ahogy az első napirendi pontot kezdtük, egy éhezők viadalát játsszunk, ahol ugyanazon a zsákon marakodik mindenki, és ebből következően azt hiszem, hogy minden ilyen lehetőséget meg kell ragadni, hogy megnézzük, hogy ez működik-e, és hogyan működik.

Csak még egy dolgot. Szerintem van lehetőségünk, hogy ebben közösen még egy nagyobbat is lépjünk: ösztönözzük együtt arra a magyar kormányt, hogy végre fejezze be a vitáit az Európai Bizottsággal, alakítsa át a Bírósági Hivatal rendszerét, alakítsa át az egyetemi alapítványokat, és jussunk hozzá azokhoz a pénzekhez, amelyek most zárolva vannak! És mi van zárolva például? A TOP Plusz program, amelynek része az ön által is jogosan várt lakásügynökség. A TOP Plusz programnak része ezenkívül az a program, hogy használaton kívüli lakásokat lehessen az önkormányzatoknak felújítaniuk. Hát akkor ezért tegyünk együtt, hogy végre a magyar kormány gondolja át, mi a fontos; fontos-e az, hogy egy miniszter egy alapítványban ül, és tiszteletdíjat kap, vagy sokkal fontosabb, hogy üres lakásokat felújíthassunk például uniós forrásokból.

ELNÖK: Borbély polgármester úr!

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Nem konkrétan, nagyon konkrétan a témához, de mégiscsak ahhoz csatlakozik, és nem szeretnék benne filozófiai vitát nyitni, egyszerűen csak szeretném megkérdezni, és szeretnék adatokat kapni, hiszen a kerületünkből, Csepelről több jelzést is kaptam, hogy – mint ahogy ez a folyamat már '19 után elkezdődött, ez folyamatosan tart most is – a fővárosi kezelésű nyugdíjasházakat feltöltik hajléktalanokkal. Szeretném megkérdezni, illetve szeretnék írásban választ kapni, hogy pontosan hány ilyen beköltöztetés történt Csepelen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Niedermüller polgármester úr!

NIEDERMÜLLER PÉTER (DK, polgármester): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Szeretném felhívni az önök figyelmét ennek az előterjesztésnek a címére. Ez az előterjesztés a hajléktalansággal küzdőknek a megsegítéséről szól, és ezt azért tartom fontosnak megemlíteni, mert nyilván önöknek is ugyanaz a tapasztalata, mint nekem, hogy egyre nő azoknak a családoknak a száma, amelyeket az a veszély fenyeget, hogy elveszítik a lakhatásukat akár időlegesen, akár hosszabb időre.

Amikor a hajléktalansággal küzdőkről beszélünk, akkor nemcsak azokról az emberekről beszélünk, akik ma már az utcán kénytelenek élni, hanem azokról is, azokról a gyerekes családokról is, akiket ez a veszély fenyeget.

Hassay képviselő asszony az előbb felsorolt egy sor olyan lépést és olyan kezdeményezést, amely arra irányult, hogy a főváros lakhatási politikája és a kerületek lakhatási politikája éppen ezeken a nehéz sorsú embereken segítsen vagy próbáljon meg segíteni. Azt nyilvánvalóan senki nem várhatja el, hogy egyik napról a másikra ezt a problémát meg lehet oldani, de szeretnék mondani néhány nagyon fontos szempontot.

Az egyik az, itt sok szó esett, és már a bizottsági ülésen is arról, hogy ez az 5 millió forint mire elég. Vannak olyan esetek, amikor ez semmire nem elég, és van egy sor olyan eset, amikor igenis, sok mindenre elég, mert arról nincsen szó – és nem is értem, hogy képviselő asszony ezt miért gondolja –, az nincs benne az előterjesztésben, vagy én nem látom, hogy borzalmas állapotú lakásokról lenne szó. Olyan lakásokról van szó, amelyeket különböző összegekből lehet felújítani. Még egyszer hangsúlyozom: biztosan vannak olyanok, amire az 5 millió nem elég, de van olyan is, amire elég.

De ennél én fontosabbnak tartom azt, ami szintén szerepel ebben az előterjesztésben, hogy ez az egész kezdeményezés a társadalmi integrációt, illetve a reintegrációt hangsúlyozza. Azt hangsúlyozza, hogy igen, nekünk van egy közös felelősségünk a nehéz helyzetben élő honfitársainkért, és sokféle módon kell megpróbálni segíteni rajtuk.

Engedjék meg, hogy megint egy saját, VII. kerületi tapasztalatot hozzak. Mi több civil szervezettel kötöttünk már olyan együttműködési megállapodást, hogy átadtunk néhány lakást, amit ők felújítanak, és utána bérlőkijelölési joguk van. Ez egy működőképes konstrukció, különösen akkor, és mi ehhez kötöttük, ez volt az egyik kritérium, hogy azokkal a családokkal, akik bekerülnek ilyen lakásokba, azokkal egy állandó és folyamatos szociális gondoskodás történjen. Ezt magyarul nem biztos, hogy így kell mondani, de a szociális gondoskodás egy nagyon fontos része ennek az egész projektnek, beleértve az adósságmegelőzést, beleértve egy sor preventív intézkedést. Úgyhogy én azt gondolom, hogy függetlenül attól, hogy most ez az összeg sok vagy kevés, ez egy nagyon fontos kezdeményezés, és ezt támogatom, illetve arra kérem én is önöket, hogy támogassák ezt a kezdeményezést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Élő Norbert képviselő úr!

ÉLŐ NORBERT (DK): Köszönöm szépen. Engem Niedermüller Péter győzött meg, hogy támogatnom kell ezt az előterjesztést, merthogy náluk van egy ilyen sikeres program, a XII. kerületben ezek nem sikerültek sajnos.

Egyetlenegy kérdésem van, hogy ezekbe a programokba a BMSZKI-t beveszi a Fővárosi Önkormányzat, vagy pedig ők teljesen külön dolgoznak, mert nekem mindig az az álmom, hogyha már van egy ilyen nagy főváros, akkor egy cél vagy egy gondolat az egy helyen legyen, mert hátha akkor a tudás sokszorozódik. Tehát hogyha most mondjuk ezzel az 50 millióval foglalkozik a nem tudom, kicsoda, a múltkori 200 millióval a nem tudom, kicsoda, a BMSZKI 4 milliárdja is mással foglalkozik, akkor nem biztos, hogy fejlődünk ebben a dologban.

Tehát én támogatandónak tartom, és jó ötletnek tartom, főleg azon az úton, amit Péterék kialakítottak, az nekem nagyon tetszik, mert úgy tűnik, hogy az hatékony út. Ha a BMSZKI-t ebbe bele lehetne vonni, azt gondolom, hogy az biztos, hogy jó út lenne. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Váradiné Naszályi Márta polgármester asszony!

VÁRADINÉ NASZÁLYI MÁRTA (Párbeszéd, polgármester): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Örömmel hallottam Hassay Zsófia képviselő asszonynak azt a mondatát, hogy mindig öröm az, hogyha emberek lakhatáshoz jutnak, és hogyha a lakhatási szegénység kérdéseiben előre tudunk lépni.

Maximálisan egyetértek képviselő asszonnyal, én magam is azt gondolom, hogy felelősségünk van Fővárosi Önkormányzatként is, és minden egyes kerületi önkormányzatnak külön-külön is abban, hogy a fővárosi lakhatási szegénységet

csökkentsük, és azokat az embereket, azokat a családokat, akik ebben valamilyen módon érintettek, jó lehetőségekhez juttassuk.

Csatlakozva számos előttem szóló polgármesterhez, valóban az van, hogy ez nem egy egységes célcsoport, akikről beszélünk, a lakhatási szegénységgel küzdők, hanem nagyon különböző élethelyzetekben lehetnek. Éppen ezért egy komplex csomaggal, különböző szolgáltatások és lehetőségek rendszerével lehet jól elérni őket. Ez, ami előttünk van napirendként, ez ennek az egyik fajtája, szerintem egy igenis előremutató lehetőség, ami most mondhatom azt, hogy félig-meddig kipróbálásra kerül ebben a formában. Szerintem ez egy jó irány, és a következő évben meg tudjuk nézni azt, hogy mik a tapasztalatok ezzel, hogyan sikerült, hogyan működik ez a rendszer, és esetleg lehet finomhangolni. Én nagyon partner lennék ebben.

Abban bízom, hogy a különböző kerületi önkormányzatoknak az egyéb, a lakhatási szegénység csökkentésére mutató rendelkezéseiben is teljes körű, pártokon átívelő együttműködés tud lenni.

Niedermüller polgármesterhez hasonlóan én is egy kerületi helyzetet szeretnék megosztani önökkel, elmondani önöknek. A tavalyi évben 20 év után, 15-20 év után először írtunk ki az I. kerületben szociálisbérlet-pályázatot, nagyon sikeres volt, hat lakásra több mint 200 pályázat érkezett, és sikerült is ezeknek a családoknak beköltözniük. Ezalatt további nyolc lakásnak a felújítását végezte el az önkormányzat, és egy következő szociálisbérlet-pályázaton ezek lettek kiírva. A pályázat rendben lement, de a kormánypárti többség eredménytelennek nyilvánította ezt a pályázatot, és azok a családok, amelyek mindent rendben benyújtottak, és alkalmasak is lettek volna arra, hogy elfoglalják a lakásokat még karácsony előtt, nem tudtak beköltözni. Itt állnak a lakások felújítva, üresen, és a többség ismételten elutasította, hogy egyáltalán kiírjuk ezt a pályázatot.

Én azt gondolom, hogy ez a pályázat is része lenne annak, hogy a fővárosi lakhatási szegénységet csökkentsük, és ráadásul az önkormányzati vagyonnal való felelős gazdálkodás elve alapján felújított, azonnal beköltözhető lakásokat üresen tartani hónapokon keresztül szerintem kifejezetten méltatlan, sőt pazarló dolog. Én örülnék annak, hogyha ez egy pártokon átívelő, jó szándékú együttműködés tudna lenni a fővárosban és a kerületben egyaránt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük, polgármester asszony. Pikó polgármester úr következik.

PIKÓ ANDRÁS (Momentum, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy jó néhány kérdésben már gyakorlati tapasztalatunk van Józsefvárosban, és ezt szívesen meg is osztom önökkel. Egyrészt azt tudniuk kell, hogy Józsefvárosban 2019-ben 860 üresen álló bérlakása volt az

önkormányzatnak, ezek egy jelentős része egyébként valóban olyan, mint amiről Hassay képviselő asszony is beszélt, tehát nehezen felújítható vagy egyáltalán nem felújítható, azonban ezeknél a pályázatoknál direkt nem ezeket kínáljuk fel bérlőkijelölési jogra a civil szervezeteknek, hanem olyanokat – hanem olyanokat! –, amelyeket reálisan és reális költséggel fel tudnak újítani, hiszen az önkormányzatnak az az érdeke, hogy ezek a lakások ne álljanak üresen.

Miért ez az érdeke? Józsefvárosban egy egészen nagy bérlakás-felújítási programot indítottunk el, ebben a ciklusban 250 bérlakást fogunk felújítani. Ennek ellenére is rengeteg marad még. Az önkormányzatnak nem az a célja, hogy ezek a lakások ott rohadjanak – már bocsánat a kifejezésért! –, és egye őket a fekete penész, hanem az, hogy lakásul szolgáljanak embereknek, és ehhez partnereket keresünk. Erre egy jó módszer az, hogy bérlőkijelölési jogot kínálunk fel civil szervezeteknek és elsősorban egyházaknak. A tavalyi ilyen pályázatunkon négy szervezet nyert, ebből a katolikus egyház, a református egyház, az Oltalom Karitatív Egyesület és az Utcáról Lakásba! Egyesület pályázott, és vitt el lakásokat.

Nem volt cél az, hogy józsefvárosi bejelentett lakcímmel rendelkezők legyenek – ugye, a hajléktalan emberek is rendelkezhetnek ilyen bejelentett lakcímmel –, és nem nézzük, hogy kiket választanak ki konkrétan. Egyvalamit döntünk el, illetve nézünk meg a pályázatnál, hogy a szervezeteknek milyen a kiválasztási folyamata, és milyen garanciákat adnak arra, hogy ne legyenek olyan konfliktusok, amelyek esetleg egy adott környezetben megnehezítik a már ott élők életvitelét. Ez egyébként nyilván az önkormányzat és a civil szervezet, az egyházak közös kudarca lenne, ettől mindenki óvakodik, és elég rendes és nagyon komoly garanciákat adnak.

Én azt látom, hogy a gyakorlatban a közös érdek, az, hogy ez a rendszer működőképes legyen, elég erős ahhoz, hogy ezeket a garanciákat az önkormányzat valóban számon is tudja kérni, és hogy biztosítsa a civil szervezet, és nem jutottunk el oda egyetlenegy esetben sem, hogy az önkormányzatnak fel kelljen mondania a bérleti viszonyt a bérlőkijelöléssel oda beköltöztetett és egyébként szociális szolgáltatásokkal ellátott lakók számára.

Az 5 millió forint, valóban, az igényekhez képest kevés. Hogyha Józsefvárosban idén is tíz bérlakást fogunk felajánlani a civil szervezeteknek és egyházaknak, akkor akár Józsefvárosból is el tudják vinni az 50 millió forintot a pályázók. Tudom, hogy nem így lesz, mert abban érdekelt szerintem mindenki, hogy minél több kerületből jöjjön ilyen pályázat, ez egyben azt is jelenti, hogy jó lenne, hogyha ezt az összeget tudnánk növelni, azonban ha az önkormányzatok olyan minőségű lakásokat kínálnak fel, amelyek valóban nem lakhatatlanok, hanem reálisan felújíthatók, ott az 5 millió forint nagyon nagy segítséget fog jelenteni ezeknek a civil szervezeteknek. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes úr!

ELŐTERJESZTŐ (Kerpel-Fronius Gábor): Tisztelettel köszöntök én is mindenkit, és ott folytatnám, ahol Pikó András abbahagyta. Én azt gondolom, hogy ezt az előterjesztést az ötlet felmerülésétől kezdve átszövi a partnerségnek a gondolata, tehát az ötletadó eleve úgy adta be az ötletét, hogy a fővárosi és kerületi lakások megjavítására, illetve lakhatóvá tételére vonatkozzon, és mi ezt azért gondoljuk fontosnak, hogy olyan pályázatot írjunk ki, amely kerületi lakások megújítására vonatkozik, mert ezzel is szeretnénk jelezni, hogy ez egy, az egész fővárosra kiterjedő kérdés, amiben csak közösen tudunk megoldást találni.

Pikó András elmondta azt, hogyha nem teljesen lakhatatlan lakásokat ajánlunk fel, akkor ez az 5 millió forint reális lehet. Én szeretném felhívni a figyelmet arra a másik oldalra, hogy a civil szervezetek, illetve az érintettek bevonása pedig nagymértékű önkéntes munkával tudja ezt az 5 millió forintot kiegészíteni, ami azt jelenti, hogy ez az értéknövelés jóval meghaladhatja az 5 millió forintot – és ez szerintem egy nagyon fontos összetevője ennek a pályázatnak, hogy a civil partnerség, illetve az érintettek bevonása is része ennek, mint ahogy... Szóval köszönöm szépen, és nagyon szépen kérem önöket, hogy fogadják el ezt az előterjesztést.

ELNÖK: Baranyi Krisztina polgármester asszony!

BARANYI KRISZTINA (független, polgármester): Köszönöm szépen. Én csak a nálunk már három éve folyó lakásfelújítási, teljes felújítási, komfortosítási programról szeretnék önöknek beszámolni. Ezt mi is azzal a céllal hoztuk létre, hogy az önkormányzati bérlakásállományt bővítsük, ne új lakások építésével, hanem azzal, hogy a nagyon rossz műszaki állapotú, vécé nélküli, fürdőszoba nélküli, sokszor penészes lakásainkat újra lakhatóvá tegyük, és így bővítsük a lakásállományunk számát.

Ez a program már 2020-ban elindult. Jellemzően kis méretű, 30, maximum 40 négyzetméteres lakásokat újítottunk fel, ezeknek a költsége másfél és 7,5 millió forint között volt 2022-vel bezárólag, tehát nem olyan óriási költség, hiszen mindent nyílt beszerzési eljárásokon pályáztattunk meg, és egyébként olyan vállalkozók nyerték el sokszor egyesével a lakások felújítását, akik nagy, több milliárdos közbeszerzéseken el sem tudnak indulni.

Ennek a célját... Természetesen mindig jó, hogyha egy önkormányzat a hajléktalanság problémájának a megoldásán valódi megoldási javaslatokkal is tud dolgozni, nálunk is folyik a LÉLEK-Program, amelyben most már az induló három lakással szemben hét

ilyen céllal bérbe adott lakásunk van. Ezt a LÉLEK-programos lakásállományt mi például egy ilyen pályázattal nagyon szívesen növelnénk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Hassay képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Először szeretném pontosítani a főpolgármester-helyettes urat, bár úgy látom, nem ő az előterjesztő..., de, ő is az előterjesztő, mert azt mondta, hogy fővárosi és kerületi lakásokról beszélünk. Nem, tehát a főváros kizárta magát ebből a lehetőségből (*Kerpel-Fronius Gábor közbeszól.*), tehát itt kifejezetten kerületi önkormányzatok tudnak pályázni.

Szerintem mindenki elmondta az egyetértését az előterjesztés alapjaival kapcsolatban, hogy igencsak ráfér erre a területre bárminemű segítség is. Az is egy öröm, hogy itt jó kerületi példákat is hallottunk, ugyanakkor azért a bizottsági ülésen rossz kerületi példák is elhangzottak.

Tehát amit Pikó polgármester úr elmondott, szerintem kifejezetten azok voltak a leglényegesebb elemek, amire egy ilyen esetben érdemes odafigyelni. Elhangzott a konfliktuskezelés például a társasházakon belül, és most akkor számomra az is megvilágosodott, hogy akkor nem feltétlenül a rossz állapotú lakások kerülnek majd kiválasztásra, bár még egyszer mondom: az előterjesztésben nem így hangzik el a dolog, hanem hogy rendeltetésszerű használatra alkalmatlan lakásokról beszélünk.

De akkor tovább mondanám egy picit még a problémákat. Azon az alapproblémán túl, amivel kezdtük annak idején is, hogy az 50 millió forint – hogy mondjam – ebben a témakörben vagy egyáltalán a lakhatási válság vagy a hajléktalankérdés megoldásában mennyire csepp a tengerben, és ott folytatom, és még egyszer szeretném elmondani, hogy szerintem az 5 millió forint lakásonként, még akkor is, hogyha Józsefváros megteheti, hogy egymaga pályáz mind a tízre egyébként, megteheti, csak azt nem, hogy egy civil szervezet két különböző kerülettel együtt pályázzon, legalábbis a kiírás szerint. Azért nem elég, mert 5 millióból szociális munkára, én most nem akarok számolgatni, de nyilvánvalóan le fogunk venni szerintem milliós tételt. De az egy másik dolog, hogyha önök azt mondják, hogy ezzel ösztönzik a kerületi önkormányzatot arra, hiszen ennyi pénzből úgysem lehet ezt megcsinálni, hogy szálljanak be ebbe a dologba. Ez is elhangzott ott, azt mondom, hogy persze, úgy bizonyára működőképes a dolog, csak az nem logikus, hogy egy kerületi polgármester miért engedi át a bérlőkijelölési jogot ahhoz képest, amilyen összeget akkor a későbbiekben erre rá fog fordítani.

A legnagyobb probléma, hogy egy civil szervezettel pályázik egy kerületi önkormányzat, na, de ki fogja elvégezni a felújítást? Az előterjesztés szerint magának a civil szervezetnek kell gondoskodni a felújításról, holott az önkormányzatnak ebben

gyakorlata van, vagyonkezelő cége van, hogy pontosan a lakásfelújításokat el tudja végezni. Tehát rábízni ezt egy civil szervezetre; tehát annyi kérdés van ezzel kapcsolatban, hogy egyet tudok mondani: a puding próbája az annak elfogyasztása, és itt is valószínű, hogy majd az idő fogja megmondani, hogy egyáltalán hány kerületi önkormányzat vág bele ilyen feltételek mellett ennyi pénzért bérlőkiválasztási jog nélkül ebbe a projektbe. Köszönöm.

ELNÖK: Niedermüller polgármester úr!

NIEDERMÜLLER PÉTER (DK, polgármester): Köszönöm szépen, főpolgármester úr. Csak egészen röviden, mert Hassay képviselő asszony két konkrét kérdést tett fel, amire két konkrét választ szeretnék adni.

Az önkormányzatok azért adják át a bérlőkijelölési jogot civil szervezeteknek, mert a civil szervezetek elsősorban olyan emberekkel foglalkoznak, akik leginkább rászorulnak. És nem arról van szó, hogy egyszerűen így odadobjuk nekik, hanem ezt közös megegyezéssel, legalábbis a VII. kerületben ez egy közös megegyezés a civil szervezet és az önkormányzat között.

A második kérdése pedig az volt, hogy miért nem csinálják ezt az önkormányzatok, hiszen nekik van erre pénzük és szakmai felkészültségük. Szeretném elmondani, hogy pontosan azért csináljuk ezt, mert nincsen rá elegendő pénzünk. Pontosán azért csináljuk, mert olyan elvonásokban részesültek az önkormányzatok az elmúlt években, én mindig elmondom, ez az egyik legnagyobb keserűségem, hogy például akkor, amikor a Covid-járvány idején a kormány bevezette ezt a teljesen értelmetlen ingyenes parkolást, akkor a VII. kerület százmilliótól esett el amiatt, és ez a mai napig egy irdatlan nagy hiány a költségvetésünkben.

Tehát csak annyit szeretnék mondani, képviselő asszony, hogy a civil szervezetek bevonása egy segítség az önkormányzatok számára, és erre a segítségre nagyon is rá vagyunk utalva. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólási szándékot. A vitát lezárom. Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr kíván válaszolni a vitában elhangzottakra előterjesztői zárszóként.

ELŐTERJESZTŐ (Kiss Ambrus): Köszönöm szépen. A szokásos sorrendben válaszolok, először a konkrét ügyekre, aztán utána egy összefoglaló zárást mondanék. Amit Élő Norbert képviselő úr mondott, nyilván a BMSZKI szociális tudása rendelkezésre áll a pályázók támogatására. Azt nem akartuk, hogy a főváros kiír egy pályázatot, ahol saját maga is elindulhat, és egyébként saját maga is elbírálja ezt a

pályázatot. Tehát ezért van ez, hogy a kerületek számára biztosítottuk a lehetőséget, de a BMSZKI szakemberei, ha szükség van rá, akkor nyilván a szociális tudásukkal ott vannak és segítenek, ebből a szempontból azt gondolom, hogy teljesül, amit ön felvetett és kért.

Borbély polgármester úr kérdésére nem tudok nem filozófiai választ is adni, és tudom, hogy ezt unja már, hogy a múltkor is elmondtam, de egy hajléktalan onnantól kezdve nem hajléktalan, hogy beköltözik a Duna utcai nyugdíjasházba, hiszen attól kezdve neki már van hajlék a feje felett. *(Borbély Lénárd: Akkor nulla!)* De a kérdésére a válasz: 2022-ben és 2023-ban a kollégáim tájékoztatása alapján ez a szám nulla. Tehát ebből következően az önhöz eljutott panaszok nem tudom, hogy miről szólnak, a Duna utcáról nem tudnak szólni. Sajnos, azt el kell mondani, hogy 2021-ben volt 6 fő, akiből egy meghalt azóta, tehát ez a szám csökkent. De mondom: ők nem hajléktalanok, hiszen van hajlék a fejük felett.

Nagyon köszönöm azokat a támogató hozzászólásokat, és egyébként még azt is köszönöm, hogyha jól értem, Hassay képviselő asszony nem nem támogatja ezt a javaslatot, csak szkeptikus ebben, és fél attól, hogy nem sikerül. Legyünk bátrak! Csináljuk meg! És hogyha bátrak vagyunk, akkor hátha sikerülni fog közösen a dolog. Tisztelt Képviselők! Polgármesterek és Fővárosi Képviselők! Úgy is mondhatnám inkább ebben az esetben, hogy tisztelt középosztálybeliek. Szerintem nekünk van egy közös felelősségünk ebben a történetben. Mi tekinthetünk úgy, hogy jó tanácsokat adunk azok számára, akik éppen nehezebb helyzetben vannak, mint mi, életvezetési tanácsokat, hogyan kellett volna csinálni, mit hibáztak el. Szerintem ez egy rossz út. A mi felelősségünk nem ebben van. A mi felelősségünk abban van, hogy megpróbáljunk segíteni. Lehet, hogy valakinek egy lökés kell csak, hogy átsodródjon arra az oldalra, ahol mi vagyunk, lehet, hogy ehhez hosszabb segítség kell. Vannak olyanok, akiknek a problémamegoldása sajnos, abban merül ki, hogy nem akarják észrevenni a problémákat, és sajnos, ez nemcsak az alsóbb osztályban, a nehéz helyzetben lévőkre igaz, ez a középosztályra is gyakran igaz. Azt gondoljuk, hogy megoldódnak a problémák, hogyha elméleti, teoretikus vagy hipotetikus vitákba merítkezünk.

Én azt gondolom, hogy ez nincs így. A bizottsági ülésen is elmondtam azt, hogy a hajléktalanok – és szerintem ez egy rossz szó ebben a tekintetben, hiszen ez nem egy homogén tömeg. Egyik részük igen, lehet, hogy éppen az éjszakáját a Deák téren tölti, de sokan egyébként sajnos, egy ilyen fluid állapotban vannak, lehet, hogy éppen egy önkormányzati bérlakásban, majd nem tudják fizetni, mert kilakoltatásra kerülnek, aztán az utcán, aztán szívességi alapon, barátoknál, majd megint az utcán, hajléktalanszállón, majd megint az utcán, és egy ilyen kiszámíthatatlan létben élnek. Valószínűleg ez számunkra, akik itt a teremben ülünk, elképzelhetetlen, legalábbis

remélem, hogy senkinek nem kellett ezt átélnie, és nem is kell majd átélnie. De pont emiatt, mert nem kellett és nem is kell majd átélnünk, van hatalmas felelősségünk.

Soknak ezek között az emberek között, akiknek lakhatási problémájuk van, van diplomájuk, lehet, hogy egyébként egyetemen tanítanak, sőt vannak közöttük olyanok. Vannak közöttük olyanok, akik a Budapest családnak a tagjai, mert dolgoznak a mi közszolgáltatásainkban, egy időskonyhán főznek, vagy a közterületeinket tartják karban, és igen, nekik is van, lehet, sőt van szavuk arra, még hogyha nem is tudnak idejönni, mint például a taxisok, hogy elmondják, hogy igenis, kérünk mi is esélyt. Ez egy nagyon kicsi esély, amit most itt adunk nekik, de sok ilyen kicsi esélyt adunk, és ebben a tekintetben talán ez nyugtathatja meg középosztálybeli lelkünket, hogy mégiscsak teszünk, tettünk valamit azokért, akik átmenetileg vagy lehet, hogy tartósan, sokkal nehezebb helyzetben vannak, mint mi.

Ezért tisztelt középosztálybeliek, kérem önöket, hogy támogassák ezt a javaslatot, legyünk bátrak! Nézzük meg a tapasztalatokat, és ha sikeres, akkor legyünk még bátrabbak, mert ettől fogunk előbbre jutni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kovács Péter polgármester úr távozott, kérem, hogy a gépét kapcsoljuk ki. Kérem a képviselő hölgyeket és urakat, hogy szavazzunk az előterjesztésről!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a közösségi költségvetés „Üres lakások felújítása és bérbeadása hajléktalansággal küzdőknek” című ötlet megvalósítása, és a beköltöző bérlő(k) támogatása érdekében pályázatot ír ki „Üres lakások felújítása és bérbeadása hajléktalansággal küzdőknek” tárgyban (a továbbiakban: Pályázat) civil szervezetek számára a pályázatban foglalt feltételek szerint, ennek érdekében jóváhagyja az előterjesztés 1. mellékleteként csatolt pályázati kiírást.

Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előterjesztés 1. mellékletében szereplő pályázati kiírás Budapest Portálon való közzétételéről.

határidő: a TVI állásfoglalása rendelkezésre állását követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Pályázat – „Üres lakások felújítása és bérbeadása hajléktalansággal küzdőknek” projektre beérkezett pályázatokat véleményező szakmai bizottságba az alábbi szakembereket kéri fel:

- Főpolgármesteri Iroda által delegált személy*
- Általános Főpolgármester-helyettes által delegált személy*
- Okosvárosért és Részvételiségért Felelős Főpolgármester-helyettes által delegált személy*
- Főpolgármesteri Hivatal Szociálpolitikai Főosztály által delegált személy*
- Jogi Főosztály által delegált személy*

- *Fővárosi Szociális Közalapítvány kuratóriuma által jelölt két személy.*

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

23/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a közösségi költségvetés „Üres lakások felújítása és bérbeadása hajléktalansággal küzdőknek” című ötlet megvalósítása, és a beköltöző bérlő(k) támogatása érdekében pályázatot ír ki „Üres lakások felújítása és bérbeadása hajléktalansággal küzdőknek” tárgyban (a továbbiakban: Pályázat) civil szervezetek számára a pályázatban foglalt feltételek szerint, ennek érdekében jóváhagyja az előterjesztés 1. mellékleteként csatolt pályázati kiírást.

Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előterjesztés 1. mellékletében szereplő pályázati kiírás Budapest Portálon való közzétételéről.

határidő: a TVI állásfoglalása rendelkezésre állását követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[30 igen (94,08%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (1,55%)]

24/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Pályázat – „Üres lakások felújítása és bérbeadása hajléktalansággal küzdőknek” projektre beérkezett pályázatokat véleményező szakmai bizottságba az alábbi szakembereket kéri fel:

- Főpolgármesteri Iroda által delegált személy
- Általános Főpolgármester-helyettes által delegált személy
- Okosvárosért és Részvételiségért Felelős Főpolgármester-helyettes által delegált személy
- Főpolgármesteri Hivatal Szociálpolitikai Főosztály által delegált személy
- Jogi Főosztály által delegált személy
- Fővárosi Szociális Közalapítvány kuratóriuma által jelölt két személy.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[30 igen (94,08%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (1,55%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 8. számú napirendi pont következik, kulturális ágazathoz tartozó intézményekkel összefüggő döntések.

8. napirend: Javaslat a kulturális ágazathoz tartozó intézményekkel összefüggő döntések meghozatalára

(Ughy Attila visszatér az ülésterembe.)

ELŐTERJESZTŐK: dr. Bósz Anett, Kerpel-Fronius Gábor

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Romano Kher Budapesti Roma Művelődési Ház alapító okiratának módosítását az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a módosító okiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá. Továbbá felkéri a főpolgármestert, hogy intézkedjen a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal történő kiadásáról és a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés iránti eljárás megindításáról.

határidő: a 34776/0/A/1 helyrajzi számú ingatlan 51/1057 tulajdoni hányadára vonatkozóan, Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonjogának ingatlan-nyilvántartásban történő bejegyzéséről szóló hatósági döntés, Budapest Főváros Önkormányzatával történő közlésétől számított 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapesti Történeti Múzeum alapító okiratának módosítását az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a módosító okiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá. Továbbá felkéri a főpolgármestert, hogy intézkedjen a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal történő kiadásáról és a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés iránti eljárás megindításáról.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján a Tulajdonosi Bizottságnak az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 2.3. sora szerinti átruházott hatáskörét eseti jelleggel magához vonja, és hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonában lévő, 1061 Budapest, Liszt Ferenc tér 10. I. 19. szám alatti ingatlant a Radnóti Miklós Színház Nonprofit Kft. telephelyként használja és azt a cégjegyzékbe bejegyeztesse, ennek érdekében jóváhagyja a telephely használati hozzájárulásról szóló nyilatkozatot az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a telephely használati hozzájárulást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata a Radnóti Miklós Színház Nonprofit Kft. alapítójaként, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 51. § (2) bekezdése alapján módosítja a Társaság alapító okiratát az alábbiak szerint: a 2.2. pont „Társaság Telephelyei” felsorolás kiegészül az 1061 Budapest, Liszt Ferenc tér 10. I. 19. szám alatti új telephellyel. Az alapító okirat rendelkezései egyebekben nem változnak.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése értelmében a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse, továbbá a Társaság vezető tisztségviselője útján intézkedjen az alapító okirat módosítás Cégbírósághoz való bejelentéséről a Társaság jogi képviselőjének közreműködésével.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján a Tulajdonosi Bizottságnak az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 2.3. sora szerinti átruházott hatáskörét eseti jelleggel magához vonja, és jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Radnóti Miklós Színház Nonprofit Kft. között 2013. december 19. napján létrejött haszonbérleti szerződés 5. számú módosításának megkötését az előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződés módosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

25/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Romano Kher Budapesti Roma Művelődési Ház alapító okiratának módosítását az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a módosító okiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá. Továbbá felkéri a főpolgármestert, hogy intézkedjen a módosításokkal

egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal történő kiadásáról és a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés iránti eljárás megindításáról.

határidő: a 34776/0/A/1 helyrajzi számú ingatlan 51/1057 tulajdoni hányadára vonatkozóan, Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonjogának ingatlan-nyilvántartásban történő bejegyzéséről szóló hatósági döntés, Budapest Főváros Önkormányzatával történő közlésétől számított 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[32 igen (95,63%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

26/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapesti Történeti Múzeum alapító okiratának módosítását az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a módosító okiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá. Továbbá felkéri a főpolgármestert, hogy intézkedjen a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal történő kiadásáról és a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés iránti eljárás megindításáról.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[32 igen (95,63%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

27/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján a Tulajdonosi Bizottságnak az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 2.3. sora szerinti átruházott hatáskörét eseti jelleggel magához vonja, és hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonában lévő, 1061 Budapest, Liszt Ferenc tér 10. I. 19. szám alatti ingatlant a Radnóti Miklós Színház Nonprofit Kft. telephelyként használja és azt a cégjegyzékbe bejegyeztesse, ennek érdekében jóváhagyja a telephely használati hozzájárulásról szóló nyilatkozatot az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a telephely használati hozzájárulást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[32 igen (95,63%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

28/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata a Radnóti Miklós Színház Nonprofit Kft. alapítójaként, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 51. § (2) bekezdése alapján módosítja a Társaság alapító okiratát az alábbiak szerint: a 2.2. pont „Társaság Telephelyei” felsorolás kiegészül az 1061 Budapest, Liszt Ferenc tér 10. I. 19. szám alatti új telephellyel. Az alapító okirat rendelkezései egyebekben nem változnak.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése értelmében a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse, továbbá a Társaság vezető tisztségviselője útján intézkedjen az alapító okirat módosítás Cégbírósághoz való bejelentéséről a Társaság jogi képviselőjének közreműködésével.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[32 igen (95,63%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

29/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján a Tulajdonosi Bizottságnak az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 2.3. sora szerinti átruházott hatáskörét eseti jelleggel magához vonja, és jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Radnóti Miklós Színház Nonprofit Kft. között 2013. december 19. napján létrejött haszonbérleti szerződés 5. számú módosításának megkötését az előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződés módosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[32 igen (95,63%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 9. számú napirendi pont következik, Márton úti sporttelep fejlesztésével kapcsolatos döntések.

9. napirend: Javaslat a 65528 hrsz.-ú, természetben az 1038 Budapest, Márton út 25. szám alatt található sporttelephez kapcsolódó döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐK: dr. Bósz Anett, Kiss Ambrus

ELNÖK: Megadom a szót a főpolgármester-helyettes asszonynak.

ELŐTERJESZTŐ (dr. Bósz Anett): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Azért kértem szót, mert 15 éves adósságát törleszti a Márton úti sporttelep fejlesztésével kapcsolatosan a Fővárosi Önkormányzat. Egy sokszereplős tárgyalási maratonon vagyunk túl, de Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata, valamint az érintett három sportegyesület, amelyek alig várják, hogy itt tényleg egy használható sportkomplexumot vehessenek használatba, ugyanúgy, mint ahogy a környékbeli lakosok, akik szabadidős sporttevékenységre térítésmentesen használhatják majd ezeket a pályákat, mindenki meglegedésére végre elindulhat ez a beruházás. Én nagyon boldog vagyok, hogy az MLSZ pályafejlesztési programján keresztül Budapest mindössze a minden tizedik forintot hozzáátve, de igenis hozzáátve ehhez a beruházási összeghez belevág ebbe a munkába. Remélem, hogy minden érintett boldogan fogja használatba venni ezeket a sportpályákat, egészen pontosan hármat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e további hozzászólási szándék? (*Senki nem jelentkezik.*) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Magyar Labdarúgó Szövetség közötti együttműködési megállapodás módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, egyúttal felkéri a főpolgármestert a megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében történő aláírására.

határidő: a Magyar Állam és a Magyar Labdarúgó Szövetség közötti támogatási szerződés 4. sz. módosításának hatálybalépését követő napon

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Külkereskedelmi SC., a Csillaghegyi Munkás Tornaegylet, valamint a Mészöly Focisuli Sportegyesületek közötti ingatlan használatáról szóló megállapodás módosításának megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal, egyúttal felkéri a főpolgármestert a megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében történő aláírására.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja ugyanezen rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 2.2. sorában a Tulajdonosi Bizottságra átruházott hatáskört és jóváhagyja a Budapest III. kerület Belterület 65528 és 65526/1 hrsz.-ú földrészletek telekhatár rendezését a T-101124 ttsz.-ú változási vázrajz és

Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztályának 800293/6/2022 ügyiratszámú engedélyező határozata szerint.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 16. pontja és 108. § (2) bekezdés a) pontja alapján Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzatának az Mötv. 13. § (1) bekezdésének 2. pontjában meghatározott településüzemeltetési feladatok közé tartozó, a helyi közutak és tartozékainak fenntartási feladatai, valamint az Mötv. 23. § (5) bekezdésének 1. pontjában meghatározott, a helyi közutak kezelésével, fejlesztésével és üzemeltetésével kapcsolatos közfeladata ellátásának elősegítése érdekében ingyenesen átruházza Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzatára a telekalakítással a Budapest III. kerület 65528 hrsz.-ú ingatlanból a 65526/1 hrsz.-ú ingatlanhoz telekhatár-rendezéssel hozzácsatolásra kerülő 3065 m² nagyságú területnek megfelelő, a 65526/1 hrsz.-ú ingatlanban kialakuló 3065/4833 tulajdoni hányadát, egyúttal jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata között létrejövő „Megállapodás telekalakításról és ingyenes tulajdonjog átruházásról” című megállapodás megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 90 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

30/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Magyar Labdarúgó Szövetség közötti együttműködési megállapodás módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, egyúttal felkéri a főpolgármestert a megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében történő aláírására.

határidő: a Magyar Állam és a Magyar Labdarúgó Szövetség közötti támogatási szerződés 4. sz. módosításának hatálybalépését követő napon

felelős: Karácsony Gergely

[32 igen (95,63%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

31/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Külkereskedelmi SC., a Csillaghegyi Munkás Tornaegylet, valamint a Mészöly Focisuli Sportegyesületek közötti ingatlan használatáról szóló megállapodás módosításának megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal, egyúttal felkéri a főpolgármestert a megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviselőületében történő aláírására.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[32 igen (95,63%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

32/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja ugyanezen rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 2.2. sorában a Tulajdonosi Bizottságra átruházott hatáskört és jóváhagyja a Budapest III. kerület Belterület 65528 és 65526/1 hrsz.-ú földrészletek telekhatár rendezését a T-101124 ttsz.-ú változási vázrajz és Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztályának 800293/6/2022 ügyiratszámú engedélyező határozata szerint.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[32 igen (95,63%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

33/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 16. pontja és 108. § (2) bekezdés a) pontja alapján Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzatának az Mötv. 13. § (1) bekezdésének 2. pontjában meghatározott településüzemeltetési feladatok közé tartozó, a helyi közutak és tartozékainak fenntartási feladatai, valamint az Mötv. 23. § (5) bekezdésének 1. pontjában meghatározott, a helyi közutak kezelésével, fejlesztésével és üzemeltetésével kapcsolatos közfeladata ellátásának elősegítése érdekében ingyenesen átruházza Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzatára a telekalakítással a Budapest III. kerület 65528 hrsz.-ú ingatlanból a 65526/1 hrsz.-ú ingatlanhoz telekhatár-rendezzel hozzácsatolásra kerülő 3065 m² nagyságú területnek megfelelő, a 65526/1 hrsz.-ú ingatlanban kialakuló 3065/4833 tulajdoni hányadát, egyúttal jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata között létrejövő „Megállapodás telekalakításról és ingyenes tulajdonjog átruházásról” című megállapodás megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 90 nap

felelős: Karácsony Gergely

[32 igen (95,63%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 10. számú előterjesztés következik, közös működtetésben lévő színházak keretszerződésének módosítása.

10. napirend: Javaslat a közös működtetésben lévő színházak közszolgáltatási keretszerződéseinek módosítására

ELŐTERJESZTŐ: dr. Bósz Anett

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a közös működtetésű és az önkormányzati finanszírozású színházak bérjellegű állami támogatásának tervbevétele érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „851001 Települési Önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása” című működési célú támogatások államháztartáson belülről kiemelt bevételi előirányzatának 1.201.904.202 Ft-tal történő megemelését, továbbá ezzel egyidejűleg az alábbi címek egyéb működési célú kiadások kiemelt kiadási előirányzatának következő összegekkel történő megemelését rendeli az előterjesztés 8. melléklete szerint:

közös működtetésű színházak esetében:

Sorsz.	Megnevezés	összeg (Ft-ban)
1.	„814401 Budapest Bábszínház Nonprofit Kft.”	110 776 793
2.	„814501 Kolibri Gyermekek- és Ifjúsági Színház Nonprofit Kft.”	84 203 120
3.	„812101 József Attila Színház Nonprofit Kft.”	95 163 681
4.	„812201 Madách Színház Nonprofit Kft.”	185 594 576
5.	„817001 Margitszigeti Színház Nonprofit Kft.”	19 121 227
6.	„812501 Új Színház Nonprofit Kft.”	79 605 841
7.	„814701 Vígszínház Nonprofit Kft.”	290 954 455
	közös működtetésű színházak összesen:	865 419 693

Fővárosi Önkormányzat által támogatott színházak esetében:

Sorsz.	Megnevezés	összeg (Ft-ban)
1.	„814801 Katona József Színház Nonprofit Kft.”	98 529 894
2.	„812801 Örkény Színház Nonprofit Kft.”	110 135 936
3.	„814601 Radnóti Miklós Színház Nonprofit Kft.”	76 510 505
4.	„810701 Szabad Tér Színház Nonprofit Kft.”	21 991 129
5.	„812001 Trafó Kortárs Művészetek Háza Nonprofit Kft.”	29 317 045
	önkormányzat által támogatott színházak összesen:	336 484 509

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé a Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: az előirányzat módosítást illetően azonnal, a költségvetési rendeleten történő átvezetést illetően a rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Bábszínház Nonprofit Kft. között az előadó-művészeti szolgáltatások tartós biztosításáról szóló közszolgáltatási keretszerződés 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését, valamint a döntést követő 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Kolibri Gyermekek- és Ifjúsági Színház Nonprofit Kft. között az előadó-művészeti szolgáltatások tartós biztosításáról szóló közszolgáltatási keretszerződés 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését, valamint a döntést követő 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a József Attila Színház Nonprofit Kft. között az előadó-művészeti szolgáltatások tartós biztosításáról szóló közszolgáltatási keretszerződés 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését, valamint a döntést követő 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Madách Színház Nonprofit Kft. között az előadó-művészeti szolgáltatások tartós biztosításáról szóló közszolgáltatási keretszerződés 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

*határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését, valamint a döntést követő 45 nap
felelős: Karácsony Gergely*

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Margitszigeti Színház Nonprofit Kft. között az előadó-művészeti szolgáltatások tartós biztosításáról szóló közszolgáltatási keretszerződés 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

*határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését, valamint a döntést követő 45 nap
felelős: Karácsony Gergely*

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és az Új Színház Nonprofit Kft. között az előadó-művészeti szolgáltatások tartós biztosításáról szóló közszolgáltatási keretszerződés 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

*határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését, valamint a döntést követő 45 nap
felelős: Karácsony Gergely*

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Vígyszínház Nonprofit Kft. között az előadó-művészeti szolgáltatások tartós biztosításáról szóló közszolgáltatási keretszerződés 2. számú módosításának megkötését az előterjesztés 7. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

*határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését, valamint a döntést követő 45 nap
felelős: Karácsony Gergely*

(Szavazás.)

34/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a közös működtetésű és az önkormányzati finanszírozású színházak bérjellegű állami támogatásának tervbevétele érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „851001 Települési Önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása” cím működési célú támogatások államháztartáson belülről kiemelt bevételi

előirányzatának 1.201.904.202 Ft-tal történő megemelését, továbbá ezzel egyidejűleg az alábbi címek egyéb működési célú kiadások kiemelt kiadási előirányzatának következő összegekkel történő megemelését rendeli az előterjesztés 8. melléklete szerint:

közös működtetésű színházak esetében:

Sorsz.	Megnevezés	összeg (Ft-ban)
1.	„814401 Budapest Bábszínház Nonprofit Kft.”	110 776 793
2.	„814501 Kolibri Gyermekek- és Ifjúsági Színház Nonprofit Kft.”	84 203 120
3.	„812101 József Attila Színház Nonprofit Kft.”	95 163 681
4.	„812201 Madách Színház Nonprofit Kft.”	185 594 576
5.	„817001 Margitszigeti Színház Nonprofit Kft.”	19 121 227
6.	„812501 Új Színház Nonprofit Kft.”	79 605 841
7.	„814701 Vígszínház Nonprofit Kft.”	290 954 455
	közös működtetésű színházak összesen:	865 419 693

Fővárosi Önkormányzat által támogatott színházak esetében:

Sorsz.	Megnevezés	összeg (Ft-ban)
1.	„814801 Katona József Színház Nonprofit Kft.”	98 529 894
2.	„812801 Örkény Színház Nonprofit Kft.”	110 135 936
3.	„814601 Radnóti Miklós Színház Nonprofit Kft.”	76 510 505
4.	„810701 Szabad Tér Színház Nonprofit Kft.”	21 991 129
5.	„812001 Trafó Kortárs Művészetek Háza Nonprofit Kft.”	29 317 045
	önkormányzat által támogatott színházak összesen:	336 484 509

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé a Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: az előirányzat módosítást illetően azonnal, a költségvetési rendeleten történő átvezetést illetően a rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

[32 igen (95,63%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

35/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Bábszínház Nonprofit Kft. között az előadó-művészeti szolgáltatások tartós biztosításáról szóló közszolgáltatási keretszerződés 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal

és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőületében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését, valamint a döntést követő 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[32 igen (95,63%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

36/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Kolibri Gyermekek- és Ifjúsági Színház Nonprofit Kft. között az előadó-művészeti szolgáltatások tartós biztosításáról szóló közszolgáltatási keretszerződés 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőületében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését, valamint a döntést követő 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[32 igen (95,63%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

37/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a József Attila Színház Nonprofit Kft. között az előadó-művészeti szolgáltatások tartós biztosításáról szóló közszolgáltatási keretszerződés 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőületében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését, valamint a döntést követő 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[32 igen (95,63%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

38/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Madách Színház Nonprofit Kft. között az előadó-művészeti szolgáltatások tartós biztosításáról szóló közszolgáltatási keretszerződés 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőületében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését, valamint a döntést követő 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[32 igen (95,63%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

39/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Margitszigeti Színház Nonprofit Kft. között az előadó-művészeti szolgáltatások tartós biztosításáról szóló közszolgáltatási keretszerződés 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését, valamint a döntést követő 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[32 igen (95,63%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

40/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és az Új Színház Nonprofit Kft. között az előadó-művészeti szolgáltatások tartós biztosításáról szóló közszolgáltatási keretszerződés 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését, valamint a döntést követő 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[32 igen (95,63%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

41/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Vígszínház Nonprofit Kft. között az előadó-művészeti szolgáltatások tartós biztosításáról szóló közszolgáltatási keretszerződés 2. számú módosításának megkötését az előterjesztés 7. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését, valamint a döntést követő 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[32 igen (95,63%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 11. számú napirendi pont következik, a gyógyfürdő felügyelőbizottsága ügyrendjének módosítása.

11. napirend: Javaslat a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. Alapszabályának és felügyelőbizottsága ügyrendjének módosítására

ELŐTERJESZTŐ: dr. Bósz Anett

HOZZÁSZÓLÓK: Élő Norbert, dr. Bagdy Gábor

ELNÖK: Élő képviselő úr!

ÉLŐ NORBERT, gazdaságfejlesztési tanácsnok: Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Csak azért kérnék szót, mert más napirendi pontnál nem tudom elmondani mint gazdaságfejlesztési tanácsnok, hogy felhívom a figyelmet arra, hogy a pandémia után a BGYH-nak a nyeresége már 2,4 milliárd forint, és emlékeztek, a boldogult békeévekben 5 milliárd volt. Tehát ebben az évben, amikor tulajdonképpen a turizmus még csak elkezdett éledezni, a BGYH már nagyon szépen kezdi visszahozni azokat az időket. Emellett, ugye, a kisbani meg a Nagybani Piac is egészen jól fejlődik, tehát erre majd figyelni kell. Még azt említeném meg ezek kapcsán, hogy az állatkert látogatószáma pedig az elmúlt – nem tudom – száz év során nem volt ennyi, tehát több mint egymillió ember volt az állatkertben, és talán még azt is el fogjuk érni, hogy az állatkert egyszer csak működési ágon nullszaldós lesz, ami egy szép álom. És ha majd nyilván tárgyalni fogjuk zárt ülés keretében a gazdasági társasággá alakítást, és remélem, hogy azt mindenki fogja támogatni, mert fog hozni majd megoldást ezekre a problémákra, amelyektől most az állatkert egyébként szenved mint költségvetési intézmény. Remélem, ezt a főpolgármester-helyettes asszony megerősíti, hogy ebben lesz majd előrelépés, és azért vagyok kénytelen itt tárgyalni, mert ha nyíltan tárgyalnánk, akkor el tudnám ott mondani az állatkerttel kapcsolatos jövőbeni vízióimat, de hát most csak itt tudom ezt a kicsit elmondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bagdy képviselő úr!

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm. Csak technikai kérdésem lenne, mert itt olvastam az előterjesztést. Az egyik kérdés az, hogy volt-e már az utóbbi időben 500 millió forint fölötti beruházása a BGYH-nak. A másik az, hogy honnan tudják előre, hogy sosem lesz 500 millió forintos beruházása? Mert ha véletlenül olyan lenne, akkor olyan szabályozást kéne alkotni, amely arra is vonatkozik, mert az valahogy ebből a mostani szabályozásból kimaradt. Gondoskodnak arról, hogy mi van 500 millió forint alatt, meg arról is, hogy mi van 500 millió forint fölött, csak éppen az 500 milliót kifejejtették.

ELNÖK: „Meghaladja”, ez szerepel az előterjesztésben. (Kiss Ambrus: Igen, csak az nem pontosan 500 millió.) Igen. Van-e további kérdés? (Jelzésre:) Bagdy képviselő úr!

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Akkor szeretném megvilágítani, mert a főpolgármester úr nyilván nem látja át ennek az összes részletét. A szabályozás egyértelművé teszi, hogy mi az igazgatóság hatásköre, és mi a felügyelőbizottságé. Az igazgatóságé 300 millió és az 500 millió forint alatti döntés meghozatala, a következő kategória pedig az 500 millió forint fölöttiek, tehát éppen az 500 millió kimaradt. Úgyhogy javaslom, hogy erre is célszerű lenne valami szabályozást alkotni, hogyha véletlenül úgy adódik, hogy így jönne ki ez az összeg, ne maradjon szabályozás nélkül. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Van-e további hozzászólási szándék? (Senki nem jelentkezik.) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) *Budapest Főváros Önkormányzata a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapítójaként módosítja a Társaság Alapszabályát az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal 2023. február 1-jei hatálybalépéssel.*
- b) *Felkéri a főpolgármestert, hogy az a) pont szerinti módosító okiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá, továbbá arra, hogy a fenti döntésekről a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az érintett Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse annak érdekében, hogy a változások Cégbírósághoz való bejelentése a Társaság jogi képviselőjének közreműködésével megtörténjen.*

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) *Budapest Főváros Önkormányzata mint a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapítója jóváhagyja a Társaság felügyelőbizottságának módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt ügyrendjét az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal, 2023. február 1-jei hatálybalépéssel.*
- b) *Felkéri a főpolgármestert a jóváhagyásról szóló alapítói döntés kiadására és annak – a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján – a Társaság vezető tisztségviselőjével történő közlésre.*

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

42/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) Budapest Főváros Önkormányzata a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapítójaként módosítja a Társaság Alapszabályát az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal 2023. február 1-jei hatálybalépéssel.
- b) Felkéri a főpolgármestert, hogy az a) pont szerinti módosító okiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá, továbbá arra, hogy a fenti döntésekről a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az érintett Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse annak érdekében, hogy a változások Cégbírósághoz való bejelentése a Társaság jogi képviselőjének közreműködésével megtörténjen.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (85,99%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (9,64%)]

43/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) Budapest Főváros Önkormányzata mint a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapítója jóváhagyja a Társaság felügyelőbizottságának módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt ügyrendjét az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal, 2023. február 1-jei hatálybalépéssel.
- b) Felkéri a főpolgármestert a jóváhagyásról szóló alapítói döntés kiadására és annak – a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján – a Társaság vezető tisztségviselőjével történő közlésre.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (85,99%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (9,64%)]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

Megyünk tovább, a 12. napirendi pont következik, amely igazgatási szünet elrendelésével kapcsolatos.

12. napirend: Javaslat a 2023. évi igazgatási szünet elrendeléséről a Főpolgármesteri Hivatalban

ELŐTERJESZTŐ: dr. Számadó Tamás

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés meghozza .../2023. (... ...) normatív határozatát a 2023. évi igazgatási szünet elrendeléséről az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 1/2023. (I. 30.) határozata a 2023. évi igazgatási szünet elrendeléséről

A Fővárosi Közgyűlés meghozza 1/2023. (I. 30.) normatív határozatát a 2023. évi igazgatási szünet elrendeléséről az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

[30 igen (91,23%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,40%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 13. számú napirendi pont következik, a BKV likviditási hiányának elszámolásával kapcsolatos az előterjesztés.

13. napirend: Javaslat a BKV Zrt. 2022. II. félévi likviditási hiányának áthidalásához szükséges, a BKV Zrt. által a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé 2022. novemberben és decemberben benyújtott fizetési halasztás biztosítékára

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

HOZZÁSZÓLÓK: Élő Norbert, dr. Bagdy Gábor

ELNÖK: Megadom a szót Élő Norbert képviselő úrnak.

ÉLŐ NORBERT, gazdaságfejlesztési tanácsnok: Köszönöm szépen. Átadhatnám a szót „télikabát” Zsoltnak, de hát nem fogom átadni, én fogom elmondani, mint gazdaságfejlesztési tanácsnok szeretnék hozzászólni – ezt csak azért mondtam, mert kicsit gúnyosan mondtad az előbb. Tehát azt kell hogy mondjam, hogy a BKV-nál már többször mondtam, hogy gondok lesznek a likviditásával, és, ugye, most ott tartunk, hogy 4,5 milliárd forint hiánya van adókból. Most lehet, hogy januárban ez nem fog így megtörténni, és esetleg nem kell fizetni, de azért nem kell fizetni, mert két ülés között a főpolgármester úr hozott egy olyan döntést, hogy egy előrehozott finanszírozást csináltunk a K&H-val, tehát igazából hogyha azt a

12 milliárdot, amit most a K&H megfinanszírozott, hozzáadjuk ehhez a 4,5 milliárdhoz, már 16,5 milliárd olyan előrehozott pénzeszköze van a BKV-nak, ami azt jelenti, hogy nagyon rossz irányba halad a likviditása.

Én tehát csak arra hívom fel a figyelmet, hogy ezzel valószínűleg foglalkoznunk kell, hogy a BKV-nak a finanszírozásával mi történik, és közös felelősségünk, hogy a BKV működjön. Én tehát azt gondolom, hogy ne legyen az a fejekben, hogy itt csak 4 milliárdos, hanem most már 16 milliárdos gondja, likviditási gondja van a BKV-nak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Nem tudom, hogy jól hallottam-e a hozzászólásának az elején a szóviccet. Ha jól hallottam, akkor én azt javaslom, hogy ne vicceljünk egymás nevével, az ön nevével is lehetne, az enyémmel is, másokéval is. Lehet, hogy rosszul hallottam, de ha nem, akkor kérem, hogy tartsuk magunkat ahhoz, hogy lehet egymással viccelődni, de szerintem a nevekkel való viccelődés nem helyes. Bagdy képviselő úr!

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Nem tudom, hogy az előterjesztés jegyzőjét, a főpolgármester-helyettes urat kérdezem, vagy a gazdaságfejlesztési tanácsnokot, de a kérdésem arra irányul, hogy azt a már viszonylag hosszú idő óta, nyár óta kialakult gyakorlatot, hogy mindig fizetési haladékat fog kérni a BKV, amire aztán utána a Közgyűlés mindig valamilyen fedezetet biztosít, azt a jövőben is folytatni kívánjuk, vagy pedig a múlt év végével ennek vége van.

ELNÖK: Megadom a szót Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úrnak.

ELŐTERJESZTŐ: A februári közgyűlésre nem tervezek ilyen előterjesztést hozni, mert január hónapra nem kért a BKV fizetési halasztást, és egyelőre nem is számolunk azzal, hogy ezt kelljen kérni. Amit a tanácsnok úr mondott, azt annyiban pontosítanám, hogy még nem történt meg az az esemény, amelyről ő beszélt, tehát a faktorálás a K&H felé; az egyébként a BKK-BKV közötti viszonylatban történik, és '22-ben ilyen még nem volt, '23-ban valószínűleg lesz, ezt nem vitatjuk. Abban igaza van egyébként, hogy foglalkozni kell a közösségi közlekedés finanszírozási kérdésével, szinte minden ülésen foglalkozunk itt vele, csak nem tudjuk itt megoldani ezt a dolgot, akárhogy is próbálkozunk vele, ehhez kormányzati támogatás vagy kormányzati energiatámogatás vagy bármilyen adótörvény-módosítás kellene, ezt hiába... Mi csak kérni tudjuk, eddig is kértük, közösen is kértük, és egyiknek sem lett foganatja.

ELNÖK: Van-e további kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (továbbiakban: BKV Zrt.) és a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejött és 2021. január 1. napjától hatályos Közszolgáltatási Szerződésen alapuló követelésre alapított, a BKV Zrt. és a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és Vámigazgatósága között létrejövő, az előterjesztés 1. és 2. mellékletei szerinti tartalmú jelzálogszerződések megkötéséhez, és jelzálogszerződések Magyar Országos Közjegyzői Kamara által működtetett hitelbiztosítéki nyilvántartásba történő bejegyzéséhez, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal adófizetési könnyítésre vonatkozó határozatainak megfelelően. A biztosíték kedvezményezettje (a zálogjogosult) a Nemzeti Adó- és Vámhivatal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a Közgyűlés döntéséről jelen határozat megküldésével tájékoztassa a BKV Zrt.-t.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

44/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (továbbiakban: BKV Zrt.) és a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejött és 2021. január 1. napjától hatályos Közszolgáltatási Szerződésen alapuló követelésre alapított, a BKV Zrt. és a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és Vámigazgatósága között létrejövő, az előterjesztés 1. és 2. mellékletei szerinti tartalmú jelzálogszerződések megkötéséhez, és jelzálogszerződések Magyar Országos Közjegyzői Kamara által működtetett hitelbiztosítéki nyilvántartásba történő bejegyzéséhez, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal adófizetési könnyítésre vonatkozó határozatainak megfelelően. A biztosíték kedvezményezettje (a zálogjogosult) a Nemzeti Adó- és Vámhivatal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a Közgyűlés döntéséről jelen határozat megküldésével tájékoztassa a BKV Zrt.-t.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[30 igen (91,23%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,40%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 14. számú napirendi pont következik a BKV tevékenységi köreinek módosításáról.

14. napirend: Javaslát a BKV Zrt. további tevékenységi körének bővítésére vonatkozó döntés meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nincs ilyen. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) *Budapest Főváros Önkormányzata mint a BKV Zrt. Alapítója, a Társaság további tevékenységi körét akként módosítja, hogy a TEÁOR'08 szerinti, „5621 '08 Rendezvényi étkeztetés”, „5630 '08 Italszolgáltatás”, „5610 '08 Éttermi-, mozgó vendéglátás”, „4941 '08 Közúti áruszállítás”, és a „3317 '08 Egyéb közlekedési eszköz javítása” elnevezésű tevékenységi körökkel kiegészíti.*
- b) *Felkéri a főpolgármestert az a) pont szerinti alapítói döntés kiadására és – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (4) bekezdése alapján – a Társaság vezető tisztségviselőjével történő közlésére, annak érdekében, hogy a tevékenységi kör változás Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé való bejelentése iránt intézkedjen.*

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

45/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) *Budapest Főváros Önkormányzata mint a BKV Zrt. Alapítója, a Társaság további tevékenységi körét akként módosítja, hogy a TEÁOR'08 szerinti, „5621 '08 Rendezvényi étkeztetés”, „5630 '08 Italszolgáltatás”, „5610 '08 Éttermi-, mozgó vendéglátás”, „4941 '08 Közúti áruszállítás”, és a „3317 '08 Egyéb közlekedési eszköz javítása” elnevezésű tevékenységi körökkel kiegészíti.*
- b) *Felkéri a főpolgármestert az a) pont szerinti alapítói döntés kiadására és – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (4) bekezdése alapján – a Társaság vezető tisztségviselőjével történő közlésére, annak érdekében, hogy a tevékenységi kör változás Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé való bejelentése iránt intézkedjen.*

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[30 igen (91,23%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,40%)]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 15. számú napirendi pont következik, a BDK taggyűlés megtartásával kapcsolatos határozathozatal.

15. napirend: Javaslat a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. taggyűlés tartása nélküli tagi határozathozatalához szükséges előzetes döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyen. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) *Budapest Főváros Önkormányzata mint a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. tagja a Társaság taggyűlési ülés tartása nélküli tagi határozathozatala során „igen” szavazatával támogatja az alábbi döntés meghozatalát:*
 - *a BDK Kft. módosításokkal egységes szerkezetű Közbeszerzési szabályzatának, valamint Beszerzési és versenyeztetési szabályzatának jóváhagyását az előterjesztés 1. és 2. mellékletei szerinti tartalommal.*
- b) *Felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviselőületében eljárva – szükség szerint meghatalmazott útján – az a) pont szerinti szavazatot adja le.*

határidő: a taggyűlési ülés tartása nélküli határozathozatal napja

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

46/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- b) *Budapest Főváros Önkormányzata mint a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. tagja a Társaság taggyűlési ülés tartása nélküli tagi határozathozatala során „igen” szavazatával támogatja az alábbi döntés meghozatalát:*
 - *a BDK Kft. módosításokkal egységes szerkezetű Közbeszerzési szabályzatának, valamint Beszerzési és versenyeztetési szabályzatának jóváhagyását az előterjesztés 1. és 2. mellékletei szerinti tartalommal.*

- b) Felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva – szükség szerint meghatalmazott útján – az a) pont szerinti szavazatot adja le.

határidő: a taggyűlési ülés tartása nélküli határozathozatal napja

felelős: Karácsony Gergely

[30 igen (91,23%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,40%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A 16. számú napirendi pont következik, a Fővárosi Szociális Közalapítvánnyal kötendő szerződés jóváhagyása.

16. napirend: Javaslat a Fővárosi Szociális Közalapítvánnyal kötendő szerződések jóváhagyására

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nincs ilyen. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Fővárosi Szociális Közalapítvány között létrejövő a 2023. évi működési célú támogatásra vonatkozó, 25.000.000 Ft összegű vissza nem térítendő támogatási szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a támogatási szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalása rendelkezésre állását követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Fővárosi Szociális Közalapítvány között létrejövő az Ukrajnában zajló háború miatt otthonuk elhagyására kényszerülő és Budapest főváros lakosságába tartozó, gyermeket nevelő menedékes családok (továbbiakban: végső kedvezményezett) – feltöltőkártyás szolgáltatás (prepaid kártya) biztosításával történő – megsegítésére, illetve a feladat ellátásához kapcsolódó működési költségekre, eszközbeszerzésre vonatkozó, 81.000.000 Ft összegű támogatási szerződés megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a támogatási szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalása rendelkezésre állását követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

47/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Fővárosi Szociális Közalapítvány között létrejövő a 2023. évi működési célú támogatásra vonatkozó, 25.000.000 Ft összegű vissza nem térítendő támogatási szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a támogatási szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalása rendelkezésre állását követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (91,23%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (4,40%)]

48/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Fővárosi Szociális Közalapítvány között létrejövő az Ukrajnában zajló háború miatt otthonuk elhagyására kényszerülő és Budapest főváros lakosságába tartozó, gyermeket nevelő menedékes családok (továbbiakban: végső kedvezményezett) – feltöltőkártyás szolgáltatás (prepaid kártya) biztosításával történő – megsegítésére, illetve a feladat ellátásához kapcsolódó működési költségekre, eszközbeszerzésre vonatkozó, 81.000.000 Ft összegű támogatási szerződés megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a támogatási szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalása rendelkezésre állását követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (91,23%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (4,40%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 17. számú napirendi pont következik, a Hálózat Alapítvánnyal megkötendő szerződés jóváhagyása.

17. napirend: Javaslat a Hálózat BDDH Alapítvány 2023. évi támogatási szerződésének jóváhagyására

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Nincs jelzés.*) Nem látok ilyen. Az előterjesztéshez előterjesztői kiegészítés érkezett, kérem, arra tekintettel szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a HÁLÓZAT – Budapesti Díjfizetőkért és Díjhátralékosokért Alapítvány között a fővárosi lakásrezszi támogatás fedezete és működtetése céljából létrejövő, 215.000.000 Ft összegű vissza nem térítendő, a 2023. évi támogatás első ütemére vonatkozó támogatási szerződés megkötését az előterjesztésnek az előterjesztői kiegészítéssel módosított 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a támogatási szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalása rendelkezésre állását követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

49/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a HÁLÓZAT – Budapesti Díjfizetőkért és Díjhátralékosokért Alapítvány között a fővárosi lakásrezszi támogatás fedezete és működtetése céljából létrejövő, 215.000.000 Ft összegű vissza nem térítendő, a 2023. évi támogatás első ütemére vonatkozó támogatási szerződés megkötését az előterjesztésnek az előterjesztői kiegészítéssel módosított 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a támogatási szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalása rendelkezésre állását követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (68,24%), 1 ellenszavazat (0%), 12 tartózkodás (22,99%), 1 nem szavazott (4,40%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 18. számú napirendi pont következik, a fővárosi településszerkezeti tervvel kapcsolatos az előterjesztés.

18. napirend: Javaslat a Budapest II. kerület, Törökvésvézi út és Csatárka utca csomópontra vonatkozó Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének és Fővárosi Rendezési Szabályzatának eseti módosítási kérelméhez kapcsolódó feljegyzés és tartalmi követelmények elfogadására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel?
(Nincs jelzés.) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest II. kerület, Törökvészi út és Csatárka utca csomópontokra vonatkozó Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének és Fővárosi Rendezési Szabályzatának eseti módosítási kérelméhez kapcsolódó feljegyzést az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az egyeztetési eljárásban való alkalmazásáról.

*határidő: az egyeztetési eljárásban folyamatos
felelős: Karácsony Gergely*

(Szavazás.)

50/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest II. kerület, Törökvészi út és Csatárka utca csomópontokra vonatkozó Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének és Fővárosi Rendezési Szabályzatának eseti módosítási kérelméhez kapcsolódó feljegyzést az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az egyeztetési eljárásban való alkalmazásáról.

határidő: az egyeztetési eljárásban folyamatos
felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (68,23%), 11 ellenszavazat (19,21%), 1 tartózkodás (3,79%), 2 nem szavazott (4,40%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A Közgyűlés elfogadta az előterjesztést.

A 19. számú napirendi pont következik, a VEKOP-fejlesztést érinti az előterjesztés.

19. napirend: Javaslat a VEKOP-5.3.1-15-2020-00019 azonosítójú, „Közlekedésbiztonsági fejlesztések Budapest XV. kerületében” tárgyú projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel?
(Nincs jelzés.) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata, a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. és a Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata között létrejött VEKOP-5.3.1-15-2020-00019 azonosítójú,

„Közlekedésbiztonsági fejlesztések Budapest XV. kerületében” című projekt megvalósítására vonatkozó Konzorciumi Együtműködési Megállapodás 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy az 1. számú módosítással egybeszerkesztett Konzorciumi Együtműködési Megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 2023. január 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a VEKOP-5.3.1-15-2020-00019 azonosítójú, „Közlekedésbiztonsági fejlesztések Budapest XV. kerületében” című projekt megvalósítására Budapest Főváros Önkormányzata és a Pénzügyminisztérium (Jogutód: Miniszterelnökség Területfejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága) között létrejött Támogatási Szerződés 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a Támogatási Szerződés 1. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a „Közlekedésbiztonsági fejlesztések Budapest XV. kerületében” című projekt megvalósítására vonatkozó Konzorciumi Együtműködési Megállapodás 1. számú módosítása aláírását követő 5 napon belül

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

51/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata, a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. és a Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata között létrejött VEKOP-5.3.1-15-2020-00019 azonosítójú, „Közlekedésbiztonsági fejlesztések Budapest XV. kerületében” című projekt megvalósítására vonatkozó Konzorciumi Együtműködési Megállapodás 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy az 1. számú módosítással egybeszerkesztett Konzorciumi Együtműködési Megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 2023. január 31.

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (91,23%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (4,40%)]

52/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a VEKOP-5.3.1-15-2020-00019 azonosítószámú, „Közlekedésbiztonsági fejlesztések Budapest XV. kerületében” című projekt megvalósítására Budapest Főváros Önkormányzata és a Pénzügyminisztérium (Jogutód: Miniszterelnökség Területfejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága) között létrejött Támogatási Szerződés 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a Támogatási Szerződés 1. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a „Közlekedésbiztonsági fejlesztések Budapest XV. kerületében” című projekt megvalósítására vonatkozó Konzorciumi Együtműködési Megállapodás 1. számú módosítása aláírását követő 5 napon belül

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (91,23%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (4,40%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 20. számú napirendi pont következik, a SchoolFood4Change projekt támogatási szerződésének módosítása.

20. napirend: Javaslat a SchoolFood4Change projekt Konzorciumi Megállapodásának módosításával kapcsolatban

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nincs ilyen. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a „SchoolFood4Change” projekt tárgyában a vezető partner (ICLEI EUROPEAN SECRETARIAT GMBH) által javasolt módosított Konzorciumi Megállapodás (Consortium Agreement) megkötését, és befogadja Valencia Regionális Kormányzatának kapcsolt harmadik felét a FISABIO Alapítványt. Egyben felhatalmazza a főpolgármestert, hogy az előterjesztés 1. mellékletét képező módosított Konzorciumi Megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva aláírja és küldje meg a vezető partner részére.

határidő: 2023. január 27.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

53/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a „SchoolFood4Change” projekt tárgyában a vezető partner (ICLEI EUROPEAN SECRETARIAT GMBH) által javasolt módosított Konzorciumi Megállapodás (Consortium Agreement) megkötését, és befogadja Valencia Regionális Kormányzatának kapcsolt harmadik felét a FISABIO Alapítványt. Egyben felhatalmazza a főpolgármestert, hogy az előterjesztés 1. mellékletét képező módosított Konzorciumi Megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva aláírja és küldje meg a vezető partner részére.

határidő: 2023. január 27.

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (85,99%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (9,64%)]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 21. számú napirendi pont következik, Budapest Főváros Kormányhivatalának javaslatával kapcsolatos az előterjesztés.

21. napirend: Döntés Budapest Főváros Kormányhivatalának javaslatáról a Horn Gyuláról elnevezett sétány ügyében

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel?
(Nincs jelzés.) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00869-1/2022. számú levelében tett javaslatát megvizsgálva a 428/2022. (VI. 8.) Főv. Kgy. határozatot nem tartja ellentétesnek az Mötv. 14. § (2) bekezdés a) pontjával.

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az 54/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat szerinti döntést és annak indokait nyolc napon belül ismertesse Budapest Főváros Kormányhivatalával.

határidő: 8 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

54/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00869-1/2022. számú levelében tett javaslatát megvizsgálva a 428/2022. (VI. 8.) Főv. Kgy. határozatot nem tartja ellentétesnek az Mötv. 14. § (2) bekezdés a) pontjával.

[20 igen (72,02%), 10 ellenszavazat (17,88%), 1 tartózkodás (1,33%), 1 nem szavazott (4,40%)]

55/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az 54/2023. (I. 25.) Főv. Kgy. határozat szerinti döntést és annak indokait nyolc napon belül ismertesse Budapest Főváros Kormányhivatalával.

határidő: 8 nap

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (72,02%), 10 ellenszavazat (17,88%), 1 tartózkodás (1,33%), 1 nem szavazott (4,40%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

Tisztelt Közgyűlés! Zárt üléssel folytatjuk a munkánkat. Köszönjük szépen az eddigi érdeklődést a nyílt napirendi pontok kapcsán. Kérem vendégeinket, hogy hagyják el a helyiséget. *(A zárt ülésen való részvételre nem jogosultak elhagyják az üléstermet.)*

(A Fővárosi Közgyűlés zárt ülésen folytatja munkáját.

Az ülésen elhangzottakat külön jegyzőkönyv rögzíti.)

(A Fővárosi Közgyűlés 11 óra 57 perctől nyílt ülésen folytatja munkáját.)

ELNÖK: Ahogy azt említettem, interpellációt nem nyújtottak be a képviselők. Viszont a tájékoztatások kapcsán a napirendi pontoktól függetlenül egy rövid időre megadnám a szót Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úrnak, részben válaszolva Wintermantel frakcióvezető úr kérésére, hogy a fővárosi energiatakarékossággal kapcsolatosan osszuk meg az adatokat. Egy prezentáció készült, amelyet röviden összefoglal főpolgármester-helyettes úr, amelyet kiosztottunk a közgyűlési tagok között. Megadom a szót Kiss Ambrusnak.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Wintermantel frakcióvezető úr egy tájékoztatáskérést nyújtott be a hétfői vagy a keddi napon arról, hogy a sajtóban

megjelent energiahelyzet, energiamegtakarítási adatok hogyan néznek ki. Miután látom, hogy megfogyatkoztunk, mert nyilván mindenki ebédelt, ezért a prezentációtól eltekintek, de mindjárt akkor e-mailen körbeküldjük a képviselőknek. Annyit azért jeleznék, hogy az 55 fővárosi gazdasági társaság és költségvetési intézmény adatait gyűjtöttük össze a 2021. IV. negyedévet és 2022. IV. negyedévet tekintve. Ez alapján az látszik, hogy 2022. IV. negyedévben az energiahordozók fogyasztásában a gáz esetében 37,78 százalékot takarított meg a főváros egésze, a távhőben 34,74 százalékot és villamos energiában pedig 4,91 százalékot. 5,5 milliárd forint volt 2021. IV. negyedévben az energiaköltség, 2022-ben 15,5 milliárd, ha ezt a megtakarítást nem végeztük volna el, akkor ez plusz 3 milliárddal több lett volna. A villamos energiánál azért „csak” 4,91 százalék a megtakarítás, mert a villamosenergia-felhasználásunk 83,7 százaléka az ivóvízellátás, a közvilágítás és a közlekedési közlekedés vontatott áram része. De egy hosszabb prezentációt összeállítottunk, ami tartalmazza lebontva ágazonként is, energiahordozónként, ez mindjárt mindenkinek a postaládájában landol, és remélem, hogy ezzel akkor kimerítettük frakcióvezető úr kérdését. Nyilván hogyha alapadatokra is kíváncsi, akkor készséggel állok rendelkezésre, és adatmennyiség szinten meg tudjuk mutatni a beérkezett adatokat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Még annyit, hogy pontatlanul fogalmaztam, nem osztottuk ki, de van néhány példány, akit érdekel, innen elviheti és e-mailben elküldjük a Közgyűlés tagjainak.

Mindenkinek köszönöm a mai munkáját, további szép napot kívánok!

(Az ülés végének időpontja: 12 óra 00 perc.)

Kelt Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.


dr. Számadó Tamás
főjegyző


Karácsony Gergely
főpolgármester

Melléklet: előterjesztések

2019 Testületi névsor

Névsor file: C:\Users\MikroVoks\Documents\GLOBOMAX\Névsor\boszanettes.NEVSOR
File: C:\Users\MikroVoks\Desktop\01.25\2023 január 25 001.NAPLO
2023.01.25, 08:45

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Pult	Név	L.arány	Voks	Frakció
19	Dr. Bagdy Gábor		1	-
16	Baranyi Krisztina	3.22%	1	-
15	Bese Ferenc	1.33%	1	-
30	Borbély Lénárd	4.40%	1	-
24	dr. Bősz Anett		0	-
32	Cserdiné Németh Angéla	4.65%	1	-
8	D. Kovács Róbert Antal	4.30%	1	-
6	Déri Tibor	5.77%	1	-
7	Dódi Gabriella		1	-
22	Élő Norbert		1	-
12	Gajda Péter	3.47%	1	-
26	Hassay Zsófia		1	-
37	Havasi Gábor		1	-
2	Horváth Csaba	6.77%	1	-
21	Horváth Tamás	5.26%	1	-
1	Karácsony Gergely		1	-
28	Karsay Ferenc	3.30%	1	-
36	Kerpel-Fronius Gábor		0	-
33	Kiss Ambrus		0	-
13	Dr. Kiss László	7.50%	1	-
25	Kovács Péter	4.37%	1	-
34	Dr. László Imre	7.94%	1	-
31	Niedermüller Péter	3.00%	1	-
11	Órsi Gergely	5.24%	1	-
4	Pikó András	4.11%	1	-
20	Dr. Pintér Gábor		1	-
18	Pokorni Zoltán	3.46%	1	-
5	Soproni Tamás	2.19%	1	-
14	Szabados Ákos	3.79%	1	-
29	dr. Számadó Tamás		0	-
35	Szaniszló Sándor	5.99%	1	-
10	Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	1	-
3	Dr. Tóth József	6.83%	1	-
23	Tüttő Kata		1	-
27	Ughy Attila Gábor		1	-
17	Váradiné Naszályi Márta	1.56%	1	-
9	Wintermantel Zsolt		1	-

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirend vitája-----

► Dr. Bagdy Gábor

Szavazás eredménye

#: 1 Száma: 23.01.25/0/0/A/KT

Ideje: 2023 január 25 09:14

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű többség

Tárgya: Napirend elfogadása

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	19	63.34	57.58	69.56
Nem	1	3.33	3.03	4.37
Tartózkodik	10	33.33	30.30	14.58
Szavazott	30	100.00	90.91	88.51
Nem szavazott	0		0.00	0.00
Távol	3		9.09	11.49
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Tüttő Kata		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Kovács Péter	4.37%	Nem	-
Dr. Bagdy Gábor		Tart.	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Tart.	-
Dóditó Gabriella		Tart.	-
Hassay Zsófia		Tart.	-
Horváth Tamás	5.26%	Tart.	-
Dr. Pintér Gábor		Tart.	-

Pokorni Zoltán	3.46%	Tart.	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Tart.	-
Ughy Attila Gábor		Tart.	-
Wintermantel Zsolt		Tart.	-
Borbély Lénárd	4.40%	Távól	-
Karsay Ferenc	3.30%	Távól	-
Szabados Ákos	3.79%	Távól	-

1

Száma: 2023.01.25/0/0/A/KT

-----Napirend előtti hozzászólások-----

► **Wintermantel Zsolt**

► **Horváth Csaba (6.77%)**

-----Napirendi pont-----

1. **Javaslat a Fővárosi Önkormányzat intézményvezetőjét érintő döntések meghozatalára**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

► **Dr. Bagdy Gábor**

► **Borbély Lénárd (4.40%) Ügyrendi**

► **Kiss Ambrus**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

► **Dr. Bagdy Gábor**

Szavazás eredménye

#: 2 Száma: 23.01.25/1/0/A/KT

Ideje: 2023 január 25 09:31

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	28	90.32	84.85	88.55
Nem	1	3.23	3.03	4.37
Tartózkodik	2	6.45	6.06	0.00
Szavazott	31	100.00	93.94	92.92
Nem szavazott	0		0.00	0.00
Távol	2		6.06	7.08
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Borbély Lénárd	4.40%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Dódi Gabriella		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-

Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Horváth Tamás	5.26%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Dr. Pintér Gábor		Igen	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Tüttő Kata		Igen	-
Ughy Attila Gábor		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Wintermantel Zsolt		Igen	-
Kovács Péter	4.37%	Nem	-
Dr. Bagdy Gábor		Tart.	-
Hassay Zsófia		Tart.	-
Karsay Ferenc	3.30%	Távol	-
Szabados Ákos	3.79%	Távol	-

-----Napirendi pont-----

2. **Javaslat a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2023. évi megosztásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

- ▶ Dr. Pintér Gábor
- ▶ Dr. Tóth József (6.83%)
- ▶ Bese Ferenc (1.33%)
- ▶ Kovács Péter (4.37%)
- ▶ Horváth Csaba (6.77%)
- ▶ Kiss Ambrus
- ▶ Borbély Lénárd (4.40%)
- ▶ dr. Számadó Tamás
- ▶ Kiss Ambrus
- ▶ Bese Ferenc (1.33%)
- ▶ Bese Ferenc (1.33%)
- ▶ Borbély Lénárd (4.40%)
- ▶ dr. Számadó Tamás
- ▶ Kovács Péter (4.37%)
- ▶ Kiss Ambrus

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

- ▶ Bese Ferenc (1.33%)

Szavazás eredménye

#: 3 Száma: 23.01.25/2/0/A/KT

Ideje: 2023 január 25 10:03

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	26	86.67	78.79	84.08
Nem	1	3.33	3.03	1.33
Tartózkodik	3	10.00	9.09	3.46
Szavazott	30	100.00	90.91	88.87
Nem szavazott	3		9.09	11.13
Távol	0		0.00	0.00
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Nem sz.	-
Hassay Zsófia		Nem sz.	-
Dr. Tóth József	6.83%	Nem sz.	-
Dr. Bagdy Gábor		Igen	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Borbély Lénárd	4.40%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Dódity Gabriella		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Horváth Tamás	5.26%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Karsay Ferenc	3.30%	Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Kovács Péter	4.37%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-
Szabados Ákos	3.79%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Igen	-
Tüttő Kata		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Wintermantel Zsolt		Igen	-
Bese Ferenc	1.33%	Nem	-
Dr. Pintér Gábor		Tart.	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Tart.	-
Ughy Attila Gábor		Tart.	-

-----Napirendi pont-----

3. **Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet, valamint a 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítására**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

▶ **Kiss Ambrus**

-----Hozzászólások-----

▶ **Dr. Bagdy Gábor**

▶ **Wintermantel Zsolt**

▶ **Baranyi Krisztina (3.22%)**

▶ **Borbély Lénárd (4.40%)**

▶ **Déri Tibor (5.77%)**

▶ **Wintermantel Zsolt**

▶ **Élő Norbert**

▶ **Hassay Zsófia**

▶ **Soproni Tamás (2.19%)**

▶ **Déri Tibor (5.77%)**

▶ **dr. Bósz Anett**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

▶ **dr. Bósz Anett**

-----Hozzászólások-----

▶ **Wintermantel Zsolt**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

▶ **Órsi Gergely (5.24%)**

▶ **Soproni Tamás (2.19%)**

- ▶ Horváth Csaba (6.77%)
- ▶ Váradiné Naszályi Márta (1.56%)
- ▶ Hassay Zsófia
- ▶ Niedermüller Péter (3.00%)
- ▶ Soproni Tamás (2.19%)

Szavazás eredménye

#: 4 Száma: 23.01.25/3/0/A/KT

Ideje: 2023 január 25 11:01

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	18	100.00	54.55	68.23
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0.00
Szavazott	18	100.00	54.55	68.23
Nem szavazott	14		42.42	31.77
Távol	1		3.03	0.00
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Dr. Bagdy Gábor		Nem sz.	-
Bese Ferenc	1.33%	Nem sz.	-
Borbély Lénárd	4.40%	Nem sz.	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Nem sz.	-
Dódi Gabriella		Nem sz.	-
Hassay Zsófia		Nem sz.	-
Horváth Tamás	5.26%	Nem sz.	-
Karsay Ferenc	3.30%	Nem sz.	-
Kovács Péter	4.37%	Nem sz.	-
Dr. Pintér Gábor		Nem sz.	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Nem sz.	-
Szabados Ákos	3.79%	Nem sz.	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Nem sz.	-
Wintermantel Zsolt		Nem sz.	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-

Karácsony Gergely		Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Tüttő Kata		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Ughy Attila Gábor		Távol	-

-----Napirendi pont-----

4. Javaslat Budapest főváros településszerkezeti tervének és Budapest főváros rendezési szabályzatának a Budapest XI. kerület, Fehérvári út - Galambóc utca - Sopron utca - Nagysurány utca által határolt területre vonatkozó eseti módosítási kérelemmel kapcsolatos döntések meghozatalára

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

► **Dr. László Imre (7.94%)**

Szavazás eredménye

#: 5 Száma: 23.01.25/4/0/A/KT

Ideje: 2023 január 25 11:03

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	30	100.00	90.91	95.23
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0.00
Szavazott	30	100.00	90.91	95.23
Nem szavazott	2		6.06	1.55
Távol	1		3.03	3.22
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Dr. Bagdy Gábor		Nem sz.	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Nem sz.	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Borbély Lénárd	4.40%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Dódi Gabriella		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Hassay Zsófia		Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Horváth Tamás	5.26%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Karsay Ferenc	3.30%	Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-

Kovács Péter	4.37%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Dr. Pintér Gábor		Igen	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-
Szabados Ákos	3.79%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Tüttő Kata		Igen	-
Ughy Attila Gábor		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Wintermantel Zsolt		Igen	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Távol	-

-----Napirendi pont-----
5. Javaslata a Fővárosi Önkormányzat Pesti Úti Idősek Otthona alapító okiratának módosítására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 6 Száma: 23.01.25/5/0/A/KT

Ideje: 2023 január 25 11:03

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	30	100.00	90.91	95.23
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0.00
Szavazott	30	100.00	90.91	95.23
Nem szavazott	2		6.06	1.55
Távol	1		3.03	3.22
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Dr. Bagdy Gábor		Nem sz.	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Nem sz.	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Borbély Lénárd	4.40%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Dódi Gabriella		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Hassay Zsófia		Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Horváth Tamás	5.26%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Karsay Ferenc	3.30%	Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Kovács Péter	4.37%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Dr. Pintér Gábor		Igen	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Igen	-

Soproni Tamás	2.19%	Igen	-
Szabados Ákos	3.79%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Tüttő Kata		Igen	-
Ughy Attila Gábor		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Wintermantel Zsolt		Igen	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Távol	-

-----Napirendi pont-----

6. Javaslát éves finanszírozási megállapodások, valamint támogatási megállapodás megkötésére egyes kulturális ágazatba tartozó szervezetekkel

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 7 Száma: 23.01.25/6/0/A/KT

Ideje: 2023 január 25 11:04

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	30	100.00	90.91	95.23
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0.00
Szavazott	30	100.00	90.91	95.23
Nem szavazott	2		6.06	1.55
Távol	1		3.03	3.22
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Dr. Bagdy Gábor		Nem sz.	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Nem sz.	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Borbély Lénárd	4.40%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Dódi Györgyi Gabriella		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Hassay Zsófia		Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Horváth Tamás	5.26%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Karsay Ferenc	3.30%	Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Kovács Péter	4.37%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Dr. Pintér Gábor		Igen	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Igen	-

Soproni Tamás	2.19%	Igen	-
Szabados Ákos	3.79%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Tüttő Kata		Igen	-
Ughy Attila Gábor		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Wintermantel Zsolt		Igen	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Távol	-

-----Napirendi pont-----
7. **Javaslat „Üres lakások felújítása és bérbeadása hajléktalansággal küzdőknek” tárgyú pályázati kiírás jóváhagyására**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

- ▶ **Pikó András (4.11%)**
- ▶ **Hassay Zsófia**
- ▶ **Borbély Lénárd (4.40%)**
- ▶ **Niedermüller Péter (3.00%)**
- ▶ **Élő Norbert**
- ▶ **Váradiné Naszályi Márta (1.56%)**
- ▶ **Pikó András (4.11%)**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

- ▶ **Kerpel-Fronius Gábor**
- ▶ **Baranyi Krisztina (3.22%)**

-----Hozzászólások-----

- ▶ **Baranyi Krisztina (3.22%)**
- ▶ **Hassay Zsófia**
- ▶ **Hassay Zsófia**
- ▶ **Hassay Zsófia**
- ▶ **Niedermüller Péter (3.00%)**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 8 Száma: 23.01.25/7/0/A/KT

Ideje: 2023 január 25 11:42

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	30	100.00	90.91	94.08
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0.00
Szavazott	30	100.00	90.91	94.08
Nem szavazott	1		3.03	1.55
Távol	2		6.06	4.37
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Nem sz.	-
Dr. Bagdy Gábor		Igen	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Borbély Lénárd	4.40%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Dóditó Gabriella		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Hassay Zsófia		Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Horváth Tamás	5.26%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Karsay Ferenc	3.30%	Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Dr. Pintér Gábor		Igen	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-
Szabados Ákos	3.79%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Tüttő Kata		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Wintermantel Zsolt		Igen	-
Kovács Péter	4.37%	Távol	-
Ughy Attila Gábor		Távol	-

-----Napirendi pont-----
**8. Javaslat a kulturális ágazathoz tartozó intézményekkel összefüggő döntések
 meghozatalára**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 9 Száma: 23.01.25/8/0/A/KT

Ideje: 2023 január 25 11:42

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	32	100.00	96.97	95.63
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0.00
Szavazott	32	100.00	96.97	95.63
Nem szavazott	0		0.00	0.00
Távol	1		3.03	4.37
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Dr. Bagdy Gábor		Igen	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Borbély Lénárd	4.40%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Dódi Gabriella		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Hassay Zsófia		Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Horváth Tamás	5.26%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Karsay Ferenc	3.30%	Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Dr. Pintér Gábor		Igen	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-

Szabados Ákos	3.79%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Tüttő Kata		Igen	-
Ughy Attila Gábor		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Wintermantel Zsolt		Igen	-
Kovács Péter	4.37%	Távol	-

-----Napirendi pont-----

9. Javaslat a 65228 hrsz.-ú, természetben a 1038 Budapest, Márton út 25. szám alatt található sporttelephez kapcsolódó döntések meghozatalára

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► **dr. Bósz Anett**

Szavazás eredménye

#: 10 Száma: 23.01.25/9/0/A/KT

Ideje: 2023 január 25 11:44

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	32	100.00	96.97	95.63
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0.00
Szavazott	32	100.00	96.97	95.63
Nem szavazott	0		0.00	0.00
Távol	1		3.03	4.37
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Dr. Bagdy Gábor		Igen	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Borbély Lénárd	4.40%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Dóditó Gabriella		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Hassay Zsófia		Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Horváth Tamás	5.26%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Karsay Ferenc	3.30%	Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Dr. Pintér Gábor		Igen	-

Pokorni Zoltán	3.46%	Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-
Szabados Ákos	3.79%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Tüttő Kata		Igen	-
Ughy Attila Gábor		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Wintermantel Zsolt		Igen	-
Kovács Péter	4.37%	Távol	-

-----Napirendi pont-----

10. Javaslát a közös müködtetésben lévö színházak közszolgáltatási keretszerzödéseinek módosítására

-----Idökörlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 11 Száma: 23.01.25/10/0/A/KT

Ideje: 2023 január 25 11:44

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített többség

Eredménye	Képviseelő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	32	100.00	96.97	95.63
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0.00
Szavazott	32	100.00	96.97	95.63
Nem szavazott	0		0.00	0.00
Távol	1		3.03	4.37
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Dr. Bagdy Gábor		Igen	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Borbély Lénárd	4.40%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Dódi Gyabriella		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Hassay Zsófia		Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Horváth Tamás	5.26%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Karsay Ferenc	3.30%	Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Dr. Pintér Gábor		Igen	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-

Szabados Ákos	3.79%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Tüttő Kata		Igen	-
Ughy Attila Gábor		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Wintermantel Zsolt		Igen	-
Kovács Péter	4.37%	Távol	-

-----Napirendi pont-----
**11. Javaslat a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. Alapszabályának és
 Felügyelőbizottsága ügyrendjének módosítására**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

▶ Élő Norbert

▶ Dr. Bagdy Gábor

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

▶ Dr. Bagdy Gábor

Szavazás eredménye

#: 12 Száma: 23.01.25/11/0/A/KT

Ideje: 2023 január 25 11:48

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	29	100.00	87.88	85.99
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0.00
Szavazott	29	100.00	87.88	85.99
Nem szavazott	3		9.09	9.64
Távol	1		3.03	4.37
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Borbély Lénárd	4.40%	Nem sz.	-
Hassay Zsófia		Nem sz.	-
Órsi Gergely	5.24%	Nem sz.	-
Dr. Bagdy Gábor		Igen	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Dódy Gabriella		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-

Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Horváth Tamás	5.26%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Karsay Ferenc	3.30%	Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Dr. Pintér Gábor		Igen	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-
Szabados Ákos	3.79%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Tüttő Kata		Igen	-
Ughy Attila Gábor		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Wintermantel Zsolt		Igen	-
Kovács Péter	4.37%	Távol	-

-----Napirendi pont-----

12. **Javaslat a 2023. évi igazgatási szünet elrendeléséről a Főpolgármesteri Hivatalban**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 13 Száma: 23.01.25/12/0/A/KT

Ideje: 2023 január 25 11:48

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	30	100.00	90.91	91.23
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0.00
Szavazott	30	100.00	90.91	91.23
Nem szavazott	2		6.06	4.40
Távol	1		3.03	4.37
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Borbély Lénárd	4.40%	Nem sz.	-
Hassay Zsófia		Nem sz.	-
Dr. Bagdy Gábor		Igen	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Dódi Gabriella		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Horváth Tamás	5.26%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Karsay Ferenc	3.30%	Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Dr. Pintér Gábor		Igen	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-
Szabados Ákos	3.79%	Igen	-

Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Tüttő Kata		Igen	-
Ughy Attila Gábor		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Wintermantel Zsolt		Igen	-
Kovács Péter	4.37%	Távol	-

-----Napirendi pont-----

13. Javaslat a BKV Zrt. 2022. II. félévi likviditási hiányának áthidalásához szükséges, a BKV Zrt. által a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé 2022. novemberben és decemberben benyújtott fizetési halasztás biztosítékára

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

▶ Élő Norbert

-----Tanácsnoki hozzászólás-----

▶ Élő Norbert

▶ Dr. Bagdy Gábor

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 14 Száma: 23.01.25/13/0/A/KT

Ideje: 2023 január 25 11:52

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	30	100.00	90.91	91.23
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0.00
Szavazott	30	100.00	90.91	91.23
Nem szavazott	2		6.06	4.40
Távol	1		3.03	4.37
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Borbély Lénárd	4.40%	Nem sz.	-
Hassay Zsófia		Nem sz.	-
Dr. Bagdy Gábor		Igen	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-

Dódiy Gabriella		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Horváth Tamás	5.26%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Karsay Ferenc	3.30%	Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Dr. Pintér Gábor		Igen	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-
Szabados Ákos	3.79%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Tüttő Kata		Igen	-
Ugry Attila Gábor		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Wintermantel Zsolt		Igen	-
Kovács Péter	4.37%	Távol	-

-----Napirendi pont-----

14. **Javaslat a BKV Zrt. további tevékenységi körének bővítésére vonatkozó döntés meghozatalára**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 15 Száma: 23.01.25/14/0/A/KT

Ideje: 2023 január 25 11:53

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	30	100.00	90.91	91.23
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0.00
Szavazott	30	100.00	90.91	91.23
Nem szavazott	2		6.06	4.40
Távol	1		3.03	4.37
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Borbély Lénárd	4.40%	Nem sz.	-
Hassay Zsófia		Nem sz.	-
Dr. Bagdy Gábor		Igen	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Dódi Gabriella		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Horváth Tamás	5.26%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Karsay Ferenc	3.30%	Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Dr. Pintér Gábor		Igen	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-

Szabados Ákos	3.79%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Tüttő Kata		Igen	-
Ughy Attila Gábor		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Wintermantel Zsolt		Igen	-
Kovács Péter	4.37%	Távol	-

-----Napirendi pont-----

15. **Javaslat a BDK Budapesti Dísz-és Közvilágítási Kft. taggyűlés tartása nélküli tagi határozathozatalához szükséges előzetes döntések meghozatalára**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 16 Száma: 23.01.25/15/0/A/KT

Ideje: 2023 január 25 11:53

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	30	100.00	90.91	91.23
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0.00
Szavazott	30	100.00	90.91	91.23
Nem szavazott	2		6.06	4.40
Távol	1		3.03	4.37
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Borbély Lénárd	4.40%	Nem sz.	-
Hassay Zsófia		Nem sz.	-
Dr. Bagdy Gábor		Igen	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Dódity Gabriella		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Horváth Tamás	5.26%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Karsay Ferenc	3.30%	Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Dr. Pintér Gábor		Igen	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-

Szabados Ákos	3.79%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Tüttő Kata		Igen	-
Ughy Attila Gábor		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Wintermantel Zsolt		Igen	-
Kovács Péter	4.37%	Távol	-

-----Napirendi pont-----

16. **Javaslat a Fővárosi Szociális Közalapítvánnyal kötendő szerződések jóváhagyására**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 17 Száma: 23.01.25/16/0/A/KT

Ideje: 2023 január 25 11:53

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	29	100.00	87.88	91.23
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0.00
Szavazott	29	100.00	87.88	91.23
Nem szavazott	3		9.09	4.40
Távol	1		3.03	4.37
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Borbély Lénárd	4.40%	Nem sz.	-
Hassay Zsófia		Nem sz.	-
Dr. Pintér Gábor		Nem sz.	-
Dr. Bagdy Gábor		Igen	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Dódi Gabriella		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Horváth Tamás	5.26%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Karsay Ferenc	3.30%	Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-
Szabados Ákos	3.79%	Igen	-

Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Tüttő Kata		Igen	-
Ughy Attila Gábor		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Wintermantel Zsolt		Igen	-
Kovács Péter	4.37%	Távol	-

-----Napirendi pont-----

17. **Javaslat a Hálózat BDDH Alapítvány 2023. évi támogatási szerződésének jóváhagyására**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 18 Száma: 23.01.25/17/0/A/KT

Ideje: 2023 január 25 11:54

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	18	58.06	54.55	68.24
Nem	1	3.23	3.03	0.00
Tartózkodik	12	38.71	36.36	22.99
Szavazott	31	100.00	93.94	91.23
Nem szavazott	1		3.03	4.40
Távol	1		3.03	4.37
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Borbély Lénárd	4.40%	Nem sz.	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Tüttő Kata		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Dr. Pintér Gábor		Nem	-
Dr. Bagdy Gábor		Tart.	-
Bese Ferenc	1.33%	Tart.	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Tart.	-
Dóditó Gabriella		Tart.	-
Hassay Zsófia		Tart.	-

Horváth Tamás	5.26%	Tart.	-
Karsay Ferenc	3.30%	Tart.	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Tart.	-
Szabados Ákos	3.79%	Tart.	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Tart.	-
Ughy Attila Gábor		Tart.	-
Wintermantel Zsolt		Tart.	-
Kovács Péter	4.37%	Távol	-

-----Napirendi pont-----

18. Javaslat a Budapest II. kerület, Törökvérszi út és Csatárka utca csomópontja vonatkozó Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének és Fővárosi Rendezési Szabályzatának eseti módosítási kérelméhez kapcsolódó feljegyzés és tartalmi követelmények elfogadására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 19 Száma: 23.01.25/18/0/A/KT

Ideje: 2023 január 25 11:54

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	18	60.00	54.55	68.23
Nem	11	36.67	33.33	19.21
Tartózkodik	1	3.33	3.03	3.79
Szavazott	30	100.00	90.91	91.23
Nem szavazott	2		6.06	4.40
Távol	1		3.03	4.37
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Borbély Lénárd	4.40%	Nem sz.	-
Hassay Zsófia		Nem sz.	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Tüttő Kata		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Dr. Bagdy Gábor		Nem	-
Bese Ferenc	1.33%	Nem	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Nem	-

Dódiy Gabriella		Nem	-
Horváth Tamás	5.26%	Nem	-
Karsay Ferenc	3.30%	Nem	-
Dr. Pintér Gábor		Nem	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Nem	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Nem	-
Ughy Attila Gábor		Nem	-
Wintermantel Zsolt		Nem	-
Szabados Ákos	3.79%	Tart.	-
Kovács Péter	4.37%	Távol	-

-----Napirendi pont-----

19. **Javaslat a VEKOP-5.3.1-15-2020-00019 azonosítószámú, „Közlekedésbiztonsági fejlesztések Budapest XV. kerületében” tárgyú projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 20 Száma: 23.01.25/19/0/A/KT

Ideje: 2023 január 25 11:55

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	31	100.00	93.94	91.23
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0.00
Szavazott	31	100.00	93.94	91.23
Nem szavazott	1		3.03	4.40
Távol	1		3.03	4.37
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Borbély Lénárd	4.40%	Nem sz.	-
Dr. Bagdy Gábor		Igen	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Dódi Gabriella		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Hassay Zsófia		Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Horváth Tamás	5.26%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Karsay Ferenc	3.30%	Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Dr. Pintér Gábor		Igen	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-

Szabados Ákos	3.79%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Tüttő Kata		Igen	-
Ughy Attila Gábor		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Wintermantel Zsolt		Igen	-
Kovács Péter	4.37%	Távol	-

-----Napirendi pont-----
20. Javaslat a SchoolFood4Change projekt Konzorciumi Megállapodásának módosításával kapcsolatban

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 21 Száma: 23.01.25/20/0/A/KT

Ideje: 2023 január 25 11:55

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	29	100.00	87.88	85.99
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0.00
Szavazott	29	100.00	87.88	85.99
Nem szavazott	3		9.09	9.64
Távol	1		3.03	4.37
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Borbély Lénárd	4.40%	Nem sz.	-
Hassay Zsófia		Nem sz.	-
Órsi Gergely	5.24%	Nem sz.	-
Dr. Bagdy Gábor		Igen	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Dódity Gabriella		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Horváth Tamás	5.26%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Karsay Ferenc	3.30%	Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Dr. Pintér Gábor		Igen	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-

Szabados Ákos	3.79%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Tüttő Kata		Igen	-
Ughy Attila Gábor		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Wintermantel Zsolt		Igen	-
Kovács Péter	4.37%	Távol	-

-----Napirendi pont-----

21. Döntés Budapest Főváros Kormányhivatalának javaslatáról a Horn Gyuláról elnevezett sétány ügyében

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 22 Száma: 23.01.25/21/0/A/KT

Ideje: 2023 január 25 11:55

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	20	64.51	60.61	72.02
Nem	10	32.26	30.30	17.88
Tartózkodik	1	3.23	3.03	1.33
Szavazott	31	100.00	93.94	91.23
Nem szavazott	1		3.03	4.40
Távol	1		3.03	4.37
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Borbély Lénárd	4.40%	Nem sz.	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Dr. Pintér Gábor		Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-
Szabados Ákos	3.79%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Tüttő Kata		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Dr. Bagdy Gábor		Nem	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Nem	-
Dódi Gabriella		Nem	-

Hassay Zsófia		Nem	-
Horváth Tamás	5.26%	Nem	-
Karsay Ferenc	3.30%	Nem	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Nem	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Nem	-
Ughy Attila Gábor		Nem	-
Wintermantel Zsolt		Nem	-
Bese Ferenc	1.33%	Tart.	-
Kovács Péter	4.37%	Távol	-