

## **J e g y z ő k ö n y v**

A Fővárosi Közgyűlés **2021. november 24-én** (szerdán) a Városháza Dísztermében (Bp. V., Városház u. 9-11. I. emelet) megtartott **közmeghallgatásáról**.

### **J e l e n v a n n a k:**

Baranyi Krisztina, Bese Ferenc, Cserdiné Németh Angéla, Déri Tibor, Gajda Péter, Gy. Németh Erzsébet, Hassay Zsófia, Havasi Gábor, Horváth Csaba, Horváth Tamás, Karácsony Gergely, Karsay Ferenc, dr. Kiss László, dr. Láng Zsolt, dr. László Imre, Niedermüller Péter, Pikó András, dr. Pintér Gábor, Soproni Tamás, Szentgyörgyvölgyi Péter, Tüttö Kata, Váradiné Naszályi Márta (22)

### **Tanácskozási joggal jelen vannak:**

dr. Számadó Tamás főjegyző, Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes, Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes, a Főpolgármesteri Hivatal aljegyzői, főosztályvezetői, a fővárosi tulajdonú gazdasági társaságok vezetői, a nemzetiségi önkormányzatok képviselői, East-Audit Igazságügyi Adó-, Járulék és Könyvszakértő Tanácsadó Zrt. képviselője.

ELNÖK: Karácsony Gergely

*(A közmeghallgatás kezdetének időpontja: 17 óra 07 perc.)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Sok szeretettel üdvözlök mindenkit a Fővárosi Közgyűlés közmeghallgatásán, azokat is, akik személyesen részt vesznek és azokat is, akik online csatlakoznak a közmeghallgatáshoz. A járványhelyzetre tekintettel a közmeghallgatást a tavalyihoz hasonlóan részben személyesen, részben elektronikusan tartjuk, a kérdés feltételére a közmeghallgatás első órájában a távolból is, tehát online módon is van lehetőség. A kérdéseket egy elektronikus felületen lehet beküldeni.

Mielőtt elkezdenénk a közmeghallgatás érdemi részét, elsőként fontos, hogy átbeszéljük a technikai részleteket, a szabályokat, hogy hogyan tudjuk a leghatékonyabban megválaszolni a felmerülő kérdéseket. Engedjék meg, hogy megadjam a szót Le Marietta osztályvezető asszony számára, aki ismerteti a technikai részleteket.

LE MARIETTA, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának vezetője: Üdvözlök én is mindenkit. Röviden elmondanám, hogy hogyan fog zajlani a mai közmeghallgatás. Szeretném jelezni, hogy a meghallgatásról kép- és hangfelvétel, valamint szó szerinti jegyzőkönyv készül.

Az írásban beküldött kérdéseknél a főpolgármester a hasonló tartalmú kérdésekre átfogó választ fog adni, és mindenki, aki előre beküldte a kérdését, 15 napon belül kap írásban részletes választ.

A helyszínen is lehet kérdést feltenni, erre a kollégáink tudnak előzetesen kérdésfeltevésre alkalmas cédulát adni. Kérem, hogy ezt ott a bejáratnál jelezzék a kollégáknak. A helyszíni kérdések ismertetésére kettő perc fog rendelkezésre állni mindenki számára. Az itt beérkező kérdésekre azok, akik nem kapnak szóban választ, 15 napon belül írásban meg fogják kapni a választ ezekre a kérdésekre is, ehhez e-mail-címet vagy postai címet kérünk majd megadni.

Ahogy a főpolgármester úr is elmondta, mostantól a [kozmeghallgatas.budapest.hu](http://kozmeghallgatas.budapest.hu) címen egy órán keresztül online is lehet beadni kérdéseket, ezekre is fogjuk ismertetni a válaszokat, azonban ezeknél 30 napos válaszadási határidőnk van, ennyi idő múlva fognak választ kapni írásban a kérdések feltevői.

Át is adnám a szót az előre beküldött kérdések megválaszolásához.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát most megpróbálok viszonylag gyorsan haladva, hogy minél több időnk legyen az itt, illetve az online feltett kérdésekre is röviden válaszolni, azokra a kérdésekre, amelyek korábban írásban hozzánk beérkeztek.

Van néhány kérdés, amely több állampolgár benyújtott kérdésével összefüggésben van, ezekre megpróbálok egy csomagban válaszolni, és ahogy azt a kollégánóm is elmondta, az írásban már korábban beérkezett kérdésekre írásban is fogunk válaszolni. Az első olyan kérdéskör, amivel kapcsolatosan számos állampolgár jelezte a kérdését felénk, az a Margitsziget zajszennyezésével volt kapcsolatos. Ezek is alapvetően két részre oszlottak, az egyik a Margitszigeti agyaggalamb-lövészettel kapcsolatos zajkezelési probléma, a másik pedig a Margitszigeten működő vendéglátóhelyek zajszennyezésével kapcsolatos kérdés.

Ami az agyaggalamb-lövészetet illeti, több mint tíz állampolgár kérte azt, hogy erről is beszéljünk. Ezzel kapcsolatosan arról szeretném önöket tájékoztatni, hogy ez egy, a jogszabályi környezet által viszonylag rosszul szabályozott kérdés, hiszen a zajszennyezéssel kapcsolatos szabályok általában egy viszonylag folyamatos zajszennyezésre vonatkoznak, nyilván az agyaggalamb-lövészet nem ilyen típusú zajszennyezést jelent.

A Margitszigeten a Fővárosi Önkormányzat jár el hatóságként, a főjegyző úr már többször felszólította az üzemeltető sportegyesületet azzal kapcsolatosan, hogy a zajszennyezéssel kapcsolatos határterület szakmai számítását határozza meg, magyarul, legyen egy olyan megállapított zajmérték, amelyet számon lehet kérni. Végül is ez többszöri felszólítás ellenére sem történt meg, éppen ezért a főjegyző megállapította azt a zajszennyezést, ami elfogadható lenne a sportegyesület esetében, ezzel kapcsolatosan azonban az egyesület fellebbezéssel élt a kormányhivatalnál, mint másodfokú hatóságnál. A másodfokú hatóság eljárása elkezdődött, de ezzel kapcsolatosan még nincs döntés.

Magyarul, ez azt jelenti, hogy jelenleg nincs olyan meghatározott küszöbérték, amit számon lehet kérni a sportegyesületen. Ez részben összefügg a zajszennyezéssel kapcsolatos szabályozásnak egy-egy gyenge pontjával, de a Fővárosi Önkormányzat, amely ezen a területen zajhatóságként eljár, a maga részéről mindent megtett azért, hogy ezt a folyamatot meg tudjuk állítani, vagy legalább legyen egy mérték, a zajszennyezésnek egy olyan, jogszabályban elfogadható mértéke, amihez az ottani tevékenységet kötni lehet. Az ezzel kapcsolatos döntéssel azonban a másodfokú hatóság foglalkozik, meg kell várnunk ezt a döntést. Amennyiben jóváhagyja a kormányhivatal a főjegyző úr által meghatározott szintet, akkor ehhez képest tudjuk mérni az ott folyó tevékenységet.

Szintén zajszennyezési kérdés: főleg a XIII. kerület felől érkezett több állampolgár részéről, de egyébként Újpestről is az ott működő vendéglátóhelyek zajszennyezésével kapcsolatos panasz.

Itt is szeretném megállapítani, hogy az elmúlt időszakban annak a zajkibocsátásihatárérték-számításnak, amely alapján az ott folyó tevékenységet mérlegelni lehet, ezekkel kapcsolatosan megszülettek azok a határozatok, amelyek végrehajthatóak. A főváros 2020-ban 16 darab, 2021-ben pedig 5 darab jegyzőkönyvet vett fel lakossági panaszokat regisztrálva, és zajszennyezési méréseket folytatott, ebből azt reméljük kiolvasni, hogy valamelyest csökkent a zajszennyezés mértéke, legalábbis a regisztrált panaszok száma mindenképpen csökkent ezen a területen.

Bízunk abban, hogy a 2021-ben alkalmazott hatósági, főjegyzői intézkedések és az azt támogató zajügyeleti rendszer kiépítése együttes működésével, valamint a zajhatósági

államigazgatási ügyek hatékonyabb feladatellátásával olyan helyzet fog teremődni, amely legalábbis elfogadható mértékben csökkenti a Margitsziget zajszennyezését.

Szeretném ehhez még hozzátenni, hogy a Margitszigeten négy olyan intézmény van, amely a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában van vagy általa alapított, és ezek kapcsán nem érkeztek lakossági panaszok a működést illetően.

Részben összefügg Bányász Judit kérdése a hajók által okozott környezeti terheléssel kapcsolatosan – ugye, itt érdemes elválasztani a zaj- és a levegőminőségi problémákat. Ugye, a hajók esetében nem egyértelműen megállapítható az, hogy melyik területnek, illetve a fővárosnak kell-e eljárnia a zajszennyezés megállapításának ügyében, ezért kezdeményeztük a Budapesti Kormányhivatalnál, hogy jelöljön ki zajhatóságot a dunai hajók zajszennyezésével kapcsolatosan.

Ami pedig a levegőminőség problémáját illeti, a hajók légszennyezésével kapcsolatosan megállapítható, hogy a vízi közlekedésről szóló jogszabályok ellenére a kijelölt miniszterek még mindig nem alkották meg azt az együttes rendeletet, amely meghatározná a hajózás környezetvédelmi határértékeit, tehát itt egy olyan határérték-számításra lenne szükség, amely jogi eszközöket adhat a hajók légszennyezési problémáinak a kezelésére.

Egy másik olyan kérdéskör, amelynek kapcsán több állampolgár tett fel kérdést a XVIII. kerületből a közmeghallgatáson, a XVIII. kerületi logisztikai központ, Ganzkertváros, Üllői út - Csőszkunyó utca - Halomi utcai városhatár közötti területtel kapcsolatos. A kérdések arra vonatkoznak, hogy a lakosság információi szerint a kerületi önkormányzat ezen a területen lakóövezetet, lakóövezeti területi átsorolást szeretne megvalósítani kereskedelmi-logisztikai központ létrehozása érdekében. Annyit szeretnénk ezzel kapcsolatosan mondani, hogy jelenleg nincs tudomásunk ilyen átsorolási kérelemről, a kerület vezetése felénk ilyen módosító javaslatot nem fogalmazott meg. Nem ismerjük a kerület ezzel kapcsolatos álláspontját, de jelenleg nincs a főváros birtokában olyan megkeresés, amely ezt a félelmet jogosnak mutatná meg. Azt javaslom – és nyilvánvaló, hogy azok az állampolgárok, akik minket megkerestek, felteszem, a XVIII. kerületet is megkeresték –, hogy kérdezzék meg, hogy van-e ilyen típusú szándék a kerület vezetése részéről.

Általánosságban véve elmondható, hogy a Fővárosi Önkormányzat a településszerkezeti terv területhasználatának módosításáról kerületi kezdeményezések alapján dönt, és ezeknek a módosítása mindig széles körű partneri egyeztetést feltételez, tehát ilyen típusú döntést csak egy széles körű társadalmi párbeszéd után hoz meg a Fővárosi Önkormányzat, és ez, azt gondolom, a kerület vezetésére is igaz lehet. Ezek voltak azok a kérdések, amelyek kapcsán számos állampolgári megkeresés érkezett, ezért igyekeztem ezekre egységesen válaszolni.

Most azokat a kérdéseket szeretném megválaszolni, vagy igyekszem azokat megválaszolni, amelyek egy-egy állampolgártól érkeztek, és ezek között számos olyan van, amely olyan állampolgároktól érkezett, akik több kérdést is feltek.

Bárány Attila a közterületek takarításával kapcsolatban tett fel kérdést, amely arra vonatkozik, hogy van-e ellenőrzése az FKF által végzett munka hatékonyságának, van-e ezzel kapcsolatosan valamilyen szisztematikus rendszer, amely ennek a munkának a minőségét ellenőrzi. A válaszom természetesen az, hogy igen. A fővárosi közterületek takarítását továbbra is az FKF köztisztasági divíziója látja el a közszolgáltatási szerződésben rögzítettek szerint, a Fővárosi Önkormányzat támogatásával. Az elvégzett munka hatékonyságát és minőségét a társaság saját ellenőri szolgálata is ellenőrzi, emellett pedig a fővárosi Főpolgármesteri Hivatal város gondnoki szolgálatot is üzemeltet, amely szintén ellenőrzi az FKF munkáját. Természetesen ezzel együtt is előfordulhat, hogy lakossági panaszok érkeznek ezzel kapcsolatosan - örömmel vesszük, hogyha ezeket jelzik felénk az [ugyfelszolgalat@budapest.hu](mailto:ugyfelszolgalat@budapest.hu) címen, és akkor a város gondnoki szolgálatunk jelzi ezt az FKF felé, illetve ők is ellenőrzik az elvégzett munka hatékonyságát.

Szintén Bárány Attila kérdése a Budapest weboldallal kapcsolatos, annak a megújításával, illetve a várható struktúrájával kapcsolatosan tesz fel kérdéseket. Szeretném ezzel kapcsolatosan az írásos, egyébként sokkal bővebb és remélhetőleg kielégítőbb válasz néhány pontját ismertetni itt szóban.

A Budapest portál újratervezése folyamatban van, a Főpolgármesteri Hivatal elsősorban a saját erőforrásaiból szeretne egy méltó, XXI. századi honlapot létrehozni, és az a célunk, hogy a fejlesztés során nyílt forráskódot alkalmazzunk, tehát az általunk létrehozott értéket közkinccsé tegyük más, közszolgáltatást végző kerületek, városok polgárai számára, és elismerve a kérdésben megfogalmazott kritikát, szeretnénk egy olyan Budapest portált létrehozni, amely a XXI. század kihívásainak megfelel; a jelenlegi portál elég távol van ettől.

Koller Tamás a reklámhálók a belvárosi épületek homlokzatával kapcsolatosan tett föl egy kérdést, amelyben sérelmezi, teljes joggal, hogy ezek a felületek rombolják a városképet, és ezeknek a tiltásával egyetértene az állampolgár. A benyújtott kérdésfeltevéssel kapcsolatosan csak egyetérteni tudok, én magam is problémának gondolom, hogy egyre több helyen tartósan reklámhálók takarják ki a belvárosi épületek homlokzatát, és ezeknek a jogszerűsége, túl az esztétikai kérdéseken, erősen vitatható. A legtöbb, a panasz tárgyát képező reklámháló nem fővárosi tulajdonú közterületeken szerepel, hanem a kerületek tulajdonában lévő vagy azokkal határos területeken, amelyek közterületen vannak egyáltalán, és ha a reklámháló nem építési állványra vagy közvetlenül a homlokzatra van felszerelve, akkor nem is közterület-használatról beszélünk. Ilyen módon a jogellenesen kihelyezett molinókkal

kapcsolatosan a kormányhivatalnál kezdeményezhető eljárás, amennyiben bármilyen háló nem jogszerűen van kihelyezve, ezeket a kormányhivatalnak el kell távolítania. A reklámhálókat jogszerű elhelyezését a fővárosban Budapest Főváros Kormányhivatala jogosult ellenőrizni a településképző védelméről szóló törvény alapján, ezzel ellentétes szabályozást a főváros természetesen nem alkalmaz, és messzemenőig egyetértünk ennek a jogsértő állapotnak a felszámolásával, ebben a kormányhivatalnak kell eljárnia.

Tóth Lászlóné nyújtott be kérdést az övezeti átsorolásokkal kapcsolatosan. Általában véve vonatkozik a kérdés, éppen ezért viszonylag általános választ tudok ezzel kapcsolatosan adni. Ahogy azt a XVIII. kerület kapcsán már mondtam, Budapest egészére is igaz, hogy jelenleg nincs tudomásunk olyan jellegű átsorolási kérelemről, amely bármilyen szempontból lakossági ellenérzéseket kiválthatna. A fővárosi településszerkezeti terv módosítását, ahogy ezt korábban is mondtam, a kerületeknek kell kezdeményezniük. Alapvetően elmondható, hogy új ipari, gazdasági területek kijelölése lakóövezetek közvetlen közelében nem támogatott, tehát ezt a szakmai álláspontot szoktuk képviselni akkor, amikor bármilyen konkrét kérdés érkezik hozzánk. Jelenleg a kerületek részéről ilyen típusú övezeti átsorolásra vonatkozó javaslat a főváros felé nem érkezett.

Bánó Soma András a házak hőszigetelésének engedélyezésével és a történelmi városrész lakóházainak homlokzati hőszigetelésével kapcsolatosan tett föl kérdéseket. Ez egy nagyon fontos probléma, hiszen itt egyszerre kell megfelelnünk a környezeti fenntarthatóság és az örökségvédelem szempontjainak, amelyek bizonyos esetekben műszakilag nem könnyen összeegyeztethetőek. Szeretném ezzel kapcsolatosan elmondani, hogy éppen a Fővárosi Közgyűlés egy korábbi, talán a legutóbbi ülésén hozott döntésének megfelelően a főváros egy új, a lakossági energiahatékonysági beruházásokat szolgáló tanácsadó irodát fog létrehozni. A kérdésben az szerepel, hogy a főváros tud-e valamilyen segítséget nyújtani az ilyen speciális hőszigetelési problémák kapcsán, tehát a Fővárosi Önkormányzat, ha jól emlékszem, a Bárczy utcai szárnyban biztosít helyiséget egy lakossági energiahatékonysági beruházási tanácsadó iroda létrehozásához. Illetve a Budapest portálról letölthető egy Ablakfelújítási kalauz című kiadvány, amely többek között a régi ablakok korszerűsítésének a módjait sorolja föl közérthető formában, annak érdekében, hogy többek között a történelmi belvároshoz tartozó épületek nyílászáróinak a felújítása szakszerűen meg tudjon valósulni, tehát a magunk részéről a rendelkezésünkre álló eszközeinkkel szeretnénk olyan típusú tájékoztatást nyújtani a budapesti polgároknak, ami többek között ebben az ügyben is segítségükre lehet. Remélem, hogy a Budapest Klímastratégiának megfelelően az elkövetkező években a Fővárosi Önkormányzat tudja facilitálni azokat

az energiahatékonysági beruházásokat, amelyekre Budapesten különösen nagy szükség lenne.

A következő kérdés Vári Tibor Andrásról érkezett, a rollerkáosz felszámolásával kapcsolatos. Erre azt mondom, hogy sokakat joggal feszítő probléma, hiszen miközben a mikromobilitási csatornákat a városon belül szeretjük, a szétdobált rollereket meg nem szeretjük, ennek megfelelően a Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzatok elindítottak egy összehangolt munkát annak érdekében, hogy ezt a helyzetet meg tudjuk oldani. Azt fontos tudni, hogy a jogi szabályozás hiányosságai miatt a rollerek státusza nem szabályozott, így a közlekedésükkel kapcsolatban a hivatalnak számos vonatkozásban nincsen szankcionálási eszköze. Az, amit tenni tudunk, a Fővárosi Önkormányzat, illetve a kerületek tulajdonában lévő közterület-használati lehetőségek; szeretnénk elérni azt, hogy a városban mind a kerületi, mind a fővárosi tulajdonú területeken a Budapesti Közlekedési Központ bevonásával úgynevezett mikromobilitási pontokat alakítsunk ki, és szeretnénk egy jogi szabályozást, ami a közterület-használaton keresztül megpróbálja ezt a kaotikus rendszert fölszámolni. A kerületekkel közösen ezeknek a mikromobilitási pontoknak a kialakítása azt a célt szolgálja, hogy ezeken a pontokon lehessen jogszerűen letenni ezeket az eszközöket, egyébként nemcsak rollereket, hanem adott esetben kerékpárokat is, de a fő kérdés most a rollerek esetében merül föl, az állampolgári kérdés, illetve számtalan lakossági visszajelzés van ezzel kapcsolatosan, és megpróbálunk a szolgáltatókkal olyan megállapodásra jutni, amelyben ők is közreműködnek abban, hogy ezeket a közlekedési eszközöket csak ezeken a mikromobilitási pontokon lehessen elhelyezni. Számos belvárosi kerülettel előrehaladott tárgyalásokban vagyunk annak érdekében, hogy ezen a káoszon úrrá tudjunk lenni. Remélem, hogy a következő évben ezeknek a tapasztalatait már mindannyian érezni fogjuk.

A következő kérdés: átfogó forgalomcsillapítás a XIII. kerületben – így foglalhatnám össze röviden Marinov Péter kérdését; az Újlipótváros Szuperblokk című társaság ügyvezetője fordult felénk és kérdezte azt, hogy mik a főváros tervei a forgalomcsillapítás területén, különös tekintettel a XIII. kerületre. Ennek kapcsán röviden összefoglalom az írásban hosszabb választ. 2020 nyarán kezdtük el a forgalomcsillapítási mintaprojektek kialakítását a kerületekkel együttműködésben. Ezeknek a helyben lakók életminősége szempontjából, azt gondolom, hogy volt támogatottsága, miközben nyilván a forgalomcsillapításnak azonban mindig arányosnak kell lennie és az aktuális forgalmi helyzethez kell igazodnia. Tekintettel arra, hogy jelenleg a belvárosban számos olyan, egyébként nagyon fontos és hosszú évek óta halogatott beruházás zajlik, amely forgalmi problémákat okozhat, ezért azt gondoljuk, elsősorban a következő években lesz mód arra, hogy újabb forgalomcsillapítási projekteket indítsunk el, de a kérdésben megfogalmazott iránnyal

egyébként egyetértünk. Itt fontos tudni, hogy az M3-as metró felújítása különösen nagy terhet ró a budapesti közösségi közlekedésre, hiszen a felszínen kell megoldanunk a metrópótlást, és ez az autóforgalom jelentős korlátozását jelenti. Ennek a beruházásnak a befejezése után újra, azt gondolom, hogy érdemes forgalomcsillapítási mintaprojekteket végezni a belvárosban, viszont itt mindig azt az elvet követjük, hogy mindig az adott kerülettel szoros együttműködésben alakítjuk ki ezeket természetesen, és nyitottak vagyunk arra, ha a XIII. kerület ebben partnerséget kíván kiépíteni velünk, akkor szívesen állunk rendelkezésre átgondolt, arányos és fenntartható forgalomcsillapítási projektekre bármelyik kerületben, a XIII. kerületet is beleértve.

A következő kérdezőnk Kirits Grita, akivel, azt hiszem, talán a legutóbbi közmeghallgatáson is találkoztunk. A Kőbányai út 22. szám alatti, fővárosi önkormányzati tulajdonban lévő bérlakásokkal kapcsolatosan vet fel problémákat, jogos problémákat, ezt szeretném jelezni, hiszen az elmúlt időszakban volt egyszer egy tüzeset is, illetve nyilvánvaló, hogy a szociális bérlakásokkal összefüggésben felmerülő szociális feszültségek itt is megjelennek a kérdésben.

Ennek kapcsán szeretném az írásban hosszabban kifejtett válaszomat röviden összefoglalni, hiszen egy nagyon speciális ügyről van szó. Az egyik kérdés az, hogy a fűtőtestek felújításával kapcsolatos, hogy a jogszabályok szerint a fűtőtestek a lakás berendezésének részét képezik, ebben az értelemben a bérlő felelőssége ezeknek a felújítása, illetve az ezzel kapcsolatos karbantartási feladatoknak az ellátása. Nyilván ebben a helyzetben joggal merül fel az a kérdés, hogy itt valamilyen önkormányzati segítség érkezzon. Vizsgáljuk ennek a lehetőségét.

Ami az együttéléssel, illetve a házirenddel kapcsolatos problémákat illeti, éppen a házirenddel kapcsolatos panaszok kapcsán szeretném elmondani, hogy a fővárosi Vagyonkezelő Központ, amely ezeket a bérlakásokat üzemelteti, tájékoztatásul kiküldte a régi házirendet annak érdekében, hogy megismerhesse a bérlők véleményét ennek a módosításáról. Illetve egy olyan házirendet szeretnénk, amelyet egyeztetünk az ott lakókkal, és szeretnénk minden szociális támogatást megadni a lakáshozzáférsi lehetőségek biztosításán túl annak érdekében, hogy a felmerülő problémákat ott helyben kezelni tudjuk, illetve vizsgáljuk annak a lehetőségét, hogy valamilyen pályázati lehetőséget biztosítsunk a bérlőinknek. A jogszabályok szerint egyébként az ő felújítási kötelezettségükbe tartozó bútorok vagy éppen fűtőtestek felújításával kapcsolatosan ebben egy kis türelmet kérünk, vizsgáljuk ennek a lehetőségét.

Révész Ferenc az I. kerületből számos kérdést eljuttatott hozzánk, ezekre is igyekszem válaszolni.

Az első kérdés kapcsán lehet, hogy egy kis félreértés van közöttünk. Azt kérdezi, hogy mikor állítjuk vissza az Árpád-híd elnevezést. Szeretném ezzel kapcsolatosan jelezni, hogy az Árpád-híd neve nem változott meg, az Árpád-híd pesti oldalán szereplő

városközponti részt, illetve metrómegállót neveztük át Göncz Árpád Városközpontnak. Ez a döntés 2016. október 14-én született, tehát egy viszonylag régi, még az előző városvezetés idején meghozott döntés, összhangban a XIII. kerület szándékával, illetve azzal, hogy ezen a közterületen található Göncz Árpád szobra is. Természetesen az Árpád-híd átnevezésére semmilyen szándékunk nincsen, a Göncz Árpád Városközpont pedig, azt gondolom, hogy méltó emléket állít a harmadik köztársaság első és méltán elismert elnökének.

Révész Ferenc második kérdése a főváros légszennyezettségének vizsgálatával kapcsolatos, számos részletkérdést felvázoló javaslat, amelyet köszönettel vettünk, és a kollégáim egy igen részletes írásbeli választ is adtak erre. Amennyiben itt van Révész Ferenc, kérem a türelmét, hogy ezt viszonylag röviden foglalom össze.

Valóban nagyon fontos kérdés a levegőminőség kérdése a városban. A Budapest 2021. évi levegőminőségi adatainak a részletes elemzését és értékelését megtalálhatja a „Budapest környezeti állapotfelmérése” című dokumentumban a [budapest.hu](http://budapest.hu) oldalon. Illetve ennek kapcsán szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy aki a levegőminőség kérdésével részletesebben akar foglalkozni, Budapest és környéke, az agglomerációhoz tartozó települések levegőminőségi tervének a tervezetét a Pest Megyei Kormányhivatal éppen most bocsátotta társadalmi vitára. Azt gondolom, hogy az írásban benyújtott szakmai válaszuk talán kielégítő lesz. Engedjék meg, hogy egyelőre csak ennyit mondjak ezzel kapcsolatosan.

Szintén Révész Ferenc javaslatot tesz arra, hogy hol alakítson ki Budapest egy központi pályaudvart. Ennek kapcsán nyilván nem árulok el új információt, hogy a budapesti vasúti pályaudvari rendszer fejlesztése kormányzati hatáskör. A Budapesti Fejlesztési Központ, a BFK irányítja az ezzel kapcsolatos szakmai munkákat, amelyben a Fővárosi Önkormányzat véleményezőként részt vesz. Az ön szakmai javaslatát el fogjuk juttatni a BFK munkatársai részére.

Szintén Révész Ferenc kérdése az M0-s körgyűrű budai szakaszának, tehát a nyugati körgyűrű bezárásával kapcsolatos javaslat. Itt is azt tudom mondani, hogy az M0-s nyomvonal tervezése kapcsán ez egy kormányzati hatáskör, ebben a fővárosnak nincs hatásköre, de egyébként nyilvánvalóan mélységesen egyetértünk azzal, hogy az M0-s teljes körűvé tétele egy olyan beruházás, amit Budapest érdekében mindenképpen meg kell valósítani a kormánynak. Zárójelben jegyzem meg, talán az is segítene, hogyha ingyenesen lehetne használni.

A következő kérdezőnk dr. Balogh Kálmán, aki elsősorban csapadékelvezetéssel, illetve a Római-part ügyében nyújtott be kérdéseket, jó néhányat. Ezekre is rendkívül részletes szakmai választ készítettek el a kollégáim, engedjék meg, hogy röviden összefoglaljam ezeket.

Dr. Balogh Kálmán első kérdése arra vonatkozik, hogy mikor készül el Budapest csapadékvíz-gazdálkodási koncepciója. Ennek kapcsán röviden azt a választ tudom adni, hogy ezen munka megalapozásaként a Fővárosi Csatornázási Művek már elkészítette Budapest vízgazdálkodási helyzetével kapcsolatos dokumentációját. Ennek a dokumentumnak a felülvizsgálata folyamatban van, és az anyag 13. kötete foglalkozik a Budapestet átfedő csapadékvíz-elvezető rendszerek jelenlegi helyzetével és fejlesztési lehetőségével. De ez a dokumentum is felülvizsgálat alatt áll, tehát hamarosan elkészül az ezzel kapcsolatos koncepció az FCSM részéről.

Azt is fölveti, illetve kérdezi dr. Balogh Kálmán, hogy a közösségi költségvetés kereteit túllépő javaslatok, állampolgári kezdeményezések hogyan tudnak részévé válni a fővárosi döntéshozatalnak. Ezzel kapcsolatosan azt tudom röviden válaszolni, hogy minden olyan ügyben, amely a budapesti polgárok széles rétegeit érintő kérdés, a budapesti polgári kezdeményezés egy kiváló lehetőség. A budapest.hu oldalon tízezer budapesti elektronikus támogatása szükséges ahhoz, hogy a Fővárosi Közgyűlés foglalkozzon bármilyen kérdéssel. Számos fontos ügyben egyébként elindultak már ezek a kezdeményezések. Más szempontból pedig a fővárosi városvezetésnek nagyon fontos alapelve, hogy minden nagyobb beruházás kapcsán, sőt, minden beruházást megelőzően, egy városrész koncepcionális tervezése kapcsán mindig széles körű társadalmi egyeztetést folytatunk, a helyben lakó állampolgárok minden esetben el tudják mondani a véleményüket. Így igaz ez többek között a dr. Balogh Kálmán által a későbbiekben részletezett módon kérdezett Római-part rendezésével kapcsolatosan is. Áttérve tehát a Római-part és a csillaghegyi ártéri övezet védelmével kapcsolatos kérdésre, amelyet szintén dr. Balogh Kálmán tett fel, a Fővárosi Önkormányzat forrás igénybevételével kívánja megvalósítani ezeket a fejlesztéseket. Jelenleg zajlik az erre vonatkozó, két részből álló közbeszerzési kiírás, amely ugyan a megvalósíthatósági tanulmány kidolgozására vonatkozik, amely egyszerre tudja kielégíteni azokat az igényeket, amelyeket egyébként a Római-part fejlesztése kapcsán kialakított közösségi tervezési folyamatban meghatároztunk, tehát amely egyszerre biztosítja az árvízi védelem és a Római-part ökológiai és kulturális értékeinek a megőrzését. Tehát itt folyamatban van a közbeszerzési kiírás ennek a munkának a megtervezésére.

Egy részletkérdésnek tűnik, bár nyilván rendkívül fontos, de nem fogok tudni most részletes választ adni erre, ez pedig a békásmegyeri szennyvízelvezetéssel kapcsolatos kérdés. Itt kérem a kérdező türelmét, hogy egy részletes, megalapozott szakmai választ tudjunk ezzel kapcsolatosan adni.

Még egy kérdés, ami a Római-partot illeti, elsősorban a tulajdonviszonyok keszkekuszáságát kérdezi dr. Balogh Kálmán. Valóban, annak a megvalósíthatósági tanulmánynak, amely a Római-part árvízi védekezését és ökológiai értékeinek a megőrzését szolgálja, egy nagyon fontos része a Római-parti tulajdonviszonyok,

településsé nyilvánítási ellentmondásoknak a vizsgálata és feltárása. Nagyon sokszor itt összeütközünk a közösségi tervezés révén kialakított, tervezett beruházás, illetve a tulajdoni viszonyok sokszor keszkekuszása nehezíti ezt a folyamatot. Ez része ennek a munkának, amit korábban jeleztem, a tulajdoni viszonyoknak és a telekkönyvi ellentmondásoknak a feltárása.

Egy következő kérdéskör az Aquincum-Mocsáros Egyesülettől érkezett, akiknek ezúttal is szeretnénk gratulálni, hogy éppen a közelmúltban vehették át a Budapestért díjat, amellyel elismertük Budapest ökológiai értékeinek és különösen a Mocsárosdűlő értékeinek a megőrzésével kapcsolatos munkájukat.

Számtalan kérdést tettek fel, amelyek közérdeklődésre tartanak számot, ezekre, ahogy a korábbiakra is, részletes írásbeli válasszal készültünk. Engedjék meg, hogy röviden összefoglaljam ezeket!

Az első kérdés a Mocsárosdűlő természetvédelmi rehabilitációjával, az Aranyhegyipatak gátjának fejlesztésével és a HÉV-fejlesztésekkel összefüggő, tehát egy tágabb összefüggést tár fel. Ez valóban egy nagyon sokrétű és összehangolt munkát igényel. Mindenekelőtt szeretném önöket tájékoztatni, hogy jelenleg is zajlik a Mocsárosdűlő stratégiai terv véleményezése és egyeztetése, és köszönettel megkaptuk az egyesület ezzel kapcsolatos észrevételeit. Felhívnom a figyelmet más érdeklődők számára is arra, hogy a lakossági észrevételeket november 30-áig várja a Fővárosi Önkormányzat. Ez a stratégiai terv a Mocsárosdűlő területén lévő kisvízfolyások revitalizációját és a vízpótlás biztosítását kiemelt feladatának érzi, és a felvetett alternatívák részletes kidolgozására a következő tervfázisban, a vízjogi létesítések engedélyezésére a tervek elkészítésekor lesz majd lehetőség.

Zajlik az aquincumi híddal kapcsolatos tervezési folyamat is, ahol egyébként szintén széles körű lakossági egyeztetést folytat a Fővárosi Önkormányzat.

Emellett elindult a rákoshegyi patak árvízvédelmi létesítménye, beruházása második ütemének a közbeszerzési eljárása is. A közbeszerzési eljárás dokumentációjában ajánlatkérőként előírtuk az érintett fejlesztések, beruházások összehangolását éppen az itt meglévő környezeti értékek védelme érdekében.

Szintén az egyesület tett fel kérdést azzal kapcsolatosan, hogy készül-e zajelnyelő fal vagy sövény a HÉV mentén a Mocsárosdűlő területén. A főváros gondolkodik ezen, hogy a HÉV-vonal fejlesztése állami feladat, a BFK, a Budapesti Fejlesztési Központ koordinálja ezeket, információink szerint a HÉV-vonal felújításával kapcsolatosan gyűjtik a lakossági jelzéseket, volt erről lakossági fórum a kerületben. Biztos vagyok abban, hogy a zaj mérséklésének a kérdése is felmerült. A kérdést, illetve az ezzel kapcsolatos szándékot továbbítjuk a BFK irányába.

A következő kérdés az egyesülettől a P+R parkoló kialakítása a HÉV és a vasúti megálló közelében. Itt is azt tudom mondani, hogy az ezzel kapcsolatos fejlesztéseket

a Budapesti Fejlesztési Központ készíti elő és koordinálja. Ismereteink szerint az óbudai vasútállomáshoz kapcsolódóan számolnak parkolóhelyek létesítésével. A HÉV-fejlesztés kapcsán hivatalból nincs konkrét információnk parkolók kialakításáról, de ezt a javaslatot is továbbítjuk a BFK irányába.

Szintén egy olyan kérdés, amely a HÉV-fejlesztésekkel van összefüggésben, a szentendrei HÉV fejlesztése, illetve az 5-ös metró kialakításával kapcsolatosan kérdezik azt, hogy zajlik-e egyeztetés a BFK-ban ebben a témában. Jelenleg elsősorban a HÉV-fejlesztésekkel kapcsolatosan a Budapesten belüli akadálymentesítés, illetve fejlesztés van napirenden. A távlati tervekkel kapcsolatosan még nincsen konkrét egyeztetési folyamat. Az 5-ös metró tervei, azt gondolom, hogy egy későbbi időszakban nyílnak ki, jelenleg elsősorban a H5, H6, H7 HÉV-eknek a Kálvin térig való behozatala van napirenden, ezekkel kapcsolatosan vannak megvalósíthatósági tanulmányok. Nyilván általánosságban elmondható, hogy a Fővárosi Önkormányzat elviekben minden olyan fejlesztést támogat, amely hozzájárul a városi közösségi közlekedés fejlesztéséhez.

XXI. kerület, a II. Rákóczi Ferenc út elkerülő út ügye a következő kérdés, amelyet Molnár Emese fogalmazott meg felénk. Ismerjük ezt a problémát, többször járt már a Fővárosi Közgyűlés témái között a csepeli gerincút tervezésével kapcsolatos feladat, amely egy elkerülő út lehetne, amely csökkenti ezen az úton a forgalmat, és kisebb közúti terhelést jelent a helyben lakók számára. Egy közvetlen európai uniós pályázatból kívánjuk megvalósítani ezt a tervezési folyamatot, amely pályázat benyújtását feltehetően a Fővárosi Közgyűlés december 15-ei ülésén fogjuk megtárgyalni. Amennyiben a Közgyűlés ezt jóváhagyja, akkor elindulhat a folyamat. Természetesen a kormány támogatása is kell ahhoz, hogy ezt a tervezést el tudjuk indítani, de a jövő évben ez a tervezési folyamat elindulhat, és ez hosszabb távon is jó megoldás lehet a jelenlegi terhelés csökkentésére.

Ezek voltak azok a kérdések, amelyeket írásban a minket megkereső állampolgárok eljuttattak hozzánk, ezekre próbáltam röviden szóban válaszolni. Ennél kimerítőbb írásbeli választ fog kapni mindenki, aki korábban föltek a kérdéseit.

Most azokra a kérdésekkel folytatjuk a munkánkat, amelyeket itt helyben tettek föl. Átadom a szót Le Marietta kolléganőmnek.

LE MARIETTA, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának vezetője: Igen. A helyben feltett kérdéseknek az ismertetésére kettő perc fog rendelkezésre állni. Amint letelik a kettő perc, fogom jelezni a kérdezőnek, hogy fejezze be a kérdését.

Az első kérdés Hartai Györgynétől érkezett. Kérem Hartai Györgynét, hogy mondja el a kérdését.

HARTAI GYÖRGYNÉ: Azt kérdeztem meg, hogy szeretnék, hogyha több utcaseprés lenne, tisztábbak lennének az utcák és a terek. Jó lenne, hogyha a hajléktalanokat esetleg ha be lehetne vinni a hajléktalanszállókra, mert elég sok a hajléktalan. Ezt a kérdést tettem fel.

Azonkívül meg azt szeretnék, ha lehetne, egy főpolgármesteri infót is szeretnék, az újságírók részére, szívesen hallgatnánk azt is - vagy azt is szeretnék.

A másik, hogy esetleg a 14 éven aluliaknak az ingyenuztatása mennyibe került. Nem került túl sokba? Esetleg ezt szeretném megkérdezni. Köszönöm szépen.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Jó napot kívánok! A 14 éven aluliak utaztatása nem kerül túl sokba, ha jól értem, arra irányult a kérdése, hogy azt vitatja, hogy miért ingyenes az utazási lehetőség a közösségi közlekedésen a 14 év alattiaknak. Ennek kapcsán azt szeretném önnek mondani, hogy azzal kellett szembesülnünk, hogy jelentősen visszaesett az utaslétszám, így a bérlet- és jegyárbevétele a közösségi közlekedésnek. Nyilván ön is használja a közösségi közlekedést, látja, hogy a pandémiának köszönhetően jelentősen megváltozott az utasok létszáma 2019-hez képest. Ezért hoztuk azt a döntést szeptember elején, hogy a csökkenő utaslétszám trendjének megállítására a 14 év alattiak számára ingyenessé tesszük, és ezzel remélhetőleg elérjük a felnőtt dolgozói bérletek eladásának a növekedését. Ha nem ez történik meg, attól a közösségi közlekedés még pont ennyibe kerül, mint most, csak akkor az utasok helyett a közösségnek mind nagyobb arányban kell ebben szerepet vállalnia.

Egy számot hadd mondjak önnek, ezt biztosan érdekesnek találja, hogy a főváros jelenleg a 60 százalékát fizeti a közösségi közlekedésnek, ez a pandémia előtt 45 százalék volt. Tehát jelentősen növekedett. Az adóbevételeket nem az itt lakók fizetik tulajdonképpen, hiszen az itt lévő cégektől van az iparüzési adó, de áttételesen tulajdonképpen az ön adójából is megy ez a dolog.

A hajléktalanszállókkal kapcsolatban van egy érdekes... *(A teremben álló újságíróhoz fordulva.)* Ha a kolléga egy kicsit arrébb menne, akkor látnám a hölgyet, és akkor nem állnánk így egymással szemben. Köszönöm. Tehát a hajléktalanok kapcsán: a hajléktalanellátó-rendszerben semmilyen változás nem történt az elmúlt években, sőt, inkább afelé történtek lépések, hogy olyan idősök, akik megengedhetik, mert van rendszeres jövedelmük, nyugdíjszerű ellátásuk, azok idősházákba tudjanak költözni.

Ők fizetik ennek a díját, még akkor is, hogyha ez korábban nekik nem volt lakhatási lehetőségük. Szerintem ez egy jó irány. A másik ilyen irány, hogy ott, ahol tudunk átmeneti szállókat nyitni – van néhány ilyen a városban –, a legmagasabb komfortfokozatút, azokba is be tudnak költözni az utcai hajléktalanságban élők. A férőhelyszám tehát egyáltalán nem csökkent ezen a területen.

Én körülbelül ezekre a kérdésekre szerettem volna válaszolni.

ELNÖK: Én csak azt szeretném ennek kapcsán elmondani, hogy a hajléktalanság kérdésének a megítélése nyilván egy nagyon nehéz ügy, hiszen nagyon nehéz erről ténybeli információkkal rendelkezni. Azok a vizsgálatok, amelyek megpróbálják az utcahajléktalanság mértékét mérni, azok nem mutatják azt, hogy Budapesten több hajléktalan lenne, mint a korábbi években volt, azt viszont biztosan tudjuk, hogy több ma a férőhely, illetve hogy a férőhelyek éppen bővítése érdekében nagyon sok hajléktalan honfitársunknak biztosítottunk megfizethető lakhatást.

A köztisztasággal kapcsolatosan – ugye, erről már beszéltünk egy másik kérdés kapcsán – kormányzati elvonások ide vagy oda, mindent megteszünk azért, hogy biztosítani tudjuk a város tisztaságát. Ezzel kapcsolatosan évi 8 milliárd forintot költ a város a köztisztasági problémákra.

Ami pedig a Budapestinfót illeti, nézze, hölgyem, én nem tudok ezen a folyosón végigmenni úgy, hogy ne találkoznék egy újságíróval, és ezt nem népszerűségnek tudom be, inkább egy nagyfokú érdeklődésnek, de az elmúlt időszakban számtalan sajtótájékoztatóm voltam, minden felmerülő kérdésre igyekeztem válaszolni. Úgyhogy én azt gondolom, hogy nincs az újságíróknak oka arra, hogy panaszkodjanak. Ez a véleményem ezzel kapcsolatosan.

Mehetünk tovább.

LE MARIETTA, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának vezetője: Köszönöm szépen. Hegedűs András szeretném kérni, hogy két percben ismertesse a kérdését. Hegedűs András! Köszönöm.

HEGEDŰS ANDRÁS: Köszönöm szépen. A kérdésem a következő lenne: mi a terv a hajléktalanokkal, akik az ellátórendszer helyett a közterületen élnek? Ennyi lenne a kérdésem. Köszönöm.

ELNÖK: Nézze, a hajléktalanság egy bonyolult társadalmi kérdés, amely a közterületi hajléktalanság kapcsán nyilván sok társadalmi feszültséget kelt. Én azt gondolom, hogy a Fővárosi Önkormányzat jelenlegi vezetése mindent megtesz azért, hogy bővítse a hajléktalan-férőhelyeket, illetve hogy a hajléktalanságban élő emberek

számára kivezetést biztosítson. Ezzel kapcsolatosan az előző kérdésre válaszolva már megpróbáltuk a főváros szempontjait elmondani. Örülök, hogy ezt a kérdést sikerült egy előre megírt választ felolvasva önnek feltennie. Köszönöm szépen a kérdését.

LE MARIETTA, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának vezetője: Várnai Lászlót szeretném kérni, hogy ismertesse a kérdését.

VÁRNAI LÁSZLÓ: Két kérdéscsoport volt, nem tudom, melyik van önöknél. A zebrás vagy a másik?

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Még egyszer!

LE MARIETTA, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának vezetője: Nem halljuk.

VÁRNAI LÁSZLÓ: Tehát két papírra írtam...

ELNÖK: Nem hallottunk semmit, Laci!

VÁRNAI LÁSZLÓ: Tessék?

LE MARIETTA, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának vezetője: Nem halljuk.

ELNÖK: Nem halljuk.

VÁRNAI LÁSZLÓ: Két kérdéscsoport volt, nem tudom, az egyik a kifestésről szól, hogy mikor lesz meghosszabbítva és merre, tehát tudunk-e erről valamit, hogy lesznek-e új állomások. Van kérdés a fővárosi zebrákról, amelyek nagyon rossz állapotban vannak, le vannak kopva...

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Zebrák.

VÁRNAI LÁSZLÓ: Zebrák, tehát gyalogátkelőhelyek. Nem tudom, hogy mennyit költenek erre, meg hogy mennyit kéne költeni, de láthatóan hiányoznak az útburkolati jelek, és ez veszélyes mind a gyalogosok számára, mind az autósok számára a sávváltásnál. Én nem gondolom, hogy ez nagyon nagy költség lenne, én azt

gondolom, hogy érdemes lenne ebbe beleadni egy picit többet, merthogy a burkolattal is baj van, de ezek a jelek, ezek nagyon hiányoznak. Ez két kérdés volt.

És volt még a 44-es villamosnak a Thököly úti síneiről, hogy azokat felszedjük, ha nem lesz metró, csúsznak, balesetveszélyesek, és a 67-es villamosnak a sínéről, amely mintegy 40 éve van ugyanúgy, tehát hogy ezzel mit terveznek. Ott például végig lehetne P+R parkoló azon a részen, végig a Mexikói úton. Ezekre szeretnék választ kapni.

És akkor lesz majd még egy kérdéscsoport egy külön papíron. Köszönöm.

ELNÖK: Élénken emlékszem, hogy a képviselő úr a zuglói villamosvonalak kapcsán milyen vehemensen érvelt az előző zuglói ciklusban az újpalotai villamos megépítése ellen - de azóta természetesen nyilván átgondolta az álláspontját. Mi továbbra is szeretnénk az újpalotai villamosfejlesztést megvalósítani, ez szerepel a főváros integrált településfejlesztési stratégiájában, és szerettük is volna az önkormányzat által felvetett projektek listáján az Európai Unió által biztosított Helyreállítási Alapból ezeket megvalósítani, a kormány azonban ezeket nem támogatta, mint ahogy semmilyen budapesti fejlesztést nem támogatott.

A földalatti rövid távú fejlesztése kapcsán egy köztes megálló megépítését tartalmazzák a tervek, ugye, ez a Hungária körútnál az 1-es villamos esetében biztosítaná az átszállást. Szerintem ez egy nagyon fontos beruházás, nagyon nagy mértékben javítaná az átszállási kapcsolatokat.

Illetve a Szegedi úti felüljáró és a Rákosrendező barnaövezeteinek a tervezése kapcsán a Budapesti Fejlesztési Központtal közösen egyeztetünk annak kapcsán, hogy milyen irányú legyen az M1-es, a kisérdalatti meghosszabbítási iránya. Nyilván az a tervünk, hogy ezeket a Rákosrendező barnaövezeteinek a fejlesztésével összhangban tudjuk kialakítani. Amennyire tudom, a jelenlegi terv az, hogy a következő megálló a Rákosrendező vasútállomásnál a Szegedi úti felüljáró fejlesztésével összhangban kerülne kialakításra. Itt a BFK-val folyamatos egyeztetésben vagyunk.

*(Jelzésre:)* Láng frakcióvezető úr kért szót.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen, főpolgármester úr. Jó napot kívánok mindenkinek! Igyekszünk amellelt, hogy az ellenzék ittléte garantálja a határozatképességet, mert ha jól látom, akkor nélkülünk nem lenne határozatképes a mai közmeghallgatás, de természetesen fontosnak tartjuk, hogy önök feltehessék a kérdéseiket, és azokra választ kapjanak, amellelt igyekszünk nem nehezíteni és nem elhúzni a mai napot, ezért bár egy csomó kérdésben lenne véleményünk, amit itt a főpolgármester úr eldarált, de ezeket a vitákat a közgyűlésen nagyjából már levívtuk,

és természetesen készen állunk bármikor önökkel is nagyon szívesen beszélgetni ezekről a kérdésekről.

Én azt szeretném a főpolgármester úrtól kérni, hogy annak érdekében valóban, hogy ne vitatkozzunk itt hajnalig a tisztelt megjelentek előtt, akiket díjazni kell azért, hogy vették a fáradságot, eljöttek és érdeklődnek, ezért olyan kijelentéseket, hogy a kormány semmit nem támogat Budapesten, s a többi, tehát ezeket a politikai lózungokat hagyjuk, és akkor nem kezdünk vitatkozni.

Én azt szeretném mondani, hogy 2010 óta, beleértve az elmúlt két évet is, 2300 milliárd forint volt, amit a magyar kormány Budapestre költött és amiből budapesti fejlesztéseket támogatott, számtalan kerületben számtalan ilyen fejlesztés van, tehát azt ne mondjuk így, ilyen mondatokat ne mondjunk, amelyek tisztán politikai célúak, hogy semmit nem támogat, mert ezzel akkor elkezdünk egy vitát kinyitni. Próbáljunk meg tárgyszerűek maradni, főpolgármester úr, és akkor mi is igyekszünk tárgyszerűen hallgatni az ön válaszait, és nem sok vitát generálni itt a közmeghallgatáson. Köszönöm.

ELNÖK: Tisztelt Frakcióvezető Úr! Én csak annyit állapítottam meg, hogy az újjalotai villamos megépítése szerepel a Fővárosi Önkormányzat integrált településfejlesztési stratégiájában – ez egy ténykérdés. Az is ténykérdés, hogy jeleztük, hogy a helyreállítási tervből ennek a projektnek az előkészítését szeretnénk megvalósítani, ez is egy ténykérdés. Az is egy ténykérdés, hogy a kormány ezt a tervünket nem támogatta. És az is egy ténykérdés, hogy a helyreállítási tervbe semmilyen fővárosi projekt nem került be. Természetesen vannak más tények is, de az állampolgár, kiváló zuglói képviselő kérdése erre vonatkozott. Én ezeket a tényeket fontosnak éreztem itt elmondani. Köszönöm szépen a kiegészítését.

Egyébként pedig a Fővárosi Közgyűlésben mindenkinek egyformán feladata az, hogy a működésünket elősegítse azzal, hogy a határozatképességet biztosítja. Ezért hadd ne kelljen külön köszönetet mondanom azoknak a képviselőknek, akik elvégzik a feladatukat, amiért a fizetésüket kapják!

Sárközy Gyula kérdése következik, ha jól értem.

SÁRKÖZY GYULA: Jó estét kívánok! Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Főpolgármester Úr! Szeretném megkérdezni, hogy Budapest forgalma mikor lesz helyreállítva oly mértékben, a tömegközlekedés, a személygépkocsik, a biciklisták mikor tudnak megfelelően újból közlekedni, mert nem lehet tervezni, mert naponta utak változnak meg, három sávból egy sávok lesznek, élnetetlen Budapest. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm a kérdését. Az egy kicsit általános kérdésre általános választ tudok adni önnek. Természetesen a városban – ahogy ezt korábban a forgalomcsillapításra adott válaszügyben elmondtam – nagyon fontos beruházásokat végzünk, ezek közül a legfontosabb a 3-as metró felújítása, amely, azt gondolom, egy nemzeti ügy, ennek megfelelően önkormányzati ciklusokon átívelő. Ezek valóban együtt a Lánchíd és a rakpart felújításával vagy adott esetben a Blaha Lujza tér felújításával olyan beruházások, amelyeket hosszú évek óta meg kellett volna valósítani. Most örülünk annak, hogy ezek megtörténnek. Ezekért, nyilván túl azon, hogy a város jelenlegi pénzügyi helyzetében ezekre nem könnyű forrást találni, bár ezekben a beruházásokban vannak önkormányzati források is, illetve a 3-as metró felújítását teljes mértékben európai uniós pénzből valósítjuk meg, ezzel együtt is a város abban az értelemben is kell ezekért a beruházásokért áldozatokat hozzon, hogy ezek nyilván befolyásolják a forgalmi rendet.

Ezzel együtt is Budapest legnagyobb problémája, azt gondolom, elsősorban az a probléma, hogy folyamatosan nő a városba az agglomerációból érkező autóforgalom, tízezrek költöznek ki a városból, és háromszázezerrel nőtt a regisztrált autók száma Budapesten és környékén. Ez egy olyan tendencia, amely természetesen nagy kihívások elé állítja a fővárost, és ebben, azt gondolom, csak a közösségi közlekedés további fejlesztése lehet az előremutató lépés.

Mi a magunk részéről, amennyiben ehhez forrásokat tudunk találni, készséggel fejlesztjük tovább a budapesti közösségi közlekedést, és mindent megteszünk annak érdekében, hogy a lehető legtöbb ember – remélhetőleg a pandémiát előbb-utóbb magunk mögött hagyva – újra a közösségi közlekedést használja. Nem lehet arra berendezkedni, hogy ilyen gépjárműforgalmat ez a város elviseljen, ebben mindenki egyetért konkrétan vagy általánosságban egész pontosan, amikor konkrét intézkedésekre kerül sor, az nyilván mindenhol, Budapesten is kivált bizonyos társadalmi vitákat. Ezzel együtt is azt gondolom, hogy a közösségi közlekedés a jövő, mi a magunk részéről mindent megteszünk azért, hogy ez megvalósuljon. A forrásokért pedig, hát, mindent meg kell tennünk, hogy azok rendelkezésre álljanak.

LE MARIETTA, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának vezetője: A következő kérdező Tárkányi Ábrahám.

TÁRKÁNYI ÁBRAHÁM: Az lenne a kérdésem, hogy a főváros támogatja-e az M2-es metró és a H8-as HÉV összekötését, és hogyha igen, akkor mikor lesz, ha nem, akkor miért nem.

Kérdésem lenne, hogy a Budapesti Közlekedési Vállalatnak a munkavállalói fognak-e jövőre esetleg béremelést kapni, ha már erre az évre nem kaptak, és hogy mikor, milyen formában próbál a főváros járműbeszerzéseket végrehajtani. Köszönöm.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Sajnálom, hogy nem tudott itt lenni ma, mert pont az M2-H8 HÉV-összekötéssel kapcsolatban volt egy közgyűlési döntés, és ha jól emlékszem, szerintem egyhangú szavazás volt a vége két módosítóval. Elkezdődik a fejlesztés... Egy fejlesztési megállapodást kötöttek az érintett kerületek, a főváros és a BFK, ebből következően legalább a tervezési munka most egy megadott kotta szerint tud menni.

A BKV-val kapcsolatban pedig azt szeretném jelezni, hogy bérmegállapodást kötöttünk a szakszervezetekkel 2021 tavaszán, júniusban talán egy közgyűlési határozatba is foglaltuk. Ebben abban maradtunk, hogy miután idén nem tudunk béremelést adni annak ellenére, hogy jelentősen elszállt az infláció, így ez reálbércsökkenést is okoz a dolgozóknak, ennek ellenére azt mondtuk, hogyha személyi soron van maradvány a cégeknél, akkor azt nem vonják el, hanem azt idén egyszeri juttatásként kifizetik. Erről született döntés, és hamarosan meg fogják kapni ezt a BKV-dolgozók, tehát az alapbéren felül, az alapfizetésükön felül egy egyszeri juttatást fognak kapni. Erről egyébként a szakszervezetekkel megállapodás is történt.

A jövő évre vonatkozóan pedig azt vállaltuk, hogy a bérmegállapodásnak megfelelő mértékű béremelést szeretnénk. Ebbe enyhén belekavart az iparűzésadó-elvonás - most nem akarom ezt tovább mondani, mert akkor a frakcióvezető úr azt mondja, hogy politikai vitát generálok itt, de most ez tényszerűen egy bevételkiesést jelent a számunkra -, de a célunk az, hogy béremelés legyen jövőre is, béremelés legyen jövőre is, és erről nyilván az elkövetkező hetekben kerül sor egyeztetésre a szakszervezetekkel. *(Kiss Ambrus Tüttö Katával egyeztet.)* Ja, bocsánat!

A jármű kapcsán több járműbeszerzési lehetőséggel próbáltunk élni. Ugye, itt van két nagy úgynevezett opciós szerződésünk a trolira, illetve a CAF villamosokra vonatkozóan. A troliopciót illetően a múlt közgyűlésen döntött – szerintem akkor is egyhangúlag – a Közgyűlés arról, hogy lehívjuk annak ellenére, hogy ez a '23-as költségvetési évet érinti főként, és most még nem látjuk tisztán azokat a kereteket, de lehívjuk ezt a troliopciót. A CAF-villamos-opció kapcsán szerintem az lenne a helyes, hogyha azzal élt volna közösen a kormány és a főváros, hogy az RRF keretében lett volna lehíva, hiszen ez egy gyorsan megvalósítható, jó árú opciólehívás. A zöldbuszok kapcsán meg pont most volt a közgyűlésen vagy vita arról, hogy milyen helyes lenne a zöldbuszprojektbe is bekapcsolódni. Ugye, van egy zöldbuszprojektje az államnak, amelyben a Volánbusz benne van, de a BKV-t nem engedi be, remélhetőleg, csak még nem engedi be, és majd be fogják engedni, és akkor itt a buszállományt..., de

ugyanakkor arra szükség lenne nyilván saját forrásra, hogy tudjunk buszokat venni. Erre van bent egy hitelkérelme a BKV-nak a kormánynál 30 milliárd forint értékben, hiszen ha EU-s támogatásból nem, saját forrásunk nincsen, akkor hitel segítségével próbálnánk meg a buszállományt cserélni.

Röviden tehát: troli jön, a CAF villamoshoz kellene az EU-támogatás, a busz esetében pedig a kormánytól várunk egy visszajelzést.

LE MARIETTA, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának vezetője: Kalivoda Istvánnét szeretném kérni, hogy mondja el a kérdését.

KALIVODA ISTVÁNNÉ: Jó napot kívánok! Én a XVI. kerületből jöttem, és a buszmegállókkal kapcsolatosan *(Derűtség a Fővárosi Közgyűlés tagjai között.)* szeretnék kérdezni. A Timur utcában és a Csömör utcában levágták, megszüntették a buszmegállót, és esőben, hóban az emberek fáznak, áznak. Mikor fogják visszaállítani a buszmegállót? Köszönöm.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: A Csömöri úti buszmegálló egy állandó téma a közgyűlésen, ennek kapcsán... *(Közbeszólások. – Hassay Zsófia: Ma nem volt!)*

ELNÖK: Ja, tényleg, ma nem volt!

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Tényleg, ma nem volt.

TÜTTŐ KATA főpolgármester-helyettes: Mert nem válaszolt a polgármester úr a levelünkre. *(Közbeszólások.)*

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: A Csömöri úti buszmegálló kapcsán az derült ki – az a baj, hogy most nincs itt Kovács polgármester úr, mert nyilván szót kérne, de az derült ki –, hogy amikor a XVI. kerületi testület felmondta a szerződést a JCDecaux-val, akkor a JCDecaux elbontott ott buszmegállót, ennek a szerződésüknek a mellékletében volt benne ez a buszmegálló, tehát ez valamiért nem a fővárosnak a szerződésmellékletében volt. A polgármester úr kezdeményezte nálunk ennek a problémának a megoldását. Mi ebben nyilván partnerek tudunk lenni, pont talán Szentgyörgyvölgyi polgármester úrral találtunk is egy megoldást az V. kerület esetében, tehát szerintem egy olyan analógia működhetne a XVI. kerületben is. Nekem azt jelezte most a helyettes asszony, aki beszélt a polgármester úrral, hogy most még nem kaptunk válaszlevelet, merthogy elküldtük a paramétereit, hogy milyen

buszmegállót lehetne állítani, erre kellene egy válaszlevél a XVI. kerületi Önkormányzattól, és – hogy úgy mondjam – az V. kerületi modell ebben az esetben akár működni is tudna, hiszen ott a tulajdonosi hozzájárulásokat megadva talán most már lassan áll is a buszmegálló. Köszönöm.

LE MARIETTA, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának vezetője: Peller József, bocsánat, Peller Józsefet szeretném kérni, hogy ismertesse a kérdését.

PELLER JÓZSEF: Tisztelt Közgyűlés! Peller József vagyok. Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Főpolgármester Úr! Azt szeretném megkérdezni, hogy Magyarország hagyományosan egy sportnemzet, tíz éve a magyar nemzeti kormány mindent megtett, hogy a lepusztult sportlétesítményeket az ifjúság és az élsport számára élhetővé és sportolhatóvá tegye, az alapjait lerakta. Szeretném megkérdezni – mert ez a 188 olimpiai aranyérem is bizonyítja, hogy a sportolók igenis vágnak sportolásra, szeretném megkérdezni –, hogy a fővárosnak mi érdeke, hogy ilyen ellenállásba ütközzön Budapesten vagy bárhol egy sportlétesítményt létrehozzanak, holott köztudomású, hogy azt a magyar kormány fizeti. Köszönöm, hogy meghallgatott.

GY. NÉMETH ERZSÉBET főpolgármester-helyettes: Jó estét kívánok! Nem tudom, hogy milyen sportlétesítményre gondol. Megmondaná, hogy melyikre gondol, amit mi nem hozunk létre, vagy nem támogatunk?

PELLER JÓZSEF: Minden valamihez van kötve, valamilyen támogatáshoz, tehát én úgy tudom, hogy bármelyik létesítmény, a Puskás Aréna, vagy bármelyik, mind létesítménybe és helyrajzi problémába ütközött, amit nem támogattak, és nem jó szívvvel nézték, hogy ez a kormány ezeket a sportlétesítményeket támogatja és fejleszti. Ez bárminél így van, a kézilabdacsarnoknál is, én a televízióból, bárhonnan ezt hallom, hogy minden bármihez van kötve, úgy a többi létesítmény, azt most nem akarom ide sorolni, tehát a fejlesztések Budapesten, ezek mind itt maradnak, és a budapestiek fogják használni, majd ha önök nem lesznek, akkor is, meg ha mások lesznek, teljesen mindegy, ki van.

GY. NÉMETH ERZSÉBET főpolgármester-helyettes: Köszönöm szépen. Most értettem meg. Azt hittem, hogy valamilyen konkrét fővárosi önkormányzati sportlétesítményről beszél.

PELLER JÓZSEF: Nem. Általában.

GY. NÉMETH ERZSÉBET főpolgármester-helyettes: Köszönöm. Igen, válaszolok akkor önnek. Remélem, hogy a próféta szól önből, és akár itt leszünk még én személy szerint, vagy bárki más a jelenlegi városvezetésből, nagyon remélem, hogy előbb-utóbb meg fog nyílni szabadidősportra, utánpótlássportra és más egyéb sportrendezvényre az a jó néhány stadion, amit a jelenlegi kormányzat itt a fővárosban épített. A legjobb tudomásom szerint ma nem lehet szabadon bemenni sem a Puskás Arénába, sem az átadandó kézilabdacsarnokba, sem pedig mondjuk a Fradi-pályára vagy az összes többire, mondjuk, egy amatőr focicsapatnak, hogy ők ott szeretnének helyet bérelni.

Ami a főváros vezetésének viszont fontos, és ebbe ezért nagyon sok mindent tettünk az elmúlt két évben, az pontosan az, amivel a mondandómat kezdtem, tehát a szabadidősport, amatőr sport, az olyan fajta utánpótlás-nevelés és a gyerekek sportja, ami nemcsak a kiemelt sportágakra vonatkozik, na ezeket szeretnénk fejleszteni, és erre eddig is jelentős forrásokat fordított a Fővárosi Önkormányzat. Kétségtelen, hogy nem stadionépítéssel, de ha mondhatom még néhány mondatban – mert nem tudom, a két perc rám vonatkozik-e ugyanúgy, mint a kérdezőkre, de gyors leszek –, például az Atlétikai Centrumban megújult a futópálya, a Városligeti Műjégpályánk éppen a múlt héten nyitott meg, a Zugligeti Lőtérnek a felújítása elindult, és mindent megteszünk azért, hogy azokat a sportszövetségeket, szakági szövetségeket, amelyek itt Budapesten nagyon sok fiatalnak, nagyon sok gyereknek a mindennapi sportolását, szabadidő-eltöltését szolgálja, őket anyagilag is támogassuk.

A különbség ott van talán közöttünk, a jelenlegi kormány és a jelenlegi fővárosi vezetés között, hogy mi nem elsősorban az élsportot szeretnénk, stadionépítésekkel, és azt gondolom, nagyon bölcs döntést hozott akkor a Fővárosi Önkormányzat, amikor 2019 őszén vagy telén úgy döntött, hogy természetesen, ha a kormányzatnak van arra néhány száz milliárd forintja, hogy stadionokat építsen, ahova aztán utána nem biztos, hogy minden budapesti be tud menni önállóan szabadidőt eltölteni és sportolni, akkor legalább a budapestiek egészségére legalább 50 milliárd forintot egy ötéves ciklusban fordítson a kormány.

Köszönöm szépen.

LE MARIETTA, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának vezetője: A következő kérdező Pelyvás Sándorné.

PELYVÁS SÁNDORNÉ: Szép jó estét kívánok! Én három kérdést tettem fel a főpolgármester úrnak. Ismeri-e a tízparancsolat 7. pontját? Azért kérnék rá most választ, mert esetleg puskázni fog a válaszlevélben.

A másik kérdésem: a kampányában megígérte Budapest minden nyugdíjasának a 20 ezer forint támogatást. Na most, ön tartozik már a nyugdíjasoknak 60 ezer forinttal.

A harmadik kérdésem pedig az volt, hogy mikor...

ELNÖK: Mikor mondok le? Igen. Ugye?

PELYVÁS SÁNDORNÉ: Hát igen...

ELNÖK: Hogy kitaláltam!

PELYVÁS SÁNDORNÉ: Méltóságteljesen mikor távozik ebből a székől? Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm a kérdését. Amikor a választópolgárok úgy döntenek, akkor fogok távozni, és méltósággal fogok.

Ami pedig a fűtéstámogatást illeti, a főpolgármesteri programom egyben a kerületi polgármester-jelöltekkel közös programom volt, és a kerületek számos pontján egyébként az új városvezetés bevezette ezt a fűtéstámogatást. Remélem, eljutunk odáig, hogy minden kerületben ez hozzáférhető lesz.

Itt van a kezemben egy e-mail, amit egyébként a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség küldött ki a szimpatizánsainak és tagjainak, amiben felsorolják azokat a kérdéseket, amiket itt föl kell tenni, és nagyon jól haladunk a listán, tehát már alig maradt belőle, de remélem, hogy ezek is megérkeznek. Köszönöm szépen.

LE MARIETTA, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának vezetője: A következő kérdező Szuromi Benedek.

SZUROMI BENEDEK: Főpolgármester Úr! Tordai Csaba egyeztetett-e Bajnai Gordonnal a Városháza eladásáról? Ez lenne a kérdésem. Köszönöm.

ELNÖK: Ez is a listán szerepel. A válaszom: nem.

LE MARIETTA, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának vezetője: A következő kérdezőnk Istenes Krisztián Attila. Szeretném kérni, hogy mondja el a kérdését.

ISTENES KRISZTIÁN ATTILA: Köszönöm a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Nekem az lenne az első kérdésem, a rákosmenti bérletpénztár ügyében, hogy önök június 1-jén ezt a bérletpénztárt bezáratták, és ezért az embereknek gyakorlatilag be kell járniuk vagy a két Örs vezér terei bérletpénztárba, vagy esetleg a Kőbánya-Kispest állomásnál lévő bérletpénztárba. Esetleg mikor szándékozzák újra kinyitni ezt a bérletpénztárt? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm a kérdését. A Budapesti Közlekedési Központ, amely ezt az ügyfélcentrumot üzemeltette, azzal szembesült, hogy elég alacsony a kihasználtsága ennek az ügyfélcentrumnak. Természetesen megértem, hogy a helyben lakók számára ez adott esetben egy visszalépésnek tűnhet, de azért hadd árnyaljam az ön által felvetett képet, hiszen a közelben bérletvásárlásra, illetve jegyvásárlásra is alkalmas automaták azért üzemelnek, és mivel a BKK közpénzből működik, ezért ez a döntés, azt gondolom, hogy a közpénzzel való felelős gazdálkodás jegyében született, tehát arra kérem a rákoskeresztúri polgárokat, hogy az automatákat használják, amikor jegyet vagy bérletet akarnak vásárolni.

A polgármester úrnak biztosan van hozzáfűznivalója, teljes joggal.

HORVÁTH TAMÁS (Fidesz-KDNP), a XVII. kerület polgármestere: Természetesen. Köszönöm a szót, és én is köszöntök minden megjelentet itt a közmeghallgatáson. Hát, főpolgármester úr, egy kicsit sántít ez a dolog, ugye, ezt ön is tudja, hiszen annak idején, amikor ez a bezárás megtörtént, az volt az ígéret, hogy megvizsgálja a BKK, hogy milyen igény van arra, hogy esetleg plusz bérletautomatákat állítsanak föl – bár tudjuk, hogy azért az automaták nem mindenkinek jók, főleg az idősek nem nagyon szeretik –, azóta sem történt semmi. Ugyan levelezgetünk a BKK-val, de egyelőre azt a választ kaptuk, hogy nem szándékoznak újabb automatákat elhelyezni. Akkor tettünk egy alternatív javaslatot, hogy esetleg Rákoshelyen és Rákoscsaba-Újtelepen, ahonnan a BKK elbontotta a korábban működő automatákat, hogy oda kérjük, állítsák vissza, de sajnos ezt is elutasították.

Tehát én is úgy gondolom, hogy itt azért a BKK-nak vagy a fővárosnak van mit tennie, nem lehet azt megtenni egy 90 ezres kerületben, hogy bezárják az ügyfélközpontot, majd az automaták számát még csak növelni sem szeretnék vagy akarják. Ez nem tudom, kinek a döntése. Úgyhogy én is csak megerősíteni tudom, hogy igenis van rá igény és szeretnék. Egyébként a bérletpénztárnak azóta is fizeti a bérleti díját a BKK, csak jelzem.

Köszönöm szépen.

LE MARIETTA, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának vezetője: A következő kérdező Kelemák Sándorné.

KELEMÁK SÁNDORNÉ: Tisztelettel üdvözlöm önöket! Én a XVI. kerületből jöttem, és azt szeretném megkérdezni, hogy miért tűntek el a szemetestárolók, főleg a nagy körzeteken, például lakóterületeken is és bevásárlóközpontok területén is. Szeretném megtudni.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Ha abban segítene, hogy pontosan hol, melyik szemetestárolónkat hiányolja, akkor egyrészt konkrétan meg tudjuk nézni, hogy az valóban eltűnt-e. Egyébként meg azt elmondtuk, hogy háromezer kukát szereltünk le, aminek az oka az volt, hogy az FKF-nek – akkor még ugye FKF volt, és nem jött létre a közműcég – a főváros által biztosított támogatását csökkentenünk kellett, merthogy egyszerűen nem volt annyi forrásunk 2021-ben, hogy ebből finanszírozni tudjuk. Nagyon általánosan beszélt a kukákról, hogy eltűntek; azért az összes kuka nyilván nem tűnt el, tehát ha konkrétan megírja nekünk, hogy melyik kukát nem találja, ami ott volt, akkor megnézzük, hogy azt a kerület finanszírozta-e – mert vannak olyan kukák, amiket a kerületek raktak ki –, tényleg a fővárosé volt-e, volt-e ott kuka egyáltalán.

LE MARIETTA, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának vezetője: Mester Robertinát szeretném kérni, hogy mondja el a kérdését.

MESTER ROBERTINA: Köszönöm szépen. Jó estét! Én csak annyit szeretnék mondani, hogy bátran ki lehet jelenteni, hogy az utóbbi hónapokban közlekedési válságba sodródott Budapest, nem beszélve a szociális válságról – elég, ha a hajléktalanhelyzetet megemlítjük –, ön mégis Márki-Zay Péternek kampányolt. Nem érzi-e ezt visszásnak, hogy elhanyagolta a főpolgármesteri teendőit ez idő alatt? Köszönöm.

ELNÖK: Nem osztozom az ön véleményével a budapesti állapotokat illetően. Egyébként pedig az írásbeli kérdésére, mert ugye úgy szolt – próbálom onnan visszafejteni, hogy tulajdonképpen mire is kíváncsi egész pontosan –, hogy szabadságot vettem ki azért, hogy Márki-Zay Péternek kampányoljak, fogadja el nekem, hogy a szabadidőmben is politikai tevékenységet végzek. Egyébként nyilván a

város működése kapcsán én másképpen látom a helyzetet, de abban egészen biztos lehet, hogy a szabadságom eltöltése nem befolyásolja a város élhetőségét. Haladunk a listán egyébként, úgy látom, tehát már alig maradt kérdés a Fidesz által kiküldött e-mailról, igen.

LE MARIETTA, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának vezetője: A következő kérdezőnk Katona Gyula. *(Jelzésre:)* Amennyiben Katona Gyula nem él a lehetőséggel, akkor szólítanám a következő kérdezőt. Fróna Levente.

FRÓNA LEVENTE: Nekem az lenne a kérdésem, a főpolgármester úr azt nyilatkozta Városháza-ügyben, hogy nem tud semmit erről, és ha a főpolgármester nem tud semmit, akkor ki az, aki tud. Illetve miért nem indított belső vizsgálatot az ügyben? Köszönöm.

ELNÖK: Kedves Levente! Nem arról van szó, hogy a főpolgármester nem tud semmit. A főpolgármester tud valamit, csak mást tud, mint amit ön állít és azok a pártok, amelyek éppen arra szövetkeznek, hogy... Mindegy. Meghallgattam frakcióvezető úr szavait, nem mondom tovább a mondatomat. A Városháza eladásáról azért nem tudok semmit, mert a Városháza nem eladó. Ezt viszont tudom, és szeretném, ha ön is megértené. Nincs ilyen szándékunk, és éppen ezért nem tudok... azért nem tudok a Városháza eladásáról, mert nincs ilyen terv. Köszönöm a kérdését.

LE MARIETTA, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának vezetője: A következő kérdezőnk Várnai László.

VÁRNAI LÁSZLÓ: Én a Thököly út – Stefánia út sarkára tervezett két szoborról érdeklődnék. Két emlékműről volt szó: egy vészkorszak-emlékműről és egy Slachta Margit-emlékműről. Ezekért fizetett a zuglói önkormányzat, de máig nem állnak. Nem kínos-e ez? Szerintem az, csak hogy miért nem történt semmi? Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő úr nagyon nehezen emészti meg egyrészt, hogy már nem vagyok Zugló polgármestere. Tudom, hogy ez ön számára egy tragikus fejlemény, és nehezen teszi ezen túl magát, de ettől még ez a helyzet. Nyilván polgármester úr készséggel válaszol majd a kérdésére, de szerintem önnek rendszeres lehetősége van arra, hogy a zuglói önkormányzati ügyekben a polgármester úr számára kérdéseket tegyen föl, de Horváth Csaba polgármester úr jelentkezett, úgyhogy...

HORVÁTH CSABA (MSZP), a XIV. kerület polgármestere: Igen, köszönöm szépen a lehetőséget. Szeretnék mindenkit szeretettel meghívni – feltételezve, hogy sok hasonló ismerős arc lesz, akit szeretettel várunk majd – a december 9-ei zuglói közmeghallgatásra. Azért ha lehetséges, elsősorban zuglói polgárokat várunk majd erre az eseményre. Köszönöm. *(Közbekérdezés a hallgatóság soraiból: A szoborral mi van?)*

HORVÁTH CSABA (MSZP), a XIV. kerület polgármestere: Ez egy zuglói ügy, és a zuglói közmeghallgatáson részletesen ki fogjuk tárgyalni, most itt a budapesti grémium türelmével nem élnék vissza. Köszönöm szépen.

LE MARIETTA, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának vezetője: A következő kérdést Révész Ferenc teheti fel.

RÉVÉSZ FERENC: Jó estét kívánok! Kérdésem első része a terroristáról elnevezett Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár elnevezésének törlése. Az indoklása ott van, hogy az ifjúság és a fiatalok, gyermekek védelmében; a négyéves óvodás gyermeknek édesanyjával Szabó Ervin szobra előtt kell elmennie, ha a Sárkányos Gyermekkönyvtárba be akar jutni.

A második része meg, hogy Budapesten terroristáról, népbiztosokról, íródirektorokról elnevezett utca-, közterület-elnevezés van. A 2011. évi CLXXXIX. törvény betartatása, a 14. § betartása – meddig még ezeknek a közterületeknek az elnevezése? Akik Budapest székesfővárost vörös rongyokba öltöztették, az éhező fővárost. Köszönöm.

ELNÖK: Tisztelt Révész Úr! Szabó Ervin történelmi szerepével kapcsolatosan én egészen máshogy látom a helyzetet; én azt gondolom, hogy miközben joggal merül föl az a kérdés, hogy a történelmi emlékezet szempontjából vannak-e még Budapesten olyan közterület-elnevezések, amelyek a mai, XX. századdal kapcsolatosan kialakított történelmi konszenzussal nem összeegyeztethetőek. Szerintem lehet, hogy még van ilyen, de Szabó Ervin véleményem szerint nem tartozik ezek közé, és azt gondolom, hogy ebben egy viszonylag széles körű politikai konszenzus van, hiszen az elmúlt harminc évben érdemi felvetések közszereplők részéről Szabó Ervin névvel kapcsolatosan nem merültek föl. Nyilván ő egy baloldali ember volt, ezzel együtt is nem tehető felelőssé sok mindenért, amiért ön szerint felelőssé kéne tenni, viszont a közművelődésnek egy nagyon-nagyon fontos, emblemikus figurája. Ez az én személyes véleményem ebben a kérdésben.

LE MARIETTA, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának vezetője: A következő kérdezőnk Sumics János.

SUMICS JÁNOS: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Közgyűlés! Aggályosnak tartottam, hogy a Drégelyvár utcai felüljárót lezárták tavaly ősszel, és ehhez képest írásbeli fogalmazást tettem Tüttő Katalin főpolgármester-helyettes asszonynak. Egy héten belül választ kaptam, azaz, hogy áprilistól decemberig lesz lezárva, és addig el fogják készíteni. Jelentem, két héttel ezelőtt elkészült. Ezért Tüttő Katalin főpolgármester-helyettes asszonynak köszönetet mondok, mint pestújhelyi lakos.

A másik probléma, ami fölmerült: a Nádastó utca egyik szakaszán beszakadt az úttest másfél méter hosszan a folyókától befelé, és ez több hónapra keresztül így volt. Annál is inkább, mert a Fővárosi Csatornázási Művek ott dolgozott az elmúlt években, és egyszerűen trehány módon csinálta meg. Ezt jeleztük telefonon neki, és egyszerűen nem volt hajlandó tárgyalni velünk, ezért a főpolgármester úrnak írtam levelet október hónapban, három napon belül kijöttek a dolgozók és helyreállították. Ezért köszönetet mondok szintén, mint pestújhelyi lakos.

A harmadik aggályom: a Szerencs utca a XV. kerületben a Hősök útjától végig minden második csatorna, azaz vízfolyó el van dugulva. Szeretném kérni a tisztelt Főpolgármesteri Hivatalt, hogy szíveskedjék kitisztíttatni.

A harmadik észrevételem, úgy tudom, hogy Pestújhelyet száz éve mindig Pestújhelynek nevezik. Ehhez képest az elővasúti szerelvény megállóját Újpalotának nevezik. Ez egy agyrém! De az, hogy a XIV. kerület oldalán, Horváth Csaba polgármester úr oldalán is Újpalotának nevezik... – nem tudok szavakat hozzáfűzni. Kérem szépen, vizsgálják már felül! Köszönöm szépen.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Köszönjük azokat az észrevételeket, amikben visszajelezte, hogy megoldódtak a problémák.

A harmadik észrevétele kapcsán megvizsgáljuk, ha jól értem, akkor írásban leadta, tehát ez alapján be tudjuk azonosítani. Nehezen volt érthető, a negyedik a vasúti megálló elnevezése volt. Őszintén szólva ez újdonság nekem. Lehet, hogy a polgármester úr ismeri a problémát. *(Tüttő Kata: A polgármester asszony!)* Vagy a polgármester asszony. De Horváth Csabáról volt szó, nem? *(Tüttő Kata: De ez a XV. kerület!)* Elnézést! Polgármester asszony, csak itt Horváth Csabára utalt a kérdező. Lehet, hogy akkor a polgármester asszony tud segíteni nekünk.

CSERDINÉ NÉMETH ANGÉLA (DK), a XV. kerület polgármestere: Igen. Újpalota és Pestújhely határán van egy vasúti megálló, ami Újpalota nevét viseli, de igazán Sumics úrnak, hogy zömében vagy inkább Pestújhelyhez tartozik. Horváth Csaba polgármester úr azért lett megemlítve, mert a határon van, a Drégelyvár felüljáró alatt megy ez a bizonyos vasútvonal.

Úgyhogy ilyen szomszédos megye-, vármegyehatáron van, de valóban Pestújhelyen található ez az Újpalota nevű megállóhely, ami a MÁV-é, nem budapesti. *(Sumics János: Száz éve Pestújhely!)*

ELNÖK: Jelezni fogjuk a név problémáját a BFK-nak.

LE MARIETTA, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának vezetője: Akkor most áttérnénk az online beérkezett kérdésekre. Ezeket csoportosítva fogom felolvasni.

Először Németh Tibor, Szaxon Péter, Tóth Dezső, Pásztor Szilárd és Böjte Péter kérdését teszem fel. A főpolgármester urat szólítják meg. Egy választási ígérete volt, hogy a fűtési szezonban legalább 20 ezer forint lakásrezsi-támogatást nyújt a rászoruló nyugdíjasoknak és kisgyermekes családoknak. Nyugdíjasként 2019 óta egyszer sem kaptunk öntől ilyen támogatást.

ELNÖK: Ezt a kérdést ma már érintettük, tehát szeretném erre emlékeztetni önöket. Túlnyomó többségében az új kerületi vezetőknek köszönhetően van ilyen fűtéstámogatás. Én a magam részéről azért is tettem erre ígéretet, mert Zuglóban polgármesterként ezt bevezettem, számos kerület legalább ilyen mértékben biztosítja ezt az ellátást a budapesti nyugdíjasoknak.

LE MARIETTA, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának vezetője: A következő online kérdés, ami szerintem még nem volt, de javítson ki, főpolgármester úr, Várbeli István, Szarka László, Kiss József és Pintér István küldte be. A főpolgármester úr előválasztási részvételének költségéről kérdeznék, használt-e közpénzt a kampányban.

ELNÖK: Magát a kérdést is a magam részéről visszautasítom. Természetesen nem. Tehát kínosan figyeltem arra, hogy elválasszam egymástól a főpolgármesteri munkámat és az előválasztási kampányt.

LE MARIETTA, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának vezetője: A következő online kérdést Házmann Levente küldte be. Sokan hittek önökben vagy önöknek az ellenzéki főpolgármester-jelölti vitán, mint azt a későbbi választás mutatta. Az ott tett ígéreteikről kellene készíteni egy táblázatot, és minden év végén kipipálni, hogy mi az, ami ezekből az ígéretekből megvalósult.

ELNÖK: Nyitott kapukat dönget a kérdező, hiszen az enbudapestem.hu/bpketeve oldalon részletesen beszámoltunk az elmúlt időszak eredményeiről. Azt gondolom, hogy az elmúlt két évben a koronavírus-járvány és a kormányzati megszorítások ellenére számos választási ígéretünket teljesítettük. Természetesen én sem vagyok elégedett. A program egy jelentős része egyébként eleve nem egy ciklushoz, hanem hosszabb időszakhoz kötődött, de azt gondolom, hogy időarányosan jól állunk, és ezeket, még egyszer mondom, az enbudapestem.hu/bpketeve rövidítésű oldalon, de nyilván írásban megválaszoljuk és elküldjük a linket is, az állampolgárok ellenőrizhetik.

LE MARIETTA, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának vezetője: A következő kérdezőnk Tóth Bíbor: télire érdemes lenne átgondolni a biciklisávokat, kevesen használják, nagyon feltartja az autós közlekedést. Sok helyen busz, gépkocsi, bicikli sem fér el egymás mellett, ilyen például a Tétényi út.

ELNÖK: Az elmúlt időszakban, főleg a koronavírus-járvány tükrében a fenntartható közlekedés előtérbe helyezése érdekében követtük azokat a forgalomcsillapítási, illetve a kerékpáros közlekedést előnyben részesítő megoldásokat, amelyeket egyébként a világ összes nagyvárosa követ, ennek megfelelően Budapesten radikálisan növekedett a kerékpározók aránya.

Természetesen a kerékpárhasználat szezonális, tehát kevesebben kerékpároznak rossz időben, mint jó időben nyilvánvalóan, de a forgalmi sávok kialakítása nem változhat, hiszen az útburkolati jelek felfestése, illetve a kiszámítható közlekedés szempontjából az ilyen típusú szezonális sajnos szakmailag nem tud működni. Én azt gondolom, hogy az elmúlt időszakban, az elmúlt egy évben a kerékpáros közlekedés részaránya majdnem a duplájára nőtt, és ez az irány szerintem azoknak is jó, akik nem kívánnak kerékpározni, hiszen egy pluszkerékpár a városban eggyel kevesebb autó, ezért ez mindenkinek érdeke, hogy a kerékpározás részarányát növelni tudjuk a városban. Hassay képviselő asszonyt kért szót közben.

LE MARIETTA, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának vezetője: A következő kérdezőnk Páncsics Krisztián... Bocsánat!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Szót kaptam! Nem baj. Köszönöm szépen. Igaz, négy kérdéssel ezelőtt jelentkeztem, de a probléma, attól tartok, hogy még sokáig aktuális lesz. Ez a kérdés nem először hangzott el, a 20 ezer forintos rezsitámogatás. Szerintem a pulpituson ülők valamennyien tisztában voltak azzal, hogy úgysem hagyom ezt a kérdést szó nélkül. Minden egyes alkalommal, amikor szóba kerül ez a téma, én ezentúl is meg eddig is figyelmeztetni és emlékeztetni fogom a főpolgármester urat, hogy 2019. október 1-jén, az idők világnapján nem azt ígérte, ami itt az előbb elhangzott, nem azt, ami eddig az elmúlt két évben történt. Igenis, én azt komolyan gondolom, hogyha megígérünk valamit, akkor azt be kell tartani. Remélem, hogy főpolgármester úr is figyelembe veszi ezeket az érveket, és ne gondolja azt, hogy ezt a budapesti nyugdíjasok elfelejtik, és szerintem még nagyon sokszor számon fogják ezt kérni. Itt nem feltétlenül a kerületektől kell várni a megoldást, az is nagyon helyes, Terézvárosban is nagyon jól működött ez a rendszer. De nem ezt mondta. Köszönöm.

LE MARIETTA, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának vezetője: A következő kérdés Páncsics Krisztiántól érkezett: Csepelen a 35-ös, 36-os, 148-as, 151-es és 159-es buszokon csak az első ajtón lehet felszállni. Ezek a kerület legforgalmasabb járatai. Ilyen fertőzési adatok mellett mikortól lesz felfüggesztve az elsőajtós felszállás, ezzel is védve az állampolgárokat, valamint a buszsofőröket?

ELNÖK: A koronavírus-járvány kezdetén mi is számos olyan intézkedést vezetünk be, többek között az elsőajtós felszállásoknak a kivezetését vagy a jegyértékesítést a járműveken, mert attól tartottunk, hogy a járvány terjedése szempontjából a közösségi közlekedés egy különösen veszélyes területnek számít. Azóta azonban minden magyar és nemzetközi statisztika világosan mutatta azt, hogy a közösségi közlekedés egyáltalán nem tekinthető veszélyes terepnek. Nyilván pont annyira veszélyes, mint más élethelyzet, amiben nap mint nap vagyunk, de a járvány terjedése szempontjából a közösségi közlekedés tulajdonképpen nem számít kiemelten veszélyes területnek. Viszont az elsőajtós felszállás nagymértékben növeli a közösségi közlekedés egyébként nagyon megcsappant bevételeit is, és ezekből a pénzekből tudjuk aztán nyilván a minőséget legalábbis fenntartani az elkövetkező években. Ezzel együtt is a BKK vezetésével folyamatos kapcsolatban vagyunk a járványügyi védekezést segítő intézkedésekben, és én a magam részéről azt gondolom, hogy

lehetnek olyan egyéni döntések, amelyeket érdemes a járvány tükrében felülvizsgálni. Köszönöm ezeket a kérdéseket, és ennek kapcsán külön egyeztetést fogok folytatni a BKK vezetőivel az elsőajtós felszállásokkal összefüggésben.

LE MARIETTA, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának vezetője: A következő kérdés Bácsi Gergelytől érkezett: miért akarta a Fővárosi Önkormányzat a volt cinkotai strand zöldfelületi területét plázaépítési területté minősíteni?

ELNÖK: A kérdésben megfogalmazott állítással némileg vitakoznék. A különböző szakmai előkészítő anyagok, illetve a Fővárosi Önkormányzat álláspontja nem egyezik meg. Azt gondolom, hogy lehetne érveket felhozni a cinkotai strand olyan típusú szabályozásával, ami valamilyen lokális városközpont kialakítását kezdeményezi, de a Fővárosi Önkormányzatnak nem volt ilyen döntése. A szakmai előkészítésben felmerülő szakmai álláspontok egy szakmai logikán keresztül történnek, a politikai döntéshozatalban nem merült föl ilyen típusú építési terület kialakítása. Tehát azt gondolom, hogy a kérdésben megfogalmazott állítás legalábbis nem teljes mértékben igaz.

LE MARIETTA, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának vezetője: A következő kérdés Hegedűs Rékától érkezett. A fővárosi költségvetés helyzetéről többen is kérdeztek, a tanácsadók és a plakátkampány költségeiről, valamint érkezett olyan kérdés, hogy milyen a fővárosi költségvetési helyzet.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Röviden: rossz. Nyilván, hosszabban, az a helyzet, hogy csak azt a vitát hadd hozzam vissza, ami, elnézést frakcióvezető úr, de kérdésben provokálták ki ezt a dolgot, tehát ez a 12 milliárdos közösségi közlekedési normatíva, amit nem fizet ki idén a kormány, azt okozza, hogy amit mi átutaltunk, odáig tartott a kassza közösségi közlekedés terén. Innentől kezdve holnaptól ebből a 12 milliárdból kellene működnie a fővárosi közösségi közlekedésnek. Nyilván ideig-óraig ezt folyószámlahitel terhére meg tudja tenni, de aztán utána, ha nem érkezik meg év végéig, akkor őszintén szólva nem tudom jelen pillanatban, hogy mi történik.

Azokból a forrásainkból, amelyek célhoz kötötten álltak rendelkezésre a ciklus elején is, nyilván költöttünk, de az ezekhez a célhoz kötött forrásokat nem lehet bármire felhasználni, a szabad pénzeszközökből, a szabad maradványokból, illetve a folyó évi bevételekből lehet csak működtetni a várost. A nagy probléma az – és akkor lehet, hogy

így egyszerűbb megválaszolni a költségvetési helyzetet –, hogyha egy ilyen családi kasszaként fogjuk föl a dolgot, hogy az adott évben amennyi pénz bejön, mondjuk egy családi kassa esetében munkajövedelem, szociális transzfer és az adott évi kiadások hogyan viszonyulnak egymáshoz. Hogyha a bevételeink kisebbek, mint a kiadásaink, akkor ez egy probléma. A főváros esetében ez történik, hiszen a folyó évi bevételeink a költségvetési terv alapján 80 milliárddal alulmúlják a kiadásainkat. 80 milliárd forint hiányzik ebben az évben a kasszából a költségvetés tervezete alapján. Nyilván majd a beszámolóban látjuk, hogy hogyan alakultak a fejlesztések például.

Ha ennél részletesebben kíváncsi, akkor egyébként amióta elkezdődött ez a ciklus, akkor ott nagyon transzparens, hónapról hónapra ugyanolyan adatminőséggel, mint például a Államkincstár a központi költségvetésről, közzétesszük a havi adatokat egy szöveges beszámolóval együtt, ott meg tudja nézni, hogyha érdeklő, a budapest.hu-n megtalálja ezeket az információkat, minden hónapban érdemes ránézni, hogyha érdeklő ez a dolog. Egyszerűen nyilván, akár hogyha ír, készséggel állunk rendelkezésre mi is a válasz szempontjából.

LE MARIETTA, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának vezetője: Veres Joli kérdése a következő: miért szüntette meg a főváros a 150 éves Főkertet.

ELNÖK: Visszaköszön e kérdés a listáról. A főváros ténylegesen nem szüntette meg a Főkertet, és büszkék vagyunk arra a szakmai munkára, amit itt a Főkert munkatársai végeznek a város zöldítése érdekében, integrálva a városüzemeltetéssel foglalkozó cégeinkbe. A Budapesti Közművek egy divíziójaként működik a Főkert, a szakmai munkáját semmilyen módon nem korlátozó módon. De éppen az előző témával összefüggésben szeretnénk egy hatékonyabb cégstruktúrát kialakítani, amiben kevesebb vezérigazgató van és több kertész. A Főkert szakmai munkája pedig folytatódik, ezt semmi nem korlátozza, sőt, pont az új szervezet biztosítja.

LE MARIETTA, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának vezetője: A következő kérdés Veres Csabától érkezett. A főváros rapid módon megszüntette az új pesti idősothonok önállóságát. A botrányos és korrupciógyanús celldömölki ingatlanvásárlás tükrében, kérem, tájékoztassanak, mi a szándékuk az Újpesten található fővárosi idősothonokkal. Felmerült-e, illetve szándékoznak-e privatizálni vagy az értékes ingatlanokat értékesíteni. Köszönöm a választ.

GY. NÉMETH ERZSÉBET főpolgármester-helyettes: Szintén a mai fővárosi közgyűlés döntött arról, hogy az újpesti idősothton három telephelyéből kettő a gödöllői idősek otthonához, egy pedig a Baross utcai telephely, a Vázsonyi Vilmos idősek otthonához fog tartozni szervezetileg.

A legfontosabb ebben a kérdésben, hogy minden lakó, minden idősothtoni lakó marad ugyanazon a telephelyen, ugyanabban az intézményben, ugyanabban a szobában, ugyanabban a lakrészben, sőt, minden dolgozó munkájára számítunk, senkit nem küldünk el, mindenki azon a telephelyen dolgozhat, amelyiken eddig dolgozott, vagy ha neki mondjuk közelebb van Gödöllő, mert mondjuk Isaszegről jár be, akkor nyugodtan átmehet oda, arra a telephelyre. Tehát ilyen szempontból nincsen változás. Erre egyébként azért kényszerültünk, mert szakmailag szeretnénk volna emelni ennek az otthonnak a munkáját, a szakmai színvonalát. Az intézménynek ugyan van szakápolásra engedélye, de pontosan a létszámbiány miatt nem használják ezt az engedélyt, nincs ilyen típusú tevékenység. És mielőtt Láng Zsolt frakcióvezető úr azt mondja, hogy én azt állítottam, hogy nincsen, nem, frakcióvezető úr... Nem, nem, nem, nem! Nem azt mondtam, hogy nincs, azt mondtam, hogy a két új székhelyintézményben viszont szakápolás van, működik és azt el fogják tudni látni.

Tehát szerintem időnként néha fontos az, hogy pontosan idézzük azokat a szavakat vagy emlékezzünk arra, a jegyzőkönyvet is megnézhetjük, volt már köztünk ilyen vita, és azt hiszem, hogy akkor sem a frakcióvezető úr nyert az előző ciklusban. De visszatérek a Baross utcai idősek otthonára. Tehát semmiféle változás nem érint senkit. Ebben az ügyben egyébként tartottam egy hozzátartozói fórumot, ahol az otthon lakói nagy részének a hozzátartozója ott volt, egyik része személyesen, másik része pedig online, ugyanúgy, ahogy ezt a kérdést a kedves kérdező nekem vagy nekünk most feltette. Dolgozói fórumot is tartottam, és ebből a szempontból, én azt gondolom, hogy minden egyeztetésnek eleget tettünk. Tehát marad minden változatlanul.

Azt remélem és abban bízunk a főosztállyal szakmai alapon, hogy magasabb színvonalon fogják a bentlakókat ellátni. Több orvos lesz, illetve magasabb óraszámban tudnak az orvosok ott lenni, és olyan kicsi egészségügyi szolgáltatásokat vagy egészségügyi feladatokat, ami miatt eddig esetleg el kellett vinni a lakókat kórházba vagy egy szakrendelőbe, most a szakápolásnyújtás keretében meg fogja tudni oldani a Fővárosi Önkormányzat. Köszönöm.

ELNÖK: Frakcióvezető Úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm, főpolgármester úr. Igazán türtőztettük magunkat eddig. De ennél a témánál szeretném elmondani azt, ha már a főpolgármester-helyettes asszonnyal vitába keveredem, hogy mit mondott – ez nyilván

ki fog majd derülni –, hogy mi nem látjuk indokoltnak, ami történt. Az történt, hogy szétszedtek egy sok éve jól működő intézményt, három telephelyből kettőt az egyik, és a harmadikat egy másik helyre csatolták. Ma itt volt a közgyűlésen a Közalkalmazotti Tanács vezetője, úgy, hogy az összes dolgozó aláírásával, megbízásából, aki sem szakmailag, sem a gondozottak szempontjából, sem a saját kollektívájuk miatt nem értett ezzel egyet, sem a racionalizálás szempontjából. Úgy gondolták, ez egy rossz lépés.

Ehhez képest a főpolgármester-helyettes asszony kitartott az eredeti stratégia mellett, és végül úgy döntött a baloldali többség, hogy szétszedték ezt az idősothont. Ez történt ma. Azért ha már ilyen egyértelmű kijelentései vannak a főpolgármester-helyettes asszonynak, és a mi ellenvéleményünket nem szabta be az összefoglalóba, legalább egy mondattal, akkor most szerettem volna elmondani, hogy nem értünk egyet a főpolgármester-helyettes asszonnal, és nem ez az első ilyen kérdés, amikor úgy érezzük, hogy még a szociális területen is valami egészen furcsa irányt vesz a főváros működése. Köszönöm.

LE MARIETTA, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának vezetője: Az online kérdések megválaszolása véget ért. Szeretném még elismételni a legfontosabb tudnivalókat a közmeghallgatásról.

Ahogy az elején is említettük, szó szerinti jegyzőkönyv, kép- és hangfelvétel készül. Aki helyben kapott választ, azokkal a Főpolgármesteri Hivatal nem veszi fel külön a kapcsolatot, viszont aki előre beküldte a kérdését, az írásban meg fogja kapni a részletes választ, az online kérdezők 30 napon belül, az írásban előre kérdezők pedig 15 napon belül. Visszaadom a szót a főpolgármester úrnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, hogy kérdéseikkel megtisztelték minket. Azt gondolom, hogy a fokozódó politikai feszültségek tetten érhetőek voltak a közmeghallgatáson, de a kérdések túlnyomó többsége még mindig valódi várospolitikai kérdés volt - igyekeztünk ezekre lelkiismeretesen válaszolni.

Az írásban benyújtott kérdésekre írásban részletesebb választ is fognak kapni az állampolgárok, és az online beküldött kérdések kapcsán is, ahol nem hangzott el válasz, igyekszünk ezekre írásban válaszolni.

Azt remélem, hogy a következő közmeghallgatás már nem a járvány árnyékában fog telni, bár az online kérdések lehetőségét nyilván ezzel együtt is fenntartjuk. És szeretném hangsúlyozni önöknek azt, hogy a közmeghallgatás csak egy formája annak, hogy az állampolgárok részt vehessenek a Fővárosi Önkormányzat működésében, a fővárost érintő döntésekben, várjuk önöket szeretettel a legkülönbözőbb részvételi

lehetőségeken, többek között például a részvételi költségvetés szavazásán is, ahol fontos budapesti projekteket tudnak támogatni a szavazatukkal.

Köszönöm szépen, hogy eljöttek, köszönjük a kérdéseiket, további szép napot kívánok!

*(A közmeghallgatás végének időpontja: 18 óra 52 perc.)*

Kelt a Fővárosi Közgyűlés 2021. november 24-i közmeghallgatásán.

dr. Számadó Tamás  
főjegyző

Karácsony Gergely  
főpolgármester