20134-10/2-19.

KÖZFELADAT ELLÁTÁSHOZ KAPCSOLÓDÓ MEGÁLLAPODÁS

FIDIC MÉRNÖK ÉS MŰSZAKI ELLENŐRI FELADATOKRA

3. SZÁMÚ MÓDOSÍTÁS

AMELY LÉTREJÖTT

BUDAPEST FŐVÁROS ÖNKORMÁNYZATA

ÉS AZ

ENVIRODUNA BERUHÁZÁS ELŐKÉSZÍTŐ KFT.

KÖZÖTT

2. A módosítás indoka

2.1 A Megállapodás 7.1 pontjában Felek határozott időben, 2017. december 31. napjáig határozták meg a Megállapodás időtartamát.

A Kormány 1115/2014 (III. 6.) és 1788/2015. (X. 30.) sz. határozataival döntött a BKISZ projekt szakaszolásáról és a második szakaszban elszámolható költségekről. A BKISZ projekt megvalósítására létrejött KEHOP-2.2.4-15-2016-00007 sz. támogatási szerződés 2016. december 14. napján kelt 1. sz. módosításával a projekt II. szakaszában megvalósuló fejlesztések fizikai befejezési határideje 2019. június 30. napjára módosult, melyre tekintettel szükséges a Megállapodás időbeni hatályának módosítása.

2.2 A Megállapodás 5.1 pontjában Felek meghatározták továbbá az építési műszaki ellenőri és FIDIC Mérnöki szolgáltatások ellenértékének keretösszegét. A keretösszeg a BKISZ projekt 2017. december 31. napjáig terjedő időszakra vonatkozó Mérnök - műszaki ellenőri feladatainak ellenértékét foglalja magában. A BKISZ projekt fizikai megvalósítása a 2.1 pontban meghatározott támogatási szerződés 1. sz. módosításával jelentősen kitolódott, mely meghosszabbodott megvalósítási időtartamra tekintettel Felek a Megállapodásban rögzített keretösszeget módosítását látják indokoltnak.

2.3 A Megállapodásban rögzített keretösszeg mértékének alátámasztására 2014. évben a Társaság piaci árelemzést készíttetett, mely árelemzés a Megállapodás függelékét képezi. A megállapodás megkötése óta eltelt időtartamra tekintettel a Társaság a piaci árelemzést felülvizsgálta, mely felülvizsgált árelemzés a Megállapodás jelen 3. sz. módosításának mellékletét képezi. Az Irányító Hatósággal 2017. október 27-én folytatott egyeztetés szerint a BKISZ projekt KEHOP szakaszában a szolgáltatási szerződések – így jelen szerződés – többletköltségei el nem számolható költségnek minősülnek.

3. Módosuló rendelkezések

3.1 Felek megállapodnak, hogy a Megállapodás 5.1 pont helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„5.1 A Díj mértéke

Főváros az 1. pontban meghatározott szolgáltatások teljesítéséért díjat (a továbbiakban: Díj) fizet.

A Díj keretösszege 853.408.110,- Ft + ÁFA, azaz nyolcszázötvenhárommillió-négyszáznyolcezer-száztíz forint + ÁFA. A keretösszegből 124.358.574,- Ft + ÁFA el nem számolható költség.

Felek rögzítik, hogy a jelen Megállapodásban meghatározott Díj a Megállapodás függelékét képező független szakértői véleményben foglalt árelemzés alapján került kialakításra.

A Díj tartalmazza a Megállapodás teljesítésével kapcsolatos valamennyi költséget, díjat, valamennyi szolgáltatás ellenértékét, így a Társaság más jogcímen ellenérték felszámítására nem jogosult".

4.6. Fentiek bizonyságául a szerződő felek ezennel a Megállapodás jelen 3. sz. módosítását, annak átolvasása és értelmezése után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, kellő felhatalmazás alapján, jóváhagyólag 6 eredeti példányban aláírják.

Kelt: Budapesten, 2017. 12. 19.

Főváros
Budapest Főváros Önkormányzata
Képviseli: Tarlós István főpolgármester
megbízásából dr. Szeneczey Balázs
főpolgármester-helyettes

Kelt: Budapesten, 2017. 12. 07.

Társaság
ENVIRODUNA Kft.
Képviseli: Wertán Zsolt Zoltán Ügyvezető

ENVIRODUNA Kft.
1053 Budapest, Curia u. 3
Adószám: 12804980-2-41

Pénzügyi ellenjegyzést végezte:

Vető Tibor
Pénzügyi Főosztály vezetője

Derente Katalin
osztályvezető
megbízásából

2017 DEC 13.

Kelt.: .....

Láttam, Főjegyző megbízásából:

Bárdonné dr. Benda Mónika
Aljegyző

Kelt: 2017. DEC 18.

Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Aljegyző 1.

Budapest Főváros Városfejlesztési Főpolgármesteri Hivatal

Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Beruházási és Projektmenedzsment Főosztály

Szignálta: 2017 DEC 13.

Király Péter
főosztályvezető

Megegyezik a Közgyűlés által elfogadott tervezettel
a 1731/2017. (12.06.) számú
határozat alapján.

RSM Hungary
Adótanácsadó és Pénzügyi Szolgáltató Zrt.
1138 Budapest Faludi u. 3.
T 06 1 886 3700 | 06 1 886 3701
F 06 1 886 3729
E info@rsm.hu
W www.rsm.hu

Enviroduna Beruházás Előkészítő Kft.
1053 Budapest
Curia u. 3.

Budapest, 2017. május 25.

Tárgy: Szennyvízelvezetéshez és tisztításhoz kapcsolódó műszaki ellenőri szolgáltatás - Piaci árelemzés

Tisztelt Enviroduna Beruházás Előkészítő Kft.!

Megbízásunknak megfelelően az alábbiakban megküldjük a 2017. április 6-i ajánlatunk szerinti árelemzést.

1. Megbízásunk tárgya, az ügylet háttere

Az Enviroduna Beruházás Előkészítés Kft. (továbbiakban: „Enviroduna" vagy „Társaság") a Fővárosi Önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő vállalat. Az RSM Hungary Zrt. (továbbiakban: „RSM") arra kapott megbízást a Társaságtól, hogy készítsen egy árelemzést annak megállapítására, hogy a szennyvízelvezetéshez és tisztításhoz kapcsolódó műszaki ellenőri szolgáltatás esetén a teljes projekt értékére vetítve milyen mértékű szolgáltatási díj tekinthető piacinak százalékos értékben meghatározva.

Az árelemzés elvégzése során az **adójogi „szokásos piaci ár" elvéből** indultunk ki. A magyar, illetve nemzetközi adójogi gyakorlat a szokásos piaci ár meghatározása során kifejezetten elismeri, hogy a piaci árat tartományként kell/ lehet meghatározni, és a vizsgált ellenértéknek ebbe a piaci sávba kell beleférnie.

Ajánlatunknak megfelelően kizárólag az Önök által küldött excel táblázatban foglalt adatokra támaszkodtunk, amely historikus adatokat tartalmaz hasonló jellegű projektek teljes értékének illetve a műszaki szerződések értékének arányára vonatkozóan.

Az RSM Hungary az RSM hálózat tagja és az RSM márkanév alatt folytat üzleti tevékenységet. Az „RSM" az RSM hálózat tagjai által használt kereskedelmi név. Az RSM International tagjai független könyvvizsgáló és tanácsadó cégek, melyek saját nevükben járnak el. Az RSM hálózat maga semmilyen fogalom-meghatározás szerint és semelyik állam joghatósága alatt sem tekinthető önálló jogi személynek.

RSM

2. Szabályozási háttér

Tekintettel arra, hogy az árelemzés elvégzése során az **adójogi „szokásos piaci ár" elvéből** indulunk ki, ezért a továbbiakban az erre vonatkozó szabályozás kerül bemutatásra.

Nemzetközi szempontból a szokásos piaci ár elve az OECD tagországok által elfogadott nemzetközi standard, amelyet a transzferárak adózási célokra való megállapításához kell használni.

Magyar szempontból a transzferárakra vonatkozó alapvető előírásokat a társasági adóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban „Tao tv.") 18. paragrafusa tartalmazza. A szabályozás első ízben 1992-ben jelent meg a jogszabályban, ezt követően azt kisebb mértékben többször módosították. A Tao tv. 2003. január 1-től hatályos módosítása a 18. paragrafust egy új, transzferár-nyilvántartási kötelezettséget előíró bekezdéssel egészítette ki, melynek részletes szabályozását a szokásos piaci ár meghatározásával összefüggő nyilvántartási kötelezettségről szóló 22/2009 (X. 16) PM rendelet (a továbbiakban: „PM rendelet") tartalmazza.

A szokásos piaci ár elve szerint, amennyiben „két vállalkozás egymás közötti kereskedelmi vagy pénzügyi kapcsolatai tekintetében olyan feltételeket teremt, vagy köt ki, amelyek különböznek a független vállalkozások között alkalmazottaktól, úgy az a nyereség, amelyet a vállalkozások egyike e feltételek nélkül elért volna, azonban e feltételek miatt nem ért el, e vállalkozás nyereségéhez hozzászámítható és ennek megfelelően megadóztatható"[1]. A szokásos piaci ár elvének alkalmazása a gyakorlatban az ellenőrzött vállalatközi ügylet minden jellemző feltételének egy független vállalkozások közötti ügyletben alkalmazott feltételekkel való összehasonlításán alapul.

Az OECD tagországok megállapodtak abban, hogy a kapcsolt vállalkozások nyereségessége adózási célból módosítható a transzferárakból esetlegesen eredő torzítások megszűntetése és a szokásos piaci ár elvének megfelelés biztosítása érdekében. A transzferár elemzés során alkalmazott módszer kiválasztása nagymértékben függ a fenti tényezők összehasonlíthatóságától.

A Tao. tv. 18. paragrafusa a szokásos piaci ár megállapítására használható módszereket is nevesíti:

a) Összehasonlító árak módszere;
b) Viszonteladási árak módszere;
c) Költség és jövedelem módszer;
d) Ügyleti nettó nyereségen alapuló módszer;
e) Nyereségmegosztásos módszer, illetve
f) Egyéb módszerek.

Az a)-c) pont alatti módszerek az úgynevezett hagyományos ügyleti módszerek. A d)-e) pont alatti módszerek az úgynevezett ügyleti nyereségen alapuló módszerek. Egyéb módszerek abban az esetben alkalmazhatók - a Tao. tv. előírásai és az OECD Irányelvek szerint -, amennyiben a hagyományos ügyleti módszerek és az ügyleti nyereségen alapuló módszerek alkalmazása nem lehetséges.

Az OECD Irányelvek is kiemelten foglalkoznak az egyes hagyományos ügyleti módszerekkel, az ügyleti nyereségen alapuló módszerekkel, illetve az OECD által elfogadott egyéb módszerekkel.

[1] OECD Modellegyezmény 9. cikk

A transzferárazási módszer kiválasztását - többek között - a következő tényezők befolyásolják:

- A vizsgált vállalatközi ügylet típusa;
- A fellelhető független felek közt végbemenő ügyletek összehasonlíthatósági foka a vizsgált vállalatközi tranzakcióval;
- A nyilvánosan hozzáférhető adatok mélysége az összehasonlítható ügyletekről, stb.

Összehasonlító árak módszere (Comparable uncontrolled price method - „CUP módszer")

A CUP módszer az ellenőrzött ügylet során alkalmazott árat veti össze egy összehasonlítható független felek közti ügyletben kialkudott árral. Amennyiben lehetséges ilyen összehasonlítható ügylet azonosítása, úgy a **CUP módszer a legközvetlenebb és legmegbízhatóbb a szokásos piaci ár elvének alkalmazására.**

Az OECD Irányelvek szerint, amennyiben ilyen megfelelően összehasonlítható ügyletek rendelkezésre állnak, úgy a CUP módszer **prioritást élvez a többi módszerrel szemben.** A módszer abban az esetben is alkalmazható amennyiben az ügyletek közti különbségek torzító hatásának kiküszöbölése lehetséges megfelelően pontos helyesbítések alkalmazásával.
A CUP módszer alkalmazásakor összehasonlítható ügyleteket jellemzően két forrásból azonosíthatunk:

- *Belső összehasonlítható ügyletek* jellemzően akkor állnak rendelkezésre amennyiben egy vizsgált társaság ugyanazokat a termékeket vagy szolgáltatásokat értékesíti mind független fél, mind pedig kapcsolt vállalkozásnak.
- *Külső összehasonlítható ügyletek* esetében más vállalkozások értékesítenek hasonló termékeket, szolgáltatásokat összehasonlítható feltételek mellett.

Tekintettel arra, hogy rendelkezésre állnak megfelelő összehasonlítható adatok, az összehasonlító árak módszere alkalmazható, ahogy az az alábbiakban is kifejtésre kerül.

Viszonteladási árak módszere

A viszonteladási árak módszere jellemzően akkor alkalmazható, ha egy kapcsolt vállalkozástól megvásárolt terméket független fél felé értékesítenek tovább. A módszer alkalmazásakor a független kereskedők által összemérhető relációban elért bruttó árrést hasonlítjuk a vizsgált vállalatközi ügylet során realizált bruttó árréssel. A bruttó árrést az összehasonlítható adatok alapján a vevővel szemben érvényesített (viszonteladási) árból számoljuk vissza úgy, hogy az fedezetet nyújtson a viszonteladó e tevékenységével kapcsolatban felmerült működési költségeire és elvárt hasznára.

Bruttó nyereség alatt az ügylet bevételének és a vizsgált ügylethez kapcsolható beszerzések, vagy az eladott áruk előállítási költségének a különbségét értjük, tekintettel a leltár vagy a kereskedelmi készlet növekedését vagy csökkenését tükröző helyesbítésekre, de figyelmen kívül hagyva más költségeket.

Fontos megjegyezni, hogy a viszonteladási árak módszer alkalmazásakor az összehasonlíthatósági kritériumrendszer lazább, mint a CUP módszer esetében, ugyanis a termékek közti különbségek a bruttó árrést kevésbé befolyásolják, mint magát az árat. Mindezekre tekintettel a viszonteladási módszer alkalmazásakor az ellátott funkciók és viselt kockázatok összehasonlíthatóságára helyeződik a hangsúly, azonban a megbízhatóság növelése érdekében továbbra is fontos a termékek hasonlósága.

Tekintettel arra, hogy a vizsgált mérnöki szolgáltatás nem viszonteladási tevékenységhez kapcsolódik, a viszonteladási árak módszere nem alkalmazható.

Költség és jövedelem módszer

A költség és jövedelem módszer a viszonteladási árak módszerhez hasonló elven működik, azzal a különbséggel, hogy ez a módszer a költségek oldaláról vizsgálja a bruttó jövedelmezőséget. A módszer alkalmazásakor a vizsgált vállalatközi termék, illetve szolgáltatás-értékesítésen realizált bruttó haszonkulcsot hasonlítjuk a szokásos piaci (független felek által hasonló relációban elért) bruttó haszonkulcshoz. A bruttó hasznot az összehasonlítható adatok alapján a gyártó, szolgáltatást nyújtó fél költségeiből kiindulva számoljuk ki úgy, hogy azt megnöveljük egy költségarányos haszonnal, mely fedezetet nyújt egy elfogadható nyereségre a végzett tevékenységre és piaci feltételekre tekintettel.

A bruttó eredmény definícióját lásd az előző pont (Viszonteladási árak módszere) alatt.
Hasonlóan a viszonteladási árak módszeréhez, a termékbeli különbségek ugyancsak kisebb hatással vannak a bruttó haszonkulcsra, mint a termék árára a CUP módszer alkalmazása esetén, ezért a fő összehasonlíthatósági kritériumok ugyancsak az ellátott funkciók és vállalt kockázatok, hasonló piaci körülmények. A költség és jövedelem módszer alkalmazásakor kiemelt figyelemmel kell lenni a költségalap összehasonlíthatóságára (azaz a költségalap ugyanazokat a költségelemeket tartalmazza a vizsgált vállalatközi, illetve összehasonlítható ügylet tekintetében). Másik fontos tényező a számviteli következetesség, ugyanis előfordulhat, hogy az egyes országok számviteli szabályai a tevékenység önköltségét másképp definiálják, illetve vállalatok között is előfordulhatnak különbségek a bruttó hasznot érintő költségek elszámolásában.

Tekintettel arra, hogy a Társaság a Fővárosi Önkormányzattól kapott megbízások alapján az önköltségi áron felül nem realizálhat nyereséget, ezért speciális helyzetben van a piaci szereplőkhöz képest, és emiatt a költség és jövedelem módszere nem alkalmazható, illetőleg jóval megbízhatóbb és célravezetőbb eredményre vezet az összehasonlító árak módszere.

Ügyleti nettó nyereségen alapuló módszer (Transactional net margin method - „TNMM")

A TNMM a vizsgált vállalatközi ügylet során realizált nettó nyereséget vizsgálja egy megfelelő alaphoz viszonyítva (például árbevétel, költségek, eszközök). Ebből a szempontból a TNMM a viszonteladási árak, illetve költség és jövedelem módszerhez hasonlóan működik, azzal a különbséggel, hogy a TNMM a bruttó jövedelmezőség helyett a nettó nyereségesség szintjét vizsgálja.

A TNMM előnye, hogy az ügyletbeli különbségek kevésbé befolyásolják a nettó nyereségességet, mint a piaci árat a CUP módszer esetében, illetve a nettó nyereségesség kevésbé érzékeny a vizsgált és összehasonlítható ügyletek közti funkcionális különbségre, mint a bruttó jövedelmezőség a viszonteladási árak, illetve költség és jövedelem módszer alkalmazásakor. Hátránya azonban, hogy inkább indirekt módon hasonlítja össze a vizsgált tevékenységet és nem tranzakció szinten.

Hasonlóan a költség és jövedelem módszeréhez, a Társaság a megbízásai elvégzése során - jogszabály alapján - a költségein felül nem realizálhat nyereséget, így nem lehetséges a piacon hasonló tevékenységet végző vállalkozások által elért nyereséghez hasonlítani a Társaság eredményességét. Tekintettel egyrészt erre, másrészt hogy az ügyleti nettó nyereségen alapuló módszernél közvetlenebb módszerek is rendelkezésre állnak a szokásos piaci ár vizsgálatára, ennek a módszernek az alkalmazását is elvetettük.

Nyereségmegosztásos módszer

A nyereségmegosztásos módszer alkalmazása során először meg kell határozni az ügyleten realizált teljes nyereséget, amelyet az ügyletben részt vevő kapcsolt vállalkozások közösen értek el. Az összesített nyereséget aztán – indokolt gazdasági alapon (esettől függően pl. árbevétel, K+F költségek, létszám) – úgy kell megosztani, amely megfelel annak, ahogy független vállalkozások jártak volna el hasonló ügyletben.

Az ügyleti nyereség megosztásának módszere lehet a legalkalmasabb a szokásos piaci ár megállapítására, ha a felek értékes, egyedi immateriális javakat használnak az ügyletben, mert sok esetben bonyolult az immateriális javak beazonosítása és értékelése (nem feltétlenül regisztrált, jogvédett javakról van szó), ez a módszer viszont biztosítja a sajátosságok figyelembe vételét. Ezen túl, használható összetett, integrált ügyletekben is.

Az ügyletek teljesítése során a felek nem használnak olyan immateriális javakat, mely megindokolná a nyereségmegosztásos módszer használatát.

3. A kiválasztott módszer alkalmazása

Az Enviroduna esetében nem elérhetőek belső összehasonlítható adatok, tekintettel arra, hogy a Társaság gyakorlatilag kizárólag egyetlen megbízótól, a Fővárosi Önkormányzattól kap megbízásokat. Emiatt a belső összehasonlító árak módszere nem alkalmazható.

Külső összehasonlítható adatok azonban rendelkezésre állnak, tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság honlapján illetve a Közbeszerzési értesítőben elérhetőek olyan nyilvános hirdetmények, amelyek az azonos tárgyban lefolytatott eredményes közbeszerzési eljárások során a nyertes ajánlatok adatait tartalmazza.

A jelen árelemzés szempontjából ezek a hirdetmények - mint külső összehasonlítható adatok - szolgáltatják a legközvetlenebb alapot a szokásos piaci ár meghatározására, mivel:

- nyilvánosan hozzáférhetőek;
- a Társaságtól független projektek árait tartalmazza, egész Magyarország területén (így biztosítva a diverzifikációt);
- az összehasonlítható projektek tárgya a vizsgált tevékenységgel összehasonlíthatónak tekinthetőek, vagyis szennyvízelvezetéshez és tisztításhoz kapcsolódó műszaki ellenőri szolgáltatásra vonatkoznak
- ugyanazzal a módszertannal határozzák meg a műszaki tevékenység ellenértékét (teljes projekt és a műszaki tevékenység értékének aránya).

A fenti kritériumok alapján mindösszesen **44 különböző közbeszerzési hirdetmény** került azonosításra, a 2008. és 2015. közötti időszakban.

A vizsgálandó évek száma minden esetben a konkrét körülményektől függ, de általában 3-5 éves adatsorok alkalmazása a jellemző. Tekintettel a hazai és nemzetközi transzferár gyakorlatra, az árelemzés elvégzésekor az 5 évnél korábbi összehasonlító adatokat figyelmen kívül hagytuk, tehát kizárólag 2011-es vagy későbbi hirdetményeket vettünk figyelembe.

Ezzel **2 hirdetmény került elutasításra**, tehát a **végső lista 42 hirdetményből áll**, amelyeket az alábbi táblázatban foglaltunk össze.

A táblázat tartalmazza:

- a projektek nevét, jellegét;
- a projektek teljes költségét;
- a projektek kivitelezéséhez kapcsolódó mérnöki szerződés értékét;
- a mérnöki szerződés értékének a teljes projekthez viszonyított arányát;
- a hirdetmények azonosító számát, valamint;
- a hirdetmények közzétételi dátumát.

RSM

Ssz.	Projekt neve, jellege	Projekt teljes költsége	Mérnöki szerződés értéke	Arány a projekt értékehez	Hirdetmény száma	Közzététel dátuma
1.	Nagykanizsa agglomeráció csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése	11 100 000 000	211 681 200	**1,91%**	4570/2011	2011.02.28
2.	Békéscsaba MJV szennyvíztisztításának és csatornázásának fejlesztése	17 751 542 000	260 000 000	**1,46%**	6371/2011	2011.03.28
3.	Kaba-Báránd-Tetétlen Szennyvíztisztító és csatornahálózat kiépítése	3 191 300 000	69 500 000	**2,18%**	10575/2011	2011.05.20
4.	FÜZESGYARMAT VÁROS (2/A-2/B-4-5-6-7-8-9-10 ÖBL) SZENNYVÍZ CSATORNÁZÁSA ÉS SZENNYVÍZTISZTÍTÓ TELEP BŐVÍTÉSE	2 200 822 400	49 448 284	**2,25%**	14451/2011	2011.06.17
5.	Hajdúböszörmény III. ütem és Bodaszőlő II. ütem szennyvízcsatornázása	3 874 723 397	97 500 000	**2,52%**	17759/2011	2011.09.23
6.	Káli szennyvízelvezetési agglomeráció csatornázása és szennyvíztisztítása	4 149 200 000	151 500 000	**3,65%**	24641/2011	2011.10.03
7.	Hatvan és térsége szennyvízelvezető rendszer bővítése, fejlesztése, teljes kiépítése	3 691 751 203	41 490 000	**1,12%**	23407/2011	2011.10.05
8.	Vácszentlászlói agglomeráció - Valkó, Vácszentlászló, Zsámbok - szennyvízelvezetése és tisztítása	3 314 759 200	48 000 000	**1,45%**	26484/2011	2011.10.21
9.	Kiskunhalas Város szennyvíztisztításának és csatornázásának fejlesztése	4 184 269 094	89 000 000	**2,13%**	31174/2011	2011.12.16
10.	Tápió menti régió szennyvíz elvezetése és szennyvíz tisztítása	31 200 000 000	275 000 000	**0,88%**	2969/2012	2012.03.23
11.	Nagykőrös város szennyvízkezelésének fejlesztése	5 493 497 880	110 000 000	**2,00%**	3272/2012	2012.04.09
12.	Orosháza Város csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése	6 609 579 000	128 000 000	**1,94%**	7384/2012	2012.05.14
13.	Alsó-szabolcsi szennyvízelvezetési és -tisztítási projek	4 661 687 210	132 050 000	**2,83%**	6321/2012	2012.06.04
14.	Dél - Nyírségi Szennyvízelvezetési és -tisztítási projekt	4 465 892 321	140 000 000	**3,13%**	7101/2012	2012.06.04

Ssz.	Projekt neve, jellege	Projekt teljes költsége	Mérnöki szerződés értéke	Arány a projekt értékéhez	Hirdetmény száma	Közzététel dátuma
15.	Abádszalók – Kunhegyes közös szennyvízelvezetési és tisztítási projekt	3 471 003 000	91 448 000	**2,63%**	8776/2012	2012.06.15
16.	Érd és térsége szennyvíz-csatornázása	31 394 144 300	406 000 000	**1,29%**	9054/2012	2012.06.15
17.	Szennyvízelvezetés és tisztítás fejlesztése Nagyszénáson	2 349 557 000	27 550 000	**1,17%**	14421/2012	2012.09.24
18.	Lajosmizse város csatornahálózatának kiépítése és szennyvíztisztító telepének bővítése	2 224 227 624	71 000 000	**3,19%**	17699/2012	2012.11.19
19.	A Bajai agglomerációhoz tartozó települések szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása	5 139 275 741	197 500 000	**3,84%**	1723/2013	2013.02.11
20.	Szabadszállás Város csatornázásának és szennyvíztisztításának megvalósítása	2 483 969 091	58 500 000	**2,36%**	3869/2013	2013.03.20
21.	Doboz Nagyközség csatornázásának és szennyvíztisztításának kiépítése	2 154 467 830	68 000 000	**3,16%**	4402/2013	2013.03.27
22.	Sándorfalva-Szatymaz települési agglomeráció szennyvíztisztításának és szennyvízcsatornázásának kiépítése	4 890 903 999	160 000 000	**3,27%**	4208/2013	2013.04.01
23.	Szentendrei szennyvíz-agglomerációhoz tartozó települések csatornahálózatának bővítése	3 471 264 000	118 800 000	**3,42%**	5120/2013	2013.04.08
24.	Mindszent Város szennyvízelvezetési és szennyvíztisztítási beruházásának megvalósítása	3 490 892 893	103 000 000	**2,95%**	7421/2013	2013.05.15
25.	Nagybaracska, Gara és Hercegszántó községek szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása	3 296 689 690	86 000 000	**2,61%**	9629/2013	2013.06.19
26.	Ecsedi-láp szennyvízelvezetési és tisztítási projekt	5 381 447 300	114 000 000	**2,12%**	10771/2013	2013.07.15
27.	Nagyatád és környéke csatornahálózatának és Nagyatád szennyvíztelepének fejlesztése	4 794 090 034	175 000 000	**3,65%**	11353/2013	2013.07.15
28.	Kelet-Nyírség szennyvízelvezetési és tisztítási projekt	5 865 683 000	143 000 000	**2,44%**	13058/2013	2013.07.31

Ssz.	Projekt neve, jellege	Projekt teljes költsége	Mérnöki szerződés értéke	Arány a projekt értékéhez	Hirdetmény száma	Közzététel dátuma
29.	Szennyvízelvezetés és tisztítás fejlesztése Ózd városában	4 311 806 475	139 000 000	**3,22%**	15712/2013	2013.09.23
30.	Bordány, Forráskút, Üllés, Zsombó szennyvízcsatornázásának és szennyvíztisztításának megvalósítása	5 063 405 138	199 800 000	**3,95%**	17057/2013	2013.10.02
31.	Budakeszi szennyvízelvezetési és szennyvíztisztítási projekt KEOP-1.2.0/09-11-2011-0025	2 526 271 645	99 500 000	**3,94%**	17736/2013	2013.10.09
32.	Tolna, Fadd, Fácánkert, Bogyiszló, Dunaszentgyörgy, Gerjen települések „Szennyvíztisztító-telep fejlesztése	2 085 221 302	58 950 000	**2,83%**	18878/2013	2013.10.23
33.	Vámospércs és Nyírmártonfalva települések szennyvízelvezetése és szennyvíztisztítása	3 037 397 650	118 000 000	**3,88%**	19038/2013	2013.10.28
34.	Bácsalmás város szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása KEOP 1.2.0/09-11-2011-0021	2 652 749 091	67 000 000	**2,53%**	19155/2013	2013.11.13
35.	Szennyvíz tisztítótelep és csatornahálózat bővítés Kunszentmiklóson KEOP-1.2.0/09-11-2011-0010	2 615 596 000	78 000 000	**2,98%**	21653/2013	2013.12.09
36.	Települési szennyvíztisztító telep bővítése és szennyvízcsatornázás Fegyvernekén" KEOP-1.2.0/09-11-2011-0052	2 780 143 739	68 400 000	**2,46%**	22120/2013	2013.12.09
37.	Kéthely agglomeráció szennyvízkezelése	2 234 143 151	23 500 000	**1,05%**	2014/S 184-325191	2014.09.25
38.	Balatonlelle agglomeráció szennyvízkezelése	2 057 287 779	28 000 000	**1,36%**	2014/S 218-386081	2014.11.12
39.	A somogytúri szennyvízelvezetési agglomeráció szennyvízgyűjtése és szennyvíztisztítása	3 186 394 431	58 245 000	**1,83%**	2014/S 227-401418	2014.11.25
40.	A siófoki szennyvízelvezetési agglomeráció szennyvízgyűjtése és szennyvíztisztítása	6 965 725 034	86 000 000	**1,23%**	2014/S 231-407838	2014.11.29
41.	Kistelek város területét érintő szennyvíz kezelési rendszer kiépítés	3 811 187 466	109 998 000	**2,89%**	2014/S 247-436842	2014.12.23
42.	A karádi szennyvízelvezetési agglomeráció szennyvízgyűjtése és szennyvíztisztítása	3 300 991 621	100 000 000	**3,03%**	2015/S 005-005554	2015.01.08

A táblázatban szereplő százalékos értékeket vizsgálva látható, hogy a vizsgált 5 évben nem látható lényeges eltérés az egyes évek adatait illetően. Így elmondható, hogy a hirdetményekben szereplő adatok alapján a szennyvízelvezetéssel és csatornaépítéssel kapcsolatos közbeszerzések során ellátott mérnöki szolgáltatások teljes projekt díjához viszonyított aránya az elmúlt 5 évben viszonylag stabilnak mondható, különösebb kilengések nélkül. Emiatt a stabilitás miatt nem indokolt az egyes években található adatok kiigazítása.

A fenti táblázat kiemelt oszlopában látható arányszámokat figyelembe véve az alábbi eredményt kapjuk:

Statisztikai sáv	Mérnöki szerződés aránya
Minimum	0,88%
Alsó kvartilis	**1,91%**
Medián	**2,52%**
Felső kvartilis	**3,15%**
Maximum	3,95%

A szokásos piaci ártartomány kialakításának legegyszerűbb módszere a minta legmagasabb és legalacsonyabb értékeinek kiválasztásával keletkező sáv létrehozása, mely esetünkben 1,91%-3,15% Az így létrejövő tartomány „szokásos piaci" mivoltát azonban jelentősen torzíthatják az esetleges kiugró értékek, valamint a terjedelem ebben az esetben a minta elemszámára is érzékeny.

Annak érdekében, hogy minél megbízhatóbb tartományt tudjunk megállapítani, ajánlatos a legalacsonyabb és a legmagasabb érték között elhelyezkedő sáv statisztikai módszerekkel történő szűkítése. Bizonyos feltételek fennállása esetén, 2015-től a szűkítés már jogszabályi kötelezettség, az ún. interkvartilis tartomány használatával.

Az interkvartilis tartomány az első és a harmadik kvartilis közötti értékeket, azaz a sokaság középső 50%-at foglalja magában. Az elemzés megbízhatósági szintjének növelése érdekében jelen tanulmány készítése során a szűkebb sávot kialakító interkvartilis módszert választottuk a szokásos piaci ártartomány meghatározása céljából.

Az eredmények alapján látható, hogy a 42 hirdetmény adatait figyelembe véve a piacon érvényesülő árak alapján, egymástól teljesen független, összehasonlítható projektek esetében a szennyvízelvezetéshez és tisztításhoz kapcsolódó műszaki ellenőri szerződések értékeinek a projektek teljes értékéhez viszonyított arányaiból képzett interkvartilis tartomány 1,91% és 3,15% között mozgott.

Mind a magyar, mind a nemzetközi szabályozás és gyakorlat szerint az interkvartilis tartomány minden egyes elemét piaci árnak kell tekinteni, tehát kijelenthető, hogy a szennyvízelvezetéshez és tisztításhoz kapcsolódó műszaki ellenőri szolgáltatásnak a projekt teljes értékéhez viszonyított aránya esetében az 1,91% és a 3,15% közötti értékek egyformán piacinak tekinthetőek.

Reméljük a fentiekkel segítségükre lehettünk. Amennyiben bármilyen kérésük, kérdésük merülne fel az árelemzéssel kapcsolatban, kérjük, jelezzék.

Üdvözlettel

dr. Kiss Helga
Vezető adótanácsadó

Karczub János
Adótanácsadó

***

Ajánlatunknak megfelelően kizárólag a Társaság által rendelkezésre bocsátott excel táblázatban foglalt adatokra támaszkodtunk, amely historikus adatokat tartalmaz hasonló jellegű projektek teljes értékének illetve a műszaki szerződések értékének arányára vonatkozóan.

Megbízásunk hatálya nem terjedt ki az alábbiakra:

- Az excel táblázatban található hirdetmények (beleértve a projektek jellegét) valódiságtartalmának vizsgálata.
- Az excel táblázatban feltüntetett hirdetményekben szereplő projektek teljes értéke, illetve a kapcsoló mérnöki szolgáltatások értékének valódiságtartalmának vizsgálata.
- Az in-house beszerzés közbeszerzési törvénynek való megfelelés vizsgálata
- Annak vizsgálata, hogy a Társaság valóban szinte kizárólag a Fővárosi Önkormányzat megrendelésére dolgozik.
- Annak vizsgálata, hogy a Társaság valóban nyereség realizálása nélkül teljesíti megbízásait a Főváros felé, illetőleg, hogy a vonatkozó jogszabálynak milyen minőségében tesz eleget a Társaság.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy minden körültekintés ellenére sem lehet kizárni sajnos azt az eshetőséget, hogy az említett összehasonlító árak módszerével alátámasztott százalékos értéket adott esetben bizonyos, - bármilyen okból kifolyólag - ellenérdekelt körök esetleg megkísérlik kifogásolni. Elképzelhető például, hogy egy ilyen irányú szándék a költségek oldaláról kísérelné meg a piaci árat megállapítani. Eddigi, adózási területen látott tapasztalatainк alapján előfordul, hogy a legnagyobb körültekintés ellenére ez megtörténhet, azonban egy megfelelő – véleményünk szerint a legközvetlenebb elsődleges módszerrel – alátámasztott árelemzés jelentősen csökkenti egy esetleges későbbi kifogásolás sikerességét.

Árelemzésünket kizárólag a Társaság által rendelkezésünkre bocsátott információ, illetőleg a Társaság által rendelkezésünkre bocsátott információkkal összefüggésben a világhálón azonosított információk alapján készítettük el. Az árelemzés összeállítása során feltételeztük, hogy annak döntéshozatal során történő felhasználása rövid időn belül megtörténik. Felhívjuk azonban a figyelmet arra, hogy a döntéshozatal, illetve az árelemzésben bemutatott ügylet elindításának időbeli elhúzódása esetében az időközben bekövetkező jogszabályváltozások következtében szükséges lehet az árelemzés felülvizsgálata, a változásoknak megfelelő módosítása.