



BUDAPEST FŐPOLGÁRMESTERE

ikt. szám: FPH028 /132 - 9 /2017

Gajda Péter
Kispest Polgármestere részére
Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal
MSZP-s képviselők
Helyben

Tisztelt Polgármester Úr!

A Határ úti buszállomáson (Üllői út – Mátyás király út – Ferde utca által határolt területen) tapasztalható rendezetlen állapotok ügyében 2017. október 17. napján kelt levelében feltett kérdéseire az alábbi válaszokat adom.

Jelenleg hány és milyen jellegű jogi eljárás folyik az ügyben?

Milyen stádiumban vannak a perek és mikorra várható ezek lezárulása?

1. Ingtatlan kiürítése iránti per

G. - H. Kereskedelmi Betéti Társaság I.r. **alperes**, PÁLMAI-BEREG Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság II.r. **alperes** ellen Budapest Főváros Önkormányzata **felperes kiürítés iránt keresetet nyújtott be**. Alperesi társaságok a Budapest, IX. ker., belterület 38236/114 hrsz-ú közterületen pavilonokat üzemeltetnek, amely üzemeltetés a felperessel kötött használati megállapodások alapján 2013. október 31-ig volt jogszerű. Ezen időpontot követően *alperesek jogcím nélkül tartózkodnak a közterületen.*

Az elsőfokú bíróság ítéletében kötelezte alperesi társaságokat a közterület kiürítésére és rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban történő átadására. Az ítélet ellen alperesek fellebbezéssel éltek.

A másodfokú bíróság végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasította.

A megismételt eljárásban a tárgyalás - a soron kívüli tárgyalás elrendelésére irányuló kérelmünkre tekintettel - 2017. május 15. napjára került kitzűzésre.

*Alperesek az eljárás felfüggesztését indítványozták és az eljáró **Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság a per tárgyalását** - a Kúria Önkormányzati Tanácsa előtt a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.08.) Fővárosi Közgyűlési Rendelet felülvizsgálata iránti **folymatban lévő nemperes eljárás befejezéséig - felfüggesztette.***

2. G.-H. Bt. által indított közterület-használat érvényességének megállapítása iránt indított per

G.-H. Kereskedelmi Betéti Társaság **felperes** Budapest Főváros Önkormányzata **alperes** ellen **keresetet** nyújtott be, kérve annak **megállapítását** a Bíróságtól, hogy a Fővárosi Közgyűlés Közterület-hasznosítási Bizottsága által **a felperes közterület-használati kérelmével kapcsolatban** FPH061/1210-10/2014 számon **meghozott**, illetve annak alapjául szolgáló **határozat jogellenes**. *Kérte továbbá a hivatkozott határozat **végrehajtását felfüggeszteni.***

A Pesti Központi Kerületi Bíróság elutasította felperes ideiglenes intézkedés iránti kérelmét, majd a keresetét is.

Felperes az ideiglenes intézkedést elutasító végzés ellen és az ítélet ellen is **fellebbezést nyújtott be**, azonban **a másodfokú bíróság helybenhagyta az elsőfokú bíróság végzését és ítéletét is**. Felperes nem kezdeményezett felülvizsgálati eljárást törvényes határidőn belül.

3. PÁLMAI-BEREG Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által közterület-használat érvényességének megállapítása iránt indított per

A PÁLMAI-BEREG Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság **felperes** Budapest Főváros Önkormányzata **alperes** ellen **keresetet** nyújtott be, kérve annak **megállapítását** a Bíróságtól, hogy a Fővárosi Közgyűlés Közterület-hasznosítási Bizottsága által a felperes **közterület-használati kérelmével kapcsolatban** FPH061/1210-10/2014 számon **meghozott**, illetve annak alapjául szolgáló **határozat jogellenes**. Kérte továbbá a hivatkozott határozat **végrehajtását felfüggeszteni**.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság elutasította felperes ideiglenes intézkedés iránti **kérelmét**, majd a **keresetét is**. **Felperes** az ideiglenes intézkedést elutasító végzés és ítélet ellen is **fellebbezést nyújtott be**, azonban **a másodfokú bíróság helybenhagyta az elsőfokú bíróság végzését és ítéletét**.

Felperes a jogerős ítélet ellen **felülvizsgálati kérelmet és végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet nyújtott be** a Kúriához és egyidejűleg a **Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.08.) Főv. Kgy. rendelet felülvizsgálatára irányuló eljárást is kezdeményezett**, amelyre tekintettel a Kúria kezdeményezte a Kúria Önkormányzati Tanácsánál a **rendelet felülvizsgálatát** és ezen eljárás **befejezéséig** az előtte folyamatban lévő, **ítélet felülvizsgálatára irányuló eljárását felfüggesztette**.

Az ügy áttételére 2017. október 6. napján került sor, a döntésre nyitva álló határidő 90 nap. Az Önkormányzati Tanács a perben alkalmazandó jogszabály alkalmazhatóságáról dönt, és e döntését követően folytatódhat az 1. és 3. sorszám alatti eljárás.

A következőkben felsorolt perekben Budapest Főváros Önkormányzata nem peres fél, azokról az érintett BKK. Zrt. (a továbbiakban: BKK Zrt.), valamint a Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Önkormányzat jogi képviselője adott tájékoztatást.

4. Kp/17360/2015/V. sz. birtokvédelmi határozat megváltoztatása iránti per

PÁLMAI-BEREG Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság **felperes**, BKK Zrt. I. r. és KÉSZ Zrt. II. r. **alperesek**. **A kereset az eljáró bíróság elutasította**, felperes az ítélet ellen fellebbezést nyújtott be. A másodfokú bíróság helybenhagyta az elsőfokú bíróság ítéletét. **Felperes nem kezdeményezett felülvizsgálati eljárást** törvényes határidőn belül.

5. Kp/17358/2015/V. sz. birtokvédelmi határozat megváltoztatása iránti per

G.-H. Kereskedelmi Betéti Társaság **felperes**, BKK Zrt. I. r. és KÉSZ Zrt. II. r. **alperesek**. **A keresetet az eljáró bíróság elutasította**, felperes az ítélet ellen fellebbezést nyújtott be. A másodfokú bíróság helybenhagyta az elsőfokú bíróság ítéletét. **Felperes nem kezdeményezett felülvizsgálati eljárást** törvényes határidőn belül.

6. IG-18481/6/2015. sz. birtokvédelmi határozat megváltoztatása iránti per

A Forgó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. I. r. és Mobil Határ Kft. II. r. **felperesek**, Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Önkormányzat I. r. és BKK Zrt. II. r. **alperesek**. **A per szünetel 2017.09.17. napjától**, az alperesi Önkormányzat peren kívül megállapodott a pavilonosokkal, hogy elbontják az ingóságait, a szünetelés **közös kérelmezésre** került sor.

7. Gyros Kft. által indított a közterület-használat érvényességének megállapítása iránti per

A Gyros Kft. **felperes** a Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Önkormányzat **alperes** ellen közterület-használat érvényességének megállapítása iránt indított pert. A Pesti Központi Kerületi **Bíróság elutasította a felperes keresetét**, helyt adva az alperes viszontkeresetének, **kiürítésre és bontásra kötelezve a pavilonhasználót**. Az ítélet egyelőre nem jogerős és az írásba foglalt kladmányt a felek még nem kapták kézhez. **Az ítélet kiegészítésre szorul**, ezért 2017. november 2. napjára folytatólagos **tárgyalást tűzött ki a bíróság**, ahol a bíróság mindösszen az eljárásban igénybe vett tolmács díjjegyzékével egészítette ki az ítéletet.

8. Forgó Kft. és társa felperesek által a Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Önkormányzat alperes ellen területhasználati szerződés létrejöttének megállapítása iránti per

Forgó Kft. és társa **felperesek** a Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Önkormányzat **alperes** ellen területhasználati szerződés létrejöttének megállapítása iránt indított peres eljárást. **A felek egyezséget kötöttek**, a permegszüntetés iránti közös kérelem 2017. szeptember 26. napján beadásra került a bíróság részére.

Milyen eszközök állnak a Főváros rendelkezésére a területen jelenleg fennálló állapotok rendezésére?

A jogi eszközöket tekintve, a területet jogcím nélkül használó pavilonok elbontására valamennyi perben csak jogerős bírósági ítéletek/permegszüntető végzések birtokában, a kiürítések végrehajtási eljárás keretében történő foganatosítását követően kerülhet sor.

Mikor tervez a Főváros érdemi lépéseket tenni a kérdés végleges rendezése érdekében?

A jogcím nélkül használó pavilonokkal nem érintett területen a kivitelezési munkák 2015. április 15. napján megkezdődtek és 2015. december 14. napján befejeződtek. Kisebb előrelépés, hogy 2017 októberétől a IX. kerület tulajdonában lévő területen (szökőkút melletti részek) két helyen folytatódnak a munkák, tekintettel arra, hogy a kerületi önkormányzat és a pavilon tulajdonosok peren kívül megállapodtak. Ezeknek a munkáknak az időigénye a pavilonok közműhálózatról történő lekötésétől számított 45 nap.

A projekt keretében ezidáig a Határ úti autóbussz végállomás és teljes környezete átépült, köztük a busz- és villamos végállomás (42-es, 50-es és 52-es villamos viszonylatok) akadálymentesítésére is sor került. A Ferde utca útburkolata teljesen megújult, a téren a zöldfelületek is újraparkosításra kerültek cserjék, fák, virágok ültetésével, továbbá a bevásárlóközpont feletti saroknál díszmedence is épült. Ezen kívül új utcabútorok, utasvárók és FUTÁR kijelzők is telepítésre kerültek az új térközburkolattal ellátott végállomás területén.

Tehát a projekt keretében még el nem végzett munkák befejezésére – természetesen a kiürítések tulajdonosok általi foganatosításától függően – a hatályos Vállalkozási Szerződés értelmében tervezetten 2017. december 31. napjáig került volna sor. Tekintettel azonban a még hátralevő – akadályoztatás miatt elmaradó - kivitelezési munkák (térburkolat, ülőfalak, zöldfelület) megközelítőleg 60 napos teljesítési időigényére, a pavilonok elbontásának 2017 szeptemberéig meg kellett volna ahhoz történnie, hogy a Vállalkozó a munkákat a fenti határidőig be tudja befejezni.

A kivitelezés befejezését akadályozó 3 db pavilon közül 2 db (1 db Fővárosi területen; 1 db IX. kerületi területen) újratezdte a kereskedelmi tevékenységét. 1 db pavilon (Fővárosi területen) a kereskedelmi tevékenységét nem folytatja, azonban a Fővárossal perben áll.

Mikorra várható, hogy az új tér véglegesen elkészül és az eredeti tervek szerint az erre költözők vehetik azt birtokba?

A 3 db pavilon miatt elmaradt kivitelezési munkák a folyamatban lévő peres eljárások jogerős bírósági végzés rendelkezésre állása és azok végrehajtása esetén kezdődhetnek meg.

A Vállalkozó és a BKK Zrt. között aláírt 3. számú szerződésmódosítás értelmében az elmaradt kivitelezési munkák (pl.: ülőfalak építése, térburkolás) teljesítési határidejeként 2017. december 31. napja került megjelölésre azzal, hogy ezen határidőig a még el nem készült munkarészek őrzését és üzemeltetését továbbra is a Vállalkozó látja el. Tekintettel arra, hogy a peres eljárások folyamatban vannak, így a 3. számú

módosításban rögzített határidőre a kivitelezési munkákat nem lehet befejezni, a BKK-nak ismételt szerződésmódosítást kell kezdeményeznie.

Tájékoztatom Tisztelt Polgármester Urat, hogy a Főváros a BKK Zrt. vezetését is bevonva, jelenleg is az ügy eredményes lezárásán és az eredeti tervek szerinti új tér mielőbbi átadásán dolgozik.

Kérem, fentiek szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2017. november „23 „



Tisztelettel:

Tarlós István



Kalmánné dr.
Főjegyző

2017 NOV 15.



Szignálta:

2017.11.14.

dr. Szeneczey Balázs
Főpolgármester-helyettes



Szignálta:

Király Péter
Főosztályvezető

2017 NOV 09.



tárgy: Interpelláció a Határ úti
buszállomás ügyében

Tisztelt Főpolgármester Úr!

Tisztelt Közgyűlés!

Kispest polgármestereként, de nem csak a kiscestiek, hanem a szintén érintett dél-pestiek nevében szeretnék tájékoztatást kapni a közigazgatásilag IX. Kerülethez tartozó, Őllői út, Mátyás király út, Ferde utca által határolt buszvégállomáson immár három éve tapasztalható rendezetlen állapotok ügyében.

Mint az közismert, a terület felújítása 2014-ben vette kezdetét, nem mentesen az akkor zajló önkormányzati kampánytól. A választások után viszont a beruházás nem fejeződött be, torzóként ma is a főváros egyik szegényfoltja, a félig lebontott bódékkal, forgalom elől kerléllel elzárt területekkel.

Úgy vélem, az immár évek óta állandósult félkész állapot joggal háborítja fel a közteret napi szinten használó, Kispestről és más dél-pesti kerületekből érkező több tízezer utast. Tisztában vagyok azzal, hogy a bódék tulajdonosaival jogvita áll fenn és ez nehezíti a végleges rendezést, de fővárosi képviselőként és Kispest polgármestereként is elengedhetetlenül fontosnak tartom, hogy választ kapjunk az alábbi kérdésekre:

- *Jelenleg hány és milyen jellegű jogi eljárás folyik az ügyben?*
- *Milyen stádiumban vannak a folyamatban lévő ügyek és mikorra várható ezek lezárulása?*
- *Milyen eszközök állnak a Főváros rendelkezésére a területen jelenleg fennálló állapotok rendezésére?*
- *Mikor tervez a Főváros érdemi lépéseket tenni a kérdés végleges rendezése érdekében?*
- *Mikorra várható, hogy az új tér véglegesen elkészül és az eredeti tervek szerint az erre költözők vehetik azt birtokba?*

Várom Főpolgármester Úr megtisztelő válaszát.

Budapest, 2017. október 17.

Tisztelettel:


Gajda Péter
Kispest polgármestere

