BUDAPEST
Budapest Főváros Önkormányzata

BUDAPEST FŐVÁROS FŐPOLGÁRMESTERI HIVATAL
17 272 - 1/2011
2011 -07- 11
MELLÉKLET
ELŐZMÉNY
Rizsan B.

LMP
LEHET MÁS A POLITIKA
LMP Képviselőcsoport

Tarlós István főpolgármester úr részére
helyben

**<u>Kérdés:</u> Mit tesz a főváros a Bécsi utcai bontások megakadályozására, amire legutóbb az UNESCO Világörökség Bizottsága hívta fel Magyarország figyelmét?**

Tisztelt Főpolgármester Úr!

**Az UNESCO Világörökség Bizottsága súlyos aggodalmát fejezte ki a világörökségi helyszín határán tervezett nagyszabású fejlesztéssel kapcsolatosan, amely a Bécsi utca egyik oldalának lerombolását eredményezné, és arra biztatja Magyarországot, hogy minden szükséges eszközt alkalmazzon ennek a bontásnak a megakadályozására.**

Az UNESCO Világörökség Bizottsága (VÖB) 2011. június 19-29. között tartotta 35. ülésszakát Párizsban. Az ülés során a VÖB egyebek között felülvizsgálta és ellenőrizte a világörökségi helyszínek megőrzési állapotát és áttekinti a Részes Államok által megküldött megőrzési állapotjelentéseket, valamint dönt új helyszínek felvételéről a Világörökségi Listára.

Magyarországnak 2011. január 31-ig kellett megőrzési állapotjelentést benyújtania
- *a Budapest Duna-partok, a Budai Várnegyed és az Andrássy út, illetve*
- *a Tokaji történelmi borvidék kultúrtáj*

világörökségi helyszínekről. A Világörökség Bizottság megvizsgálta a dokumentumokban foglaltakat, s ennek alapján hozta meg döntéseit június 23-án, melyben:

- Tudomásul veszi, hogy az úgynevezett "Régi pesti zsidónegyedben" csökkent a bontási engedélyek száma.
- Megköszöni a Magyar Állam (Részes Állam) tájékoztatását a "Kultúra Utcája" elnevezésű projekt alakulásáról, amely a környék fenntartható fejlesztésének modellértékű példája kíván lenni.
- **Továbbá súlyos aggodalmát fejezi ki a világörökségi helyszín védőzónájában, a pesti oldalon, a világörökségi helyszín közvetlen határán tervezett nagyszabású fejlesztéssel kapcsolatosan, amely a Bécsi utca egyik oldalának lerombolását eredményezné, és arra biztatja a Magyar Államot, hogy minden szükséges eszközt alkalmazzon ennek a bontásnak a megakadályozására.**
- **Kéri a Magyar Államot, hogy folyamatosan tájékoztassa a Világörökség Központot a Bécsi utcával és a Hősök terével kapcsolatos tervezett fejlesztések alakulásáról, valamint, hogy a kiemelkedő egyetemes értékre vonatkozó örökségi hatásvizsgálatokra vonatkozó eljárásokat kövessék a tervezett fejlesztések minden lépése során.**
- Elismerését fejezi ki a Magyar Állam által végzett munkáért, amelyet annak érdekében végez, hogy 2012 elejére megszülethessen a Világörökségről szóló törvény, továbbá kéri, hogy a törvény kihirdetését követően a küldjék azt meg a Világörökség Központ részére. Arra biztatja a Magyarországot, hogy az új törvény kihirdetését követően mielőbb végezze el a helyszín kezelési tervének és kezelő szervezetének felülvizsgálatát.
-

13412
2011 JÚL 08.
*1000020953303*

1052 Budapest, Városház u. 9-11. | telefon: +36 1 327 1489 | fax: +36 1 327 1810 | E-mai

BUDAPEST
Budapest Főváros Önkormányzata

LMP
LEHET MÁS A POLITIKA
LMP Képviselőcsoport

- Üdvözli a Margitsziget világörökségi védőzónába történő felvételéről szóló, nemzeti szinten megszületett elvi döntést, továbbá arra biztatja a Magyar Államot, hogy a Bizottság hivatalos eljárási rendjét követve valósítsa meg ezt a kezdeményezést.
- Továbbá kéri Magyarországot, hogy a Bizottság 2013-ban megrendezésre kerülő 37. ülésszaka előtt hívjon meg egy UNESCO-ICOMOS szakértői missziót annak felmérésére, hogy milyen előrehaladást sikerült elérni a Világörökség Bizottság által hozott döntések végrehajtásában.
- Valamint kéri, hogy a Magyar Állam 2013. február 1-ig nyújtson be jelentést a helyszín megőrzési állapotáról és a fentiek végrehajtásáról a Világörökség Központnak, hogy azt a Világörökség Bizottság 37. ülésszakán, 2013-ban megvizsgálhassa.

*(35 COM 7B.95 számú döntés; Budapest - a Duna-partok, a Budai Várnegyed és az Andrássy út (Magyarország) (C 400 bis), A Világörökség Bizottság)*

A fentiekhez kapcsolódóan várom szíves válaszait az alábbi kérdésekre:

1. **Mit kíván tenni annak érdekében, hogy a jövőben a főváros nemzetközi hírnevén ilyen csorba ne essen?**
2. **Kezdeményezi-e a Fővárosi Közgyűlés 899/2010. (IV. 29.) Főv. Kgy. határozatának és a 25/2010. (V. 20.) Főv. Kgy. rendeletét újratárgyalását, ami megszüntette a Bécsi utca 10. (Harmincad u. 3.) sz. épület fővárosi védettségét?**
3. **Mit kíván tenni a főváros saját hatáskörében annak érdekében, hogy a jövőben hasonló események (pl. indokolatlan védettség-megszüntetések Világörökség területen vagy védőzónában) ne forduljanak elő?**
4. **Tervezi-e erősíteni a területi védelem szempontjait fővárosi szinten? Amennyiben igen, hogyan? Az elfogadott világörökség törvény rendelkezéseit hogyan alkalmazza a fővárosban?**
5. **Tervezi-e, hogy a főváros ilyen jellegű, összfővárosi érdekű építéshatósági ügyekben ügyfélként eljárjon?**

Válaszát tisztelettel várom, különös tekintettel arra, hogy a fővárosi közgyűlés már három alkalommal nem tartotta érdemesnek a Bécsi utcával összefüggő kérdések megtárgyalását!

Budapest, 2011. július 8.

Tisztelettel:

Budapest Főváros Közgyűlése LMP Frakció

Somfai Ágnes
képviselő
Lehet Más a Politika

1052 Budapest, Városház u. 9-11. | telefon: +36 1 327 1489 | fax: +36 1 327 1810 | E-mail: lmp@budapest.hu

**BUDAPEST** Budapest Főváros Főpolgármestere

RIZSAVI BEÁTA
2011.08.04.

BUDAPEST FŐVÁROS FŐPOLGÁRMESTERI HIVATAL
17/272-2/2011
2011 -08- 03

*1000038670885*

ikt. szám: FPH059/1619 - 5 /2011

**Somfai Ágnes képviselő**

hiv. szám: -------

LMP Frakció

ügyintéző: Kerekes György

telefon: 327 1153

e-mail: KerekesGy@Budapest.hu

tárgy: Válasz Somfai Ágnes „Mit tesz a főváros a Bécsi utcai bontások megakadályozására, amire legutóbb az UNESCO Világörökségi Bizottsága hívta fel Magyarország figyelmét" címmel érkezett információkérő levelére.

**Tisztelt Somfai Ágnes képviselő asszony!**

A tárgyban szereplő levelére az alábbi választ adom:

„1. Mit kíván tenni annak érdekében, hogy a jövőben a főváros nemzetközi hírnevén ilyen csorba ne essék?"

A világörökségi helyszínek kiemelkedő egyetemes értékeinek védelme és fennmaradását szolgáló, értékőrző használata közérdek, ezért a világörökségről szóló, 2011. évi LXXVII. törvény 3.§ (2) bekezdése szerint az „az állami és önkormányzati szervek, valamint az egyházak, a társadalmi és egyéb szervezetek, illetve természetes személyek együttműködésével valósul meg."

A törvény idézett bekezdése is kifejezésre juttatja, hogy a világörökségi helyszínek védelme csak a társadalom egészének összefogásával valósítható meg eredményesen. A folyamatokban résztvevő egyik szereplő sem vállalhatja fel teljes mértékben a védelem ügyét, mivel jogosítványaik, lehetőségeik eltérőek. Az összefogás elősegítése érdekében a Főváros felhasználja a kommunikációs lehetőségeit, mely feladatba bevonja a Stúdió Metropolitánát.

Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal
Ügyiratkezelési Alosztály
2011 JÚL 29.
Aláírás

146866 2011 AUG 03.

*1000020989960*

„2. Kezdeményezi-e a Fővárosi Közgyűlés 899/2010 (IV. 29.) Főv. Kgy. határozatának és 25/2010. (V. 20.) Főv. Kgy. rendeletének újratárgyalását, ami megszüntette a Bécsi utca 10. (Harmincad utca 3.) sz. épület fővárosi védettségét?"

Mint ismeretes, a Bécsi utca 10. (Harmincad utca 3.) sz. épület műemléki jelentőségű területen áll, ennek megfelelően Budapest Főváros Kormányhivatala Kulturális Örökségvédelmi Irodája mint szakhatóság vesz részt építési engedélyezési eljárásokban. Ez a védelem megfelelő lehet a műemléki jelentőségű területen lévő épületek építészeti értékeinek megőrzése érdekében. Meg kell jegyezni azonban, hogy kiemelkedő építészeti értékkel rendelkező épületek teljes bontásának megakadályozását csak az épületek egyedi védelmével lehetséges biztosítani. A Fővárosi Közgyűlés 2010. április 29-i ülésének napirendjén szerepelt az V. kerületi önkormányzat kezdeményezésére a tárgyi épület fővárosi helyi védettségének megszüntetésére irányuló előterjesztés. Az előterjesztés határozati javaslata szakmai indokok alapján a Bécsi utca 10. (Harmincad utca 3.) sz. épület fővárosi helyi védelmének megtartását tartalmazta. A határozati javaslattal ellentétben a Képviselő Testület 2010. április 29-én úgy döntött, hogy a szakmai javaslat ellenében az épület fővárosi helyi védelmét megszünteti.

Ughy Attila városképvédelmi tanácsnok előterjesztésében elkészült a „Tájékoztatás a párizsi UNESCO Világörökség Központ által budapesti világörökségi helyszínről bekért megőrzési állapotjelentésről" című közgyűlési előterjesztés. Az előterjesztés határozati javaslata szerint „a Bécsi u. 6. sz., 8. sz. és 10. sz., illetve Bécsi utca 2. és 4. számú ingatlanok esetében független szakértők által részletes értékvédelmi vizsgálatot kell készíttetni. A vizsgálatnak össze kell foglalnia az ingatlanok építészeti értékeit, és a városépítészeti összefüggések vizsgálatára is ki kell térnie. A vizsgálat végeredményét az illetékes hatóságok részére (Kormányhivatal, V. kerületi építési hatóság) a Főpolgármesteri Hivatal megküldi."

A Fővárosi Közgyűlés határozati javaslat szerinti döntését követően megnyílik a lehetőség arra, hogy a korábban az 54/1993. (1994.II.1.) Főv. Kgy. rendelet alapján fővárosi helyi védelem alatt állt Bécsi utca 10. = Harmincad utca 3. (hrsz.: 24437) szám alatti épület és a környezetében lévő, fejlesztési elképzelésekkel érintett épületek építészeti értékei szakszerűen meghatározhatók legyenek. Ezek után, az építészeti értékek ismeretében a beruházó és a tervező az építészetileg értékes részletek megtartása mellett alakíthatja fejlesztési elképzeléseit.

„3. Mit kíván tenni a főváros saját hatáskörben annak érdekében, hogy a jövőben hasonló események (pl. indokolatlan védettség-megszüntetések Világörökség területen vagy védőzónában) ne forduljanak elő?"

A világörökségi területté nyilvánítás a világörökségről szóló, 2011. évi LXXVII. törvény 1.§ (2) bekezdése szerint a már fennálló védettségen túl további oltalmat nem keletkeztet. Ebből következik, hogy világörökségi területté nyilvánítás előfeltétele, hogy a terület a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény alapján előzőleg már kulturális örökségi védelmet kapjon. Így a világörökségi területen lévő épületek már eleve műemléki jelentőségű területen állnak.

A Fővárosi Közgyűlés csak az 54/1993. (1994.II.1.) Főv. Kgy. rendelet alapján fővárosi helyi védelem alá helyezett építészeti értékek védelmének megszüntetéséről dönthet. Hosszú évek tapasztalata alapján megállapítható, hogy fővárosi helyi védelem alatt álló építészeti érték védelmének megszüntetésére – a műemléki védelem alá helyezett épületek fővárosi helyi védettségének megszüntetését kivéve – csak kivételes esetben kerül sor. A Fővárosi Közgyűlés 1994. óta mindössze 5 épület védettségét szüntette meg.

„4. Tervezi-e erősíteni a területi védelem szempontjait fővárosi szinten? Amennyiben igen, hogyan? Az elfogadott világörökség törvény rendelkezéseit hogyan alkalmazza a fővárosban?"

A világörökségről szóló, 2011. évi LXXVII. törvény 13.§ (3) bekezdése szerint a Fővárosi Önkormányzat a településrendezési eszközök módosításáról a 8.§ (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően gondoskodik a törvény által biztosított tizennyolc hónapon belül.

Az 54/1993. (1994.II.1.) Főv. Kgy. rendelet alapján fővárosi helyi védelem alá helyezett épületegyüttesek a főváros világörökségi területeinek csak kisebb hányadát fedik. Két különböző jogszabály által keletkeztetett területi védelem hosszútávon történő fenntartása azonban nem célszerű, mivel az jogbizonytalanságot eredményez.

A nemzeti kulturális örökség miniszterének 7/2005. (III.1.) NKÖM rendelete, amely Budapest és Pannonhalma világörökségi helyszíneinek műemléki jelentőségű területté nyilvánításáról szól, több, az 54/1993. (1994.II.1.) Főv. Kgy. rendelet alapján fővárosi helyi védelem alá helyezett épületet és épületegyüttest érint. Az 54/1993. (1994.II.1.) Főv. Kgy. rendelet 9.§ (1) bekezdése szerint „Amennyiben helyi védettség alatt álló értéket műemléki védettség alá helyeznek, a Közgyűlés a helyi védettséget megszünteti, a műemléki védettségről szóló döntés hatálybalépése után." A Fővárosi Közgyűlés

874/2005.(04.27.) számú határozatával úgy döntött, hogy a nemzeti kulturális örökség miniszterének 7/2005. (III. 1.) NKÖM sz. rendeletével műemléki jelentőségű területté nyilvánított terület határain belül lévő ingatlanok fővárosi védettségének megszüntetését 2005. decemberi ülésén fogja megtárgyalni.

A Fővárosi Közgyűlés 874/2005.(04.27.) számú határozata és az 54/1993. (1994.II.1.) Főv. Kgy. rendelet értelmében előterjesztés készült a műemléki jelentőségű területen belül lévő fővárosi helyi védelem alatt álló épületek és épületegyüttesek védelmének megszüntetésére, a kettős védettség elkerülése érdekében. A Fővárosi Közgyűlés az előterjesztést 2005. decemberi ülésén azonban nem tárgyalta meg. Ennek megfelelően a világörökségi területen a kettős védettség és a jogbizonytalanság a mai napig fennáll.

„5. Tervezi-e, hogy a főváros ilyen jellegű, össz-fővárosi érdekű építéshatósági ügyekben ügyfélként eljárjon?"

Az ügyfél fogalmát, jogállását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 15. §-a szabályozza, amelyet mellékelten csatolok.

Az építésigazgatási hatósági eljárások egyedi hatósági ügyek, a fővárosban az elsőfokú építésügyi hatóságok a kerületi önkormányzatok jegyzői. Ebből következően sem a Ket, sem pedig más, építésügyi jogszabály nem ismeri és nem alkalmazza az „össz-fővárosi érdekű építéshatósági ügy" fogalmát sem. Ügyféli jogállás az eljárás során lehetséges, „általában" nem létezik. Ha nincs folyamatban építésügyi hatósági eljárás, akkor ügyféli jogállást sem lehet megállapítani. A Ket. pontos előírást nem tartalmaz arra nézve, hogy az „ügyféllé minősítést" hogyan bírálja el a hatóság, mindenesetre az ügyféllé minősítési kérelemről döntést hoz, amely során a kérelmező közvetlen jogos érdekét vizsgálja az ügyben.

A Fővárosi Önkormányzat nem értesül jogszabály alapján az első fokú építésigazgatási hatósági eljárások megindításáról, csak egyéb, informális úton és forrásból, és utólag szerez tudomást a már korábban kiadott végzésekről és határozatokról. Természetesen a Fővárosi Önkormányzat fennállása óta volt már arra példa, hogy ilyen esetben utólag megpróbált ügyfélként fellépni, de ezen próbálkozásai sorra elutasításra kerültek vagy még az első fokú építésigazgatási hatóság saját hatáskörében, vagy a másodfokú építésigazgatási hatóság által.

Ebből következően ma nincs arra jogszabályi lehetőség, hogy a Fővárosi Önkormányzat előre és általában ügyféli minősítést szerezhessen.

Melléklet:

Ügyfél

**15. §** (1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, akinek jogát vagy jogos érdekét az ügy érinti, akit hatósági ellenőrzés alá vontak, illetve akire nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz.

(2)

(3) Törvény vagy kormányrendelet meghatározott ügyfajtában megállapíthatja azon személyek körét, akik az (1) bekezdésben foglaltak vizsgálata nélkül ügyfélnek minősülnek. Az (1) bekezdésben foglaltak vizsgálata nélkül ügyfélnek minősül jogszabály rendelkezése esetén az abban meghatározott hatásterületen lévő ingatlan tulajdonosa és az, akinek az ingatlanra vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték.

(4) Az ügyfél jogai megilletik az ügy elbírálásában hatóságként vagy szakhatóságként részt nem vevő szervet is, amelynek feladatkörét az ügy érinti.

(5) Meghatározott ügyekben törvény az ügyfél jogaival ruházhatja fel az érdekvédelmi szervezeteket és azokat a társadalmi szervezeteket, amelyeknek a nyilvántartásba vett tevékenysége valamely alapvető jog védelmére vagy valamilyen közérdek érvényre juttatására irányul.

(6) Az eljárás megindításáról szabályszerűen értesített ügyfél ügyféli jogainak gyakorlását törvény ahhoz a feltételhez kötheti, hogy az ügyfél az első fokú eljárásban nyilatkozatot tesz vagy kérelmet nyújt be.

(7) A természetes személy ügyfélnek akkor van eljárási képessége, ha a polgári jog szabályai szerint cselekvőképességgel rendelkezik. Jogszabályban meghatározott esetben a korlátozott cselekvőképességgel rendelkező személyt is megilleti az eljárási képesség. Az eljáró hatóság hivatalból vizsgálja az eljárási képesség meglétét, és ha annak hiányát állapítja meg, úgy az ügyfél helyett törvényes képviselőjét vonja be az eljárásba, illetve ügygondnok kirendelését kéri.

(8) Az eljárás megindítására irányuló kérelmet benyújtó ügyfélen kívüli ügyféli jogállást megtagadó végzés ellen önálló fellebbezésnek van helye."

*Budapest, 2011. július 25.*

Tisztelettel:

Tarlós István
*főpolgármester*

Szignálta: 2011. 07. 28
.....
Sárádi Kálmánné dr.
főjegyző

Szignálta:
.....
Kerekes György
főosztályvezető

Szignálta:
.....
Megyesné dr. Hermann Judit
aljegyző
07.27