4319/2011/Ft
B.G./1284.

GI/1246-1/2011
BUDAPEST FŐVÁROS FŐPOLGÁRMESTERI HIVATAL
IKTATÓSZÁM: 30/2122-1/2011
IKTATVA: 2011 JÚL 06.
MELLÉKLET: 1 | ÜGYINTÉZŐ: [illegible] | ELŐZMÉNY: Ø

BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA

FŐIGAZGATÓ

Dr. Bagdy G.
07.05.

Budapest Főváros Főpolgármestere

Ügyiratszám: 30BP-668/2/2001
Ügyintéző: Tóthné dr. Szántai Pálma
Telefon: 06-1 235 1725
E-mail: szantai.palma@bfkh.hu

Tárgy: Törvényességi észrevétel az 82/2011.(I.31.) Főv. Kgy. határozatra
Melléklet: 1pld.
Hiv. szám: -

Tarlós István Főpolgármester Úrnak
Budapest Főváros Önkormányzata

Budapest

Tisztelt Főpolgármester Úr!

Mellékelten megküldöm Budapest Főváros Önkormányzatának Közgyűléséhez intézett **törvényességi észrevétel** egy példányát.

Kérem szíves közreműködését az észrevételnek a Közgyűléshez történő eljuttatásában, továbbá, hogy az abban foglaltakat a Közgyűlés

60 napon belül

napirendjére tűzze.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 99. § (1) bekezdése alapján a döntésről – annak meghozatalától számított **5 napon belül – kérem szíves értesítését.**

Ezúton szeretném Főpolgármester Urat tájékoztatni arról, hogy az Önkormányzat működését érintő kérdésekben – az Ötv. 98. § (2) bekezdés *g)* pontjában kapott felhatalmazás alapján – a Kormányhivatal munkatársai készséggel állnak rendelkezésére.

Budapest, 2011.június 22.

Tisztelettel:

Dr. Pesti Imre
Kormánymegbízott felhatalmazásával:

Budapest

Haszonicsné dr. Ádám Mária

1000022073089

BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

Ügyiratszám: 30BP-668/2/2011
Ügyintéző: Tóthné dr. Szántai Pálma
Telefon: 06-1 235 1725
E-mail: szantai.palma@bfkh.hu

Tárgy: Törvényességi észrevétel az 82/2011 (I.31.) Főv. Kgy. határozatra
Melléklet: -
Hiv. szám: -

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése

Budapest

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 98. § (3) bekezdés b) pontjában biztosított törvényességi ellenőrzési jogkörben eljárva a Kormányhivatal vizsgálta Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének (a továbbiakban: Közgyűlés) 2011. január 31-én tartott üléséről készült jegyzőkönyvet és az alábbi

törvényességi észrevételt

teszem.

A Közgyűlés **82/2011. (I.31.) Főv. Kgy.h.** határozatával elfogadta a Budapest Fővárosi Műszaki Vállalkozói Zrt. (a továbbiakban: FIMŰV Zrt.) Éves Közszolgáltatási Szerződését (a továbbiakban: Éves szerződés) a 2178/2009 (XII.16.) határozattal jóváhagyott Közszolgáltatási Keretszerződés (a továbbiakban: Keretszerződés) 6. pontjában megfogalmazottak szerint.

Azonban a hivatkozott határozat eljárás jogi szempontból nem felel meg a magasabb szintű jogszabályi rendelkezésekben megfogalmazott előírásoknak.

Az Éves szerződésbe a nem lakás célú ingatlanok üzemeltetési feladatainak meghatározása körében új elemként került beépítésre az alábbi feladat: *„Közreműködők által elvégzett szolgáltatások szakértői ellenőrzése"* (4.2.17.pont)

Ezen feladat nem szerepel a Támogatásokat Vizsgáló Iroda (a továbbiakban: TVI) által 2010. évben jóváhagyott Keretszerződésben, s az előterjesztés ezen módosítás vonatkozásában nem tartalmazza a döntéshozók számára az újabb, a módosításhoz kötődő TVI által kibocsátott állásfoglalást, s erre irányuló utalást sem tartalmaz az előterjesztés.

Az Éves szerződés a fenti feladattal kibővítette a FIMŰV Zrt. által végezhető közszolgáltatási feladatok körét. A „szolgáltatások szakértői ellenőrzése" tartalmát tekintve, álláspontom szerint egyfajta műszaki ellenőrzést takar, amely közszolgáltatási feladatnak nem minősíthető, így a közbeszerzésekről szóló 2003. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerinti ún. kizárólagos jog tárgya sem lehet, a hatályos jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel csak közbeszerzési eljárás útján köthető e tárgykör vonatkozásában szerződés.

A Kbt. értelmében a 2/A. §-ban és a 29.§ (2) bekezdés h) pontjában meghatározott esetekben nem kell alkalmazni a közbeszerzési eljárásra vonatkozó szabályokat a szerződés megkötése során, amennyiben az valamely jogszabályban meghatározott közszolgáltatás elvégzésére irányul.

A Fővárosi Önkormányzat tekintetében a közszolgáltatási feladatok körét elsődlegesen a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) tartalmazza. Az Ötv. 1.§ (2) bekezdéséből következően a közszolgáltatás helyi közügynek minősül, melynek körébe a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátásához, a közhatalom önkormányzati típusú helyi gyakorlásához, valamint mindezek szervezeti, személyi és anyagi feltételeinek helyi megteremtéséhez kapcsolódó feladatok tartoznak.

A TVI egy korábbi álláspontjában rávilágított arra, hogy a települési önkormányzatok önként vállalt feladataként akár közszolgáltatási, akár a közhatalom önkormányzati típusú helyi gyakorlásához kapcsolódó feladataikat bővíthetik, azonban nem elegendő egy adott tevékenység közszolgáltatási tevékenységnek minősülése szempontjából az, ha azt az önkormányzat helyi rendeletében felveszi az önként vállalt feladatai közé. Szükséges, hogy a feladat egyébként is közszolgáltatási tevékenységnek minősüljön, a feladat jellegének kell eleve közügynek minősülnie.

Áttekintve az Ötv. rendelkezéseit megállapítható, hogy a „szakértői ellenőrzési tevékenység", mint feladat, mint közfeladat nem szerepel a jogszabályban s álláspontom szerint helyi közügynek sem minősíthető, ebből eredően nem képezheti közvetlen szerződéskötés tárgyát sem, e szolgáltatás jogszerűen csak közbeszerzési eljárás útján lenne beszerezhető.

Ezt erősíti a Fővárosi Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 75/2007. (XII. 28.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban:vagyonrendelet) is, melynek 20.§ -a meghatározza a kizárólagos jogra vonatkozó szabályokat.

„20.§ (3) Az e rendelet 3. sz. mellékletében felsorolt szervezeteknek, az ott meghatározott szolgáltatások körében - a Kbt. vonatkozó rendelkezése alapján - kizárólagos joguk van.

(4) Kizárólagos jogot a Fővárosi Közgyűlés egyéb rendelettel is alapíthat, e rendelet 3. számú mellékletének egyidejű módosításával.

(5) A kizárólagos joggal rendelkező szervezetek e jogosultsága nem értelmezhető kiterjesztően."

A vagyonrendelet 3. sz. mellékletének 5. pontja meghatározza azon társaságok körét, amelyek „a fővárosi ingó és ingatlan vagyonnal való gazdálkodás tekintetében rendelkeznek kizárólagos joggal, ideértve a vagyontárgyak őrzéséről, üzemeltetéséről való gondoskodást, a vagyont érintő beruházási, felújítási feladatok ellátását, a vagyon értékesítésének, illetve hasznosításának lebonyolítását (különösen az értékbecslést, a versenyeztetésben, döntés-előkészítésben és szerződéskötésben való közreműködést).

Ennek értelmében a FIMŰV Zrt. (a Fővárosi Önkormányzat és a FIMŰV Zrt. között létrejött vagyongazdálkodási szerződésben megjelölt vagyon hasznosításának lebonyolítása, a vagyon őrzéséről, üzemeltetéséről való gondoskodás, a vagyont érintő beruházási, felújítási feladatok ellátása vonatkozásában, az értékesítés lebonyolítása kivételével), rendelkezik kizárólagos joggal.

Az Éves szerződés megkötésére irányuló döntés elfogadásakor hatályban lévő az Európai Közösséget létrehozó Szerződés 87. cikkének (1) bekezdése szerinti állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 85/2004. (IV. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7.-11.§-ai értelmében a megkötendő szerződést (miután az bővíti a TVI által jóváhagyott Keretszerződésben foglalt feladatok körét) előzetesen be kellett volna jelenteni a Támogatásokat Vizsgáló Iroda részére. A TVI állásfoglalása során megállapítást nyert volna, hogy a szerződés tervezet alapján nyújtandó támogatás összeegyeztethető e az Európai Közösséget létrehozó Szerződés 86. cikke (2) bekezdésének az általános gazdasági érdekű szolgáltatások működtetésével megbízott vállalkozásoknak közszolgáltatásért járó ellentételezés formájában megítélt állami támogatásokra történő alkalmazásáról szóló 2005/842/EK bizottsági határozat rendelkezéseivel.

A fentiekben hivatkozott kormányrendeletet 2011. március 23. napjával hatályon kívül helyezte az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet, azonban a vázolt kötelezettség (TVI felé való bejelentési kötelezettség) tekintetében az új jogszabály sem eredményez lényeges változást.

Mindezeket összegezve megállapítható, hogy a Közgyűlés az Éves szerződésben a FIMŰV Zrt. által végezhető közszolgáltatási feladatok körét az ún. szakértői ellenőrzéssel kibővítette. Az Éves szerződés tartalma érintette a Keretszerződésben meghatározott, jóváhagyott feladatokat, módosította azokat, s ehhez kapcsolódóan a Fővárosi Közgyűlés nem tett eleget a TVI felé történő, a Korm. rendeletben előírt, bejelentési kötelezettsége teljesítésének.

Az Ötv. 99. § (1) bekezdésében biztosított jogkörben eljárva felhívom a Tisztelt Közgyűlést, hogy a jogsértést

60 napon belül

szüntesse meg.

Kérem, hogy az Ötv. 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről a Kormányhivatalt a döntés meghozatalától számított 5 napon belül külön levélben is tájékoztatni szíveskedjenek!

Budapest, 2011.június 12.

Tisztelettel:

Dr. Pesti Imre
Kormánymegbízott nevében
és felhatalmazásával

Haszonicsné dr. Ádám Mária
Főigazgató