



1000315224341

ikt. szám: FPH066 /80 - 2 /2026

tárgy: Törvényességi felhívás a 32/2025. (XII. 30.)
önkormányzati rendelettel összefüggésben

előkészítő: Jogi Főosztály

Előterjesztés

a Közgyűlés részére

Tisztelt Közgyűlés!

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdésének a) pontjában biztosított felügyeleti jogkörében, az Mötv. 132. § (3) bekezdésének a) és b) pontja alapján vizsgálta Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének a Budapest Főváros önkormányzata 2026. évi összevont költségvetéséről szóló 32/2025. (XII. 30.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) 1. mellékletében foglaltak, valamint az Ör. elfogadását megelőző döntéshozatali eljárás jogszerűségét. E vizsgálat alapján BP/2800/00104-1/2026. számon törvényességi felhívással fordult a Fővárosi Közgyűléshez (1. számú melléklet).

I. A törvényességi felhívás tartalma

A Kormányhivatal kifogásolta, hogy az Ör. 1. melléklete Budapest Főváros Önkormányzatáról szóló 25. fejezetében 857401 címkóddal és „2023. és 2024. évi szolidaritási hozzájárulás kártérítéséből származó bevétel” megnevezéssel 31 776 850 589,- Ft, továbbá 857501 címkóddal és „Nettó befizetőválás elkerülését célzó állami támogatás” megnevezéssel 63 985 258 472,- Ft összegű működési bevétel szerepel. A Kormányhivatal szerint a Fővárosi Közgyűlésnek az Ör-t elfogadó, 2025. december 17-ei ülésén számos képviselő kifogásolta a nem valós bevételek szerepeltetését, kijelentve, hogy azok fikción alapulnak. Több képviselő azt is jelezte, hogy előterjesztés alapján nem rendelkeznek elegendő információval ahhoz, hogy megalapozott, felelős döntést hozhassanak. A működési bevételek rendeletbe foglalásával, a főpolgármesteri előterjesztésben és a könyvvizsgálói jelentésekben foglaltakkal, illetve a Tulajdonosi Bizottság előterjesztéshez csatolt döntésével összefüggésben – amelyek a Kormányhivatal által az alábbiakban kifejtettek szerint ellentétben állnak több jogszabályi előírással és tényadattal, valamint az Állami Számvevőszék (a továbbiakban: ÁSZ) megállapításaival és a hivatkozási alapnak tekintett peres eljárások,

valamint a kötelező bizottsági véleményformálás vonatkozásában a szükséges, legminimálisabb információkat sem tartalmazzák – a Kormányhivatal a következőkre hívta fel a tisztelt Közgyűlés figyelmét:

1. A Fővárosi Önkormányzatnak az állammal szembeni nettó befizetői helyzetének jogszerűsége

A Kormányhivatal mindenekelőtt hangsúlyozta, hogy a Fővárosi Törvényszék 108.K.704.003/2024 számú ítéletének, valamint a Kúria (azt felülvizsgáló) Kfv.V.35.088/2025/8 számú ítéletének alapját képező, 18/2024 (XI. 11.) AB határozatában (a továbbiakban: AB határozat) az Alkotmánybíróság a releváns jogszabályok helyes értelmezéseinek kereteit megszabta, amelyet a vonatkozó közigazgatási perekben megjelölt két bírói fórum is követett, és amelyet, illetve az azt „minden pontjában »ítélt dologként«” megerősítő, 2026. január 20-án közzétett, III/3110/2025 számú AB végzésben (a továbbiakban: AB végzés) foglaltakat a Fővárosi Önkormányzat is köteles tiszteletben tartani. Az AB határozatban egyértelműen rögzült ugyanis, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) – települési önkormányzatoknak a központi költségvetésbe történő nettó befizetői pozíciója esetén követendő eljárásrendet megadó – 83. § (3) bekezdése, ahogyan annak anyagi jogi szabályait meghatározó, az adott évi költségvetési törvényben megjelenő szabályok is Magyarország Alaptörvényével (a továbbiakban: Alaptörvény) összhangban vannak, így azok alaptörvény-ellenessége megállapítására és megsemmisítésére irányuló bírói indítványt az Alkotmánybíróság elutasította.

A Kormányhivatal szerint a hatályos és az Alaptörvénnyel szinkronban lévő jogi normákban megjelenő helyzet (egyes települési önkormányzatoknak az állammal szembeni nettó befizetői pozíciója) nem jogellenes tehát, annak bekövetkezése esetén az Áht. fent hivatkozott rendelkezésében foglaltakat szükséges alkalmazni, azaz a Magyar Államkincstárnak a Fővárosi Önkormányzat által az állam részére teljesítendő fizetési kötelezettségeiből le kell vonnia a Fővárosi Önkormányzatot megillető állami támogatások összegét, majd a különbözetet be kell szednie, amely a 2023. és 2024. években hatósági eljárás keretében, hatósági határozattal történhetett. A 2025. és 2026. években ugyanakkor – a jogszabályi környezet változása miatt – államigazgatási eljárás lefolytatására és határozat hozatalára nincs szükség, az összeget és az ütemezést 2025. évben a települési önkormányzatok által 2025. évben teljesítendő önkormányzati szolidaritási hozzájárulás összegéről szóló 1/2025. (II. 11.) NGM rendelet (a továbbiakban: 1/2025-ös NGM rendelet) és az az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.) 4. mellékletének a helyi önkormányzatok nettó finanszírozásának rendjét szabályozó C) pontja, valamint a települési önkormányzatok helyi iparüzési adóbevételei többlete alapján 2025. május hónapban teljesítendő fizetési kötelezettség összegéről szóló 13/2025. (V. 14.) NGM rendelet (a továbbiakban: 13/2025-ös NGM rendelet), 2026. évben pedig a települési önkormányzatok által 2026. évben teljesítendő önkormányzati szolidaritási hozzájárulás összegéről szóló, 2026. január 23. napjától hatályos 49/2025. (XII. 23.) NGM rendelet határozta, illetve határozza meg, elszámolási kérdések vonatkozásában pedig 2026. január 1-jétől az Áht. 83. § (7)-(11) bekezdései tekintendők irányadónak.

Ezért a Kormányhivatal álláspontja szerint félrevezető és a Közgyűlés tagjainak megtévesztésére alkalmas tehát az a gyakran hangoztatott ténybeli kiinduló pont, hogy a Fővárosi Önkormányzat nem válhat az állam

nettó befizetőjévé, hiszen arra – az Alkotmánybíróság által is jóváhagyott módon, hatályos jogszabályok (Áht., Ávr., NGM rendeletek) alapján – sor kerülhet.

2. A Fővárosi Önkormányzatnak a Magyar Államkincstár elleni marasztalási pereiben született ítéletek hiánya

Az Ör. a 2023. és 2024. évi szolidaritási hozzájárulások vonatkozásában a Magyar Államkincstártól 2026. évben, kártérítés jogcímén várt bevételei betervezésekor a Kormányhivatal szerint a Főpolgármester és a Közgyűlés nem tekinthet el attól a ténytől sem, hogy ezen marasztalási perek egyikében sem született még ítélet, így a várt összegek 2026. évben való beérkezése rendkívül bizonytalan. Jelenleg tehát nincs olyan ítélet, amely a szolidaritási hozzájárulás hatósági határozat hiányában végzett beszédésének jogkövetkezményét megállapítaná, e jogkérdésben így 2026. évben a bíróságoknak kell majd döntenüik, amely realisan előrevetíti ezen peres eljárások elhúzódását.

3. A jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elvének sérelme

A Kormányhivatal szerint az irányadó központi jogszabályoknak, az Alkotmánybíróság döntésének, a bírósági eljárások időigényességének az Ör. megalkotásakor történő figyelmen kívül hagyása, valamint a Főpolgármester e momentumokat, valamint a bizottsági álláspontokat ignoráló előterjesztése sérti az Áht. 4. § (2) bekezdésében lefektetett alapvető jogelvet, amely alapján *„a tervezés során biztosítani kell a tervezett bevételek közgazdasági megalapozottságát, továbbá a jóhiszemű és rendeltetészerű önkormányzati joggyakorlás Mótv. 9. §-ában rögzített követelményét is, miszerint: „Az e törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni.”* A Kormányhivatal megítélése szerint fokozza a jogsértést, hogy az adott költségvetési évben be nem érkező több tízmilliárd forintos bevételek költségvetési rendeletbe foglalására nem először kerül sor, annak ellenére, hogy ennek meg nem engedhető voltára az Állami Számvevőszék 2023. óta minden évben felhívta a figyelmet.

4. Az előterjesztés hiányossága miatti jogsértés

A Kormányhivatal két ilyen jogsértést is megemlít: egyrészt a Fővárosi Önkormányzat és a Magyar Államkincstár között folyó perekről való konkrét tájékoztatás hiányát, másrészt a Tulajdonosi Bizottság véleménye Fővárosi Közgyűléssel való közlésének elmaradását.

5. Az AB végzés hatása a folyamatban lévő perekre

A Kormányhivatal szerint mindenképpen szükséges figyelemmel lenni a 2026. január 20-án kelt AB végzésben foglaltakra, amely szerint az Alkotmánybíróság nem találta kellően alátámasztottnak, hogy a Fővárosi Törvényszéknek az általa kifogásolt Áht. 83. § (3) bekezdését, Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 2. mellékletének II. 1.5. pontját, II. 62. 1. és 5. pontjait, Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény 247. §

(1), (3) és (5) bekezdéseit és 25. számú mellékletét, a 1/2025-ös NGM rendeletet és a 13/2025-ös NGM rendeletet az előtte 108.K.702.113/2025. számon folyamatban lévő ügyben közvetlenül alkalmaznia kellene. Az AB végzés kiemelte, hogy „Az indítványozó bíróság az indítványban még azt sem igazolta kellően, hogy egyáltalán milyen jogszabályi alapon indult meg az a konkrét ügy, amelynek során a támadott jogszabályi rendelkezéseket kifejezetten alkalmaznia kell(ene), vagyis létezik-e egyáltalán olyan közigazgatási cselekmény, amely közigazgatási jogvita tárgyát képezheti.” Az AB végzés megállapításaira tekintettel a Kormányhivatal véleménye szerint kérdéses tehát az is, hogy egyáltalán folytathat-e a Fővárosi Önkormányzat közigazgatási per(eke)t a Magyar Államkincstárral szemben a 2025. évi szolidaritási hozzájárulás túlzott mértékben való inkasszálása miatt.

Mindezekre tekintettel a Kormányhivatal felkérte a Tisztelt Fővárosi Közgyűlést, hogy a felhívást, annak kézbesítésétől számított 30 napon belül vizsgálja meg, és a felhívásban részletezett megállapításokra tekintettel a fennálló jogszabálysértő helyzetet – az Ör. hatályon kívül helyezésével, valamint a Tulajdonosi Bizottság írásos véleménye, illetve a Fővárosi Önkormányzat felperesnek a Magyar Államkincstár alperessel szemben folyamatban lévő pereiről nyújtott részletes tájékoztatás alapján, a 2026. évre vonatkozó új költségvetési rendelet megalkotásával – szüntesse meg.

II. A Fővárosi Önkormányzat álláspontja

Az Möt. 134. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a törvényességi felhívásban foglaltakat megvizsgáltuk, melynek alapján a Kormányhivatal egyes felvetéseivel kapcsolatban az alábbiak állapíthatók meg:

ad 1.: A Fővárosi Önkormányzatnak az állammal szembeni nettó befizetői helyzetének jogszerűsége

Az Alkotmánybíróság 18/2024. (XI. 11.) határozata a Kormányhivatal által hivatkozott rendelkezéseken felül rögzíti azt is, hogy kormányzati elvonás szélsőséges mértéke esetén – amikor a finanszírozási rendszer egészében számba vett források már nem fedezik a kötelező feladatellátást – sérülhet az önkormányzati pénzügyi autonómia (Charta 9. cikk (1) és (2)). A hivatkozott alkotmánybírósági döntés a 2023-as évre meghatározott szolidaritási hozzájárulás mértékét vizsgálta a felhívott alkotmányossági problémák tükrében. 2023-ban a Fővárosi Önkormányzat által befizetendő szolidaritási hozzájárulás mértéke ~58 milliárd Ft volt 2026-ra ugyanez a teher a miniszeri rendelet szerint 97 741 886 702 Ft, azaz ~97,74 milliárd Ft. Ez közel 1,7-szerese a 2023. évi összegnek.

Ezekre tekintettel az alkotmányossági mérce alkalmazásakor nem elegendő arra hivatkozni, hogy a „nettó befizetői helyzet önmagában nem jogellenes”; a konkrét mérték és az összes bevételi–kiadási keret (beleértve a saját bevételeket és az állami támogatásokat) viszonyában azt kell megválaszolni, hogy a 2026-ra előírt ~97,74 milliárd Ft nem lépi-e át azt a küszöböt, amely már a feladatellátás finanszírozhatóságát (és így a Charta 9. cikk (1) és (2) követelményeit) veszélyezteti.

A 18/2024. (XI. 11.) AB határozatban is rögzítettek szerint tehát az vizsgálendő, hogy a közép- és hosszútávú tendenciákra is figyelemmel a helyi önkormányzat a finanszírozási rendszere egészéből származó forrásai

alapján képes-e jogszerűen kiegyensúlyozott és fenntartható költségvetési gazdálkodást folytatni vagy ez ellehetetlenül a szolidaritási hozzájárulás mértéke, illetve az ebből adódó nettó befizetői pozícióból adódóan (vö. 18/2024. (XI. 11.) AB határozat [73] pont). Ilyen eljárás és ilyen vizsgálat lefolytatására továbbra sem került még sor, ezt a hiányosságot valamennyire év tekintetében kiszabott szolidaritási hozzájárulással kapcsolatos perben a Fővárosi Önkormányzat kifogásolta. Az AB határozat alapján ugyanis az Alaptörvényből fakad az a követelmény, hogy a Fővárosi Önkormányzat ügyfélkénti bevonásával lefolytatandó, a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog tartalmát kielégítő eljárásban kell az államháztartásért felelős miniszternek, illetve a Magyar Államkincstárnak vizsgálni, hogy a Fővárosi Önkormányzat számára a törvényhozás által biztosított bevételi források megfelelően biztosítják-e a feladatok ellátásának gazdasági feltételeit, és hogy ehhez képest azáltal, hogy a Fővárosi Önkormányzat szolidaritási hozzájárulás fizetési kötelezettsége folytán nettó befizetővé válik, akkor az összhangban van-e a Helyi Önkormányzatok Európai Chartájáról szóló, 1985. október 15-én Strasbourgban kelt egyezmény kihirdetéséről szóló 1997. évi XV. törvényben (Charta), illetve az Alaptörvényben biztosított önkormányzati pénzügyi autonómia követelményével.

Ahogy arra levelében maga a Kormányhivatal is hivatkozik, az Ör. tervezetéhez készült, FPH142/223-79/2025 iktatószámú főpolgármesteri előterjesztés szerint e rendelet előkészítői a jogszabálytervezet megszövegezésekor abból a feltevésből indultak ki, hogy egyetlen települési önkormányzat sem válhat a központi költségvetés nettó befizetőjévé. Az előterjesztő megfogalmazása szerint az Ör. *„nélkülözhetetlen alapvetése, hogy egyetlen település se lehessen nettó befizetője a központi költségvetésnek. A Fővárosi Önkormányzat 2026. évi költségvetésének összeállításakor csak azzal tudunk számolni, hogy ez az alapelv érvényesül.”*

Az Ör. tervezetét a 2025. december 8-án kelt független könyvvizsgálói jelentés és annak kiegészítő jelentése rendeletalkotásra alkalmasnak minősítette és kiemelte, hogy nincs olyan információ, amely annak adatait megkérdőjelezhetővé tenné. Az auditálás során megállapítást nyert továbbá, hogy az Ör. tervezete szinkronban van – egyebek mellett – az Áht-vel és az Möt-vel is. A könyvvizsgálói jelentésben jelzésre került, hogy a működési bevétel az előző évhez képest 35,8%-kal magasabb összegben került betervezésére, annak elfogadható indokaként arra hivatkozással, hogy *„A működési bevételeken belül jelentősen nőttek az egyéb működési bevételek, melyek növekedésére a bevételként tervezett 31 776 850 589 Ft, 2023. évi szolidaritási hozzájárulás kártérítési bevétele volt hatással, mely bevételt szintén a Fővárosi Törvényszék, az Alkotmánybíróság és a Kúria által hozott ítéletekre alapozva vett tervbe a Fővárosi Önkormányzat, a szolidaritási hozzájárulás fizetési kötelezettség további forrásaként.”*

ad 2.: A Fővárosi Önkormányzatnak a Magyar Államkincstár elleni marasztalási pereiben született ítéletek hiánya

Ahogy arra levelében maga a Kormányhivatal is hivatkozik, az Ör. tervezetéhez készült, FPH142/223-79/2025 iktatószámú főpolgármesteri előterjesztés a 31.776.850.589,-Ft tervezett bevételt a következőkkel támasztja alá: *„A fővárosi önkormányzat több pert is folytat az állammal szemben, mind a 2024. évi, mind pedig a 2025. évi szolidaritási hozzájárulás miatt, ezen perek az önkormányzat 2026. évi költségvetésének készítésekor*

még nem kerültek lezárásra, azonban a 2023. évi szolidaritási hozzájárulás miatti kúriai ítélet alapján betervezésre került 31 776 850 589 Ft értékű kártérítés. "A fővárosi képviselők tehát az Ör. előterjesztéséből, de annak közgyűlési vitája során is tájékoztatást kaptak arról, hogy a Kúria Ktv. V.35.088/2025/8. számú, a 2023. évi szolidaritási hozzájárulással összefüggésben 2026. november 6-án hozott ítéletére alapozva a Fővárosi Önkormányzat kártérítési igényt kíván érvényesíteni a Magyar Állam nevében a szolidaritási hozzájárulást beszedő Magyar Államkincstárral szemben, tekintettel az önkéntes teljesítés elmaradására. A MÁK határozatával, illetve a beszédési megbízásokkal szemben indított perekben minden esetben kértük a bíróságot, hogy a Kp. 89. § (3) bekezdése alapján kötelezze a Magyar Államkincstárt mint alperest a jogellenesen beszedett szolidaritási hozzájárulások visszafizetésére, valamint annak a megfizetés napjáig keletkezett, az előző évi átlagos jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamata megfizetésére.

Általánosságban az Áht. a költségvetés tervezése körében nem ír elő olyan kötelezettséget az önkormányzat számára, amely megakadályozná, hogy a költségvetésben betervezésre kerüljenek olyan követelések, amelyek tekintetében jogerős bírósági ítélet ugyan még nem rendelkezik a visszafizetésről, de azok jogalapja már megállapítást nyert, és érvényesítésük esélye objektíven fennáll.

Az Áht. 4. § (2) bekezdéséből fakadó követelmény – miszerint a költségvetésben a bevételeket és kiadásokat a közigazgatási megalapozottság követelményének megfelelően kell tervezni – nem értelmezhető úgy, hogy az önkormányzat kizárólag olyan bevételt tüntethet fel, amelynek teljesítése mögött már jogerős, közvetlen végrehajtható hatósági vagy bírósági döntés áll. E követelmény lényege nem a jogerő, hanem a jogalap megléte és a bevétel reális érvényesíthetőségének vizsgálata. Ezért az Áht. nem tartalmaz olyan tilalmat, amely szerint a költségvetésben ne lehetne betervezni olyan követelést, amelyre nézve ugyan még nem született jogerős rendelkezés a visszafizetésről, de amelynek jogalapja már megállapítást nyert, és amelynek érvényesítése nem spekulatív, hanem a bíróság ítéletéből következik.

A jelen ügyben a 2023. évi szolidaritási hozzájárulás kapcsán a Fővárosi Törvényszék, illetve a Kúria kifejezetten kimondta a beszédés jogszerűtlenségét, megállapítva, hogy a Magyar Államkincstár a főváros számláját jogellenesen terhelte meg e jogcímen. Ebből következően a követelés jogalapja fennáll, a visszajáró összeg pedig nem vitatott, hanem olyan – jogellenes elvonásból eredő – igény, amelyet az államnak a bíróság ítéletéből fakadóan önként is teljesíthetne.

A költségvetés tervezésekor azt várja el a jogrend, hogy az ésszerűen – a jogszerűség követelményére is figyelemmel –, előre látható bevételekkel és kiadásokkal számoljon.

A költségvetés rendeltetése nem az, hogy a követelések érvényesítésére szolgáló bírósági eljárás tételes felsorolását adja, hanem hogy szakmailag megalapozott előrejelzést adjon az önkormányzat pénzügyi helyzetéről. Mindezek alapján a 2023. évi szolidaritási hozzájárulás jogellenesen beszedett 31 776 850 589 forintos összegének bevételként való szerepeltetése összhangban áll az Áht. 4. § (2) bekezdésével, tekintve, hogy a követelés jogalapja létezik, és azt a bíróság már megállapította, az önkormányzat részéről az összeg

érvényesítése nem bizonytalan, hanem az állam által jogellenesen teljesített beszédéből folyó visszatérítési igény.

ad 3.: A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének sérelme

Sajátos helyzet, hogy a Kormányhivatal a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének sérelmét rója fel, miközben a Kormány, illetve az irányítása alá tartozó Magyar Államkincstár a szolidaritási hozzájárulás beszédésének eljárásával kapcsolatos alkotmánybíróági aggályokat a jogalkotó a mai napig nem orvosolta. Az Alkotmánybíróság is egyértelműen megállapította, hogy a hozzájárulás beszédésének módja nélkülözte a tisztességes eljárás garanciáit {18/2024. (XI. 11.) AB határozat, Indokolás [114]}. Ez a követelmény azóta sem teljesült, sőt a jogalkotó 2025-től olyan szabályozást vezetett be, amely kifejezetten szembe megy az alkotmánybíróági megállapításokkal. A költségvetési törvény tételesen rögzíti, hogy a szolidaritási hozzájárulás megállapítása során hatósági eljárást nem kell lefolytatni, a fizetendő összeget pedig miniszteri rendelet határozza meg. Ez a megoldás nyilvánvalóan nem orvosolja, hanem konzerválja azt a tisztességes eljárási hiányosságot, amelyet az Alkotmánybíróság korábban alkotmányellenesnek minősített. A bírósági eljárásokban ezért következetesen kifogásoltuk, hogy az önkormányzat nem fosztható meg a tisztességes eljáráshoz való jogától pusztán azért, hogy a fizetési kötelezettséget normatív aktusba, költségvetési törvénybe és miniszteri rendeletbe helyezik.

A Fővárosi Önkormányzat megítélésünk szerint éppen azzal gyakorolja jóhiszeműen és rendeltetésszerűen a jogait, hogy a túlzott szolidaritási hozzájárulásból eredő nettó befizetői helyzetével szemben minden esetben következetes kiáll jogainak és érdekeinek védelme érdekében. Ezért megítélésünk a Fővárosi Önkormányzat jóhiszeműen és jogait rendeltetésszerűen gyakorolva járt el akkor is, amikor a Kúria Ktv. V.35.088/2025/8. számú precedensképes ítéletére alapozva az állammal szembeni kártérítési igényét az Ör-ben 2026. évre betervezve összecszerűen is megjelenítette.

A Kúria a Kfv.V.35.088/2025/8. számú, precedensképes ítéletében – a Fővárosi Törvényszék 108.K.704.003/2024/13. számú, a 18/2024. (XI. 11.) AB határozat alapján meghozott ítéletét helybenhagyva – megállapította, hogy a szolidaritási hozzájárulást tisztességes hatósági eljárásban hozott határozattal kell megállapítani, ennek hiányában a szolidaritási hozzájárulás megállapítása és beszédése jogszerűtlen. A helybenhagyott törvényszéki ítélet kimondja, hogy a Magyar Államkincstár jogszerűtlenül nyújtott be beszédési megbízást Budapest Főváros Önkormányzat a fizetési számlája terhére 2023. június, július, augusztus, szeptember, október, november és december hónapokban a nettó finanszírozás eredményeként a szolidaritási hozzájárulás fizetésére vonatkozó kötelezettség miatt előálló nettó befizetői pozíciót eredményező nettósítási különbözet beszédése iránt.

Budapest Főváros Önkormányzata, mint Felperes több perben támadta

a) a 2023. június-decemberi szolidaritási hozzájárulást, illetve a nettó finanszírozás eredményeként a szolidaritási hozzájárulás fizetésére vonatkozó kötelezettség miatt előálló nettó befizetői pozíciót eredményező nettósítási különbözet megállapítását, illetve beszédési megbízás útján való beszédését,

b) a 2024. január–december havi szolidaritási hozzájárulás, illetve nettósítási különbözet megállapítását, illetve beszedési megbízás útján való beszedését, valamint

c) Budapest Főváros Önkormányzata által utólag – bármiféle eljárás lefolytatása nélkül – 2023. évi szolidaritási hozzájárulás megállapítása vonatkozásában 2024. decemberében, a 2023. évi szolidaritási hozzájárulás megállapítása vonatkozásában pedig 2024. novemberében meghozott két hatósági határozatot.

Ez utóbbi határozatok meghozatalának egyetlen célja a Fővárosi Törvényszék akkor már ismertté vált 108.K.704.003/2024/13. számú ítéletére tekintettel a kérdéses nettó befizetői pozíciót eredményező fizetési kötelezettség valamiféle utólagos jogi megalapozása volt; ezesetben is hiányoztak azonban az Alaptörvényből levezethetően szükséges garanciális követelmények, és e határozatok sem alkalmasak a szolidaritási hozzájárulás, illetve nettósítási különbözet megállapítása, illetve beszedési megbízás útján való beszedése jogszerűségének megállapítására.

Amíg a 2023. június–december havi szolidaritási hozzájárulás, illetve nettósítási különbözet megállapítása, illetve beszedése miatti per jogerősen lezárult, addig a többi – azonos jogi alapon indított és folyamatban lévő – előbb említett perek (a 2024. évi szolidaritási hozzájárulás, illetve nettósítási különbözet, 2023. évi szolidaritási hozzájárulás és a 2024. évi szolidaritási hozzájárulásról hozott utólagos határozatok miatti perek) folyamatban vannak ugyan, ám azokat a peres bíróságok éppen a Kúria Kfv.V.35.088/2025/8. számú, precedensképes ítéletével elbírált felülvizsgálati eljárás eredményének bevárásának szükségessége miatt eddig felfüggesztették.

A kúriai ítélet megszületése után e perek sorra újra indultak. A Kúria precedensképes döntése miatt a Kp. 126. § (2) bekezdése alapján a fenti perekben a Kúria jogértelmezésével egyező jogi alapon álló, azaz a felperesi keresetnek helyt adó ítéletek meghozatala várható.

A 2025. és a 2026. évre a költségvetési törvények által előírt szolidaritási hozzájárulás tekintetében ugyan nem a Magyar Államkincstár, hanem a nemzetgazdasági miniszter állapítja meg a szolidaritási hozzájárulás összegét. Ez azonban továbbra sem felel meg a 18/2024. (XI. 11.) AB határozatban és a Kúria Kfv.V.35.088/2025/8. számú ítéletében is megerősített azon követelménynek, hogy a nettósítási különbözet megállapításának és az alapján beszedési megbízás útján való beszedésének tisztességes hatósági eljárásban hozott határozaton kell alapulnia, mely eljárásban annak jogszerűsége a megfelelő ügyféli jogok gyakorlása útján ténylegesen is ellenőrizhető, adott esetben bíróság előtt vitatható lehet.

ad 4.: Az előterjesztés hiányossága miatti jogsértés

A Fővárosi Önkormányzat és a Magyar Államkincstár között folyó perekre vonatkozóan maga az Ör. előterjesztése több utalást is tartalmazott (ezekre a Kormányhivatal levelében maga is hivatkozott, lsd. az 1. pontban leírtakat), a meghozott bírósági döntések tartalmát és azok értelmezését pedig az előterjesztés vitája során a Közgyűlés részletesen megtárgyalta.

A Fővárosi Közgyűlés 2025. december 17-i ülésére beterjesztett előterjesztéséhez – a jogszabályi előírásoknak megfelelően – csatoltuk a pénzügyi bizottság Möt. szerinti feladatait ellátó Tulajdonosi Bizottság írásbeli véleményét, melyben a bizottság elnöke arról tájékoztatta a tisztelt Közgyűlést, hogy a Tulajdonosi Bizottság nem támogatta a „Javaslat a Budapest Főváros Önkormányzata 2026. évi összevont költségvetésére” tárgyú előterjesztést. Ennek megfelelően ténybelileg nem állja meg a helyét az az állítás, hogy a Tulajdonosi Bizottság véleménye ne került volna a Közgyűlés elé, illetve hogy a véleményezési kötelezettség elmulasztásra került volna.

Hangsúlyozandó továbbá, hogy a Tulajdonosi Bizottság előzetes véleménye nem döntési jogkör, hanem kizárólag véleményezési hatáskör. E hatáskör célja a Közgyűlés döntésének szakmai előkészítése, a döntéshozatal szempontjainak bemutatása, nem pedig a Közgyűlés rendeletalkotási jogának korlátozása vagy feltételhez kötése. A Fővárosi Közgyűlés, mint a helyi önkormányzat legfőbb döntéshozó szerve az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontja alapján önálló jogalkotói hatáskörrel rendelkezik, amelynek gyakorlása nem függ attól, hogy valamely bizottság támogatja-e az előterjesztést. A bizottsági támogatás hiánya önmagában nem érinti a rendelet közjogi érvényességét, mivel a rendeletalkotási eljárás érvényességi feltételei között nem szerepel a bizottsági egyetértés vagy jóváhagyás, csupán az előzetes véleményezés tényleges megtörténte.

A Kormányhivatali érvelés azon eleme sem fogadható el, amely szerint a főpolgármesternek részletekbe menően ismertetnie kellett volna a Tulajdonosi Bizottság belső vitájában elhangzott álláspontokat és indokokat. A Tulajdonosi Bizottság nem fogadott el olyan összegző véleményt, amely csatolhatók lett volna az előterjesztéshez. A főpolgármester feladata a bizottság álláspontjának közlése, nem pedig a bizottsági vitában elhangzott egyedi hozzászólások, érvek vagy ellenérvek értelmezése, rendszerezése vagy „glosszálása”. Ilyen kötelezettséget sem az Möt., sem az Áht. nem ír elő.

A Kormányhivatal által hivatkozott kúriai gyakorlat sem alkalmazható a jelen ügyben. A hivatkozott ítélkezési gyakorlat arra az esetre vonatkozik, amikor a jogalkotási eljárás során az előírt véleményezés teljes egészében elmarad, vagyis a véleményezés, mint garanciális eljárási elem egyáltalán nem valósul meg. A hivatkozott Köf.5.022/2022/8. és a Köf.5.055/2013/9.számú ügyben is az önkormányzatok az építési szabályzatáról szóló rendeletének módosítását megelőzően nem folytattak le az építési szabályzatok egyeztetésére és véleményezésére vonatkozó, törvényben és kormányrendeletben részletesen szabályozott eljárást. Az építési szabályzatokhoz kapcsolódó véleményezési és egyeztetési eljárás funkciója az, hogy a településrendezési döntések meghozatala előtt külső szakértők és az érintettek kötelező bevonásával biztosítsa az összetett közérdekek összehangolt érvényesülését, míg egy önkormányzati bizottsági tárgyalás – amely jelen esetben nemhogy elmaradt, hanem ténylegesen lefolytatásra került – belső döntés-előkészítő mechanizmus, amely sem jogalanyai, sem joghatásai, sem alkotmányos garanciális szerepe alapján nem állítható párhuzamba építési szabályzat véleményezési eljárásával. Ezért különösen rosszhiszemű az a jogértelmezés, amely a hivatkozott kúriai döntésekből kiragadott mondatokat a véleményezési kötelezettség általános megsértéseként próbálja beállítani egy olyan esetben, ahol a bizottsági tárgyalás ténylegesen lefolytatásra került.

ad 5.: Az AB végzés hatása a folyamatban lévő perekre

Téves a Kormányhivatal jogértelmezése az Alkotmánybíróság legújabb, 1051/2026. (II. 11.) AB végzésével kapcsolatban. A 2025. évi szolidaritási hozzájárulás kapcsán az Alkotmánybíróságnak benyújtott bírói kezdeményezést az Alkotmánybíróság visszautasította, tehát a bírói indítványt nem találta alkalmasnak arra, hogy azt bármilyen szempontból érdemben vizsgálja. Az ügy érdemében tehát egyáltalán nem foglalt állást. Álláspontunk szerint ez az alkotmánybírósági döntés rosszul értékelte az indítványt, de a döntéssel szemben további jogorvoslati lehetőség nem áll rendelkezésre.

Mindebből kifolyólag egy olyan alkotmánybírósági döntés, amely az ügy érdeme tekintetében semmilyen vizsgálatot nem folytatott, és a visszautasításból következően nem is folytathatót le, nem alkalmas arra, hogy bármelyik folyamatban lévő perre hatással legyen. A helyzetből az következik, hogy az ügy alkotmányosságának megítélése szempontjából a korábbi, 18/2024. (XI. 11.) AB határozat továbbra is precedensértékű, az Alkotmánybíróság által utóbb sem vitatott megállapításait a folyamatban lévő ügyekben alkalmazni kell, azt az Alkotmánybíróság érdemben nem vizsgálta felül.

Mindettől függetlenül a 2023. évi szolidaritási hozzájárulás kapcsán megszületett jogerős, Alkotmánybíróság előtt amúgy már nem támadható döntések változatlanul irányadóak és kötelező erővel bírnak az érintett felekre nézve; ezek megalapozzák a Főváros visszatérítési igényének jogalapját, és semmiképp sem teszik szükségtelessé a folyamatban lévő perek érdemi lefolytatását, illetve az önkormányzat költségvetésében e jogalapú követelés bevételeként való kimutatását. Másként fogalmazva: egy formai okból visszautasított alkotmánybírósági beadvány nyilvánvalóan nem írhatja felül a jogerős bírósági megállapításokat a 2023. évi jogellenes beszédéről.

Fentiekre tekintettel javaslom, hogy a Fővárosi Közgyűlés az előterjesztés II. részében kifejtettek alapján a Kormányhivatal tárgyi törvényességi felhívásában foglaltakkal ne értsen egyet.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést az előterjesztés megtárgyalására és az alábbi döntés meghozatalára:

Határozati javaslat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

1.

a Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00104-1/2026. sz. törvényességi felhívásában foglaltakkal nem ért egyet. Felkéri a főpolgármestert, hogy erről tájékoztassa Budapest Főváros Kormányhivatalát.

határidő: 2026. február 26.

felelős: főpolgármester

Határozathozatal módja: A határozat meghozatalához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Kelt Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.

Karácsony Gergely
Főpolgármester

Láttam:

dr. Számadó Tamás
főjegyző

melléklet:

1. Budapest Főváros Kormányhivatalának BP/2800/00104-1/2026 sz. törvényességi felhívása



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
FŐISPÁN

Budapest Főváros Önkormányzatának Közgyűlése
részére

Iktatószám: BP/2800/00104-1/2026
Ügyintéző: dr. Székely Tímea
Telefonszám: (1) 235-17-58
E-mail: szekely.timea2@bfkh.gov.hu
Tárgy: Törvényességi felhívás a 32/2025. (XII. 30.) önkormányzati rendelettel összefüggésben

Ez a levél kizárólag a TFÍK informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre!

Tisztelt Fővárosi Közgyűlés!

Budapest Főváros Kormányhivatala a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított felügyeleti jogkörében, az Möt. 132. § (3) bekezdésének a) és b) pontja alapján vizsgálta Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének a Budapest Főváros Önkormányzata 2026. évi összevont költségvetéséről szóló 32/2025. (XII. 30.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) 1. mellékletében foglaltak, valamint az Ör. elfogadását megelőző döntéshozatali eljárás jogszerűségét. E vizsgálat alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek.

Az Ör. Budapest Főváros Önkormányzata 2026. évi előirányzatainak bemutatásáról szóló 1. melléklete Budapest Főváros Önkormányzatáról szóló 25. fejezetében 857401 címkóddal és „2023. és 2024. évi szolidaritási hozzájárulás kártérítéséből származó bevétel” megnevezéssel 31.776.850.589,-Ft, továbbá 857501 címkóddal és „Nettó befizetőválás elkerülését célzó állami támogatás” megnevezéssel 63.985.258.472,-Ft összegű működési bevételt tartalmaz.

Az Ör. tervezetéhez készült, FPH142/223-79/2025 iktatószámú főpolgármesteri előterjesztés szerint e rendelet előkészítői a jogszabálytervezet megszövegezésekor abból a feltevésből indultak ki, hogy egyetlen települési önkormányzat sem válhat a központi költségvetés nettó befizetőjévé. A Főpolgármester megfogalmazása szerint az Ör. „*nélkülözhetetlen alapvetése, hogy egyetlen település se lehessen nettó befizetője a központi költségvetésnek. A Fővárosi Önkormányzat 2026. évi költségvetésének összeállításakor csak azzal tudunk számolni, hogy ez az alapelv érvényesül.*”

A 31.776.850.589,-Ft tervezett bevételt az előterjesztés a következőkkel támasztja alá: „*A fővárosi önkormányzat több pert is folytat az állammal szemben, mind a 2024. évi, mind pedig a 2025. évi szolidaritási hozzájárulás miatt, ezen perek az önkormányzat 2026. évi költségvetésének készítésekor még nem kerültek lezárásra, azonban a 2023. évi szolidaritási hozzájárulás miatti kúriai ítélet alapján betervezésre került 31 776 850 589 Ft értékű kártérítés.*”

A 63.985.258.472,-Ft tervezett bevétel igazolásaként az előterjesztés a következőket rögzíti: „Az államháztartáson belülről származó működési célú támogatások 105 390 956 722 forint összegben kerültek meghatározásra. Ebből 63 985 258 472 Ft a 2026. évben fizetendő szolidaritási hozzájárulás és területfejlesztési alap befizetendő összege, valamint az állam normatív támogatás összegének különbözeteként került bevételként betervezésre a Kúria Kfv.V.35.088/2025/8. számú, a 2023. évi szolidaritási hozzájárulással összefüggésben 2026. november 6-án hozott ítéletére figyelemmel az állam irányába történő nettó befizetővé válási pozíció elkerülése érdekében.[...] Az egyéb működési célú támogatások bevételei Áht-n belülről előirányzat soron a 2025. évben tervezett 1 871 510 847 forinttal szemben 2026-ra 65 933 313 948 forint tervezhető. Ebből az összegből 63 985 258 472 forint a 2026. évben várhatóan fizetendő szolidaritási hozzájárulás és területfejlesztési alap befizetendő összegének, valamint az állami normatív támogatás összegének a különbözete, lényegében az az összeg, amellyel a fővárosi önkormányzat támogatja az állam működését, és amelynek megtérítését ezért az államtól várjuk.

A tervezett összeg közgazdasági megalapozottságát a 2023. évi szolidaritási hozzájárulás miatti Kúriai döntés biztosítja.”

Az Ör. tervezetét a 2025. december 8-án kelt független könyvvizsgálói jelentés és annak kiegészítő jelentése rendeletalkotásra alkalmasnak minősítette és kiemelte, hogy nincs olyan információ, amely annak adatait megkérdőjelezhetővé tenné. Az auditálás során megállapítást nyert továbbá, hogy az Ör. tervezete szinkronban van – egyebek mellett – az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvénnyel (a továbbiakban: Áht.) és az Mötv.-vel is. A jelentésben jelzésre került, hogy a működési bevétel az előző évhez képest 35,8%-kal magasabb összegben került betervezésére, annak elfogadható indokaként arra hivatkozással, hogy „A működési bevételeken belül jelentősen nőttek az egyéb működési bevételek, melyek növekedésére a bevételként tervezett 31 776 850 589 Ft, 2023. évi szolidaritási hozzájárulás kártérítési bevétele volt hatással, mely bevételt szintén a Fővárosi Törvényszék, az Alkotmánybíróság és a Kúria által hozott ítéletekre alapozva vett tervbe a Fővárosi Önkormányzat, a szolidaritási hozzájárulás fizetési kötelezettség további forrásaként.” Elfogadta a jelentés azon, az Áht. 83.§ (3) bekezdésébe ütköző főpolgármesteri érvelést is, hogy a Fővárosi Önkormányzat nem válhat a központi költségvetés nettó befizetőjévé.

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság 2025. december 15-ei nyílt ülésén úgy döntött, hogy nem javasolja az Ör. tervezetének elfogadását a Fővárosi Közgyűlés számára. Az ezt követő napon a Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság, illetve – a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 47. § (1) bekezdésének d) pontja szerint az Mötv. 120. § (1) bekezdésének a) pontjában a pénzügyi bizottságok hatáskörébe utalt éves költségvetési javaslat véleményezési feladatát ellátó – Tulajdonosi Bizottság sem fogadta el azt a határozatot, amely az Ör. megalkotása mellett szólt.

Az Ör. tervezetéhez az előterjesztő mellékelte a Tulajdonosi Bizottság 2025. december 16-án kelt, FPH160/19-3/2025 iktatószámú iratát, amelyben feltüntetésre került, hogy az Ör. elfogadását e testület 4 „igen”, 0 „nem” és 5 „tartózkodom” szavazattal nem támogatta, a nevezett bizottság költségvetési javaslatra vonatkozó, írásba foglalt elutasító véleményének csatolása azonban elmaradt.

A Fővárosi Közgyűlésnek az Ör-t elfogadó, 2025. december 17-ei ülésén számos képviselő kifogásolta a nem valós bevételek szerepeltetését, kijelentve, hogy azok fikción alapulnak. Több képviselő azt is jelezte, hogy előterjesztés alapján nem rendelkeznek elegendő információval ahhoz, hogy megalapozott, felelős döntést hozhassanak.

A szóban forgó működési bevételek rendeletbe foglalásával, a főpolgármesteri előterjesztésben és a könyvvizsgálói jelentésekben foglaltakkal, illetve a Tulajdonosi Bizottság előterjesztéshez csatolt döntésével összefüggésben – amelyek az alábbiakban kifejtettek szerint ellentétben állnak több

jogszabályi előírással és tényadattal, valamint az Állami Számvevőszék (a továbbiakban: ÁSZ) megállapításaival és a hivatkozási alapnak tekintett peres eljárások, valamint a kötelező bizottsági véleményformálás vonatkozásában a szükséges, legminimálisabb információkat sem tartalmazzák – a következőkre hívom fel a tisztelt Közgyűlés figyelmét.

1. A Fővárosi Önkormányzatnak az állammal szembeni nettó befizetői helyzetének jogszerűsége

Előjáróban hangsúlyozandó, hogy a Fővárosi Törvényszék 108.K.704.003/2024 számú ítéletének, valamint a Kúria (azt felülvizsgáló) Kfv.V.35.088/2025/8 számú ítéletének alapját képező, 18/2024 (XI. 11.) AB határozatában (a továbbiakban: AB határozat) az Alkotmánybíróság a releváns jogszabályok helyes értelmezéseinek kereteit megszabta, amelyet a vonatkozó közigazgatási perekben megjelölt két bírói fórum is követett, és amelyet, illetve az azt minden pontjában „ítélt dologként” megerősítő, 2026. január 20-án közzétett, III/3110/2025 számú AB végzésben (a továbbiakban: AB végzés) foglaltakat a Fővárosi Önkormányzat is köteles tiszteletben tartani.

Az AB határozatban egyértelműen rögzült ugyanis, hogy az Áht. – **települési önkormányzatoknak a központi költségvetésbe történő nettó befizetői pozíciója** esetén követendő eljárásrendet megadó – 83. § (3) bekezdése, ahogyan annak anyagi jogi szabályait meghatározó, az adott évi költségvetési törvényben megjelenő szabályok is Magyarország Alaptörvényével (a továbbiakban: Alaptörvény) összhangban vannak, így azok **alaptörvény-ellenessége megállapítására és megsemmisítésére irányuló bírói indítványt az Alkotmánybíróság elutasította.**

Az Alkotmánybíróság e határozatában kiemelte, hogy *„az Áht. 83. § (3) bekezdése tartalmilag egy olyan összetett norma, amely az államháztartás önkormányzati alrendszerének finanszírozási rendjéből (nettó finanszírozás) következő egyik szabályozási kérdésre ad választ egy sajátos elszámolástechnika intézményesítésével”.*

A hatályos és az Alaptörvénnyel szinkronban lévő jogi normákban megjelenő helyzet (egyes települési önkormányzatoknak az állammal szembeni nettó befizetői pozíciója) nem jogellenes tehát, annak bekövetkezése esetén az Áht. fent hivatkozott rendelkezésében foglaltakat szükséges alkalmazni, azaz a Magyar Államkincstárnak a Fővárosi Önkormányzat által az állam részére teljesítendő fizetési kötelezettségeiből le kell vonnia a Fővárosi Önkormányzatot megillető állami támogatások összegét, majd a különbözetet be kell szednie, amely a 2023. és 2024. években hatósági eljárás keretében, hatósági határozattal történhetett. A 2025. és 2026. években ugyanakkor – a jogszabályi környezet változása miatt – államigazgatási eljárás lefolytatására és határozat hozatalára nincs szükség, az összeget és az ütemezést 2025. évben a települési önkormányzatok által 2025. évben teljesítendő önkormányzati szolidaritási hozzájárulás összegéről szóló 1/2025. (II. 11.) NGM rendelet (a továbbiakban: 1/2025-ös NGM rendelet) és az az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.) 4. mellékletének a helyi önkormányzatok nettó finanszírozásának rendjét szabályozó C) pontja, valamint a települési önkormányzatok helyi iparüzési adóbevételei alapján 2025. május hónapban teljesítendő fizetési kötelezettség összegéről szóló 13/2025. (V. 14.) NGM rendelet (a továbbiakban: 13/2025-ös NGM rendelet), 2026. évben pedig a települési önkormányzatok által 2026. évben teljesítendő önkormányzati szolidaritási hozzájárulás összegéről szóló, 2026. január 23. napjától hatályos 49/2025. (XII. 23.) NGM rendelet határozta, illetve határozza meg, elszámolási kérdések vonatkozásában pedig 2026. január 1-jétől az Áht. 83. § (7)-(11) bekezdései tekintendők irányadónak.

Mindezekon túlmenően az AB határozat számos helyen leszögezte azt is, hogy önmagában valamely települési önkormányzatnak az állammal szembeni nettó befizetői pozíciója nem eredményez az 1997. évi XV. törvénnyel kihirdetett a Helyi Önkormányzatok Európai Chartája (a továbbiakban: Charta) 9.1. és 9.2. pontjába ütközést, ahhoz további elemek szükségesek, azaz annak az egész gazdasági környezet figyelembevételével történő kimutatása, hogy az adott települési önkormányzat a finanszírozási

rendszere egészéből származó forrásai alapján nem képes jogszerűen kiegyensúlyozott és fenntartható költségvetési gazdálkodást folytatni.

Az Alkotmánybíróság megfogalmazása szerint:

„[49] A 9.1. pontja rögzíti, hogy a helyi önkormányzatok nem korlátlanul, hanem a nemzeti gazdaságpolitika keretein belül jogosultak megfelelő saját pénzügyi forrásokra, amely azt jelenti, hogy a helyi önkormányzatok pénzügyi forrásai nem függetleníthetők a nemzeti gazdaságpolitika által meghatározott keretektől. [...] a Charta szóhasználatában pénzügyi források alatt nem csupán a költségvetési támogatásokat, hanem a helyi önkormányzatok saját bevételeit is nyilvánvalóan érteni kell.”

„[53] A Charta 9.2. pontja szerinti feladatokkal arányos források követelménye magában foglalja az összes önkormányzati forrást, azaz ennek a pontnak az érvényesülése azt követeli meg, hogy a helyi önkormányzatok finanszírozási rendszere, mint egész biztosítsa a pénzügyi fedezetet a helyi önkormányzatok számára azon feladatok ellátásához, amelyeket jogszabályok telepítenek rájuk. [...] Az Alkotmánybíróság annak megállapítását, hogy ez a pont sérült, a szélsőséges esetekre tartja fenn. A finanszírozási rendszer egészére vonatkoztatott arányosság követelménye nem önmagáért való szabály. Azt célozza, hogy a feladatellátás anyagi-pénzügyi fedezete biztosított legyen. A szolidaritási hozzájárulás cizellált szabályrendszere önmagában nem vonható kétségbe a Charta 9. cikk 1. és 2. pontja alapján.”

Félrevezető és a Kormányhivatal álláspontja szerint a Közgyűlés tagjainak megtévesztésére alkalmas tehát az a főpolgármesteri előterjesztésben olvasható, gyakran hangoztatott ténybeli kiinduló pont, hogy a Fővárosi Önkormányzat nem válhat az állam nettó befizetőjévé, hiszen arra – az Alkotmánybíróság által is jóváhagyott módon, hatályos jogszabályok (Áht., Ávr., NGM rendeletek) alapján – sor kerülhet.

E körülményeket a Fővárosi Közgyűlés, mint az Möt. 115. § (1) bekezdése szerint a Fővárosi Önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért felelős, legfőbb döntéshozó szerv, amely az Alaptörvény N) cikk (1) és (3) bekezdése szerint köteles a kiegyensúlyozott, átlátható és fenntartható költségvetési gazdálkodás elvét érvényesíteni, illetve a gazdálkodás szabályszerűségéért felelős vezetőként a Főpolgármester nem hagyhatja figyelmen kívül.

2. A Fővárosi Önkormányzatnak a Magyar Államkincstár elleni marasztalási pereiben született ítéletek hiánya

Az Ör. a 2023. és 2024. évi szolidaritási hozzájárulások vonatkozásában a Magyar Államkincstártól 2026. évben, kártérítés jogcímén várt bevételei betervezésekor a Főpolgármester és a Közgyűlés nem tekinthet el attól a tényről sem, hogy ezen marasztalási perek egyikében sem született még ítélet, így a várt összegek 2026. évben való beérkezése rendkívül bizonytalan.

Kiemelést érdemel az is, hogy míg a Fővárosi Törvényszék 108.K.704.003/2024 ügyszámú ítélete indokolásának [81]-[86] pontjaiban utalt a Magyar Államkincstár hatósági határozat nélkül végzett inkasszójának jogkövetkezményére, a kamatfizetésben meghatározva azt, addig a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.V.35.088/2025/8 ügyszámú ítéletében kimondta, hogy ezen elsőfokú ítéletrészek formai okok (ítéleti rendelkezéshez tartozó kötelezésnek az ítélet indokolásában való szerepeltetése, illetve a kereseti kérelmen való túlterjeszkedés) miatt jogsértőek, így azokat az ítélet indokolásából mellőzte. **Jelenleg tehát nincs olyan ítélet, amely a szolidaritási hozzájárulás hatósági határozat hiányában végzett beszédésének jogkövetkezményét megállapítaná, e jogkérdésben így 2026. évben a bíróságoknak kell majd dönteniük, amely reálisan előrevetíti ezen peres eljárások elhúzódását.**

3. A jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elvének sérelme

Az irányadó központi jogszabályoknak, az Alkotmánybíróság döntésének, a bírósági eljárások időigényességének az Ör. megalkotásakor történő figyelmen kívül hagyása, valamint a Főpolgármester e momentumokat, valamint a bizottsági álláspontokat ignoráló előterjesztése sérti az Áht. 4. § (2) bekezdésében lefektetett alapvető jogelvet, amely alapján „a tervezés során biztosítani kell a tervezett bevételek közgazdasági megalapozottságát”, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű önkormányzati joggyakorlás Mötv. 9. §-ában rögzített követelményét is, miszerint: „Az e törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni.”

Amint arra a Kormányhivatal – a Kúria Önkormányzati Tanácsa által megalapozottnak tartott, Budapest Főváros Önkormányzata 2025. évi összevont költségvetéséről szóló 29/2024. (XII. 31.) önkormányzati rendeletet érintő – indítványában is utalt: a joggal való visszaélés tilalma a jogalkotó szervekre is vonatkozik. Az Alkotmánybíróság 55/1993. (X. 15.) AB határozatában rámutatott, hogy a helyi jogalkotók is visszaélhetnek jogalkotói hatalmukkal, mikor rendeletalkotásuk során formálisan ugyan betartják a magasabb szintű jogszabályok előírásait, valójában viszont megsértik, kijátsszák azokat.

Ahogy továbbá az Alkotmánybíróság máig irányadónak tekintendő 31/1998. (VI. 25.) AB határozatában is leszögezte: „alkotmányellenes az olyan rendelkezés is, amely amiatt ütközik az említett tilalomba, mert a jogalkotó valamely jogintézményt nem annak jogrendszeren belüli rendeltetése szerinti célra használt fel.”

Ezen elv alapján kimondható, hogy a Fővárosi Önkormányzatnak a kötelező és önként vállalt feladatai pénzügyi alapjaként szolgáló költségvetési rendeletei megalkotásakor a tervezett bevételei közgazdasági megalapozottsága biztosításának kötelezettségére figyelemmel, ésszerűen kell eljárnia. A jogi keretekkel és a realitásokkal nem számoló, ezáltal a stabilitás és kiszámíthatóság elvét is sértő helyzet egyértelműen veszélyezteti a Fővárosi Önkormányzat gazdálkodásának biztonságát. **Nem kerülhetők meg az Mötv. költségvetési rendeletben hiány tervezését kizáró 111. § (4) bekezdésében foglaltak akként, hogy jelentős összegben fiktív, a valóságban nem vagy minimális eséllyel beérkező bevételeket tervez be a helyi jogalkotó.** Bár a Fővárosi Önkormányzat formálisan 2026 évre sem tervez működési hiányt, az a fent ismertetett tényhelyzetekre tekintettel mégis előállhat.

Fokozza a jogsértést, hogy az adott költségvetési évben be nem érkező több tízmilliárd forintos bevételek költségvetési rendeletbe foglalására nem először kerül sor, annak ellenére, hogy ennek meg nem engedhető voltára az Állami Számvevőszék 2023. óta minden évben felhívta a figyelmet.

Legutóbb éppen Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének Budapest Főváros Önkormányzata 2025. évi összevont költségvetéséről szóló 29/2024. (XII. 31.) önkormányzati rendelete 1. mellékletében 857401 címkódon, „2023. és 2024. évi szolidaritási hozzájárulás kártérítéséből származó bevétel” megnevezéssel tervezett 51.667.218.170,-Ft működési bevétel esetében fordult elő, hogy a Kormányhivatal tudomása szerint nem folyt be a várt összeg töredéke sem a költségvetési évben a Fővárosi Önkormányzathoz.

Az ÁSZ múlt évben kiadott jelentéseiben is rámutatott arra, hogy a Fővárosi Önkormányzatnak mindenképpen érdemi intézkedéseket szükséges tennie a gazdasági stabilitása, pénzügyi egyensúlya fenntartása érdekében.

A „Gyorselemzés Budapest Főváros Önkormányzata pénzügyi helyzetéről 2025. május” című jelentésében az ÁSZ a 2025. I. negyedévi adatok alapján megállapította, hogy jelentősen megnőtt a Főváros Önkormányzat fizetésektelensége bekövetkezésének kockázata. Bemutatta, hogy a költségvetési kiadások teljesítése már a 2021. és 2022. években meghaladta a költségvetési bevételek teljesítését, de ekkor még a költségvetési hiány finanszírozását a rendelkezésre álló szabad források

(lekötött bankbetétek, befektetési célú értékpapírok) biztosították. A Fővárosi Önkormányzat a 2022. év végére felhasználta ezeket a forrásait, lekötött bankbetéttel és befektetési célú értékpapírállománnyal a 2023. évtől nem rendelkezett. A 2023. évben a költségvetési kiadások teljesítése ismét meghaladta a költségvetési bevételek teljesítését, de a költségvetési hiányt és a fejlesztési hitelek után fizetett tőketörlesztés összegét a 2022. évről áthozott maradvány még ellensúlyozta. 2023., 2024. és 2025. években a Fővárosi Önkormányzat nem tervezte be a költségvetésébe a szolidaritási hozzájárulás teljes összegét, így biztosítva a formális egyensúlyt. (A Kormányhivatal indítványára 2025. május 20-án megszületett Köf.5.007/2025/9. számú kúriai határozat alapján ez a gyakorlat 2025. július 1. napjától már nem volt tovább folytatható.)

Az ÁSZ 2025. szeptemberében készített, 2025. augusztus 1-jén ismert adatokon alapuló, „*Jelentés Budapest Főváros Önkormányzata költségvetési és pénzügyi helyzete ellenőrzése 2025*” című jelentésében már jelezte, hogy a **2025. évben betervezett, említett 51.667.218.170,-Ft működési bevétel közgazdaságilag nem megalapozott**, mert véleménye szerint „*a szolidaritási hozzájárulással kapcsolatos 2023-2025. éveket érintő perekben a 2025. év végéig előreláthatólag nem történik döntéshozatal, ezért a Fővárosi Önkormányzatnak a szolidaritási hozzájárulás visszafizetéséből a 2025. évben várhatóan nem származik bevétele*” és rámutatott, hogy a Fővárosi Önkormányzat akár fizetéseképtelenné is válhat 2025. utolsó negyedében. Felhívta a figyelmet a végrehajtott racionalizációs intézkedések elégtelenségére és kockázatként értékelte a rákosrendezői ingatlanok megvásárlását. Az ÁSZ megfogalmazásában: „*A Fővárosi Önkormányzat a 2024-2025. évben a fizetőképessége megőrzése érdekében jellemzően a likviditási problémák átmeneti kezelését szolgáló intézkedéseket hajtott végre, azonban közfeladatai ellátása módjának, rendszerének hatékonyabbá tétele, a költségvetési helyzete hosszabb távú kiegyensúlyozottá válása céljából nem tett lényegi lépéseket. A rákosrendezői ingatlanok vételárának megfizetése és a tervezett projekt megvalósítása további pénzügyi kockázatokat jelent a Fővárosi Önkormányzat számára.*”

A jelenleg hatályos költségvetési rendelet tehát olyan az Áht. 4. § (2) bekezdésében, illetve az Mötv. 9. §-ban lefektetett elvekkel is ellentétes hibát tartalmaz, amelyet a Fővárosi Önkormányzat nem először követett már el, és amelyre az ÁSZ, mint az államháztartás gazdálkodásának ellenőrző szerve, korábban már felhívta a figyelmet.

Az ÁSZ megállapításaira az előterjesztés, illetve a könyvvizsgálói jelentések egyáltalán nem reflektáltak, annak előremutató javaslatait, lényeges megállapításait teljességgel negligálták.

4. Az előterjesztés hiányossága miatti jogsértés

a. A Fővárosi Önkormányzat és a Magyar Államkincstár között folyó perekről való konkrét tájékoztatás hiánya

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének SZMSZ-e számos elvárást fogalmaz meg a Fővárosi Közgyűlés elé kerülő előterjesztésekkel kapcsolatban. Egyebek mellett – 21. § (4) bekezdésében - kimondja, hogy az előterjesztéseknek tartalmazniuk kell mindazokat a tényeket, körülményeket, adatokat, információkat, amelyek a megalapozott döntés meghozatalához szükségesek.

Az előterjesztésekkel kapcsolatos kívánalmak a Kúria ítélkezési gyakorlatában is megjelennek. E bírói fórum Kfv.V.37.565/2024/9 számú felülvizsgálati ítélete elvi tartalmaként rögzül, hogy „*jogszabálysértésnek minősül az is, amennyiben az előterjesztés nem tartalmazza a szükséges tájékoztatást a határozat-tervezettel kapcsolatban.*” Fenti végkövetkeztetés mellett a Kúria elvi élel mondta ki az ítéletében azt, hogy az önkormányzati rendeletalkotási eljárás során nem csak a törvényi rendelkezéseket, de a törvényi keretek között megalkotott helyi szabályokat is be kell tartania a képviselő- testületnek, így az előterjesztések tartalmával kapcsolatos előírásokat is. Garanciális szabály megsértésének minősül az is, amennyiben az önkormányzat a döntéshozatala során nem jár el

jogszerűen. Ilyen lehet az az eset is, amennyiben az előterjesztés nem tartalmazza a szükséges tájékoztatást a döntés-tervezettel kapcsolatban.

Ahogy arra az Ör. tárgyalásakor több képviselő is utalt, az előterjesztés a fentebb említett két, együttesen 95.762.109.061,-Ft összegű tervezett működési bevétel tétellel összefüggésben a Fővárosi Önkormányzatnak, mint felperesnek a Magyar Államkincstár, mint alperes elleni pereit érintően pontos tájékoztatást nem ad. Abból nem lehet feltárni, hogy milyen ügyszámom, milyen perek vannak folyamatban mely bírói szintek előtt és jelenleg azokban a Fővárosi Önkormányzatnak mi az aktuális kereseti kérelme, petituma. Ezen adatok ismeretének teljes hiányában nem hozható felelős döntés arról, hogy a közel 100 milliárd forint vagy annak valamely hányada 2026. évben való beérkezésére sor fog-e kerülni, vagy sem.

Amennyiben a tavalyi évre vonatkozó költségvetési rendeletben „2023. és 2024. évi szolidaritási hozzájárulás kártérítéséből származó bevétel” megnevezéssel tervezett 51.667.218.170,-Ft kapcsán is megkapták volna a képviselők a 2025. június 30-ai ülés előtt a Fővárosi Törvényszék 2025. január 21-én kelt, 108.K.704.003/2024 ügyszámú ítéletét és azzal összefüggésben a Magyar Államkincstár által előterjesztett felülvizsgálati kérelmet, úgy meg tudták volna állapítani, hogy nem marasztalásra irányul a Fővárosi Önkormányzat kereseti kérelme hanem tájékoztató levelek megsemmisítésére, tehát nem lesz olyan jogerős és végrehajtható ítéleti kötelezés 2025. évben, amely alapján e tételből egyetlen forint is beérkezzen 2025. december 31. napjáig a Fővárosi Önkormányzat bankszámlájára, ahogyan arra egyébként az ÁSZ is rámutatott 2025. szeptemberi jelentésében.

Éppen a 2025. évi jogsértés megismétlődésének elkerülése érdekében a 2026. évben tervezett közel 100 milliárd forintos bevételt érintően tisztázandó, hogy mely perek vannak folyamatban, azok közül melyek irányulnak marasztalásra és milyen összegben, illetve, hogy azok milyen stádiumban vannak, jogerős és végrehajtható ítélet meghozatala, kihirdetése mikorra várható reálisan.

b. A Tulajdonosi Bizottság véleménye Fővárosi Közgyűléssel való közlésének elmaradása

Az Möt. 120. § (1) bekezdésének a) pontja, illetve az Ávr. 27. § (2) bekezdése alapján megállapítható továbbá, hogy a Főpolgármester köteles lett volna a Fővárosi Közgyűlés elé terjesztett, a bizottságok által megtárgyalt Ör. tervezetéhez csatolni legalább – az önkormányzati gazdálkodás belső ellenőrzési rendszere egyik fontos elemének számító – Tulajdonosi Bizottság éves költségvetési javaslatához fűzött írásos véleményét, ez azonban elmaradt.

A Főpolgármester csak a Tulajdonosi Bizottság 2025. december 16-ai ülésén hozott döntéséről tájékoztatta az önkormányzati képviselőket, de nem fejtette ki részletekbe menően, hogy milyen álláspontra helyezkedett e testület és annak milyen indokai voltak.

Kiemelendő, hogy a központi jogalkotó célja az éves költségvetési javaslattal kapcsolatos „döntés” helyett a „vélemény” szó normaszövegbe iktatásával arra irányult, hogy a Fővárosi Közgyűlés, mint legfőbb döntéshozó legalább az azt vizsgálni köteles bizottság álláspontjának ismeretében hozhassa meg a költségvetési stabilitást és felelős gazdálkodást biztosító döntését. A vélemény ismertetése akkor bír különös relevanciával, ha – mint ahogyan jelen esetben is – a bizottság nem támogatja a költségvetési rendelet tervezet elfogadását, hiszen az elfogadásra javaslatra vonatkozó döntés már kifejezi azt, hogy az adott bizottság a tervezetet jogszerűnek, megfelelőnek, célszerűnek tartja.

A Tulajdonosi Bizottság által gyakorolt kontrollt kifejező vélemény előterjesztéshez csatolásának, a döntéshozatali folyamatban való érdemi részvételének hiánya tehát súlyos eljárási hibaként értékelhető, amely, mint a jogalkotási eljárás szabályainak megsértése akár az Ör. érvénytelenségét eredményezheti.

A Kúria ítélezési gyakorlata szerint [Köf. 5022/2022/8.] az önkormányzati rendelet megalkotására vonatkozó szabályok figyelmen kívül hagyása olyan körülmény, amely főszabály szerint közjogi érvénytelenségre vezet. A Kúria szerint: „A normakontroll feladatokat ellátó bírói testületek (Alkotmánybíróság, Kúria) gyakorlata szerint a jogszabályalkotás – így az önkormányzati rendeletek megalkotásának is – elengedhetetlen feltétele az eljárási szabályok betartása. Csak a formalizált eljárás szabályainak a betartásával keletkezhet érvényes jogszabály. [...] [Ha a jogalkotás során a jogalkotási eljárás garanciális szabályai sérülnek, akkor ez az adott jogszabály közjogi érvénytelenségét vonja maga után. [...] Az eljárási szabályok betartása és az eljárási garanciák érvényesülése a rendeletalkotási eljárás kiszámíthatóságának, ésszerű rendben történő lefolytatásának is lényeges feltétele.”

Nem elhanyagolható az a tény sem, hogy a Kúria (több, például a Köf.5.055/2013/9. számú határozatában kifejtett) álláspontja szerint az elmulasztott véleményezés utóbb nem pótolható, hiszen az utólagos jóváhagyás, megerősítés nem egyenlő az előzetes véleményezéssel. „A véleményeztetési eljárásban szükséges vélemények utólagos beszerzése nem teszi az eljárást visszamenőlegesen törvényessé. [...] Az egyeztetési-véleményezési eljárás lényege, hogy arra a normatív szabály(ozás) megalkotása előtt kerül sor, tehát nem utólagos jóváhagyást jelent.”

5. Az AB végzés hatása a folyamatban lévő perekre

Amint arra az Ör. előterjesztése is utalt a Fővárosi Önkormányzat több folyamatban lévő perben vitatja a szolidaritási hozzájárulás mértékét, az azt előíró jogszabályok jogszerűségét. Ezzel összefüggésben mindenképpen szükséges figyelemmel lenni azonban a 2026. január 20-án kelt AB végzésben foglaltakra, amely szerint az Alkotmánybíróság nem találta kellően alátámasztottnak, hogy a Fővárosi Törvényszéknek az általa kifogásolt Áht. 83. § (3) bekezdését, Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 2. mellékletének II. 1.5. pontját, II. 62. 1. és 5. pontjait, Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény 247. § (1), (3) és (5) bekezdéseit és 25. számú mellékletét, a 1/2025-ös NGM rendeletet és a 13/2025-ös NGM rendeletet az előtte 108.K.702.113/2025. számon folyamatban lévő ügyben közvetlenül alkalmaznia kellene. Az AB végzés kiemelte, hogy „Az indítványozó bíróság az indítványban még azt sem igazolta kellően, hogy egyáltalán milyen jogszabályi alapon indult meg az a konkrét ügy, amelynek során a támadott jogszabályi rendelkezéseket kifejezetten alkalmaznia kell(ene), vagyis létezik-e egyáltalán olyan közigazgatási cselekmény, amely közigazgatási jogvita tárgyát képezheti.”

Az AB végzés megállapításaira tekintettel kérdéses tehát az is, hogy egyáltalán folytathat-e a Fővárosi Önkormányzat közigazgatási per(ek)e)t a Magyar Államkincstárral szemben a 2025 évi szolidaritási hozzájárulás túlzott mértékben való inkasszálása miatt. Az Alkotmánybíróság által megfogalmazott vélemény az eljáró bíróság(ok) számára irányadó, így amennyiben ezen eljárás(ok) megszüntetésre kerül(nek), a Fővárosi Önkormányzat e per(ek)ből tervezett bevételei elmaradhatnak, a költségvetés bevételi oldalán jelentős hiány keletkezhet.

Mindezekre tekintettel az **Mötv. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján felkérem a tisztelt Fővárosi Közgyűlést, hogy a felhívást, annak kézbesítésétől – azaz a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján, a TFÍK informatikai rendszerbe történő feltöltésétől – számított**

30 napon belül

vizsgálja meg, és a felhívásban részletezett megállapításokra tekintettel a fennálló jogszabálysértő helyzetet – az Ör. hatályon kívül helyezésével, valamint a Tulajdonosi Bizottság írásos véleménye, illetve a Fővárosi Önkormányzat felperesnek a Magyar Államkincstár alperessel szemben folyamatban lévő pereiről nyújtott részletes tájékoztatás alapján, a 2026. évre vonatkozó új költségvetési rendelet megalkotásával – szüntesse meg.

Kérem továbbá, hogy az Möt. 134. § (1) bekezdésének második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve a törvényességi felhívás alapján tett intézkedésükről, vagy egyet nem értésükről a Kormányhivatalt – a fent megadott határidőn belül – szintén a TFIK informatikai rendszeren keresztül, tájékoztatni szíveskedjenek.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Möt. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközök alkalmazásáról mérlegelési jogkörében hoz döntést.

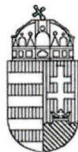
Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

Tisztelettel:

dr. Sára Botond Attila Digitálisan aláírta: dr. Sára Botond Attila
Dátum: 2026.01.27 10:19:55 +01'00'

dr. Sára Botond





BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
FŐISPÁN

Karácsony Gergely főpolgármester úr
részére

Budapest Főváros Önkormányzata

Iktatószám: BP/2800/00104-2/2026
Ügyintéző: dr. Székely Tímea
Telefonszám: (1) 235-1758
E-mail: szekely.timea2@bfkh.gov.hu
Tárgy: Kísérőlevél

Ez a levél kizárólag a TFÍK informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre!

Tisztelt Főpolgármester Úr!

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet 7. § c) pontja alapján mellékelten megküldöm Önnek a BP/2800/00104-1/2026 ügyiratszámú törvényességi felhívásomat.

Kérem, hogy a fenti jogszabályhely által előírt kötelezettségére figyelemmel **szíveskedjék tájékoztatni a Közgyűlést a törvényességi felhívás tartalmáról.**

Kérem továbbá, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettség alapján **tisztelt Főpolgármester Úr a testület intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a TFÍK informatikai rendszeren keresztül megküldött levelében – a törvényességi felhívásban megadott határidőn belül – adjon tájékoztatást a Kormányhivatal részére.**

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

Tisztelettel:

dr. Sára Botond Attila

Digitálisan aláírta: dr. Sára Botond Attila
Dátum: 2026.01.27 10:20:41 +01'00'

dr. Sára Botond



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
2026.01.27 15:33:15
Budapest Főváros Kormányhivatala
Kiadmányozta: TFÍK TFÍK



TÖRVÉNYESSÉGI FELÜGYELET ÍRÁSBELI KAPCSOLATTARTÁS MODUL

Ügyszám: 202607904	Hivatal: Budapest Főváros Önkormányzata		
Felelős: Tahon Róbert, Petró Adrienn, Balisani Ciro, Iván Roland, Székely Tímea, Nagy Viktória	Rendeletek: -	Címkék: BP/2800/00104-2/2026, BP/2800/00104-1/2026	
Indítás dátuma: 2026.01.27.	Határidő: -		
Tárgy: Törvényességi felhívás a 32/2025. (XII. 30.) önkormányzati rendelettel összefüggésben			
Feltöltés: Mihócsa Anita	Feltöltés dátuma: 2026.01.27. - 15:34	Fogadás: Csepreginé dr. Farkas Anett	Fogadás dátuma: 2026.01.27. - 15:43
Üzenettípus: Törvényességi felügyeleti eljárás	Intézkedés: Törvényességi felhívás		
Üzenet: Budapest Főváros Önkormányzatának Közgyűlése részére Karácsony Gergely főpolgármester úr részére Tisztelt Fővárosi Közgyűlés! Tisztelt Főpolgármester Úr! Mellékelten megküldöm dr. Sára Botond Főispán Úr által 2026. január 27-én kiadmányozott levelet. Üdvözlettel: Budapest Főváros Kormányhivatala			
Érkeztetés/iktatás:	-	-	
Csatolmányok:			
BP_2800_00104_1_2026.pdf	-	-	

BP_2800_00104_2_2026.pdf

-

-