



1000309156115

Gál József képviselő úr részére

Budapest

ikt. szám: FPH030 /34 - 131 /2025

tárgy: Interpellációra válasz – hol késik a Budapest Brand vizsgálati jelentéséből fakadó intézkedési terv

Tisztelt Képviselő Úr!

Az interpellációjában megfogalmazott kérdéseire a Fővárosi Közgyűlés 960/2025. (X. 29.) határozatában foglaltak kapcsán tájékoztatom az eddig megtett intézkedésekről, valamint a további tervezett lépésekről.

Annak érdekében, hogy könnyebben értelmezhető legyen a válasz, az eseti bizottság jelentésében foglaltak alapján – **a bizottsági javaslatokat vastag, dőlt betűvel szedve** – mutatom be az egyes intézkedéseket:

- **„A Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata egyértelműen rögzítse, hogy a fővárosi tulajdonú gazdasági társaságok, intézmények és alapítványok vezető tisztségviselői kötelesek teljes körűen együttműködni Fővárosi Közgyűlés által létrehozott eseti bizottságokkal is, beleértve a személyes meghallgatásokon való részvételt is.”**

A fővárosi tulajdonú gazdasági társaságok, intézmények és alapítványok vezető tisztségviselőinek jogait és kötelezettségeit az irányadó jogszabályok, valamint az önkormányzati tulajdonosi joggyakorlás keretében elfogadott belső szabályozások határozzák meg. Az eseti bizottság tagjainak jogait és kötelezettségeit az Möt. zártan szabályozza, ahhoz képest többletjogosultságok biztosítására törvényes lehetőség nincsen. Az eseti bizottságok tagjai – ideértve a nem képviselő tagokat is – az adatmegismerési jogosultságaikat a hatályos jogszabályok keretei között, teljes körűen gyakorolhatják.

- **„A Budapest Brand Nonprofit Zrt. alapszabálya módosításainak végrehajtása nem volt megfelelő. Tekintettel a Társaság végelszámolására, amennyiben szükséges még a megszűnés előtt az alapszabály módosítása, úgy a részletes megállapítások között részletezett alapszabályi pontok tekintetében a duplikált- és a már nem hatályos pontok törlése javasolt.”**

Tekintettel arra, hogy az érintett gazdasági társaságnál végelszámolási eljárás van folyamatban, a társaság működése időben korlátozott, célja pedig kizárólag a jogszerű megszűnés lebonyolítása. E körülmények között a társaság alapszabályának módosítása nem szolgálna érdemi működési vagy irányítási célt, így – függetlenül attól, hogy az idézett megállapítás megalapozott-e – az alapszabály módosítása a végelszámolás időszakában nem indokolt.

- **„A felügyelőbizottság taglétszámának kérdése. Kérjük felülvizsgálni, hogy a felügyelőbizottság taglétszámának a 3 fő feletti megállapítása a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. Törvény (továbbiakban: Takarékos tv.) rendelkezéseivel összhangban történt-e?”**

A főpolgármester a 842/2025. (XII. 18.) főpolgármesteri határozatában – a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 93. § (1) bekezdés 8. pontja alapján eljárva – Budapest Főváros Önkormányzata mint a Budapest Brand Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság „végelszámolás alatt” egyedüli részvényese a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva három főben határozta meg a felügyelőbizottság létszámát. A felügyelőbizottság elnöke és további tagjai megbízatásukat a Takarékos tv. 6. § (4) bekezdésére figyelemmel díjazás nélkül látják el.

- **„2024. évi beszámolót a könyvelési tevékenységért felelős személy, a vezérigazgató, a felügyelőbizottság, a Fővárosi Önkormányzat Társaságfelügyeleti Osztálya, a könyvvizsgáló és Karácsony Gergely főpolgármester két ülés közötti döntéssel is jóváhagyta, miközben egyértelműen nem a hatályban lévő Sztv. 1. sz. mellékletében foglalt tagolással készült. A jóváhagyott dokumentum és a letétbe helyezett dokumentum eltér egymástól! Mérlegelni szükséges költség-, haszon elven, hogy végrehajtsa-e az Nzrt. a beszámoló módosítását és ismételt elfogadását.”**

A beszámoló elkészítése és jóváhagyása során felmerült formai eltérések nem érintik a beszámoló lényegi tartalmát, a gazdálkodás valós és megbízható bemutatását, illetve nem befolyásolják a Társaság pénzügyi helyzetének megítélését. A társaság elfogadott beszámolója a jogszabályi követelményeknek megfelel. A letétbe helyezett dokumentum a kormányzati portál által rendszeresített tagolásban, de egyebekben azonos tartalommal tartalmazza a legfőbb szerv által elfogadott beszámolót. Minderre figyelemmel sem szükség, sem indok nincsen a beszámoló módosítására.

- **„A számviteli politika és annak egyéb szabályzatrészei nem kerültek megfelelő időközönként felülvizsgálatra és módosításra. Javasoljuk a számviteli politika és vonatkozó szabályzatok soron kívüli felülvizsgálatát az Nzrt.-nél.”**

Tekintettel arra, hogy az érintett gazdasági társaság végelszámolás alatt áll, működése időben korlátozott, és tevékenysége a végelszámolási eljárás jogszerű lefolytatására szorítkozik, a számviteli politika és a kapcsolódó szabályzatok soron kívüli felülvizsgálata nem indokolt.

- **„Javasoljuk továbbá a Fővárosi Önkormányzat 100 %-os vagy többségi tulajdonában álló gazdasági társaságainál a számviteli politika és kapcsolódó szabályzat megfelelőségének és időközi módosításai meglétének soron kívüli belső ellenőrzését és TFO általi vizsgálatát.”**

A Fővárosi Közgyűlés 2025. december 17-i rendes ülésén 1146/2025. (XII.17.) számú határozatában döntött a 2026. évi ellenőrzési tervének elfogadásáról. A terv 9. pontja szerint minden, a Fővárosi Önkormányzat többségi tulajdonában álló gazdasági társaság tekintetében 2026-ban sor kerül a számviteli politika és a kapcsolódó szabályzatok jogszabályi megfelelőségének, valamint időközi módosításainak vizsgálatára.

- **„Javasoljuk a létesítő okirat módosítását – amennyiben a végleges megszűnés előtt ez még megtörténik – és a kötelező alapítói jogkörök közé a számviteli politika jóváhagyásának beemelését az Nzrt. esetében.”**

Tekintettel arra, hogy az érintett gazdasági társaság végelszámolás alatt áll, működése időben korlátozott, és tevékenysége a végelszámolási eljárás jogszerű lefolytatására szorítkozik, a létesítő okirat és a számviteli politika jóváhagyásának alapítói jogkörbe történő beemelése ezen okból már önmagában – a javaslat tartalmi megalapozottságától függetlenül – nem indokolt.

- **„(...) javasoljuk a Fővárosi Önkormányzat 100%-os vagy többségi tulajdonában álló gazdasági társaságainál a létesítő okiratok felülvizsgálatát, és ahol nem szerepel kizárólagosan az alapítói jogkörök között a számviteli politika jóváhagyása, ott annak beemelését a létesítő okiratba. Megfontolandó, hogy ezen javaslatok elfogadása esetén ezen Alapítói jogok a Fővárosi Önkormányzat SZMSZ-ben átadásra kerüljenek a Tulajdonosi Bizottság részére.”**

A Fővárosi Közgyűlés 2025. december 17-i rendes ülésén 1146/2025. (XII.17.) számú határozatában döntött a 2026. évi ellenőrzési tervének elfogadásáról. A terv 9. pontja szerint minden, a Fővárosi Önkormányzat többségi tulajdonában álló gazdasági társaság tekintetében 2026-ban sor kerül a számviteli politika és a kapcsolódó szabályzatok jogszabályi megfelelőségének, valamint időközi módosításainak vizsgálatára. Konkrét, az egyes gazdasági társaságok számviteli politikájának módosítására vonatkozó javaslat hiányában, általánosságban ilyen szmsz módosítási javaslatot – a törvény által biztosított kizárólagos előterjesztői jog gyakorlása keretében – nem kívánok a Közgyűlés elé terjeszteni.

- **„Az eszközbeszerzések során az eszközök maradványérték meghatározása nem történt meg egyetlen egy vizsgált esetben sem, melynek alkalmazása esetén a Társaság alacsonyabb finanszírozási igényt támaszthatott volna a Fővárosi Önkormányzat felé. Javasoljuk a részletes megállapítás alapján a szükséges intézkedések megtételét a finanszírozási szerződés szerinti elszámolásokkal kapcsolatosan.”**

Az eseti bizottság megállapításában foglaltak nem gyakoroltak hatást a Fővárosi Önkormányzat felé támasztott finanszírozási igényre.

- **„A vizsgált esetek közül helytelenül került két év alatt leírásra két eszköz is, ami magasabb értékű éves finanszírozási igényt okozhatott a Fővárosi Önkormányzat számára. Az aktiválási jegyzőkönyvek módosítása, az elszámolások javítása szükséges, mellyel kapcsolatban a finanszírozás elszámolását is módosítani szükséges.”**

Tekintettel arra, hogy az érintett gazdasági társaság végelszámolás alatt áll, az aktiválási jegyzőkönyvek módosítása és az elszámolások javítása – függetlenül attól, hogy az állítólagos helytelenségre vonatkozó felvetés alapos-e – a végelszámolás lezárása előtt nem indokolt, különös figyelemmel arra, hogy az eszközök valószínűsíthetően a Fővárosi Önkormányzat tulajdonába kerülnek a végelszámolás befejezését követően.

- **„Felmerül kérdésként, hogy a főpolgármester megsértette-e a Munka Törvénykönyve 137. § (2) és 138. § (4) bekezdéseiben foglaltakat minden olyan esetben, amikor egy már teljesült feladatot állapított meg prémiumcélként. Szükséges megvizsgálni, hogy a főpolgármester megsértette-e a Munka Törvénykönyvének 137. § (2) és 138. § (4) bekezdéseit, amikor a prémiumcélokat azok részleges vagy teljes teljesülésük után állapította meg.”**

Az Mt. hivatkozott egyetlen rendelkezését sem lehet akként értelmezni, hogy prémiumkövetelmény nem irányulhatna a kitűzése előtt már megkezdett folyamatra. Ha így értelmeznénk, akkor az üzleti terv teljesítése – ami egy vezető állású munkavállaló egyik elsődleges, sok esetben külön erőfeszítéseket is igénylő feladata – nem lehetne prémiumkövetelmény, mivel azt a tárgyévben fogadja el a Közgyűlés a tulajdonos részéről (előbb nem is tudja, hiszen az üzleti terv az önkormányzati költségvetésre, és az az alapján megszülető közszolgáltatási szerződésekre épül), de január 1-től szól. Az üzleti terv teljesítése a munkaerőpiacon a legáltalánosabban alkalmazott prémiumkövetelmény, a javadalmazási szabályzat pedig kifejezetten rendelkezik arról, hogy ez a legfontosabb prémiumkövetelmény. Nagyvállalati körben a legtöbb projekt éven túli kifizetésű, így a kitűzés vagy az értékelés túlesne a tárgyidőszakon, így ilyen jogértelmezés esetén az nem lehetne prémiumkövetelmény, ez azonban éppen a jogintézmény rendeltetésével lenne nyilvánvalóan ellentétes. A vezetői kompetenciák prémiumkövetelményként való figyelembevétele teljesen általános a munkaerőpiacon, miként az sem kifogásolható, ha egyes vezetők feladataiban látszólag átfedés mutatkozik, hiszen a vállalat vezetésében egymásra épülő szinteken, illetve társterületek vezetőin sok esetben ugyanazon eredmény eléréséhez a saját feladatkörében többeknek is feladata van, amit ezen az alapon szintén a jogintézmény rendeltetésével ellentétes lenne kizárni a prémiumkövetelmények közül. A bizottság sem tett olyan megállapítást, amely szerint egy prémiumfeladat indokolatlan lett volna, vagy éppen ne teljesült volna.

- **„A Városháza épületében (1052 Budapest, Városház utca 9-11.) székhellyel rendelkező cégek, alapítványok és intézmények esetében készüljön felmérés arról, hogy mennyinél fordul elő parkolóbérlési szerződés, ezek jogosak-e és legyen tilos parkolóhely bérlése személyi használatú gépjárművek számára.”**

A Fővárosi Közgyűlés 2025. december 17-i rendes ülésén 1146/2025.(12.17.) számú határozatában döntött az éves ellenőrzési tervről, melynek 9. pontja szerint minden Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaság, általa létrehozott alapítvány, valamint a fenntartásában álló költségvetési szerv tekintetében 2026-ban sor kerül a külső parkolóbérlési szerződések indokoltságának és költségvonzatának vizsgálatára.

- **„Az önkormányzati választási kampányidőszakban a fővárosi cégek, alapítványok és intézmények kommunikációjára moratóriumot kell bevezetni, amely csak a jogszabályban meghatározott közérdekű tájékoztatásokat engedélyezi (pl. egészségügyi veszélyhelyzet, közlekedési rendkívüli információk, hajléktalanoknak nyújtott segítség, lakhatással vagy állatvédelemmel kapcsolatos intézkedések stb).”**

A Fővárosi Önkormányzat tavaly elfogadott 17/2025. (VI. 12.) számú önkormányzati rendelete az átlátható működésről már szabályozza a fővárosi cégek kommunikációját és kimondja, hogy

- 15. § (1) Az Adatkezelő csak a saját tevékenységére vonatkozó gazdasági reklám vagy társadalmi célú reklám közzétételéért teljesíthet ellenszolgáltatást.
- 15. § (2) Az Adatkezelő az (1) bekezdés alkalmazása során csak a saját közösségimédia-oldalán, vagy üzletszerűen a közösségimédia-oldalán tartalmat közzétevő személy vagy szervezet számára teljesíthet közösségi médiában tartalom közzétételéért ellenszolgáltatást.
- 15. § (3) A főpolgármester, a főpolgármester-helyettesek, a képviselők, a nem képviselő bizottsági tagok és az intézményvezetők személyes vagy közszereplői közösségimédia-oldalán reklámok közzétételére az Adatkezelők bármelyikének költségvetéséből származó forrás nem használható fel.

Tekintettel erre, a közpénzből finanszírozott közcélú kommunikáció és a politikai kampány elkülönítése jogszabályi keretek között immár normatív szinten is biztosított. (Megjegyzendő, hogy egyetlen elmarasztalás sem érte választási szervek részéről a 2024-es önkormányzati választási kampányban sem az Önkormányzatot, sem annak cégeit, költségvetési szerveit amiatt, hogy közpénzből kampánytevékenységet folytattak volna.)

- **„Felvethető, hogy a Budapest Brand megsértette a közbeszerzéseknél kötelező egybeszámítási szabályokat három szerződés esetén. Szükséges bejelentés megtétele a Közbeszerzési Hatóságnál a vélelmezett közbeszerzési jogsértés (közbeszerzés mellőzése) miatt.”**

A Budapest Brand három szerződésével kapcsolatban felvetett egybeszámítási kötelezettség állítólagos megsértésére vonatkozó állítások alapján bárki jogosult bejelentést tenni a Közbeszerzési Hatóságnál a vélelmezett közbeszerzési jogsértésről.

- **„Budapestnek szüksége van egy működőképes és hasznot hajtó önálló városarculati és turisztikai cégre. Ami egyedi és vonzó városimázst teremt, ami növeli a város versenyképességét, vonzza a befektetőket, a turistákat és az új lakosokat, valamint erősíti a helyi lakosság identitását és büszkeségét. Megfelelően mutatja be a város értékeit, kultúráját, hozzáillő kommunikációval.”**

A jelenlegi cég végelszámolása a Közgyűlés döntése alapján folyamatban van. Új cég alapítása pénzbe kerül, erre vonatkozó költségvetési módosító javaslat – szerintem jelen pénzügyi helyzetben helyesen – nem érkezett.

- **„Előremutató, hogy a Fővárosi Közgyűlés a 2025. szeptember 24-i ülésén döntött arról, hogy további fedett utasvárók kerüljenek kijelölésre és telepítésre. Javasoljuk, hogy ezek jobb, átláthatóbb konstrukciók keretében valósuljanak meg, mint a most hatályban lévő szerződések, a kedvezményes igénybevétel körét jobban megérthetővé és átláthatóbb szabályok közé kellene szorítani.”**

A magam részéről egyetértek azzal, hogy minden legyen jobb és minden legyen átláthatóbb. A megértési képességek fejlesztése ugyanakkor nem főpolgármesteri kompetencia.

Kelt a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban

Tisztelettel:

Karácsony Gergely
főpolgármester